

**Aan**

prof. dr. J.W. van Henten  
Spuistraat 210  
1012 VT Amsterdam

**Van**

Facultaire Studentenraad  
Spuistraat 134, kamer 302  
1012 VB Amsterdam

**Betreft**

Adviesaanvraag Kernafspraken en  
Strategisch plan 2011-2014

**Ons kenmerk**

11-18

**Datum**

26 september 2011

**Contactpersoon**

J.J.H. Oosterwijk  
jaap.oosterwijk@studentenraad.nl  
020-525 3278

Geachte heer Van Henten,

Door middel van deze brief reageren wij op de adviesaanvraag die de Facultaire Studentenraad (FSR) op 12 juli 2011 heeft ontvangen. Wij zijn blij dat het faculteitsbestuur de FSR heeft toegestaan om de gebruikelijke reactietermijn van zes weken te verlengen. De FSR heeft de Kernafspraken en het Strategisch plan 2011-2014 met veel interesse gelezen en is tot de conclusie gekomen dat de raad geen positief advies kan geven.

De samenhang tussen de gegeven informatie en de daaruit volgende doelen is onduidelijk, tabellen kloppen niet en enkele relevante doelen moeten nog nader worden bepaald. Bij de allocatie van onderzoekstijd wordt gebruik gemaakt van modellen die nog niet bestaan en waarvan de FSR de wenselijkheid van implementatie dus niet vast kan stellen. Onder deze omstandigheden is het vormen van een gefundeerd standpunt niet mogelijk. De FSR vraagt het faculteitsbestuur om opheldering en maakt in deze brief zijn mening over een aantal inhoudelijke punten die in het concept worden genoemd kenbaar.

**Onderzoek**

De faculteit wil, naast de zwaartepunten, ruimte laten aan 'nieuwe initiatieven en aandachtsgebieden'. Drie voorbeelden van aandachtsgebieden worden genoemd, te weten creatieve industrie, digital humanities en language blueprint. Vervolgens spreekt het faculteitsbestuur uitsluitend nog van 'de genoemde aandachtsgebieden' en 'circa drie aandachtsgebieden'. De FSR vraagt of dit betekent dat deze specifieke drie thema's al zijn vastgelegd als aandachtsgebieden? Als dit het geval is, vraagt de FSR hoe dat zich verhoudt tot het streven nieuwe initiatieven de ruimte tot ontwikkeling te bieden.

De indruk wordt gewekt dat het hier gaat om drie extra zwaartepunten met een andere naam. Dit strookt niet met de doelstellingen van het faculteitsbestuur en is naar onze mening zeer onwenselijk. Aan onderzoekers moeten met gepaste terughoudendheid aanvullende eisen worden gesteld om zo de academische vrijheid te behouden.

#### Promovendi (kpi 4)

Het faculteitsbestuur stelt dat het aantal promovendi dat in vier jaar promoveert toe moet nemen van 33% in 2011 naar 50% in 2014. Hoe dit zal worden verwezenlijkt, wordt niet geëxpliciteerd. Om dit punt te kunnen begrijpen heeft de FSR de slagingspercentages van de afgelopen acht jaar nodig met de bijbehorende gemiddelde vertraging. De FSR vraagt het faculteitsbestuur naast deze gegevens ook hoe deze toename bereikt gaat worden.

#### Geldstromen (kpi 5)

De nagestreefde verhouding tussen de eerste en tweede geldstroom kan volgens het faculteitsbestuur pas worden vastgesteld als de definities van deze geldstromen zijn bepaald. Deze definitie werd, afgaande op het conceptplan, vastgesteld op 27 juni 2011. Het advies is aangevraagd op 12 juli 2011. De FSR vraagt waarom de verhouding tussen de eerste en tweede geldstroom niet in het ter advies voorgelegde concept is opgenomen.

De FSR ziet graag meer duidelijkheid in de eerste alinea van *verwerving externe middelen*. Het is niet duidelijk welke geldstromen met welke grootheden worden vergeleken.

Het faculteitsbestuur spreekt het streven uit onderzoekers te begeleiden in het verwerven van tweede geldstroomfondsen. Onduidelijk blijft wie deze verantwoordelijkheid op zich neemt. De FSR vraagt daarnaast of en hoe de mate van begeleiding samenhangt met de hoeveelheid toegekende onderzoekstijd.

#### Allocatie van onderzoekstijd (kpi 6)

De raad stelt vast dat bij de allocatie van tijd en middelen aan onderzoekers volgens dit concept strategisch plan drie prestatie-indicatoren meespelen: de fondsenwerving uit de tweede geldstroom, het aantal en de kwaliteit van wetenschappelijke publicaties en de maatschappelijke relevantie van het onderzoek. De FSR is van mening dat dit in potentie een goed model is en is verheugd te zien dat het faculteitsbestuur weinig waarde hecht aan derde geldstroommiddelen. De studentenraad ziet echter niet in hoe dit beoordelingsmodel op dit moment al kan worden ingevoerd. Een praktische uitwerking van de maatstaven op basis waarvan zowel het maatschappelijk belang als wetenschappelijke kwaliteit wordt vastgesteld is nog in ontwikkeling. Onderzoekstijd slechts koppelen aan fondsenwerving is niet wenselijk.

De UvA heeft tot doelstelling dat vijftig procent van het geld uit de eerste geldstroom dat voor onderzoek wordt gebruikt, wordt gespendeerd aan het financieren van onderzoek binnen de zwaartepunten. De FSR is verheugd te zien dat de faculteit hiervan wil afwijken om meer ruimte te geven aan nieuwe initiatieven. Die vrijheid wordt in praktijk echter weer ingeperkt door de kennelijke aard van de aandachtsgebieden. Zeventig tot tachtig procent van het onderzoeksbudget moet aan onderzoek binnen de zwaartepunten en aandachtspunten worden besteed. Tegelijkertijd wordt de tijd, en dus het geld, dat de UvA aan onderzoekers toekent mede bepaald door externe factoren.

De FSR vraagt hoe de faculteit haar eigen rol in de allocatie van middelen en tijd voor zich ziet in het hypothetische geval dat het maatschappelijk belang en de voorkeuren van tweede geldstroom financiers (NWO, EU) in het geheel niet of slechts in beperkte mate overeenkomen met de zwaartepunten van de UvA en aandachtspunten van de faculteit.

Bij het vaststellen van een model op basis waarvan de maatschappelijke relevantie van onderzoek wordt bepaald wordt binnen de faculteit de praktische gids van initiatiegroep ERiC leidend bevonden. Hoe de faculteit hieraan invulling aan wil geven blijkt niet uit de kernafspraken of het strategisch plan. De FSR heeft bedenkingen bij het klakkeloos overnemen van de door ERiC opgestelde richtlijnen.

In de *handreiking Evaluating Research in Context* van initiatiegroep ERiC wordt 'maatschappelijke relevantie' voor het Standard Evaluation Protocol (SEP) als volgt gedefinieerd:

*Voor zowel het SEP als het BKO geldt dat maatschappelijke relevantie wordt bepaald door:*

- de mate waarin onderzoek bijdraagt aan en inzicht geeft in de ontwikkeling van maatschappelijke sectoren en (beroeps)praktijken (zoals industrie, onderwijs, beleid, gezondheidszorg) en de daar nagestreefde doelen, en aan het oplossen van problemen en vraagstukken (zoals klimaatbescherming, sociale cohesie)*
- de gefundeerde verwachting dat het onderzoek deze bijdrage levert op de kortere of langere termijn*

Deze definitie sluit niet geheel aan op de geesteswetenschappelijke disciplines. De FSR vraagt uitsluitend over hoe de faculteit deze definitie en de bijbehorende beoordelingsmodellen zal hanteren en stelt voor de industrie, beleid en gezondheidszorg, tenzij het gaat om publicaties over toegepaste ethiek, buiten beschouwing te laten.

### Publicaties

In het concept strategisch plan spreekt het faculteitsbestuur zijn zorgen uit over het aanstaande pensioen van enkele frequent publicerende hoogleraren. In de kernafspraken wordt gesteld dat de kwaliteit van wetenschappelijke publicaties toe moet nemen, zo nodig ten koste van de kwantiteit. De FSR merkt op dat de wens vooral de kwaliteit van de publicaties te verbeteren zich niet heeft vertaald naar een facultaire doelstelling. De facultaire doelstelling is uitsluitend gericht op de kwantitatieve verbetering. Gegeven de zorgen van het faculteitsbestuur, vraagt de FSR hoe deze doelstelling behaald zal worden.

### Onderwijs

In het concept wordt afwisselend gesproken van 'onderwijsresultaat', 'studiesucces' en 'studierendement'. De FSR pleit voor algemeen gebruik van die laatste term. Het begrip 'studierendement' wordt in het algemeen gebruikt om de snelheid waarmee een student zijn studie voltooit aan te geven. De woorden 'resultaat' en 'succes' moeten naar de mening van de raad hun eigenlijke betekenissen behouden, die meer recht doen aan de waarde van een academische opleiding.

Veel van de onder het kopje *Onderwijsresultaat* voorgestelde maatregelen vloeien voort uit het rapport studiesucces. De CSR heeft positief geadviseerd op dit rapport, maar heeft hierbij expliciet aangegeven dat het College van Bestuur terughoudend moet zijn bij het opleggen van maatregelen. Daarnaast heeft de CSR aangegeven dat de facultaire medezeggenschapsorganen actief betrokken moeten worden bij de implementatie. De FSR heeft het afgelopen academisch jaar advies uitgebracht over de implementatie van dit rapport op facultair niveau. Met inachtneming van beide adviezen laat de FSR zich ook uit over de maatregelen die voortvloeien uit het rapport studiesucces.

### Doorstroom-/ingangseisen

De faculteit wil strengere doorstroom/ingangseisen invoeren. De FSR is van mening dat elke doorstroom/ingangsreis vakinhoudelijk van aard moet zijn. Chronologische ingangseisen kunnen onnodig studievertraging veroorzaken en hebben geen enkele meerwaarde voor de kwaliteit van het onderwijs. De FSR vraagt zich af hoe het invoeren van chronologische ingangseisen bijdraagt aan het terugdringen van het aantal langstudeerders. De FSR vraagt tevens uitsluitend over de vraag of de strengere doorstroomregeling in het eerste jaar in praktijk een bindend studieadvies kan gaan inhouden.

### Studierendement (kpi 11, 12 en 15)

De faculteit geeft aan een lineaire stijging na te streven op het gebied van studierendement. Gezien de geleidelijke implementatie van studierendementverhogend beleid, behoeft dit streven aanvullende argumentatie.

### Tutoraat

Het faculteitsbestuur streeft ernaar de uitval van na het eerste jaar heringeschreven studenten drastisch terug te dringen. Hiertoe wordt voorgesteld het tutoraat uit te breiden naar het tweede en derde jaar. De FSR is hier enthousiast over, maar vraagt of deze maatregel volstaat om de beoogde doelen te bereiken. De vrees bestaat dat de uitval van na het eerste jaar heringeschreven studenten voornamelijk beperkt zal worden door de invoering van een verkapt BSA in het eerste studiejaar. De FSR vraagt hier opheldering over.

De FSR constateert dat het tutoraat op verschillende opleidingen op zeer uiteenlopende wijze vorm geeft gekregen, welke niet allen even effectief zijn gebleken. Naast het uitbreiden van het tutoraat, moet het tutoraat ook worden verbeterd. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van best practices binnen de faculteit. Voorbeelden hiervan kunnen worden gevonden in het in 2009 door de FSR aan het faculteitsbestuur toegezonden advies over studieloopbaanbegeleiding.

### Langstudeerders

Het faculteitsbestuur stelt dat het aantal langstudeerders zal worden teruggebracht door een goede voorlichting, een ruggengraat en het invoeren van strengere doorstroomeisen. De FSR ziet veel in goede voorlichting en is het met het faculteitsbestuur eens dat een intakeprocedure hier een wezenlijk onderdeel van kan zijn. De FSR voegt hieraan toe dat deze intake geen bindende consequenties kan hebben. Het is de FSR bekend dat de intakeprocedures qua hoedanig- en zinnigheid erg van elkaar verschillen. De FSR stelt voor dat het faculteitsbestuur op basis van best practices op de faculteit tot aanbevelingen aan de departementen komt.

Het faculteitsbestuur geeft aan dat het nog onduidelijk is hoe de landelijke maatregelen voor langstudeerders zullen worden vertaald naar de universiteit en faculteit. De FSR deelt de zorgen van het faculteitsbestuur en vraagt in een zo vroeg mogelijk stadium te worden betrokken in de meningsvorming hierover. De FSR heeft de stelligste overtuiging dat in samenwerking met het faculteitsbestuur een duidelijk signaal richting de landelijke politiek kan worden afgegeven.

### Ruggengraat

De FSR vraagt het faculteitsbestuur of de invoering van de ruggengraat in de toekomst tot de inperking van verbreding en verdieping van studenten buiten het honoursprogramma zou kunnen leiden. De FSR vraagt tevens of deze ruggengraatvakken in chronologische volgorde gevolgd moeten worden. Dit laatste zou onnodige studievertraging op kunnen leveren. Om op dit punt een zinnig advies te kunnen geven, vraagt de FSR uitsluitend over deze punten.

Door de invoering van de ruggengraat worden studenten beperkt in het zelf inplannen van de studieloopbaan. De FSR vraagt op welke manier rekening is gehouden met studenten die twee studies volgen.

#### Excellentie (kpi 14)

De FSR kan zich niet vinden in de vooronderstelling dat het reguliere programma gemotiveerde studenten niet zou prikkelen en inspireren en dat daarom een excellentieprogramma noodzakelijk is. Als het reguliere onderwijs inderdaad onvoldoende prikkelt, is dit een belangwekkend probleem dat niet anders dan door het verbeteren van de kwaliteit kan worden opgelost.

Het honoursprogramma wordt primair bekostigd uit externe fondsen. De FSR is van mening dat vanuit de eerste geldstroom geen middelen beschikbaar moeten worden gesteld ter financiering van een supraregulier programma. De FSR behoeft de financiële uitwerking van het streven een groter percentage studenten deel te laten nemen aan een honoursprogramma alvorens een gemotiveerd advies op dit punt uit te kunnen brengen.

Uit het concept strategisch plan blijkt dat de honoursprogramma's onderzoeksgericht zullen zijn. De FSR vraagt of dit betekent dat de honoursprogramma's aansluiting zullen vinden bij onderzoeksmasters. Als dat het geval is, vraagt de FSR tevens hoe de honoursprogramma's vorm zullen krijgen in opleidingen die geen researchmaster kennen. Tevens vraagt de FSR of het al dan niet gevolgd hebben van een excellentieprogramma mee kan gaan spelen bij de toelating tot een master.

De FSR krijgt de indruk dat de faculteit toewerkt naar een systeem waarin de student die meer wil dan het reguliere programma hem biedt slechts de mogelijkheid wordt geboden een honoursprogramma te volgen. De FGw onderscheidt zich van de andere faculteiten door het brede aanbod van disciplines en keuzevakken. Op dit moment kunnen studenten die zich verder willen ontplooiën ervoor kiezen zich in plaats van voor het honoursprogramma voor enkele verbredende of verdiepende vakken buiten hun opleiding in te schrijven. De FSR pleit voor het behoud van deze mogelijkheid en vraagt het faculteitsbestuur of de vrees dat de vrijheid van de student op dit punt zal worden ingeperkt gegrond is.

#### Differentiatie

Differentiatie naar niveau dat geen vorm krijgt binnen het honoursprogramma wijst de FSR principieel af. Het volgen van intensief of extensief onderwijs kan wellicht als keuze worden aangeboden aan studenten, maar moet geen verplichtend karakter krijgen. De FSR vraagt hoe het ontzeggen van de toegang tot onderwijs bijdraagt aan het verhogen van het studierendement van de minder gemotiveerde student. Daarnaast vraagt de FSR hoe deze vorm van differentiatie te rijmen is met het streven via de zogenaamde ruggengraat de studievoortgang beter te monitoren. Het is immers intensief onderwijs dat de aangewezen gelegenheid is voor student en docent om met elkaar in contact te zijn.

Onder het kopje *differentiatie* spreekt het faculteitsbestuur de wens uit het brede opleidingsaanbod te behouden. De FSR onderschrijft dit streven, maar heeft bezwaren tegen het benoemen van de absolute instroom bij de opleiding als criterium bij het al dan niet handhaven van een opleiding. Juist door de door het faculteitsbestuur genoemde 'matrixstructuur' is met name de feitelijke bezetting van de individuele vakken van belang. Daarnaast is de FSR van mening dat niet alleen het aantal studenten, maar ook het belang van de opleiding in wetenschappelijke en maatschappelijke zin doorslaggevend moet zijn.

De FSR is verheugd te zien dat het faculteitsbestuur in elk geval wat betreft de keuzevakken de keuzevrijheid in zowel verbredende als verdiepende zin wil bevorderen. De FSR ziet dit streven graag uitgebreid naar vakken die buiten de in te vullen keuzeruimte worden gevolgd en vakken die buiten de faculteit worden aangeboden. Dit laatste impliceert de toezegging geen verdere bureaucratische drempels op te werpen wat betreft het volgen van vakken buiten de faculteit. Daarnaast vraagt de FSR het faculteitsbestuur een goede samenwerking met de andere faculteiten op dit vlak te onderhouden.

### Brede labels

Het faculteitsbestuur lijkt in het strategisch plan uit te gaan van de invoering van brede labels. De FSR wijst erop dat het plan brede labels ter instemming aan de CSR moet worden voorgelegd alvorens op de FGW geïmplementeerd te worden.

### Internationalisering

De FSR is met het faculteitsbestuur van mening dat het volgen van een deel van het onderwijs in het buitenland in belangwekkende mate bij kan dragen aan de zelfontplooiing en de ontwikkeling van de student. De FSR is verheugd te zien dat het faculteitsbestuur ernaar streeft studievertraging uit te sluiten voor studenten die ervoor kiezen een semester onderwijs aan een buitenlandse universiteit te volgen. Het faculteitsbestuur lijkt echter uit te sluiten dat een student langer dan een semester onderwijs in het buitenland volgt. De FSR vraagt wat het effect van de ruggengraat zal zijn voor studenten die twee semesters onderwijs in het buitenland volgen.

Het faculteitsbestuur wil internationale studenten aantrekken. De FSR is van mening dat de aanwezigheid van internationale studenten een waardevolle toevoeging is aan het academisch milieu van onze faculteit en ondersteunt om die reden beleidsmaatregelen die tot doel hebben internationale studenten aan te trekken. De FSR constateert echter dat de internationalisering van het academisch milieu voor het faculteitsniveau eenrichtingsverkeer is. De niet-unieke masters moeten volgens het faculteitsbestuur worden bezet door het vasthouden van bachelorstudenten. De FSR is van mening dat niet alleen internationale studenten moeten worden aangetrokken, maar dat ook Nederlandse bachelorstudenten moet worden gestimuleerd de master aan een buitenlandse faculteit te volgen.

Daarnaast lijkt te worden geïmpliceerd dat slechts de interdisciplinaire researchmasters een internationaal karakter krijgt. De FSR wil niet uitsluiten dat ook reguliere masters in het Engels worden aangeboden.

### Educatieve minor en master

Het faculteitsbestuur hecht waarde aan de geesteswetenschappelijke educatieve minor en master. De FSR vraagt waarom de impliciete doelstelling dat deze minoren en masters vanuit de FMG naar de FGW worden gehaald niet terugkomen in de kernafspraken. Daarnaast vraagt de FSR hoe het streven dat veertig studenten instromen bij de educatieve minor zal worden verwezenlijkt. De FSR vraagt tenslotte waar dit streven op is gebaseerd.

### Tevredenheid

Het satisfactiebeleid concentreert zich volgens het faculteitsbestuur op de tevredenheid van studenten en medewerkers. De FSR ziet graag in de stukken terug dat de verbetering van de tevredenheid van medewerkers en studenten zal worden bereikt door de omstandigheden waarin zij moeten functioneren te verbeteren. Naar de mening van de FSR wordt te veel nadruk gelegd op de verhoging van de score in evaluaties als zodanig.

### Tevredenheid van studenten (kpi 31 en 32)

Het faculteitsbestuur stelt zich tot doel de tevredenheid van studenten over de studie-inhoud en de faciliteiten te verbeteren. Uit de tekst blijkt op geen enkele wijze hoe dit verwezenlijkt zal worden. De FSR vraagt hoe de tevredenheid op de tot doel gestelde wijze toeneemt door de in het facultair strategisch plan genoemde maatregelen en of er aanvullende maatregelen zijn of worden voorbereid die niet worden genoemd in het strategisch plan.

### Tevredenheid van medewerkers (kpi 33)

Het is de FSR niet duidelijk wat in kpi 33 precies wordt bedoeld met 'categorieën'. Gaat het hier om categorieën werknemers, zoals het gebouwbeheer en hoogleraren of om categorieën van aspecten waarop de tevredenheid wordt gemeten, zoals de huisvesting en de werkdruk? Daarnaast blijkt niet of elke categorie afzonderlijk een 7,0 moet scoren, of dat het faculteitsbrede gemiddelde dit resultaat scoort. De FSR vraagt het faculteitsbestuur doelstelling kpi 33 toe te lichten.

In het concept strategisch plan geeft het faculteitsbestuur aan de tevredenheid van de medewerkers te zullen verbeteren aan de hand van de uitkomst van de medewerkermonitor 2011. De FSR geeft aan dat dit een UvA-breed tevredenheidonderzoek is en stelt voor slechts de tevredenheid van de medewerkers aan onze faculteit mee te laten wegen. De FSR vraagt betrokken te worden bij het opstellen van beleid dat de tevredenheid van medewerkers moet verbeteren.

### **Competente medewerkers**

De kop 'kwaliteit van mensen' is niet ondubbelzinnig. De FSR ziet deze bewoording graag gewijzigd in de kop die wij hierboven hanteren.

Het faculteitsbestuur streeft naar een balans tussen vaste en tijdelijke werknemers. Het faculteitsbestuur wil vooral excellente werknemers meer kansen geven. De FSR vraagt hoe de werkzekerheid van medewerkers wordt gewaarborgd bij het vergroten van carrièrekansen door gebruik van tijdelijke contracten in de hogere functiecategorieën. De FSR vraagt tevens hoe het faculteitsbestuur aankijkt tegen een scenario waarin een vast aangestelde medewerker 'promoveert' naar een tijdelijk contract. Daarnaast vraagt de FSR hoe het streven naar een flexschil van 25% zich verhoudt tot het doel 80% van de medewerkers in vaste dienst te hebben.

### Scholing van docenten (kpi 13)

De FSR hecht grote waarde aan goede scholing van de docenten. Goed opgeleide docenten zijn van wezenlijk belang voor goed onderwijs. Scholing moet echter wel resultaat hebben en niet slechts extra werkdruk betekenen. De faculteit neemt aan dat BKO-scholing de kwaliteit van het onderwijs verbetert, maar geeft niet aan hoe de kwaliteit van dit onderwijsprogramma wordt getoetst en gewaarborgd. De FSR kan zich voorstellen dat op enig moment zeventig of zelfs honderd procent van de docenten BKO geschoold moet zijn, maar wil dit pas verplichten als door toetsing van de kwaliteit van de scholing is gebleken dat de scholing de algehele kwaliteit van het onderwijs merkbaar verbetert.

Het faculteitsbestuur stelt dat in vervolg op en in relatie met de invoering van SIS Solutions een traject wordt ontwikkeld van professionalisering en harmonisering. De FSR begrijpt niet wat dit traject in zal houden en hoe het bijdraagt aan de professionalisering van ondersteunend en beheerspersoneel. De FSR vraagt het faculteitsbestuur deze relatie toe te lichten.

### **Maatschappelijk belang**

Onder het kopje *maatschappelijk belang en innovatie* spreek de faculteit zich, terecht, positief uit over de nevenfuncties van haar medewerkers. In deze lofrede moet volgens de FSR het privéleven van de medewerkers wel worden gerespecteerd. De taken die een medewerker in een andere hoedanigheid dan als medewerker van de UvA uitvoert kunnen in dit stuk niet worden genoemd als prestatie van de faculteit.

Het maatschappelijk belang van de FGw wordt door het faculteitsbestuur verder gedefinieerd als het vermogen van de faculteit mensen te leveren aan de arbeidsmarkt. De FSR hecht waarde aan de mogelijkheid een stage te volgen. In de hier voorliggende tekst wordt echter naar de mening van de raad te veel waarde gehecht aan de commerciële arbeidsmarkt. De faculteit geesteswetenschappen onderscheidt zich door haar mindere commerciële waarde. Voor de FGw moet de maatschappelijke waarde doorslaggevend zijn. De FSR ziet graag dat for-profit instellingen in de geesteswetenschappelijke plannen niet op positievere wijze worden benaderd dan not-for-profit instellingen.

### **Samenwerking KNAW**

Het is de FSR, ook na de laatste overlegvergadering, nog altijd niet geheel duidelijk wat 'digital humanities' precies is. De FSR vraagt specificatie van deze term.

In de stukken is sprake van de huisvesting van instituten van de KNAW door of in samenwerking met de faculteit. De FSR vraagt hoe dit vorm gaat krijgen en wat de invloed van de ernstige vertraging van de bouw van de Binnengasthuisbibliotheek op deze plannen is. In het facultair strategisch plan legt het faculteitsbestuur nadruk op de kennisinfrastructuur die in samenwerking met het KNAW tot stand moet komen. Het is de FSR niet duidelijk wat deze kennisinfrastructuur in zal houden. De FSR vraagt hierover informatie.

### **Management**

Het is de FSR niet duidelijk op basis waarvan is besloten een facultair streven al dan niet op te nemen in de kernafspraken. In het strategisch plan staan meer doelstellingen, die elk in waarde niet onderdoen aan de in de kernafspraken opgenomen doelen. De FSR vraagt de onderliggende argumentatie.

De FSR signaleert dat met name de genoemde ambities met betrekking tot het verbeteren van het onderwijs niet worden genoemd in de kernafspraken. De FSR vraagt het faculteitsbestuur zich expliciet te committeren aan de implementatie van kwaliteitsverbeterende programma's. De FSR vraagt tevens deze programma's ter advies voorgelegd te krijgen.

### **Duurzaamheid**

De faculteit stelt zichzelf tot doel jaarlijks een aansprekend voorbeeld van duurzaam beleid te realiseren. De FSR is van mening dat het realiseren van een voorbeeld niet strookt met de aard van werkelijk duurzaam beleid. Duurzaamheid richt zich per definitie op de lange termijn en laat zich slecht presenteren in de vorm van aansprekende voorbeelden. De FSR vraagt het faculteitsbestuur of de hier geformuleerde doelstelling uitputtend is. De FSR vraagt het faculteitsbestuur een tweede doelstelling toe te voegen waarmee de faculteit het streven uitspreekt zich maximaal in te zetten voor een werkelijk duurzame universiteit.

### Financiering en bekostiging

De FSR is met het faculteitsbestuur van mening dat andere dan financiële belangen een belangrijke rol spelen bij het vaststellen van het onderwijsaanbod. Het faculteitsbestuur stelt dat voor het aanbieden van onderwijs de bekostiging van de staat en/of de kapitaalkracht van de student of zijn of haar werkgever niet de enige overwegingen mogen zijn. De FSR is van mening dat dit in het geheel geen overweging kan zijn. De FSR vraagt het faculteitsbestuur hoe en tot op welke hoogte de kapitaalkracht van de student mee gaat spelen in het vaststellen van het onderwijsaanbod.

De FSR is verheugd te zien dat het faculteitsbestuur proactief handelt om financiële rampen zoals die op andere faculteiten hebben plaatsgehad te voorkomen. De FSR onderschrijft dat de mogelijkheid reserves zelfstandig in te zetten noodzakelijk is om goed financieel beleid te kunnen voeren. De FSR ziet graag dat deze mogelijkheid vastgelegd wordt in de kernafspraken met het College van Bestuur.

Het faculteitsbestuur stelt zich de overdracht van ITTA naar UvA holding tot doel. Hierdoor zouden de inkomsten uit contractonderwijs afnemen. In de begeleidende tekst wordt slechts gesproken over contractonderzoek. De FSR vraagt opheldering over waar het hier precies over gaat.

### Beheersing (kpi 25)

Uit de toelichting blijkt dat de implementatie van Management control wat betreft zakelijke bedrijfsvoering in 2014 voltooid zal zijn. Nu de instellingsaudit een jaar eerder plaats zal hebben, vraagt de FSR of dit document hogere eisen stelt dan de audit.

### Passende dienstverlening en verantwoording

De facultaire doelstellingen onder het kopje *passende dienstverlening en verantwoording* lijken niet goed aan te sluiten op de op dit punt gestelde UvA-brede doelstellingen. De FSR vraagt hoe de facultaire doelstellingen volgen uit de UvA-brede doelstellingen. De FSR vraagt tevens wat de scharnierfuncties van de FGw zijn.

### Doelgerichte infrastructuur

Integratie van de UB in de bouwplannen van de Binnenstadscampus is voor het faculteitsbestuur “van het grootste belang”. De FSR vraagt of het faculteitsbestuur een alternatief heeft als die integratie niet lukt.

Het faculteitsbestuur stelt “graag bereid” te zijn mee te werken aan plannen om huisvesting voor studenten te realiseren. De FSR is van mening deze wens te vrijblijvend is geformuleerd en niet strookt met de UvA-brede doelstelling blijkt te geven van een maximale inzet. De FSR vraagt of het voor het faculteitsbestuur een optie kan zijn dat studentenwoningen worden gerealiseerd in ruil voor het toekennen van studiepunten voor maatschappelijke stages in die wijken. De FSR maakt kenbaar twijfels te hebben bij de mogelijkheid dit voorstel van de woningbouwcorporaties op opleidingsinhoudelijke wijze te integreren in de geesteswetenschappelijke disciplines.

De FSR stelt zich tot doel te investeren in optimale huisvesting voor facultaire medewerkers door “inzet in werkgroepen van obp en wp en beschikbaarstelling van budgetten voor losse inrichting”. De FSR ziet niet hoe deze doelstelling voortvloeit uit de tekst. De FSR vraagt over welke werkgroepen hier wordt gesproken. De FSR vraagt wat het faculteitsbestuur bedoelt met 'losse inrichting', hoe dit bijdraagt aan de optimale huisvesting en om hoeveel geld het gaat.

**Ten overvloede**

De FSR wijst het faculteitsbestuur erop dat in de key performance indicators 12 en 15 de reductie van elk jaar is gekoppeld aan de absolute aantallen in 2010, waardoor in 2012, 2013 en 2014 een toename van de uitval van tweede en derdejaars studenten en een toename van het aantal langstudeerders gerealiseerd moet worden om aan de doelstelling te voldoen.

**Ter afsluiting**

De FSR ziet uit naar de antwoorden op de gestelde vragen en is van plan deze brief te bespreken op de overlegvergadering van 4 oktober aanstaande. Wij hopen met dit eerste advies van de FSR 2011-2012 een aanzet te hebben gegeven tot een samenwerking die de kwaliteit van het bestuur van de faculteit en de kwaliteit van het onderwijs aan de faculteit ten goede komt.

Hoogachtend,

J.J.H. Oosterwijk  
Voorzitter