

Aan

prof. dr. J.W. van Henten
Spuistraat 210
1012 VT Amsterdam

Van

Facultaire Studentenraad
Spuistraat 134, kamer 302
1012 VB Amsterdam

Betreft

advies Bachelor-OER

Ons kenmerk

11-29

Datum

19 december 2011

Contactpersoon

S. Wendt
sinead.wendt@studentenraad.nl
020-525 3278

Geachte heer Van Henten,

Bij dezen reageert de facultaire studentenraad op uw instemmings- en adviesverzoek met betrekking tot de onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen aan onze faculteit voor 2012-2013. De studentenraad kan niet instemmen met het voorgelegde document; in deze brief doen wij voorstellen die het ons mogelijk zouden maken in te stemmen met de regeling. De studentenraad gaat graag met u in gesprek naar aanleiding van deze brief.

Deze brief is opgedeeld in vijf paragrafen:

1. openingsopmerkingen
2. een leesbare onderwijs- en examenregeling
3. een bruikbare onderwijs- en examenregeling
4. een andere onderwijs- en examenregeling
 - a. fundamentele voorstellen
 - b. algemene voorstellen
 - c. voorstellen specifiek voor de bachelor
5. slotopmerkingen

Openingsopmerkingen

De onderwijs- en examenregeling is een van de belangrijkste documenten aan de faculteit. Enerzijds legt het vast hoe het onderwijs is geregeld, zodat studenten en docenten weten hoe zij ten opzichte van elkaar en het bestuur in hun recht staan. Anderzijds is het ook het document dat vastlegt hoe het onderwijs aan de faculteit zou moeten zijn geregeld. Het document dus, waarmee beleidswijzigingen worden doorgevoerd. Deze twee verschillende taken van de regeling zijn lastig in één document te vatten en het befaamde onderscheid tussen 'is' en 'ought' heeft dan ook de neiging te vervagen, waardoor elk artikel meer vragen oproept dan het beantwoordt. Zo wordt het document een oerwoud, waarin zelfs de goed besabelde studentenraad het slecht aandurft het zorgvuldig door het bestuur aangelegde kiezelpad te

verlaten. Slechts als wij een prachtige boom vanaf het pad al kunnen zien en overduidelijk is dat op de weg ernaartoe ons geen drijfzand en tijgers te wachten staan, durven wij het aan de vruchten ervan te plukken.

Toch, aangekomen op de bergtop die het faculteitsbestuur heeft willen bereiken, ervaren we niet het veilige thuisgevoel waarop wij hadden gehoopt. Lawines hebben achterblijvers bedolven en paden naar hoger gelegen bergplateaus onbegaanbaar gemaakt. Wij zien een andere berg, die mooier en hoger is. Wij weten niet of naar deze berg een weg mogelijk is, maar ons avonturiershart gaat bij het aanzicht ervan sneller kloppen. De marginale veranderingen die wij voorstellen in het hier voorliggende advies, zijn een reactie op het door u aan ons toegezonden document. Voor een grotere, bredere visie op het beleid is pas ruimte nu wij het geheel kunnen overzien. Wij kijken uit over het oerwoud en zien dat een andere UvA mogelijk is.

Wij zien dat de Faculteit der Geesteswetenschappen divers is. Dat is onze kracht, maar tegelijkertijd ook een moeilijkheid die wij moeten overwinnen. De departementen aan onze faculteiten zijn in bepaalde opzichten dusdanig verschillend van elkaar dat faculteitsbreed beleid gedoemd is ofwel erg algemeen te blijven, ofwel voor een deel van de opleidingen grote problemen te veroorzaken. De studentenraad ziet beide verschijnselen terug in de nu voorliggende regeling: het is te algemeen waar het gaat om bijvoorbeeld de praktische oefeningen en problematisch bij het explicieter gespecificeerde concept van clusters, dat bijvoorbeeld bij de opleiding Latijn en Grieks voor een onwenselijke clustering en mogelijke compensatie van twee verschillende talen zorgt.

De onderwijs- en examenregeling als document waarin is vastgelegd hoe het geregeld *is*, moet zo duidelijk mogelijk zijn, zodat studenten weten waar zij aan toe zijn. Natuurlijk is het wenselijk dat opleidingen zelf een invulling geven aan het begrip 'praktische oefening', maar de onderwijs- en examenregeling behoort in elk geval de basisdefinitie en vindplaats van de opleidingsspecifieke invulling te geven. Aangezien het voor studenten verplicht is aanwezig te zijn bij een praktische oefening, moet ondubbelzinnig duidelijk zijn wat dit precies inhoudt. Hetzelfde geldt voor het stellen van voorwaarden aan deelname aan herkansingen. Het is aan te raden de opleidingen tot op zekere hoogte deze voorwaarden zelf vorm te laten geven, maar de enkele mededeling in de onderwijs- en examenregeling *dat* er voorwaarden kunnen zijn, geeft de student te weinig zekerheid. Tegelijkertijd moet de regeling als document waarin is vastgelegd hoe de faculteit geregeld *zou moeten zijn* genoeg ruimte overlaten aan de departementen en opleidingen om zelf een invulling te geven aan het beleid dat past bij de specifieke situatie. Precies hierin zit de spanning van de onderwijs- en examenregeling en de moeilijkheid hierover goed te adviseren. Naar het oordeel van de studentenraad kan deze moeilijkheid worden overwonnen door de spanning als zodanig te benoemen en begrijpen, om zo tot een goede balans te komen. Waar het gaat om definities en verantwoordelijkheden kan de onderwijs- en examenregeling helder, eenduidig en specifiek zijn. Hier wordt immers slechts een beschrijving gegeven van hoe het nu eenmaal *is*. Waar het gaat om de herstructurering van opleidingen is enige vaagheid echter op zijn plaats om de verschillende opleidingen ruimte te laten voor hun eigen invulling. Zij staan het dichtst bij het onderwijs en weten hoe algemene richtlijnen adequaat vorm kunnen krijgen. De onderwijs- en examenregeling wordt zodoende het document dat definieert, verantwoordelijkheden belegt,

randvoorwaarden formuleert en aangeeft waar de opleidingsspecifieke invulling vorm moet krijgen.

Wij zien dat de faculteit der geesteswetenschappen voor grote veranderingen staat. Ons wordt gevraagd twee keer vier weken extra onderwijstijd te realiseren. Dit biedt mogelijkheden. Het faculteitsbestuur grijpt deze met beide handen aan door niet alleen het aantal uren onderwijs per jaar te vergroten, maar ook maatregelen door te voeren die het gemakkelijker maken de studie in de daarvoor bestemde tijd te voltooien. Hoewel de studentenraad bedenkingen heeft bij veel door u voorgestelde maatregelen, heeft hij begrip voor de druk die op de faculteit rust zo veel mogelijk studenten in een zo kort mogelijke tijd af te laten studeren. Helaas is het politieke klimaat er niet naar een academische gemeenschap te creëren waarin jonge mensen zichzelf en elkaar vormen om zich vervolgens als evenwichtige individuen in de maatschappij te begeven en daar het intellectuele, politieke en maatschappelijke voortouw te nemen. In de wereld waarin wij nu leven lijkt onderwijs in dienst te staan van constante economische groei, waaraan volgens menig econoom en politicus met de financiële recessie van 2008 definitief een einde is gekomen. Door het onderwijs efficiënter te maken, beoogt de politiek in een laatste wanhoopsdaad dit tij te keren. Dit vertaalt zich, geheel conform de bonuscultuur waarin wij nog altijd leven, naar boetes voor zowel studenten die zich niet in vier jaar voor laten bereiden voor de ingewikkelde maatschappij van onze tijd als ook de universiteiten, die hen er niet toe zetten dit toch te doen. De studentenraad ziet dit als een typische doch tragische ontwikkeling, maar ziet ook in dat het faculteitsbestuur hiervoor niet verantwoordelijk is. Ook u wilt goed onderwijs leveren en wij begrijpen dat dit niet is te realiseren als de geldkraan wordt dichtgedraaid.

De studentenraad waardeert dan ook uw ambities het studiesucces zo humaan mogelijk te vergroten. Hij signaleert echter, dat niet alle maatregelen zoals geformuleerd in het rapport studiesucces zich even expliciet hebben vertaald naar beleid. De studentenraad ziet heil in het uitputten van de minst belastende alternatieven, alvorens over te gaan tot grover geschut dat het risico geschikte maar niet volledig tot conformeren bereid zijnde personen uit te sluiten vergroot. Naar zijn mening zijn deze alternatieven niet afdoende uitgeput. Het tutoraat staat nog in zijn kinderschoenen en van realistische in plaats van wervende voorlichting is tot nog toe nauwelijks sprake. De studentenraad begrijpt dat boeien zeer geschikt zijn om studenten met handen en voeten aan hun opleiding te binden, maar ziet liever een gemeenschap vorm krijgen waarin studenten werkelijk geïnteresseerd zijn en zich identificeren met hun studiegenoten, docenten en algehele strekking van hun opleiding. Een gemeenschap, waarin jongeren met trots zeggen: “Wij zijn historici en onze opleiding gaat ons aan het hart.” Een gemeenschap, waarin studenten Europese Studies zich schamen, als zij het Europees Parlement nooit hebben bezocht. Een gemeenschap, waarin studenten en docenten elkaar kennen en het een eer is hen te mogen vertegenwoordigen in de medezeggenschap. Kortom, een hechte groep studenten en docenten met dusdanige affectie voor hetgeen zij doen, dat niet alleen binnen de opleiding zelf, maar vooral ook grensoverschrijdend een netwerk ontstaat van mensen die zich met hetzelfde bezighouden en dezelfde ambities hebben. Dat is naar het oordeel van de studentenraad wat goed onderwijs, grenzeloze geesteswetenschappen en studiesucces werkelijk inhouden. Een schools systeem dat mensen bij de hand neemt en niet van hun eigen fouten en elkaar laat leren, past hier naar zijn mening niet in.

Wij zien dat de bestuurlijke structuur van de Universiteit van Amsterdam ingewikkeld is. Niet alleen de student, maar ook de faculteit moet zich schikken naar van bovenaf opgelegde maatregelen en ambities. De studentenraad ziet hierin echter niet beperkingen van de proporties die u uit de chaos lijkt te ontwaren. De universiteit is een plek waar mensen eigenzinnig kunnen zijn. Een bestuurlijke structuur is uiteindelijk slechts een structuur waarin mensen hun eigen weg moeten zien te vinden. U kunt niet een geheel andere weg inslaan dan de universiteit en de landelijke politiek, maar u kunt wel de marges opzoeken. Die marges vindt u in samenspraak met hen die het dichtst bij het onderwijs zelf staan.

De studentenraad en opleidingscommissies, alsmede de individuen die zij vertegenwoordigen, denken graag met u mee over de verbetering van het onderwijs binnen de beperkingen die van bovenaf worden opgelegd. Hiervoor is extensief overleg en een kritische houding ten opzichte van eerder gemaakte keuzes noodzakelijk. Wij hopen met deze eerste overwegingen en het hier volgende advies hiertoe een aanzet te geven.

Een leesbare onderwijs- en examenregeling

De studentenraad merkt op dat veel zaken in de onderwijs- en examenregeling onduidelijk zijn opgeschreven. Dit kan gezien worden als positief, omdat de opleidingen het artikel dan op verschillende manieren kunnen interpreteren. Vaak is de onduidelijkheid echter niet functioneel; de studentenraad ziet daarom graag een aantal zaken graag verhelderd. Per artikel zal uiteen worden gezet wat de studentenraad graag verhelderd ziet.

Artikel 1.2 – begripsbepaling

Lid U

u. SIS: het studentinformatiesysteem van de Universiteit van Amsterdam;

Een begripsbepaling is naar de mening van de studentenraad meer dan het voluit schrijven van de afkorting en ziet dan ook graag een daadwerkelijke begripsbepaling bij dit lid. De studentenraad denkt hierbij aan een uitleg van waarvoor dit systeem voor wordt gebruikt, met daarbij een link, gelijk zoals in artikel 1.2 lid T naar de studiegids wordt verwezen.

Praktische oefening

In navolging van de Model-OER ziet de studentenraad graag een begripsbepaling van de praktische oefening in artikel 1.2 opgenomen. Hiermee is het voor de student direct helder wat er met deze term wordt bedoeld. De studentenraad stelt zich voor dat de definitie zoals die in de in de Model-OER wordt gehanteerd over wordt genomen.

Voorstel:

Toevoeging artikel 1.2: “praktische oefening: het deelnemen aan een practicum of andere onderwijsleeractiviteit, die gericht is op het bereiken van bepaalde (academische) vaardigheden. Voorbeelden van een praktische oefening:

- het maken van een scriptie
- het uitvoeren van een onderzoekopdracht,
- het deelnemen aan veldwerk of een excursie
- het deelnemen aan een andere onderwijsleeractiviteit die gericht is op het verwerven van bepaalde vaardigheden of
- het doorlopen van een stage;

Artikel 2.6 – aanmelding en toelating tot vakken

Lid B:

b. Elke student dient zich voor elk vak aan te melden. Voor het deelnemen aan het onderwijs dienen studenten zich aan te melden tijdens de periode die hiervoor op de website wordt aangegeven en volgens de aldaar aangegeven procedure. Indien de aanmelding niet of niet tijdig heeft plaatsgevonden, kan deelname aan het onderwijs worden geweigerd.

De eerste zin van dit lid betekent op dit moment dat de student zich voor alle mogelijke vakken aan de universiteit moet inschrijven om toelating tot een vak te verkrijgen. Om deze absurde implicatie op te heffen stelt de FSR de volgende herformulering voor:

Voorstel:

Herformulering artikel 2.6 lid B eerste zin: “Elke student dient zich voor elk vak dat hij wil volgen aan te melden”.

Artikel 4.5 – toelating tot de postpropedeuse

Lid A:

a. Een student wordt toegelaten tot het onderwijs van de postpropedeuse indien de examencommissie de uitslag van het propedeutisch examen heeft vastgesteld.

Een student kan pas toegelaten worden tot de postpropedeuse wanneer er een positieve uitslag van het examen is vastgesteld. Zoals het er nu staat is elke vaststelling van een uitslag al toelating tot de postpropedeuse, ook als de uitslag is dat het examen niet is gehaald.

Artikel 4.9 – vrije opleiding

- a. De student heeft de mogelijkheid om, onder bepaalde voorwaarden, een eigen onderwijsprogramma samen te stellen dat afwijkt van de onderwijsprogramma's zoals vermeld in bijlage 2. De samenstelling van een dergelijk programma behoeft de goedkeuring van de daartoe aangewezen examencommissie.
- b. Het programma van een vrije bacheloropleiding bestaat uit 180 studiepunten, waarin een scriptie van ten minste 12 studiepunten is opgenomen.
- c. Het programma van een vrije opleiding bevat in ieder geval de vakken waarin het voor alle studenten verplichte vaardighedenonderwijs (onderzoeksvaardigheden en Wetenschappelijk schrijven) in een van zijn varianten is geïntegreerd, alsmede het vak Wetenschapsfilosofie in een van zijn varianten.
- d. Het programma van een vrije opleiding bevat minstens 108 studiepunten op postpropedeutisch niveau.

Hoewel de vrije opleiding niet wordt gepromoot door de universiteit, moet het voor de student wel duidelijk zijn hoe zo'n opleiding in zijn werk gaat. Lid A spreekt van bepaalde voorwaarden, die vervolgens in Lid B tot en met D worden uitgewerkt.

Voorstel:

Herformulering artikel 4.9 lid A: “De student heeft de mogelijkheid om, onder bepaalde voorwaarden, zoals bepaald in lid b, c en d van dit artikel, een eigen onderwijsprogramma samen te stellen dat afwijkt van de onderwijsprogramma's zoals vermeld in bijlage 2. De samenstelling van een dergelijk programma behoeft de goedkeuring van de daartoe aangewezen examencommissie.”

Aanvullend stelt de studentenraad voor om een duidelijk en makkelijk te vinden overzicht te maken van de verschillende examencommissies aan deze faculteit, compleet met welke opleidingen onder welke commissie vallen. De studentenraad merkt dat de examencommissie een voor studenten onzichtbaar orgaan is, terwijl zij er toch vaak mee te maken kunnen krijgen. Een overzichtspagina van alle examencommissies zou de student veel helpen.

Artikel 5.4 – herkansen van voldoende

Lid E:

e. Het herkansen van een voldoende verloopt in principe volgens de regels voor het herkansen van een onvoldoende, zoals aangegeven in de studiehandleiding. Voor werkstukken geldt in aanvulling hierop dat een voldoende alleen herkanst kan worden door het schrijven van een geheel nieuwe tekst. In het geval dat de regels voor het herkansen van een onvoldoende niet voldoende duidelijkheid verschaffen voor het herkansen van een voldoende resultaat, besluit de examencommissie over de vorm en de inhoud van de herkansing.

Het begrip “werkstuk” wordt nergens gedefinieerd, waardoor het voor de student onduidelijk kan zijn wat een werkstuk precies is. De studentenraad ziet de definitie van “werkstuk” zoals hem is toegestuurd door mevrouw Overman graag opgenomen in de begrippenlijst.

Voorstel:

Toevoegen begripsbepaling artikel 1.2: “werkstuk: een schriftelijke toets anders dan een tentamen, zoals bijvoorbeeld een paper of essay.”

Het lid impliceert dat een student een voldoende geheel moet herkansen, een onvoldoende niet per se. Dit betekent dat de mogelijkheid wordt gecreëerd dat een student met een 5,4 met wat knip en plakwerk een voldoende haalt, terwijl een student met een 5,6 een geheel nieuwe tekst moet maken. Naar mening van de raad is dit een onwenselijke implicatie van dit artikel, die weggenomen, of in ieder geval verzacht kan worden, indien de student in overleg met zijn docent een tekst maakt.

Ook is dit lid wat slordig geformuleerd, wat de studentenraad met het volgende voorstel hoopt op te lossen.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.4 lid E: “Het herkansen van een voldoende verloopt volgens de regels voor het herkansen van een onvoldoende, zoals aangegeven in de studiegids. Mochten deze regels niet voldoende duidelijkheid verschaffen, dan besluit de examencommissie over de vorm en inhoud van de herkansing. Voor werkstukken geldt in aanvulling hierop dat een voldoende alleen herkanst kan worden door het schrijven van een nieuwe tekst. De student overlegt met de docent hoe deze nieuwe tekst eruit moet zien.”

Artikel 5.8 – toetsstof

Lid A:

a. De bronnen waaraan de toetsstof wordt ontleend worden, voor zover het door de student aan te schaffen boeken betreft, tenminste één maand voor de aanvang van het vak schriftelijk, dan wel via blackboard (<http://blackboard.ic.uva.nl>) bekend gemaakt. Bij aanvang van het vak wordt de precieze omvang van de toetsstof in de studiehandleiding bekend gemaakt.

De studentenraad vindt het goed dat studenten tijdig via blackboard op de hoogte worden gesteld van de toetsstof voor een bepaald vak. Wel zouden hij graag zien opgenomen hierbij de mail-functie van blackboard te gebruiken, aangezien het niet realistisch is om er vanuit te gaan dat studenten voor aanvang van een vak de bijbehorende blackboardpagina regelmatig bekijken.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.8 lid A: “De bronnen waaraan de toetsstof wordt ontleend worden, voor zover het door de student aan te schaffen boeken betreft, tenminste één maand voor de aanvang van het vak schriftelijk, dan wel via de mailfunctie van blackboard (<http://blackboard.ic.uva.nl>) bekend gemaakt. Bij aanvang van het vak wordt de precieze omvang van de toetsstof in de studiehandleiding bekend gemaakt.”

Artikel 5.9 – vaststelling en bekendmaking uitslag

Lid A:

a. De examinator stelt de uitslag van een toets uiterlijk 20 dagen nadat de toets is afgelegd vast, wanneer deze op andere dan mondelinge wijze is afgenomen. In het geval van een eerste gelegenheid is de uiterste termijn 5 dagen vóór de herkansingsdatum.

Dit artikel zou helderder kunnen worden geformuleerd, zodat de uitslag niet alleen 5 dagen voor de herkansing bekend is, maar ook minstens 5 dagen voor het volgende toetsmoment. Voor de student is niets zo demotiverend als de uitslag van het eerste tentamen niet weten en dan al een volgend tentamen moeten maken.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.9 lid A:

“De examinator stelt de uitslag van een toets uiterlijk 20 dagen nadat de toets is afgelegd vast, wanneer deze op een andere dan mondelinge wijze is afgenomen. De uiterste termijn voor het vaststellen en bekend maken van de uitslag is 5 dagen voor het volgende toetsmoment of de herkansingsdatum.”

Daarnaast is de studentenraad van mening dat de termijn van 5 dagen voor de herkansingsdatum van het tentamen de student niet genoeg tijd biedt om het gemaakte tentamen in te zien. Het leren van fouten, en het zorgvuldig meenemen van feedback van een docent vormen in onze ogen een fundamentele bijdrage bij het leren voor een herkansing van een tentamen.

Voorstel:

Uiterlijk 20 dagen na de afname van de toets en 10 dagen voor het volgende toetsmoment of de herkansing krijgt de student zijn uitslag te horen. De student heeft dan uiterlijk 5 dagen voor het volgende toetsmoment of de herkansing een moment om zijn werk in te zien, waarbij hij tevens feedback op het gemaakte werk kan krijgen.

Lid C:

c. In de studiehandleiding van het betreffende vak wordt vastgelegd wanneer en op welke wijze de student over de uitslag wordt geïnformeerd.

“wanneer en” kan worden geschrapt. Dit is al geregeld in artikel 5.9 lid a.

Artikel 5.15 – vrijstelling

a. De examencommissie kan naar aanleiding van een schriftelijk verzoek van een student vrijstelling verlenen voor het afleggen van een of meer van de in bijlage 2 genoemde vakken, indien de student:

hetzij een qua inhoud en niveau overeenkomstig vak van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid;

hetzij aantoonbaar door werk- en/of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken op het desbetreffende vak.

b. De bachelorscriptie is van deze vrijstellingsmogelijkheid uitgezonderd.

c. De examencommissie beslist binnen 20 dagen na ontvangst van het verzoek.

Het is op dit moment onduidelijk wat er gebeurt wanneer een student vrijstelling krijgt. Navraag leerde dat de student studiepunten krijgt toegekend, die de vorm hebben van “Aan verwachtingen voldaan”. De studentenraad ziet dit graag toegevoegd aan dit lid, zodat de student weet wat er gebeurt nadat hij een vrijstelling heeft gekregen. Daarnaast stelt de studentenraad op prijs wanneer de precieze betekenis van AVV kan worden opgenomen in de begrippenlijst. Betekent dit “aan voorwaarden voldaan” of “aan verwachtingen voldaan”?

Voorstel:

Toevoeging artikel 5.15: “De student krijgt wel de studiepunten waar hij vrijstelling voor heeft gekregen toegekend, deze worden niet vergezeld van een cijfer, maar van de vermelding “aan verwachtingen voldaan”.”

Artikel 5.16 – bachelorexamen

Lid C:

c. In afwijking van het bepaalde onder lid b kan de examencommissie, alvorens de uitslag van het bachelorexamen vast te stellen, een onderzoek instellen naar de kennis van de student met betrekking tot een of meer vakken van de bachelor.

Dit lid rept over een onderzoek dat de examencommissie kan instellen naar de kennis van een student. Dit kwam op de studentenraad nogal vaag over: hoe ziet zo’n onderzoek er dan uit? Wie kan het aanvragen? Navraag bij mevrouw Overman leerde dat een dergelijk onderzoek nog nooit plaats heeft gevonden en dat in geval dat de examencommissie een dergelijk onderzoek nodig acht, hij dit zelf besluit en ook zelf het onderzoek vormgeeft. Een dergelijk onderzoek zou bijvoorbeeld ingesteld kunnen worden wanneer er een verdenking van fraude of plagiaat bestaat. De studentenraad heeft bij enkele examencommissies navraag gedaan naar dit onderzoek, maar geen enkele commissie kon nu precies vertellen hoe zoiets er dan uit zou zien. De studentenraad concludeert dat dit onderzoek een hypothetisch geval is en dat wanneer het echt nodig zal zijn, niemand weet hoe het precies in zijn werk zou moeten worden gezet. De studentenraad dringt er daarom op aan dat het duidelijk wordt voor de examencommissies

wat een dergelijk onderzoek is en hoe het praktisch wordt gedaan, en aan de hand van deze bevindingen volgend jaar dit artikel in de onderwijs- en examenregeling duidelijk te maken.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.16 lid C: “In afwijking van het bepaalde onder lid b kan de examencommissie bij verdenking van fraude of plagiaat, alvorens de uitslag van het masterexamen vast te stellen, een onderzoek instellen naar de kennis van de student met betrekking tot een of meer vakken van de master.”

Artikel 7.4 – uitzonderingen voor de deeltijdvariant

Lid A:

a. De volgende artikelen zijn niet van toepassing op de deeltijdvariant van de opleiding:

Artikel 4.3, lid b

Artikel 4.5, lid b, lid c, lid d

Artikel 4.5 lid D bestaat niet in het aan de studentenraad voorgelegde document. Mevrouw Overman heeft aangegeven dat deze verwijzing moet worden verwijderd. De studentenraad brengt dit artikel uitsluitend nogmaals onder uw aandacht, zodat in de uiteindelijke regeling geen fouten zullen staan.

Lid B:

b. In afwijking van hetgeen gesteld is in artikel 5.13 lid a, geldt voor de deeltijdvarianten een geldigheidsduur van alle examenonderdelen van zes jaar.

De verwijzing naar artikel 5.13 lid A moet worden vervangen door artikel 5.14 lid A.

Een bruikbare onderwijs- en examenregeling

De studentenraad merkt op dat veel verantwoordelijkheden niet in de Onderwijs- en Examenregeling zijn belegd. Dit zorgt ervoor dat studenten niet weten waar ze aan moeten kloppen wanneer ze een probleem hebben dat in de regeling wordt omschreven, omdat er slechts staat *dat* het wordt geregeld, niet door wie. De studentenraad beschouwt de onderwijs- en examenregeling als een juridisch document. Derhalve is het onacceptabel wanneer er onduidelijkheden in staan en artikelen dubbelzinnig te interpreteren zijn. Het is weinig moeite om de eindverantwoordelijke voor de verschillende documenten en procedures in de regeling op te nemen. De studentenraad zet per artikel uiteen wat hij graag erbij opgenomen ziet.

Artikel 1.2 – begripsbepaling

t. studiegids: de digitale gids op <http://studiegids.uva.nl/> die alle relevante informatie over de facultaire onderwijsprogramma's bevat. De gids verschijnt jaarlijks op 1 mei, en kan in de loop van het studiejaar worden aangevuld, zolang de belangen van de student daarbij niet worden geschaad. De versie van 1 september is geldig voor de onderdelen van het eerste semester. De versie van 1 februari is geldig voor de onderdelen van het tweede semester;

v. studiehandleiding: de handleiding met alle informatie die relevant is voor het onderwijs en toetsing van het vak;

Veel van de verantwoordelijkheden van de opleiding worden gedelegeerd naar de studiegids danwel studiehandleiding. De studentenraad ziet graag aan de begripsbepaling toegevoegd door wie de documenten worden opgesteld, zodat het voor de student helder is waar hij aan moet kloppen wanneer hij vragen heeft. Navraag leerde dat de studiegids wordt opgesteld door de opleidingen in samenspraak met de Hoofden Onderwijs, de studiehandleiding door een docent of vakcoördinator.

Voorstel:

Toevoeging artikel 1.2 lid T: “De studiegids wordt samengesteld door de opleiding in samenspraak met het betreffende Hoofd Onderwijs.”

Toevoeging artikel 1.2 lid V: “De studiehandleiding wordt opgesteld door de docent of coördinator van het vak.”

Lid T

t. studiegids: de digitale gids op <http://studiegids.uva.nl/> die alle relevante informatie over de facultaire onderwijsprogramma's bevat. De gids verschijnt jaarlijks op 1 mei, en kan in de loop van het studiejaar worden aangevuld, zolang de belangen van de student daarbij niet worden geschaad. De versie van 1 september is geldig voor de onderdelen van het eerste semester. De versie van 1 februari is geldig voor de onderdelen van het tweede semester;

De begripsbepaling stelt dat de versie van 1 september geldig is voor het eerste semester, de versie van 1 februari voor het tweede semester. In de begripsbepaling wordt echter ook gesteld dat de gids in de loop van het jaar kan worden aangevuld. Navraag leerde dat de studiegids inderdaad kan worden veranderd, deze veranderingen mogen de student echter niet schaden. Het is de verantwoordelijkheid van de Opleidingscommissies om de inhoud van de studiegids te controleren, er kan echter niet van hen worden verwacht dat zij regelmatig kijken of de inhoud is veranderd.

Voorstel:

Toevoegen aan artikel 1.2 lid T: “Bij elke wijziging in de studiegids wordt de Opleidingscommissie vooraf ingelicht.”

Artikel 2.6 – aanmelding en toelating tot vakken

Lid C:

c. Toelating voor de vakken met een beperkte capaciteit vindt plaats op basis van vooraf vastgestelde en openbaar gemaakte toelatingscriteria en voorrangsregels, met dien verstande dat voor de opleiding ingeschreven studenten voorrang genieten bij de vakken die behoren tot het verplichte deel van hun opleiding.

Het was de studentenraad onduidelijk waar de toelatingscriteria en voorrangsregels voor vakken met een beperkte capaciteit openbaar worden gemaakt, navraag leerde dat dit in de studiegids en studiehandleiding wordt vastgelegd. Studenten moeten bij aanmelding voor de vakken volgens de studentenraad de voorwaarden weten, zodat ze ook weten of ze een reële kans hebben te worden toegelaten. Wanneer dit niet het geval is, zal de student een ander vak moeten kiezen om te volgen zodat hij toch genoeg studiepunten haalt en geen studieovertraging oploopt.

Voorstel:

Wanneer de aanmelding open gaat is alleen de studiegids nog bekend, de studentenraad stelt dan ook voor om hier de toelatingscriteria in op te nemen. Dit moet niet ergens tussen de regels door gebeuren, de studentenraad ziet graag een duidelijk kopje met “Toelatingscriteria” opgenomen in de studiegids, mocht het vak een beperkte capaciteit hebben.

Artikel 4.7 – opleidingsgebonden keuzevakken en profileringsruimte

Lid A:

a. Voor de invulling van de opleidingsgebonden keuzevakken is per opleiding in bijlage 2 een limitatieve lijst van keuzemogelijkheden opgenomen.

Voor de opleidingsgebonden keuzevakken is er een lijst met keuzemogelijkheden opgenomen. Deze lijst wordt opgesteld door de opleiding, zo is de studentenraad verteld. De studentenraad ziet dit graag opgenomen in dit lid.

Voorstel:

Toevoeging artikel 4.7 lid A: “De lijst wordt opgesteld door de opleiding.”

Lid E:

e. Ten minste 24 studiepunten van de profileringsruimte moeten worden ingevuld met vakken buiten het departement waartoe de opleiding behoort. In afwijking daarvan geldt dat indien een student een specialistische minor binnen het eigen departement volgt, hij ten minste 12 studiepunten van de profileringsruimte dient in te vullen met vakken buiten het departement. Het aanbod aan specialistische minoren is opgenomen in bijlage 2.

De studentenraad ziet dit graag opgenomen dat het aanbod van specialistische minoren wordt opgesteld door het College of Humanities in overleg met betrokken departementen en opleidingen.

Voorstel:

Toevoeging artikel 4.7 lid E: “Deze lijst wordt vastgesteld door het College of Humanities in overleg met betrokken departementen en opleidingen.”

Artikel 4.8 – minor

Lid A:

a. Binnen de profileringsruimte kan een minor worden gevolgd. De minor kan worden gekozen uit het totale minoraanbod van de Universiteit van Amsterdam.

Het minoraanbod wordt ook door het College of Humanities opgesteld, in overleg met betrokken departementen en opleidingen. Dit ziet de studentenraad graag opgenomen in dit lid. Tevens wil de studentenraad dat in de studiegids het minoraanbod wordt opgenomen, zodat de student weet waar hij moet zoeken.

Voorstel:

Toevoegen artikel 4.8 lid A: “Het minoraanbod aan de Faculteit der Geesteswetenschappen wordt vastgesteld door het College of Humanities in overleg met de departementen en opleidingen en is opgenomen in de studiegids.”

Artikel 5.1 – toetsen

Lid C:

c. Er zijn per studiejaar twee gelegenheden tot het afleggen van een examenonderdeel. Deelname aan de herkansing van een examenonderdeel is voorwaardelijk.

In dit artikel wordt gesproken over voorwaardelijke herkansing, waarna niet wordt vermeld waar de voorwaarden te vinden zijn. Lid D bepaalt dat dit in de studiehandleiding moet staan, dit staat er echter enigszins weggemoffeld. Voor de helderheid wil de studentenraad dat dit in lid C ook wordt opgenomen.

Voorstel:

Toevoeging artikel 5.1 lid C: “De voorwaarden voor deelname aan de herkansing zijn opgenomen in de studiehandleiding.”

Lid E:

e. Resultaten van toetsen vervallen op het moment dat het eindcijfer is bepaald. Indien een vak dat een verplicht onderdeel van de opleiding vormt niet binnen één semester is afgerond, volgt een student het vak bij een volgende gelegenheid opnieuw.

De student hoeft niet per se de volgende keer het vak over te doen, hij heeft de vrijheid zelf te kiezen wanneer.

Voorstel:

Schrappen in artikel 5.1 lid E: “bij een volgende gelegenheid.”

Artikel 5.9 – vaststelling en bekendmaking uitslag

Lid D:

d. In het geval van een examenonderdeel dat op andere dan mondelinge wijze wordt afgenomen, ontvangt de student direct na registratie van de uitslag in SIS automatisch een email met een verklaring omtrent de einduitslag.

Wanneer er iets fout gaat in SIS is er niemand aan te spreken op dit falen wanneer de uitslag slechts automatisch moet worden gemaïld, “automatisch” moet daarom naar mening van de studentenraad worden geschrapt.

Artikel 5.19 – getuigschrift en verklaringen

Lid A:

a. Als bewijs dat het examen met goed gevolg is afgelegd wordt door de examencommissie een getuigschrift uitgereikt. Bij het getuigschrift wordt een diplomasupplement in het Engels uitgereikt, waarop de examenonderdelen, de studielast en de beoordeling worden vermeld.

De studentenraad ziet graag opgenomen dat het Engelse supplement bij het getuigschrift wordt opgesteld door de centrale studentenadministratie. Tevens zou er op de website duidelijk moeten zijn wat de centrale studentenadministratie is en hoe de student hier terecht kan. Een adres en telefoonnummer zijn een goed begin.

Artikel 7.2 – wijzigingen

Wijzigingen van deze regeling worden door de decaan – gehoord de opleidingscommissie en de medezeggenschapsorganen – bij afzonderlijk besluit vastgesteld. Een wijziging van deze regeling heeft geen betrekking op het lopende studiejaar, tenzij redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de belangen van de studenten daardoor niet worden geschaad.

Met de huidige formulering kan de decaan, zonder de medezeggenschap erin te kennen, wijzigingen in het huidige studiejaar doorvoeren die de belangen van de studenten niet schaden. De studentenraad, ondernemingsraad en de opleidingscommissies zijn dé organen die de belangen van studenten en docenten dienen te behartigen en daarom is het volgens de studentenraad niet meer dan logisch dat zij gekend worden in dergelijke veranderingen. Aangezien zij instemmings- en adviesrecht hebben zou er een betere formulering in moeten komen te staan, waarin beide rechten bewaakt blijven.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.2 lid A: “Wijzigingen van deze regeling worden door de decaan – gehoord de opleidingscommissie en de facultaire medezeggenschapsorganen – bij afzonderlijk besluit vastgesteld. Een wijziging van deze regeling heeft geen betrekking op het lopende studiejaar, tenzij redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de belangen van de studenten daardoor niet worden geschaad. Bij tussentijdse wijzigingen worden de opleidingscommissies en medezeggenschapsorganen om advies danwel instemming gevraagd.”

Een andere onderwijs- en examenregeling

De studentenraad heeft naast deze kleine opmerkingen ook nog een aantal andere voorstellen, die hij graag aan u voorlegt. Hij zal eerst zijn fundamentele voorstelling van zaken uiteenzetten, daarna doet hij voorstellen die dit jaar nog haalbaar zijn. Daar de studentenraad niet graag met een kanon op een mug schiet, heeft hij zijn voorstel met betrekking tot artikel 4.10, het honoursprogramma, en zijn voorstel naar aanleiding van artikel 4.7 lid C reeds in aparte ongevraagde adviezen verstuurd (kenmerk resp. 11-24 en 11-28). Voorts zal de studentenraad naar verwachting medio januari enkele andere ongevraagde adviezen naar aanleiding van de onderwijs- en examenregeling voor de bacheloropleidingen 2012-2013 toesturen. Deze adviezen zullen hier dan ook niet worden herhaald of voorbesproken.

A. Een fundamenteel andere onderwijs- en examenregeling

De studentenraad heeft een andere voorstelling van hoe de maatregelen studiesucces doorgevoerd zouden kunnen worden. Hij stelt zich het volgende voor:

Elke opleiding bepaalt zelf welke vakken met elkaar in een cluster zitten. De clusters zijn niet beperkt tot de vastgestelde blokken; ze kunnen één, twee, drie, vier, vijf of zes blokken duren, dit is aan de individuele opleidingen. Clusters worden gevormd op basis van inhoudelijke samenhang, niet op basis van welke vakken tegelijkertijd worden gegeven. De opleidingen zijn vrij in het opstellen van het aantal clusters dat de propedeuse kent; de ene opleiding zal meer verschillende vakgebieden hebben dan de ander en het is naar mening van de studentenraad dan ook niet zinnig om een absoluut getal centraal te regelen. De clusters zouden kunnen worden beschouwd als een lintmodule van vakken die met een bestuurlijke maatregel aan elkaar worden gekoppeld. De opleiding zou ervoor kunnen kiezen om

ingangseisen te stellen voor vakken uit de clusters, deze zijn dan gebaseerd op inhoudelijke gronden. Met ingangseisen kan de opleiding de opbouw van de studie waarborgen. De opleiding bepaalt zelf of de student bepaalde vakken moet hebben gehaald om een ander vak te mogen volgen, of dat uitsluitend het volgen van een bepaald vak al voldoende is. De student is niet verplicht alle vakken uit het cluster in hetzelfde jaar te volgen, doet hij dit wel, dan heeft hij het voordeel dat hij één vijf uit één cluster mag compenseren met een zeven.

In het huidige plan is er na het eerste semester een knip, waarin de student die geen clusters heeft gehaald geen toegang krijgt tot de vakken van het tweede semester (artikel 4.3 lid b). In het voorstel van de studentenraad kan dit niet meer, vakclusters kunnen immers doorlopen in het volgende semester. De student haalt echter wel gewoon vakken. Je zou dus kunnen stellen dat een student een minimum aantal studiepunten moet hebben gehaald om tot het tweede semester te worden toegelaten. Aangezien een student met 45 studiepunten per jaar nog binnen vier jaar kan afstuderen, zou je kunnen stellen dat een student minstens 15 studiepunten moet hebben gehaald. De studentenraad ziet echter niet veel in dit voorstel omdat na de propedeuse ook al een knip wordt toegepast; een student dient dan immers een bepaald aantal studiepunten te hebben gehaald voor toegang tot het tweede jaar.

Er zou hoog ingezet kunnen worden op het tutoraat: de tutor kan aan het eind van het eerste semester een gesprek met de student voeren en hierin ook advies geven over het vervolg van de studie. Heeft een student significant weinig studiepunten, dan is het niet ondenkbaar dat hem wordt aangeraden te stoppen met studeren en het volgend jaar weer te proberen, danwel een andere studie te zoeken. Dit advies mag echter nooit bindend zijn: het is aan de student om te bepalen wat hij met dit advies doet.

B. De onderwijs- en examenregeling van morgen – algemene voorstellen

De studentenraad is zich bewust dat niet alle veranderingen die hij voorstelt nu nog kunnen worden doorgevoerd: over iets meer dan een half jaar moet de faculteit het 8-8-4 systeem immers overal hebben ingevoerd. Binnen de voorgestelde regeling heeft de studentenraad echter op bepaalde punten een andere voorstelling van zaken. Deze punten vindt de raad te belangwekkend om reeds tot instemming te kunnen overgaan. Deze voorstellen acht de studentenraad als uiterst haalbaar voor komend jaar.

Artikel 2.6 – aanmelding voor en toelating tot vakken

Lid A:

a. In de studiegids wordt, indien van toepassing, vermeld welke ingangseisen voor een vak gelden. Als een bepaald vak als ingangseis wordt vermeld, moet dit vak met goed gevolg zijn afgerond.

De studentenraad is van mening dat de tweede zin van dit lid moet worden geschrapt. De formulering zoals hij er nu staat stelt dat uitsluitend het behalen van een vak toelating tot een ander vak mogelijk maakt. De studentenraad stelt zich voor dat in sommige gevallen het volgen van een vak op zichzelf al toegang tot een vak moet kunnen garanderen. Wanneer een opleiding bijvoorbeeld drie vakken kent die in drie op elkaar volgende semesters worden aangeboden, dan zou de mogelijkheid moeten kunnen bestaan dat de student het derde vak kan volgen wanneer hij de eerste twee heeft gevolgd, ondanks het resultaat. Wanneer deze mogelijkheid niet is ingebouwd, loopt een student namelijk een jaar studievertraging op doordat hij het derde vak nog niet mag volgen. De studentenraad is van mening dat opleidingen zelf beter in staat zijn te bepalen of een vak met goed gevolg moet zijn afgerond

of uitsluitend gevolgd. Daarnaast zorgt het werken met clusters ervoor dat een student vak A uit een cluster misschien niet haalt, door het te compenseren kan hij toch door. Mag de student dan in een volgend vak waar als ingangseis het afsluiten van vak A geldt? Bovendien vindt de herkansing niet altijd tijdig plaats. Een student haalt bijvoorbeeld taalverwerving I niet, de herkansing van dit vak is echter pas na taalverwerving II. De opleiding kan ervoor kiezen om de student toch aan taalverwerving II deel te laten nemen, aangezien de student de herkansing waarschijnlijk wel haalt, maar de student heeft taalverwerving I nog niet voldoende afgesloten. Deze mogelijkheid is weg wanneer de eis is dat een student alle vakken die als ingangseis gelden moet hebben gehaald.

Voorstel:

De tweede zin van artikel 2.6 lid A wordt geschrapt. De opleiding bepaalt zelf of de student het vak moet hebben afgerond of dat uitsluitend het volgen van bepaalde vakken al voldoende is om toegelaten te worden.

Artikel 5.2 – beoordeling

- | |
|---|
| <p>a. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Eindcijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal achter de komma. Bij eindcijfers tussen de 5,0 en 6,0 vindt afronding naar hele cijfers plaats.</p> <p>b. De eindbeoordeling van een onderdeel is voldoende bij een 6 of hoger.</p> <p>c. De laatst behaalde uitslag is bepalend voor het eindresultaat.</p> |
|---|

De studentenraad meent dat er consequent moet worden beoordeeld: ofwel alle cijfers worden afgerond, ofwel geen enkel. De studentenraad ziet geen enkele reden om cijfers tussen de 5,0 en 6,0 wel af te ronden, en andere cijfers niet.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.1 lid A: “Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Eindcijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal achter de komma.”

Artikel 5.4 – herkansen van voldoende

Lid C:

- | |
|---|
| <p>c. Een student mag éénmaal een voldoende voor een examenonderdeel herkansen in de propedeuse en tweemaal een voldoende herkansen in de postpropedeuse.</p> |
|---|

Het aantal keren dat een student een voldoende mag herkansen is in de nu voorliggende regeling beperkt tot eenmaal in de propedeuse en tweemaal in de postpropedeuse. De studentenraad is van mening dat een student altijd recht heeft op een herkansingsmoment en dat dit recht niet af mag hangen van het behaalde cijfer. Hoewel de huidige studenten vaak wordt verweten dat zij leven in een zesjescultuur, is dit voor lang niet elke student het geval. Er zijn studenten die willen excelleren. Studenten bijvoorbeeld, die een cijfergemiddelde van een acht nastreven, gedurende de tentamenperiode ziek waren en toch alles net voldoende hebben gemaakt. Deze studenten zouden, als het maximum wordt doorgevoerd, er goed aan doen in het geheel niet op te komen dagen, met alle risico's van dien. De studentenraad is van mening dat de wil te excelleren niet mag worden ontmoedigd en de zesjescultuur niet in beleid moet worden vastgelegd.

Als er al een maximum wordt gesteld aan het aantal keren dat een student een voldoende mag herkansen, moet dit maximum zijn gekoppeld aan het aantal gevolgde studiepunten en niet absoluut van aard zijn. Wie meer dan 180 studiepunten haalt, moet naar de mening van de studentenraad ook vaker in de gelegenheid worden gesteld een voldoende te herkansen. Mocht het nu lastig zijn om bij te houden hoeveel studiepunten een student reeds heeft gehaald, dan kan de studentenraad zich voorstellen dat de student zelf moet aangeven dat hij meer studiepunten heeft dan 60 en dus recht op nog een herkansing.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.4 Lid C: “Een student mag per 60 ECTS een voldoende herkansen.”

Lid D:

d. Als een student gebruik wil maken van de mogelijkheid een voldoende te herkansen, meldt hij dit binnen 5 dagen na vaststelling van de uitslag van het examenonderdeel schriftelijk aan zowel de betrokken docent als de examencommissie waar de opleiding onder valt.

Een student dient zijn uitslag van een toets uiterlijk 5 dagen voor de herkansing te krijgen. Wanneer hij dan op diezelfde dag moet bepalen of hij de toets wil herkansen, is dit naar mening van de studentenraad te snel. De studentenraad stelt daarom ook voor om de termijn voor het aangeven van het herkansen iets te verkorten: 3 dagen voor de herkansing. Zo heeft de docent nog enigszins tijd om de herkansing voor te bereiden, de student heeft twee dagen bedenktijd gehad.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.4 lid D: “Als een student gebruik wil maken van de mogelijkheid een voldoende te herkansen dan meldt hij dit uiterlijk drie dagen voor het herkansingsmoment van het examenonderdeel aan de desbetreffende docent en examencommissie.”

Artikel 5.6 – studenten met een functiebeperking

Lid A:

a. Studenten met een functiebeperking kunnen op een daartoe strekkend schriftelijk verzoek in aanmerking komen voor aanpassingen in het onderwijs en de practica. Deze studenten dienen zich te wenden tot de studentendecaan. De aanpassingen worden zoveel mogelijk op hun individuele functiebeperking afgestemd, maar mogen geen invloed hebben op de moeilijkheidsgraad van een vak.

De studentenraad wijst u er graag op dat een student in de onderwijs- en examenregeling voor de bachelor uitsluitend aanpassingen in onderwijs en de practica kan krijgen, terwijl de student volgens de onderwijs- en examenregeling voor de masters uitsluitend aanspraak kan maken op aanpassingen in de tentaminering. De studentenraad stelt voor alle studenten met een functiebeperking, in bachelor en master, gelijk te behandelen en dus allemaal aangepast onderwijs, aangepaste practica en aangepaste tentaminering aan te bieden.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.6 lid A: “Studenten met een functiebeperking kunnen op een daartoe strekkend schriftelijk verzoek in aanmerking komen voor aanpassingen in het onderwijs, de tentamens en de practica. Deze studenten dienen zich te wenden tot de studentendecaan. De aanpassingen worden zoveel mogelijk op hun individuele functiebeperking afgestemd, maar mogen geen invloed hebben op de moeilijkheidsgraad van een vak.”

Artikel 5.9 – vaststelling en bekendmaking uitslag

Lid B:

b. De examinator stelt direct na afloop van een mondelinge toets de uitslag vast en maakt deze bekend aan de student. Hiervan kan uitsluitend worden afgeweken wanneer een protocol of geluidsopname is gemaakt. In dat geval gelden de regels zoals bepaald onder lid a.

De studentenraad acht het onwenselijk dat een examinator direct na het afnemen van een mondelinge toets de uitslag moet vaststellen. Het is natuurlijk waar dat een examinator vier weken na het afnemen van de toets niet meer precies weet wat er werd gezegd en hoe de student heeft gepresteerd. De studentenraad denkt echter dat direct meedelen van de uitslag ook niet wenselijk is, aangezien een docent bij overdenken van de toets, of door het horen van andere toetsen, zijn oordeel bij zou kunnen stellen. Er moet volgens de studentenraad de mogelijkheid zijn voor de examinator om hun eerste, wellicht intuïtieve oordeel nog wat bij te stellen. Daarom doet hij het volgende voorstel.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.9 lid B:

“De examinator deelt direct na afloop van de mondelinge toets een voorlopige uitslag (voldoende of onvoldoende) mede aan de student en stelt binnen 24 uur de definitieve uitslag vast. De definitieve uitslag is een cijfermatige uitwerking van de voorlopige uitslag.”

5.11 - inzagerecht en bezwaartermijn

Artikel 5.11 – inzagerecht

- a. Indien een toets op andere dan mondelinge wijze is afgenomen, verleent de examinator tot 20 dagen nadat de uitslag is meegedeeld op verzoek inzage aan de geëxamineerde in het beoordeelde werk.
- b. De examencommissie zorgt ervoor dat het beoordeelde werk gedurende een jaar na het afleggen van de toets bewaard wordt.

Artikel 5.12 – bewaartermijn

- a. Nadat een toets op andere dan mondelinge wijze is afgenomen, doet de examinator op verzoek van de opleidingscommissie en/of de examencommissie een exemplaar van de opgaven en de beoordelingsnormen toekomen aan de examencommissie.
- b. De examinator bewaart deze stukken gedurende ten minste één jaar na de datum waarop de toets is afgenomen en verleent geëxamineerden binnen die termijn desgevraagd inzage.

Artikel 5.13 – feedback

De student heeft recht op feedback op zijn studieprestaties. De wijze waarop dit gebeurt wordt per vak geregeld in de studiehandleiding.

De studentenraad stelt voor om voor elk tentamen een vast inzagemoment te plannen, uiterlijk 20 werkdagen na de uitslag en minstens 5 werkdagen voor de herkansing. Dit moment wordt aan het begin van het vak al medegedeeld, zodat de student hier rekening mee kan houden. De planning van dit moment is uiterst praktisch: uiterlijk 20 dagen na de uitslag, die op zijn beurt weer 20 dagen na de toetsdatum bekend moet zijn. Wanneer een student tijdens dit inzagemoment verhinderd is, kan hij een alternatieve afspraak maken met de docent, danwel inzage aanvragen via de examencommissie.

De studentenraad vindt de scheiding tussen artikel 5.11 en 5.12 daarbij onduidelijk en verwarring in de hand werkend. Lid B van 5.11 hoort thuis onder artikel 5.12, lid B van artikel 5.12 is op zijn beurt juist meer op zijn plek bij artikel 5.11.

De bewaartermijn van schriftelijke tentamenonderdelen is vastgesteld op ten minste één jaar na de datum waarop de toets is afgenomen. Het UvA-brede kader toetsbeleid schrijft echter voor dat deze stukken ten minste twee jaar na vaststelling van de uitslag moeten worden bewaard¹. De studentenraad adviseert het beleid van het College van Bestuur te volgen.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.11 - inzagerecht:

“a. De student heeft recht op feedback op zijn studieresultaten. De wijze waarop dit gebeurt, wordt per vak toegelicht in de studiehandleiding en bevat in elk geval het recht op inzage van gecorrigeerde schriftelijke tentamenonderdelen.

b. Indien een toets op andere dan mondelinge wijze is afgenomen, geeft de examiner binnen 20 dagen nadat de uitslag is meegedeeld en ten minste vijf dagen voordat de herkansing van dat examenonderdeel plaatsvindt de student de gelegenheid het gecorrigeerde werk in te zien. De datum en het tijdstip van deze gelegenheid worden aan het begin van het vak aan de student medegedeeld.

c. Tot 20 dagen nadat de uitslag is meegedeeld verleent de examiner op verzoek van de student inzage in het beoordeelde werk op een ander moment dan onder b. bepaald.

d. Nadat een toets op andere dan mondelinge wijze is afgenomen, doet de examiner op verzoek van de opleidingscommissie en/of de examencommissie een exemplaar van de opgaven en de beoordelingsnormen toekomen aan de examencommissie.”

Herformulering artikel 5.12 – bewaartermijn:

“a. De examencommissie zorgt ervoor dat het beoordeelde werk gedurende twee jaar na de vaststelling van de uitslag wordt bewaard.

b. De examiner bewaart deze stukken gedurende ten minste één jaar na de datum waarop de toets is afgenomen en verleent geëxamineerden binnen die termijn desgevraagd inzage.”

Artikel 5.13 kan met deze herformulering komen te vervallen.

Artikel 6.1 – studievoortgangsadministratie

- a. De faculteit draagt zorg voor de registratie van de binnen de faculteit behaalde studieresultaten van de studenten.
- b. Iedere student heeft inzage in de registratie van studieresultaten via de selfservice van SIS.

¹ Universiteit van Amsterdam, Kader toetsbeleid, 9 december 2010, studentenraad.nl/csr/?wpfb_dl=214

De jaarlijkse schriftelijke bevestiging van gehaalde resultaten is met dit artikel komen te vervallen. De studentenraad is van mening dat dit een onwenselijke wijziging is. Op deze manier wordt de administratie van de studievoortgang uitsluitend door de universiteit geregeld. Het is wenselijk ook de student een administratie bij te laten houden, zodat door extra controle de kans op administratieve fouten kleiner is.

Daarnaast wordt naar het oordeel van de raad in deze wijziging ten onrechte geen rekening gehouden met de feilbaarheid van een digitaal systeem. De raad erkent dat zoals een systeem kan crashen, een papieren administratie verwoest kan worden in een brand, maar is van mening dat de kans dat het bewijs van behaalde punten geheel verdwijnt geminimaliseerd kan worden door de administratie op verschillende locaties en op verschillende manieren op te slaan.

Voorstel: De studentenraad verzoekt de jaarlijkse toezending van studievoortgang voort te zetten. Eventueel kan dit voortaan per e-mail gebeuren.

C. De onderwijs- en examenregeling van morgen – voorstellen specifiek voor de bachelor

Artikel 4.3 - opbouw propedeuse

- a. De propedeuse is opgebouwd uit twee vakclusters van 12 en twee vakclusters van 18 studiepunten. Elk vakcluster bestaat uit 1 of meer vakken van 6, 12 of 18 studiepunten.
- b. Voor toelating tot de vakken van het tweede semester dient de student ten minste één vakcluster van het eerste semester met goed gevolg te hebben afgelegd.

In dit artikel wordt uitgegaan van de aanwezigheid van vakclusters binnen de opleiding. Vakclusters worden in 1.2i als volgt gedefinieerd: “een geheel van vakken met een studielast van 12 of 18 ECTS.”

De studentenraad vindt het idee van meer samenwerking tussen de verschillende vakken een goed idee en moedigt dit aan. Het komt de student alleen maar ten goede wanneer zijn docenten met elkaar overleggen en weten wat er in andere vakken gebeurt. Bij wijsbegeerte wordt dit al op een erg goede manier gedaan: wij zien bij de colleges ook de docenten van andere colleges aanwezig, wat ervoor zorgt dat het onderwijsprogramma geen gatenkaas is.

De studentenraad hecht er echter veel waarde aan dat de vakken in de clusters ook los van elkaar kunnen worden gevolgd en dat het karakter van het vakcluster dus niet verplichtend is. Wanneer een vakcluster verplicht is, wordt de keuzevrijheid van de student drastisch ingeperkt aangezien hij bepaalde vakken tegelijkertijd moet volgen. In lijn hiermee wordt door het verplichtende karakter het volgen van een tweede studie een stuk lastiger. Een tweede propedeuse halen is haast onmogelijk wanneer er met verplichte vakclusters wordt gewerkt; de student zou zijn eerste studie in het slechtste geval een jaar stil moeten leggen om de propedeuse te halen. De studentenraad acht een dergelijke situatie onwenselijk; een gemotiveerde en getalenteerde student zou twee studies naast elkaar moeten kunnen volgen in plaats van na elkaar.

Een derde bezwaar tegen de voorgestelde vakcluster-vorm is, dat er beduidend minder ruimte is voor extracurriculaire activiteiten zoals bestuurswerk bij een studievereniging, het meewerken aan een studie- of faculteitsblad of werken binnen de medezeggenschap. Dergelijke activiteiten kosten doorgaans aardig wat tijd en energie, waardoor de student niet

op volle kracht kan studeren. Vooral werk bij een studie- of faculteitsblad of als bestuur van een studievereniging komt de sociale binding in de studie erg ten goede, wat volgens de studentenraad zou moeten resulteren in het aanmoedigen van dergelijke inspanning. Het moet een student in de propedeuse dus niet onmogelijk worden gemaakt om dergelijke extracurriculaire activiteiten te doen doordat hij verplicht alle vakken uit het cluster moet volgen. Een simpel rekensommetje leert dat een student 45 ECTS per jaar moet halen om zijn bachelorstudie binnen vier jaar af te ronden; door te werken met verplichte clusters is het niet mogelijk die 45 ECTS gelijkmatig verdeeld te halen maar zou de student drie clusters op volle kracht moeten doen, om een vierde cluster vervolgens geheel te laten zitten. Het is praktisch onmogelijk om bijvoorbeeld bestuurswerk in slechts één blok te doen, waardoor een dergelijke extra activiteit vrijwel automatisch studievertraging zou betekenen.

De studentenraad stelt daarom voor de clusters niet bindend te maken. Het is dan voor alle studenten mogelijk de vakken van een cluster tegelijkertijd te volgen, het is echter niet noodzakelijk waardoor er flexibiliteit en vrijheid van de inrichting van de eigen studie mogelijk blijft. Een ruggengraat kan behouden blijven door met ingangseisen voor vakken later in de studie te werken, dit dwingt studenten ook om hun studie slim in te richten en verder te kijken dan slechts naar het volgende semester.

Voorstel:

Toevoegen artikel 4.3 lid C: “Vakken uit vakclusters kunnen afzonderlijk worden gevolgd. Indien een student hier voor kiest, vervalt de geldigheid van artikel 4.4 lid C en artikel 5.3, en dient in artikel 4.4 lid A gelezen te worden ‘vakken’ in plaats van ‘vakclusters’”.

Toevoegen artikel 4.5 lid D: “Indien een student er voor kiest om vakken afzonderlijk te volgen wordt hij toegelaten tot de postpropedeuse indien hij X studiepunten uit de propedeuse heeft gehaald.”²

Artikel 4.4 – propedeutisch examen

Lid C:

c. De examencommissie biedt een student die drie van de vier vakclusters met goed gevolg heeft afgelegd een reparatiemogelijkheid voor het vierde cluster, mits het eindcijfer voor dit cluster ten minste een 5 is. Als de student deze reparatiemogelijkheid met goed gevolg en binnen de gestelde termijn afrondt, doch uiterlijk vóór aanvang van het nieuwe academische jaar, is het vakcluster alsnog met goed gevolg afgerond en stelt de examencommissie zoals bepaald onder lid a de uitslag van het propedeutisch examen vast.

Dit lid biedt de student die één vakcluster niet heeft gehaald in zijn propedeuse de mogelijkheid om door middel van een reparatietaak alsnog over te gaan naar het volgende jaar. De studentenraad signaleert twee problemen met deze taak:

1. Met de huidige omschrijving kan de student een voldoende repareren om daarmee uiteindelijk toch het vakcluster te kunnen halen.

² De studentenraad heeft nog geen voorstel voor het precieze aantal studiepunten dat een student in dit geval moet hebben gehaald.

Voorstel:

Toevoeging artikel 4.4 lid C: “De student kan uitsluitend het onderdeel waar hij onvoldoende op heeft gescoord repareren.”

2. De reparatietaak is niet helder gedefinieerd, waardoor het risico bestaat dat hij makkelijker is dan de eerdere toetsen en er dus mogelijk Inhollandeske praktijken plaats kunnen hebben aan onze faculteit.

Dit probleem wil de studentenraad ondervangen door de vorm van de reparatie identiek aan de vorm van de reguliere toets te maken. Hiermee zorg je ervoor dat er geen makkelijkere, noch een moeilijker toets wordt gegeven, bovendien is het voor de student helder wat er van hem wordt verwacht. Daarnaast is de mogelijkheid van willekeur in de verschillende departementen weggenomen. Uiteraard is het altijd mogelijk voor de docent om in overleg met de examencommissie een andere toetsvorm te hanteren. Dit moet dan wel expliciet in overleg, zodat het niveau van de toets wordt gehandhaafd.

Voorstel:

Toevoeging artikel 4.4 lid C: “De vorm van de reparatietaak is identiek aan de vorm van de reguliere toets, maar in overleg met de examencommissie kan hiervan worden afgeweken.”

Artikel 4.7 – opleidingsgebonden keuzevakken en profileringsruimte

Lid E:

e. Ten minste 24 studiepunten van de profileringsruimte moeten worden ingevuld met vakken buiten het departement waartoe de opleiding behoort. In afwijking daarvan geldt dat indien een student een specialistische minor binnen het eigen departement volgt, hij ten minste 12 studiepunten van de profileringsruimte dient in te vullen met vakken buiten het departement. Het aanbod aan specialistische minoren is opgenomen in bijlage 2.

Studenten moeten verplicht 24 ECTS buiten departement volgen. De studentenraad voorziet dat niet alle studenten op deze manier dezelfde keuzevrijheid houden. Het bevorderen van interdisciplinariteit vindt de studentenraad goed, interdisciplinariteit vindt echter niet per definitie uitsluitend buiten het departement plaats. Aan onze faculteit doet zich de bijzonderheid voor dat Neerlandistiek een apart departement is, waardoor een student Frans wel daar literatuurvakken zou mogen volgen, maar niet bij literatuurwetenschap. Dit is naar mening van de studentenraad niet in verhouding. Een student Nederlands zou immers zijn 24 studiepunten met een andere taal mogen vullen, een student Spaans niet.

Deze ongelijkheid in het systeem geldt niet alleen voor de studenten Taal- en Letterkunde, ook studenten bij bijvoorbeeld Kunst-, Religie en Cultuurwetenschappen worden erg benadeeld. Daarnaast kan ook een student geschiedenis interdisciplinair bezig zijn wanneer hij vakken volgt bij archeologie.

Voorstel:

“Departement” wordt in artikel 4.7 lid E vervangen door “opleiding”. De student is dus verplicht 24 studiepunten buiten de eigen opleiding te volgen, dit zou echter wel in hetzelfde departement kunnen zijn. De student is hiermee nog altijd interdisciplinair bezig; volgt vakken bij een andere discipline dan die waarin hij wordt opgeleid. De faculteit kan het volgen van vakken in andere departementen uiteraard aanmoedigen, dit zou echter niet de norm moeten zijn.

Artikel 5.3 – afronden vakcluster

- a. Een vakcluster is afgerond wanneer voor elk examenonderdeel uit het cluster het eindcijfer 6 of hoger is.
- b. In afwijking van het bepaalde onder lid a is een vakcluster ook afgerond wanneer het eindcijfer van ten hoogste één examenonderdeel uit het cluster is beoordeeld met een 5 én het gewogen gemiddelde van het cluster ten minste afgerond een 6,0 bedraagt.

Casus 1: Machteld heeft een vijf voor één vak van 6 studiepunten. Voor een ander vak van 6 studiepunten haalt zij een 5,5, wat wordt afgerond naar een 6, zoals wordt geregeld in artikel 5.2 lid a. Het gemiddelde voor het cluster is nu een 5,5, dit wordt echter wederom afgerond, zoals geregeld in artikel 5.2 lid a, waardoor Machteld haar cluster haalt met één onvoldoende en een net-voldoende.

Casus 2: Willibrord heeft in elk cluster één examenonderdeel met een vijf afgerond. Andere examenonderdelen heeft hij echter goed gedaan, waardoor hij de clusters toch haalt. Willibrord haalt zijn propedeuse met vier vijven.

Casus 3: Saskia heeft de onderwijs- en examenregeling goed gelezen en weet dat haar 5,5 zal worden afgerond naar een 6. De helft van zijn vakken vindt zij maar niks, hier doet ze net zo veel voor zodat zij ze afsluit met een 5. De andere vakken vindt ze wel prima, ze wil er echter niet zo veel voor doen. Deze vakken sluit ze af met een 5,5. Het gemiddelde van alle clusters van Saskia is afgerond echter een 6; zij haalt haar propedeuse met vier vijven en twee net-voldoendes.

Deze drie voorbeelden zijn mogelijk met de huidige formulering van artikel 5.3. Er is in dit artikel namelijk geen restrictie opgenomen aan het aantal clusters waarin een student mag compenseren. Daarnaast stelt lid B dat de student een vakcluster ook afrond “wanneer het eindcijfer van ten hoogste één examenonderdeel uit het cluster is beoordeeld met een 5 én het gewogen gemiddelde van het cluster ten minste *afgerond* een 6,0 bedraagt.” “Afgerond” is geaccentueerd omdat hier een probleem zit: een 5,5 is namelijk afgerond een 6,0.

De studentenraad vindt in den beginne dat een student een diploma zonder onvoldoendes in ontvangst moet nemen. De hervormingen die met het 8-8-4-systeem en de maatregelen studiesucces worden doorgevoerd maakt het voor een student echter desastreus wanneer hij zijn cluster niet haalt, waardoor compensatie voor de studentenraad enigszins acceptabel wordt. Een student zou naar mening van de studentenraad wel nog altijd slechts één vijf op zijn eindlijst mogen hebben.

Het compenseren in vakclusters zoals het in het huidige voorstel wordt voorgesteld is voor de studentenraad onacceptabel. De vakken die een student met elkaar kan compenseren

lijken arbitrair bij elkaar gevoegd en hebben lang niet altijd inhoudelijke samenhang. Het is ongehoord dat je bijvoorbeeld vakken Grieks met vakken Latijn zou kunnen compenseren; kennis van het ene vakgebied garandeert niet dat je het andere vakgebied voldoende beheerst om door te gaan. Om te ondervangen dat dergelijke praktijken plaats gaan hebben op onze faculteit, stelt de studentenraad voor de opleidingen meer vrijheid te geven in de invulling van de compensatieregeling: zij weten het best welke vakken met elkaar te compenseren zijn en zij zouden dan ook compensatiemogelijkheden aan moeten wijzen. Daarom stelt de studentenraad het volgende voor:

- De student mag maximaal één vijf compenseren.
- De student haalt zijn cluster als hij gemiddeld een 6 heeft, niet afgerond een 6.
- De opleidingen bepalen zelf in welk cluster er gecompenseerd kan worden; niet alle clusters lenen zich hier voor.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.3:

“a. Een vakcluster is afgerond wanneer voor elk examenonderdeel uit het cluster het eindcijfer 6 of hoger is.

b. In afwijking van het bepaalde onder lid a is een vakcluster ook afgerond wanneer het eindcijfer van ten hoogste één examenonderdeel uit het cluster is beoordeeld met een 5 én het gewogen gemiddelde van het cluster ten minste een 6,0 bedraagt.

c. maximaal één vakcluster mag door middel van compensatie worden gehaald.

d. de opleiding bepaalt in welke vakclusters er gecompenseerd kan worden. In bijlage 1 en in de studiegids staat vermeld in welke vakclusters er kan worden gecompenseerd.”

5.14 – geldigheidsduur examenonderdelen

- a. De met goed gevolg afgelegde examenonderdelen van de propedeuse zijn geldig t/m 31 augustus van het collegejaar waarin ze zijn afgerond. De beperking van de geldigheid van examenonderdelen van de propedeuse vloeit in het bijzonder voort uit de eindterm 10 zoals vermeld in bijlage 1. Indien geen toegang wordt verleend tot het onderwijs in de postpropedeuse (zie artikel 4.5 in deze regeling) dienen derhalve alle examenonderdelen van de propedeuse opnieuw afgelegd te worden.
- b. In afwijking van het bepaalde onder lid a is de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde examenonderdelen van de propedeuse zes jaar indien deze onderdeel zijn van een andere opleiding dan die waar deze regeling betrekking op heeft.
- c. De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde examenonderdelen van de postpropedeuse bedraagt zes jaar. De beperking van de geldigheid van examenonderdelen vloeit voort uit de veroudering van de door de student opgedane wetenschappelijke kennis en ontwikkelingen in de onderwijsprogramma's.
- d. De examencommissie heeft de bevoegdheid in individuele gevallen de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde examenonderdelen voor een door haar vast te stellen termijn te verlengen.

De studentenraad begrijpt dat het inperken van de geldigheidsduur effectief zal zijn voor de maatregelen studiesucces. Deze maatregelen moeten echter ondergeschikt zijn aan de inhoudelijke kwaliteit van de opleiding. De studentenraad is van mening dat examenonderdelen pas dan kunnen vervallen, wanneer de inhoud van het behaalde onderdeel niet meer relevant is. De wetenschap staat natuurlijk niet stil, dan kan een opleiding dat ook

niet doen. Aan andere faculteiten wordt echter nog altijd de oude geldigheidsduur van examenonderdelen gehandhaafd; de studentenraad ziet niet in waarom Geesteswetenschappen hier van af zou moeten wijken.

Voorstel:

Omdat het wel praktisch is om met een hard cijfer te werken, stelt de studentenraad voor om vast te houden aan de geldigheidsduur die op dit moment wordt gehanteerd: zes jaar voor de propedeuse en tien jaar voor de postpropedeuse.

Slotopmerkingen

Tijdens de overlegvergadering van 4 november 2011 heeft u ons toegezegd dat de studentenraad de gehele regeling zou krijgen voorgelegd, met daarin aangegeven welke onderdelen er waren veranderd. De studentenraad vond het bijzonder prettig om de gehele onderwijs- en examenregeling voorgelegd te hebben gekregen; het gehele pakket is niet los van elkaar te lezen. Helaas zijn echter niet alle veranderingen in het document aangegeven, de studentenraad betreurt dit en hoopt dat dit in de toekomst wel zal gebeuren.

De studentenraad hoopt dat u deze adviezen ter harte neemt en ze met hem wil bespreken. Pas na een gedegen bespreking, waarbij zowel u als hij de punten uitgebreid heeft kunnen wegen, zal de studentenraad mogelijk in kunnen stemmen met de onderwijs- en examenregeling 2012-2013 voor de bachelor-opleidingen aan onze faculteit.

Met vriendelijke groet,

J. J. H. Oosterwijk
voorzitter

S. Wendt
dossierhouder

L. A. Fischer

I. C. de Jong