

Aan

prof. dr. J.W. van Henten
Spuistraat 210
1012 VT Amsterdam

Van

Facultaire Studentenraad
Spuistraat 134, kamer 302
1012 VB Amsterdam

Betreft

advies Master-OER

Ons kenmerk

11-30

Datum

19 december 2011

Contactpersoon

S. Wendt
sinead.wendt@studentenraad.nl
020-525 3278

Geachte heer Van Henten,

Bij dezen reageert de facultaire studentenraad op uw instemmings- en adviesverzoek met betrekking tot de onderwijs- en examenregeling van de masteropleidingen aan onze faculteit voor 2012-2013. De studentenraad kan niet instemmen met het voorgelegde document; in deze brief doen wij voorstellen die het ons mogelijk zouden maken in te stemmen met de regeling. De studentenraad gaat graag met u in gesprek naar aanleiding van deze brief.

Deze brief is opgedeeld in vijf paragrafen:

1. een leesbare onderwijs- en examenregeling
2. een bruikbare onderwijs- en examenregeling
3. een andere onderwijs- en examenregeling
 - a. algemeen voorstellen
 - b. voorstellen specifiek voor de master
4. slotopmerkingen

Een leesbare onderwijs- en examenregeling

De studentenraad merkt op dat veel zaken in de onderwijs- en examenregeling onduidelijk zijn opgeschreven. Dit kan gezien worden als positief, omdat de opleidingen het artikel op verschillende manieren kunnen interpreteren. Vaak is de onduidelijkheid echter niet functioneel; de studentenraad ziet daarom graag een aantal zaken graag verhelderd. Per artikel zal uiteen worden gezet wat de studentenraad graag verhelderd ziet.

Artikel 1.2 – begripsbepaling

Lid O

o. SIS: het studentinformatiesysteem van de Universiteit van Amsterdam;

Een begripsbepaling is naar de mening van de studentenraad meer dan het voluit schrijven van de afkorting en ziet dan ook graag een daadwerkelijke begripsbepaling bij dit lid. De studentenraad denkt hierbij aan een uitleg van waarvoor dit systeem voor wordt gebruikt, met daarbij een link, gelijk zoals in artikel 1.2 lid N naar de studiegids wordt verwezen.

Praktische oefening

In navolging van de Model-OER ziet de studentenraad graag een begripsbepaling van de praktische oefening in artikel 1.2 opgenomen. Hiermee is het voor de student direct helder wat er met deze term wordt bedoeld. De studentenraad stelt zich voor dat de definitie zoals die in de Model-OER wordt gedaan wordt gehanteerd.

Voorstel:

Toevoeging artikel 1.2: “praktische oefening: het deelnemen aan een practicum of andere onderwijsleeractiviteit, die gericht is op het bereiken van bepaalde (academische) vaardigheden.

Voorbeelden van een praktische oefening:

- het maken van een scriptie
- het uitvoeren van een onderzoekopdracht,
- het deelnemen aan veldwerk of een excursie
- het deelnemen aan een andere onderwijsleeractiviteit die gericht is op het verwerven van bepaalde vaardigheden of
- het doorlopen van een stage;

Artikel 2.4 – aanmelding voor en toelating tot vakken

Lid B:

b. Elke student dient zich voor elk vak aan te melden. Voor het deelnemen aan het onderwijs dienen studenten zich aan te melden tijdens de periode die hiervoor op de website wordt aangegeven en volgens de aldaar aangegeven procedure. Indien de aanmelding niet of niet tijdig heeft plaatsgevonden, kan deelname aan het onderwijs worden geweigerd.

De eerste zin van dit lid betekent op dit moment dat de student zich voor alle mogelijke vakken aan de universiteit moet inschrijven om toelating tot een vak te verkrijgen. Om deze absurde implicatie op te heffen stelt de studentenraad de volgende herformulering voor:

Voorstel:

Herformulering artikel 2.4 lid B eerste zin: “Elke student dient zich voor elk vak dat hij wil volgen aan te melden”.

Artikel 3.1 – toetsen

c. De tweede mogelijkheid om de toets(en) af te leggen, wordt uiterlijk gegeven in de tentamenperiode van het semester volgend op het semester waarin het onderwijs is verzorgd, tenzij de studiegids anders vermeldt. De examinandi die ingeschreven zijn voor deelname aan het vak en hebben deelgenomen aan de toetsen van het vak, maar geen voldoende eindresultaat hebben behaald, kunnen deelnemen aan de herkansing.

d. Indien het volgende semester het eerste semester van het volgende academisch jaar is, wordt de tweede mogelijkheid om de toets(en) af te leggen gegeven voorafgaand aan de start van dat jaar.

De studentenraad ziet leden C en D graag als apart artikel opgenomen in de regeling, aangezien deze, anders dan leden A en B, gaan over het herkansen van een voldoende.

Artikel 3.3 – herkansen van voldoende

Lid E:

e. Het herkansen van een voldoende verloopt in principe volgens de regels voor het herkansen van een onvoldoende, zoals aangegeven in de studiehandleiding. Voor werkstukken geldt in aanvulling hierop dat een voldoende alleen herkanst kan worden door het schrijven van een geheel nieuwe tekst. In het geval dat de regels voor het herkansen van een onvoldoende niet voldoende duidelijkheid verschaffen voor het herkansen van een voldoende resultaat, besluit de examencommissie over de vorm en de inhoud van de herkansing.

Dit lid impliceert dat een student een voldoende geheel moet herkansen, een onvoldoende niet per se. Dit betekent dat de mogelijkheid wordt gecreëerd dat een student met een 5,4 met wat knip en plakwerk een voldoende haalt, terwijl een student met een 5,6 een geheel nieuwe tekst moet maken. Naar mening van de raad is dit een onwenselijke implicatie van dit artikel, die weggenomen, of in ieder geval verzacht kan worden, indien de student in overleg met zijn docent een nieuwe tekst maakt. Ook is dit lid wat slordig geformuleerd, wat de studentenraad met het volgende voorstel hoopt op te lossen.

Voorstel:

Herformulering artikel 3.3 lid E: “Het herkansen van een voldoende verloopt volgens de regels voor het herkansen van een onvoldoende, zoals aangegeven in de studiegids. Mochten deze regels niet voldoende duidelijkheid verschaffen, dan besluit de examencommissie over de vorm en inhoud van de herkansing. Voor werkstukken geldt in aanvulling hierop dat een voldoende alleen herkanst kan worden door het schrijven van een nieuwe tekst. De student overlegt met de docent hoe deze nieuwe tekst eruit moet zien.”

Artikel 3.7 – toetsstof

Lid A:

a. De bronnen waaraan de toetsstof wordt ontleend worden, voor zover het door de student aan te schaffen boeken betreft, tenminste één maand voor de aanvang van het vak schriftelijk, dan wel via blackboard (<http://blackboard.ic.uva.nl>) bekend gemaakt. Bij aanvang van het vak wordt de precieze omvang van de toetsstof in de studiehandleiding bekend gemaakt.

De studentenraad vindt het goed dat studenten tijdig via blackboard op de hoogte worden gesteld van de toetsstof voor een bepaald vak. Wel zouden hij graag zien opgenomen hierbij de mail-functie van blackboard te gebruiken, aangezien het niet realistisch is om er vanuit te gaan dat studenten voor aanvang van een vak de bijbehorende blackboardpagina regelmatig bekijken.

Voorstel:

Herformulering artikel 3.7 lid A: “De bronnen waaraan de toetsstof wordt ontleend worden, voor zover het door de student aan te schaffen boeken betreft, tenminste één maand voor de aanvang van het vak schriftelijk, dan wel via de mailfunctie van blackboard (<http://blackboard.ic.uva.nl>) bekend gemaakt. Bij aanvang van het vak wordt de precieze omvang van de toetsstof in de studiehandleiding bekend gemaakt.”

Artikel 3.8 – vaststelling en bekendmaking uitslag

Lid A:

a. De examinator stelt de uitslag van een toets uiterlijk 20 dagen nadat de toets is afgelegd vast, wanneer deze op andere dan mondelinge wijze is afgenomen. In het geval van een eerste gelegenheid is de uiterste termijn 5 dagen vóór de herkansingsdatum.

Dit artikel zou helderder kunnen worden geformuleerd, zodat de uitslag ook minstens 5 dagen voor het volgende toetsmoment wordt vastgesteld. Komend jaar krijgen de studenten aan de faculteit het op het gebied van toetsen aanmerkelijk drukker, en juist dan is het belangrijk om een goed overzicht te hebben op het gebied van alle cijfers die een student tot dan toe behaald heeft. Niets is zo demotiverend als de uitslag van het eerste tentamen niet weten en dan al een volgend tentamen moeten maken.

Voorstel:

Herformulering artikel 3.8 lid A: “De examinator stelt de uitslag van een toets uiterlijk 20 dagen nadat de toets is afgelegd vast, wanneer deze op andere dan mondelinge wijze is afgenomen. In het geval van een eerste gelegenheid is de uiterste termijn voor het vaststellen en bekend maken van de uitslag 5 dagen voor het volgende toetsmoment of de herkansingsdatum.”

Lid C:

c. In de studiehandleiding van het betreffende vak wordt vastgelegd wanneer en op welke wijze de student over de uitslag wordt geïnformeerd.

“wanneer en” kan worden geschrapt. Dit is al geregeld in artikel 3.8 lid a.

Artikel 3.14 – vrijstelling

- a. De examencommissie kan naar aanleiding van een schriftelijk verzoek van een student vrijstelling verlenen voor het afleggen van een of meer van de in bijlage 2 genoemde vakken, indien de student: hetzij een qua inhoud en niveau overeenkomstig vak van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid; hetzij aantoonbaar door werk- en/of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken op het desbetreffende vak.
- b. De masterscriptie is van deze vrijstellingsmogelijkheid uitgezonderd.
- c. De examencommissie beslist binnen 20 dagen na ontvangst van het verzoek.

Het is op dit moment onduidelijk wat er gebeurt wanneer een student vrijstelling krijgt. Navraag leerde dat de student studiepunten krijgt toegekend, die de vorm hebben van “Aan verwachtingen voldaan”. De studentenraad ziet dit graag toegevoegd aan dit lid, zodat de student weet wat er gebeurt nadat hij een vrijstelling heeft gekregen.

Voorstel:

Toevoeging artikel 3.14: “De student krijgt wel de studiepunten waar hij vrijstelling voor heeft gekregen toegekend, deze worden niet vergezeld van een cijfer, maar van de vermelding ‘aan verwachtingen voldaan’.”

Artikel 3.15 – masterexamen

Lid C:

c. In afwijking van het bepaalde onder lid b kan de examencommissie, alvorens de uitslag van het masterexamen vast te stellen, een onderzoek instellen naar de kennis van de student met betrekking tot een of meer vakken van de master.

De studentenraad heeft vernomen dat een dergelijk onderzoek alleen wordt ingesteld bij verdenking van fraude of plagiaat. Hij zou dit graag in het artikel opgenomen zien worden. Tevens leerde navraag bij mevrouw Overman ons dat een dergelijk onderzoek nog nooit plaats heeft gevonden en dat in geval dat de examencommissie een dergelijk onderzoek nodig acht, hij dit zelf besluit en ook zelf het onderzoek vormgeeft. De studentenraad heeft bij enkele examencommissies navraag gedaan naar dit onderzoek, maar geen enkele commissie kon vertellen hoe zoiets er dan uit zou zien. De studentenraad concludeert dat dit onderzoek een hypothetisch geval is en dat wanneer het echt nodig zal zijn, niemand weet hoe het precies in zijn werk zou moeten gaan. De studentenraad dringt er daarom op aan dat het duidelijk wordt voor de examencommissies wat een dergelijk onderzoek is en hoe het praktisch wordt gedaan. Aan de hand van deze bevindingen volgend jaar zou dit artikel in de onderwijs- en examenregeling duidelijk moeten worden gemaakt.

Voorstel:

Herformulering artikel 3.15 lid C: “In afwijking van het bepaalde onder lid b kan de examencommissie bij verdenking van fraude of plagiaat, alvorens de uitslag van het masterexamen vast te stellen, een onderzoek instellen naar de kennis van de student met betrekking tot een of meer vakken van de master.”

Een bruikbare onderwijs- en examenregeling

De studentenraad merkt op dat veel verantwoordelijkheden niet in de onderwijs- en examenregeling zijn belegd. Dit zorgt ervoor dat studenten niet weten waar ze aan moeten kloppen wanneer ze een probleem hebben dat in de regeling wordt omschreven, omdat er slechts staat *dat* het wordt geregeld, niet door wie. De studentenraad beschouwt de onderwijs- en examenregeling als een juridisch document. Derhalve is het onacceptabel wanneer er onduidelijkheden in staan en artikelen dubbelzinnig te interpreteren zijn. Het is weinig moeite om de eindverantwoordelijke voor de verschillende documenten en procedures in de regeling op te nemen. De studentenraad zet per artikel uiteen wat hij graag erbij opgenomen ziet.

Artikel 1.2 – begripsbepaling

Lid N:

n. studiegids: de digitale gids op <http://studiegids.uva.nl/> die alle relevante informatie over de facultaire onderwijsprogramma's bevat. De gids verschijnt jaarlijks op 1 mei, en kan in de loop van het studiejaar worden aangevuld, zolang de belangen van de student daarbij niet worden geschaad. De versie van 1 september is geldig voor de onderdelen van het eerste semester. De versie van 1 februari is geldig voor de onderdelen van het tweede semester;

Deze begripsbepaling stelt dat de versie van 1 september geldig is voor het eerste semester, de versie van 1 februari voor het tweede semester. In de begripsbepaling wordt echter ook gesteld dat de gids in de loop van het jaar kan worden aangevuld. Navraag leerde dat de studiegids inderdaad kan worden veranderd, deze veranderingen mogen de student echter niet schaden. Het is de

verantwoordelijkheid van de Opleidingscommissies om de inhoud van de studiegids te controleren, er kan echter niet van hen worden verwacht dat zij regelmatig kijken of de inhoud is veranderd.

Voorstel:

Toevoeging artikel 1.2 lid N: “Bij elke wijziging in de studiegids wordt de Opleidingscommissie vooraf ingelicht.”

Lid P:

p. studiehandleiding: de handleiding met alle informatie die relevant is voor het onderwijs en toetsing van het vak;

Veel van de verantwoordelijkheden van de opleiding worden gedelegeerd naar de studiegids dan wel studiehandleiding. De studentenraad ziet graag aan de begripsbepaling toegevoegd door wie de documenten worden opgesteld, zodat het voor de student helder is waar hij aan moet kloppen wanneer hij vragen heeft. Navraag leerde dat de studiegids wordt opgesteld door de opleidingen in samenspraak met de Hoofden Onderwijs, de studiehandleiding door een docent of vakcoördinator.

Voorstel:

Toevoeging artikel 1.2 lid N: “De studiegids wordt samengesteld door de opleiding in samenspraak met het betreffende Hoofd Onderwijs.”

Toevoeging artikel 1.2 lid P: “De studiehandleiding wordt opgesteld door de docent of coördinator van het vak.”

Artikel 2.4 – aanmelding en toelating tot vakken

Lid C:

c. Toelating voor de vakken met een beperkte capaciteit vindt plaats op basis van vooraf vastgestelde en openbaar gemaakte toelatingscriteria en voorrangsregels, met dien verstande dat voor de opleiding ingeschreven studenten voorrang genieten bij de vakken die behoren tot het verplichte deel van hun opleiding.

Het was de studentenraad onduidelijk waar de toelatingscriteria en voorrangsregels voor vakken met een beperkte capaciteit openbaar worden gemaakt, navraag leerde dat dit in de studiegids en studiehandleiding wordt vastgelegd. Studenten moeten bij aanmelding voor de vakken volgens de studentenraad de voorwaarden weten, zodat ze ook weten of ze een reële kans hebben te worden toegelaten. Wanneer dit niet het geval is, zal de student een ander vak moeten kiezen om te volgen zodat hij toch genoeg studiepunten haalt en geen studieovertraging oploopt.

Voorstel:

Wanneer de aanmelding open gaat is alleen de studiegids nog bekend, de studentenraad stelt dan ook voor om hier de toelatingscriteria in op te nemen. Dit moet niet ergens tussen de regels door gebeuren, de studentenraad ziet graag een duidelijk kopje met “Toelatingscriteria” opgenomen in de studiegids, mocht het vak een beperkte capaciteit hebben.

Artikel 3.8 – vaststelling en bekendmaking uitslag

Lid A:

a. De examiner stelt de uitslag van een toets uiterlijk 20 dagen nadat de toets is afgelegd vast, wanneer deze op andere dan mondelinge wijze is afgenomen. In het geval van een eerste gelegenheid is de uiterste termijn 5 dagen vóór de herkansingsdatum.

De studentenraad is van mening dat de termijn van 5 dagen voor de herkansingsdatum van het tentamen de student niet genoeg tijd biedt om het gemaakte tentamen in te zien. Het leren van fouten, en het zorgvuldig meenemen van feedback van een docent vormen in onze ogen een fundamentele bijdrage bij het leren voor een herkansing van een tentamen.

Voorstel:

Uiterlijk 20 dagen na de afname van de toets en 10 dagen voor het volgende toetsmoment of de herkansing krijgt de student zijn uitslag te horen. De student heeft dan uiterlijk 5 dagen voor het volgende toetsmoment of de herkansing een moment om zijn werk in te zien, waarbij hij tevens feedback op het gemaakte werk kan krijgen.

Artikel 3.18 – getuigschrift en verklaringen

Lid A:

a. Als bewijs dat het examen met goed gevolg is afgelegd wordt door de examencommissie een getuigschrift uitgereikt. Bij het getuigschrift wordt een diplomasupplement in het Engels uitgereikt, waarop de examenonderdelen, de studielast en de beoordeling worden vermeld.

De studentenraad ziet graag opgenomen dat het Engelse supplement bij het getuigschrift wordt opgesteld door de centrale studentenadministratie. Tevens zou er op de website duidelijk moeten zijn wat de centrale studentenadministratie is en hoe de student hier terecht kan. Een adres en telefoonnummer zijn een goed begin.

Artikel 5.2 – wijzigingen

Wijzigingen van deze regeling worden door de decaan – gehoord de opleidingscommissie en de medezeggenschapsorganen – bij afzonderlijk besluit vastgesteld. Een wijziging van deze regeling heeft geen betrekking op het lopende studiejaar, tenzij redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de belangen van de studenten daardoor niet worden geschaad.

Met de huidige formulering kan de decaan, zonder de medezeggenschap erin te kennen, wijzigingen in het huidige studiejaar doorvoeren die de belangen van de studenten niet schaden. De studentenraad, ondernemingsraad en de opleidingscommissies zijn dé organen die de belangen van studenten en docenten dienen te behartigen en daarom is het volgens de studentenraad niet meer dan logisch dat zij gekend worden in dergelijke veranderingen. Aangezien zij instemmings- en adviesrecht hebben zou er een betere formulering in moeten komen te staan, waarin beide rechten bewaakt blijven.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.2 lid A: “Wijzigingen van deze regeling worden door de decaan – gehoord de opleidingscommissie en de medezeggenschapsorganen – bij afzonderlijk besluit vastgesteld. Een wijziging van deze regeling heeft geen betrekking op het lopende studiejaar, tenzij redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de belangen van de studenten daardoor niet worden geschaad. Bij tussentijdse wijzigingen worden de opleidingscommissies en medezeggenschapsorganen om advies danwel instemming gevraagd.”

Een andere onderwijs- en examenregeling

Binnen de voorgestelde regeling heeft de studentenraad op bepaalde punten een andere voorstelling van zaken. Deze punten vindt de raad te belangwekkend om reeds tot instemming te kunnen overgaan. Deze voorstellen acht de studentenraad als uiterst haalbaar voor komend jaar. Een aantal punten zijn gelijk met de punten die reeds in het bacheloradvies zijn opgenomen, een aantal adviezen zijn ook specifiek van toepassing op de master.

A. Algemene voorstellen

Artikel 2.4 – aanmelding voor en toelating tot vakken

Lid A:

a. In de studiegids wordt, indien van toepassing, vermeld welke ingangseisen voor een vak gelden. Als een bepaald vak als ingangseis wordt vermeld, moet dit vak met goed gevolg zijn afgerond.

De studentenraad is van mening dat de tweede zin van dit lid moet worden geschrapt. De formulering zoals hij er nu staat stelt dat uitsluitend het behalen van een vak toelating tot een ander vak mogelijk maakt. De studentenraad stelt zich voor dat in sommige gevallen het volgen van een vak op zichzelf al toegang tot een ander vak moet kunnen garanderen. De studentenraad is van mening dat opleidingen zelf beter in staat zijn te bepalen of een vak met goed gevolg moet zijn afgerond of uitsluitend gevolgd, daarom moet een dergelijke regel niet in de faculteitsbrede onderwijs- en examenregeling worden opgenomen.

Voorstel:

De tweede zin van artikel 2.4 lid A wordt geschrapt. De opleiding bepaalt zelf of de student het vak moet hebben afgerond of dat uitsluitend het volgen van bepaalde vakken al voldoende is om toegelaten te worden.

Artikel 3.2 – beoordeling

- a. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Eindcijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal achter de komma. Bij eindcijfers tussen de 5,0 en 6,0 vindt afronding naar hele cijfers plaats.
- b. De eindbeoordeling van een onderdeel is voldoende bij een 6 of hoger.
- c. De laatst behaalde uitslag is bepalend voor het eindresultaat.

De studentenraad meent dat er consequent moet worden beoordeeld: ofwel alle cijfers worden afgerond, ofwel geen enkel. De studentenraad ziet geen enkele reden om cijfers tussen de 5,0 en 6,0 wel af te ronden, en andere cijfers niet.

Voorstel:

Herformulering artikel 3.1 lid A: “Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Eindcijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal achter de komma.”

Artikel 3.3 – herkansen voldoende

Lid C:

c. Een student mag éénmaal een voldoende voor een examenonderdeel herkansen in een éénjarige master en tweemaal in een master met een studielast van meer dan 60 studiepunten.

De studentenraad wijst u op de mogelijkheid die dit lid creëert, namelijk dat studenten van de duale master twee herkansingen hebben, terwijl zij *de facto* slechts 60 studiepunten mogen herkansen – 30 studiepunten moeten immers worden besteed aan stage.

De studentenraad is daarnaast van mening dat een student altijd recht heeft op een herkansingsmoment en dat dit recht niet af mag hangen van het behaalde cijfer. Als er dan al een maximum wordt gesteld aan het aantal keren dat een student een voldoende mag herkansen, moet dit maximum zijn gekoppeld aan het aantal gevolgde studiepunten en niet absoluut van aard zijn. Mocht het nu lastig zijn om bij te houden hoeveel studiepunten een student reeds heeft gehaald, dan kan de studentenraad zich voorstellen dat de student zelf moet aangeven dat hij meer studiepunten heeft dan 60 en dus recht op nog een herkansing.

Voorstel:

Herformulering artikel 3.3 lid A: “Een student mag per 60 studiepunten één voldoende herkansen.”

Lid D:

d. Als een student gebruik wil maken van de mogelijkheid een voldoende te herkansen, meldt hij dit binnen 5 dagen na vaststelling van de uitslag van het examenonderdeel schriftelijk aan zowel de betrokken docent als de examencommissie waar de opleiding onder valt.

Een student dient zijn uitslag van een toets uiterlijk 5 dagen voor de herkansing te krijgen. Wanneer hij dan op diezelfde dag moet bepalen of hij de toets wil herkansen, is dit naar mening van de studentenraad te snel. De studentenraad stelt daarom ook voor om de termijn voor het aangeven van het herkansen iets te verkorten: 3 dagen voor de herkansing. Zo heeft de docent nog enigszins tijd om de herkansing voor te bereiden, de student heeft twee dagen bedenktijd gehad.

Voorstel:

Herformulering artikel 5.4 lid D: “Als een student gebruik wil maken van de mogelijkheid een voldoende te herkansen dan meldt hij dit uiterlijk drie dagen voor het herkansingsmoment van het examenonderdeel aan de desbetreffende docent en examencommissie.”

Artikel 3.5 - Studenten met een functiebeperking

Lid A:

a. Studenten met een functiebeperking kunnen op een daartoe strekkend schriftelijk verzoek in aanmerking komen voor aanpassingen in de tentamens. Deze aanpassingen worden zoveel mogelijk op hun individuele functiebeperking afgestemd, maar mogen de kwaliteit of moeilijkheidsgraad van het tentamen niet wijzigen.

In de onderwijs- en examenregeling staat opgenomen dat voor studenten met een functiebeperking het gehele onderwijs en de practica in aanmerking komt voor aanpassing. De studentenraad ziet dit graag ook opgenomen in de onderwijs- en examenregeling voor de masters.

Voorstel:

Herformulering artikel 3.5 lid A: “Studenten met een functiebeperking kunnen op een daartoe strekkend schriftelijk verzoek in aanmerking komen voor aanpassingen in het onderwijs, de tentamens en de practica. Deze aanpassingen worden zoveel mogelijk op hun individuele functiebeperking afgestemd, maar mogen de kwaliteit of moeilijkheidsgraad van een vak niet wijzigen”

Artikel 3.8 – vaststelling en bekendmaking uitslag

Lid B:

b. De examiner stelt direct na afloop van een mondelinge toets de uitslag vast en maakt deze bekend aan de student. Hiervan kan uitsluitend worden afgeweken wanneer een protocol of geluidsopname is gemaakt. In dat geval gelden de regel zoals bepaald onder lid a.

De studentenraad is van mening dat de huidige formulering van lid B niet genoeg ruimte biedt aan de examiner om de uitslag van een mondeling tentamen naderhand bij te stellen. Een oordeel van een docent is altijd tot op zekere hoogte subjectief, en het is goed denkbaar dat een docent, na de inhoud van het afgelegde tentamen nog eens te overwegen, besluit dat zijn oordeel aanpassing behoeft. Wij zien graag een formulering die dit mogelijk maakt.

Voorstel:

Herformulering artikel 3.8 lid B: “De examiner deelt direct na afloop van de mondelinge toets een voorlopige uitslag (voldoende of onvoldoende) mede aan de student en stelt binnen 24 uur de definitieve uitslag vast. De definitieve uitslag is een cijfermatige uitwerking van de voorlopige uitslag.”

3.10 - inzagerecht en bewaartermijn

Artikel 3.10 – inzagerecht

- a. Indien een toets op andere dan mondelinge wijze is afgenomen, verleent de examiner tot 20 dagen nadat de uitslag is meegedeeld op verzoek inzage aan de geëxamineerde in het beoordeelde werk.
- b. De examencommissie zorgt ervoor dat het beoordeelde werk gedurende een jaar na het afleggen van de toets bewaard wordt.

Artikel 3.11 – bewaartermijn

- a. Nadat een toets op andere dan mondelinge wijze is afgenomen, doet de examiner op verzoek van de opleidingscommissie en/of de examencommissie een exemplaar van de opgaven en de beoordelingsnormen toekomen aan de examencommissie.
- b. De examiner bewaart deze stukken gedurende ten minste één jaar na de datum waarop de toets is afgenomen en verleent geëxamineerden binnen die termijn desgevraagd inzage.

Artikel 3.12 – feedback

De student heeft recht op feedback op zijn studieprestaties. De wijze waarop dit gebeurt wordt per vak geregeld in de studiehandleiding.

De studentenraad stelt voor om voor elk tentamen een vast inzagemoment te plannen, uiterlijk 20 werkdagen na de uitslag en minstens 5 werkdagen voor de herkansing. Dit moment wordt aan het begin van het vak al medegedeeld, zodat de student hier rekening mee kan houden. Wanneer een student tijdens dit inzagemoment verhinderd is, kan hij een alternatieve afspraak maken met de docent, danwel inzage aanvragen via de examencommissie.

De studentenraad vindt de scheiding tussen artikel 3.10 en 3.11 daarbij onduidelijk en verwarring in de hand werkend. Lid B van 3.10 hoort thuis onder artikel 3.11, lid B van artikel 3.11 is op zijn beurt juist meer op zijn plek bij artikel 3.10.

De bewaartermijn van schriftelijke tentamenonderdelen is vastgesteld op ten minste één jaar na de datum waarop de toets is afgenomen. Het UvA-brede kader toetsbeleid schrijft echter voor dat deze stukken ten minste twee jaar na vaststelling van de uitslag moeten worden bewaard¹. De studentenraad adviseert het beleid van het College van Bestuur te volgen.

¹ Universiteit van Amsterdam, Kader toetsbeleid, 9 december 2010, studentenraad.nl/csr/?wpfb_dl=214

Voorstel:

Herformulering artikel 3.10 - inzagerecht:

“a. De student heeft recht op feedback op zijn studieprestaties. De wijze waarop dit gebeurt, wordt per vak toegelicht in de studiehandleiding en bevat in elk geval het recht op inzage van gecorrigeerde schriftelijke tentamenonderdelen.

b. Indien een toets op andere dan mondelinge wijze is afgenomen, geeft de examinerator binnen 20 dagen nadat de uitslag is meegedeeld en ten minste vijf dagen voordat de herkansing van dat examenonderdeel plaatsvindt de student de gelegenheid het gecorrigeerde werk in te zien. De datum en het tijdstip van deze gelegenheid worden aan het begin van het vak aan de student medegedeeld.

c. Tot 20 dagen nadat de uitslag is meegedeeld verleent de examinerator op verzoek van de student inzage in het beoordeelde werk op een ander moment dan onder b. bepaald.

d. Nadat een toets op andere dan mondelinge wijze is afgenomen, doet de examinerator op verzoek van de opleidingscommissie en/of de examencommissie een exemplaar van de opgaven en de beoordelingsnormen toekomen aan de examencommissie.”

Herformulering artikel 3.11 – bewaartermijn:

“a. De examencommissie zorgt ervoor dat het beoordeelde werk gedurende twee jaar na de vaststelling van de uitslag wordt bewaard.

b. De examinerator bewaart deze stukken gedurende ten minste één jaar na de datum waarop de toets is afgenomen en verleent geëxamineerden binnen die termijn desgevraagd inzage.”

Artikel 3.12 kan met deze herformulering komen te vervallen.

Artikel 4.1 – studievoortgangsadministratie

a. De faculteit draagt zorg voor de registratie van de binnen de faculteit behaalde studieresultaten van de studenten.

b. Iedere student heeft inzage in de registratie van studieresultaten via de selfservice van SIS.

De jaarlijkse schriftelijke bevestiging van gehaalde resultaten is met dit artikel komen te vervallen. De studentenraad is van mening dat dit een onwenselijke wijziging is. Op deze manier wordt de administratie van de studievoortgang uitsluitend door de universiteit geregeld. Het is wenselijk ook de student een administratie bij te laten houden, zodat door extra controle de kans op administratieve fouten kleiner is.

Daarnaast wordt naar het oordeel van de raad in deze wijziging ten onrechte geen rekening gehouden met de feilbaarheid van een digitaal systeem. De raad erkent dat zoals een systeem kan crashen, een papieren administratie verwoest kan worden in een brand, maar is van mening dat de kans dat het bewijs van behaalde punten geheel verdwijnt geminimaliseerd kan worden door de administratie op verschillende locaties en op verschillende manieren op te slaan.

Voorstel:

De faculteit blijft de jaarlijkse toezending van studievoortgang voortzetten. Eventueel kan deze voortaan plaatsvinden per e-mail.

Artikel 5.3 – bekendmaking

- a. De decaan van de faculteit draagt zorg voor een passende bekendmaking van deze regeling en van de regels en richtlijnen als bedoeld in artikel 7.12, vierde lid van de wet.
- b. De regeling is te vinden op de website van de Universiteit van Amsterdam, Faculteit der Geesteswetenschappen, onder andere via ‘Regelingen’ onder ‘Over de FGw’ of - voor studenten onder de betreffende opleiding - via ‘Onderwijs A-Z’.

De studentenraad is er door studenten meerdere malen op gewezen dat deze regeling vaak slecht is te vinden op de website van de UvA. Hij ziet graag bij elke opleiding een directe verwijzing naar de onderwijs- en examenregelingen opgenomen, zoals dat bijvoorbeeld bij Europese Studies al gebeurt.

B. Voorstellen specifiek voor de onderwijs- en examenregeling van de masteropleidingen:

Artikel 2.3 – aanmelding en inschrijving voor de opleiding

Lid A:

- a. Een student kan zich tot 1 april aanmelden voor de opleiding via de website van de Graduate School for Humanities www.gsh.uva.nl, waarna zijn toelaatbaarheid op basis van de vooropleiding, of in het geval van een selectieve masteropleiding de selectiecriteria, wordt vastgesteld door de examencommissie.

De studentenraad vindt een aanmelding voor selectieve masters gelegitimeerd, aangezien hier een beperkt aantal plekken beschikbaar is. Aanmelding voor een doorstroommaster, nota bene met een deadline zo vroeg in het jaar, kan de studentenraad niet achterstaan. Een dergelijke regeling dwingt de student tot overhaast kiezen en lijkt ons niet noodzakelijk voor een master die in principe algemeen toegankelijk is. De studentenraad begrijpt dat het handig is wanneer er al voor 1 september duidelijk is hoeveel studenten de master zullen gaan volgen, aangezien mogelijke logistieke en personele problemen dan al vroeg kunnen worden opgevangen. De officieuze deadline voor doorstroommasters zou bijvoorbeeld voor 1 juni kunnen worden gesteld, waarbij het echter duidelijk is voor de studenten dat ze ook na deze deadline nog toegelaten kunnen worden – mits ze de goede vooropleiding hebben gedaan natuurlijk.

Voorstel:

Herformulering artikel 2.3 lid A: “Een student kan zich tot 1 april aanmelden voor een selectieve master via de website van de Graduate School of Humanities www.gsh.uva.nl, waarna zijn toelaatbaarheid op basis van de selectiecriteria wordt vastgesteld door de examencommissie. Een student kan zich tot 1 juni aanmelden voor een doorstroommaster, waarna zijn toelaatbaarheid op basis van de vooropleiding wordt vastgesteld door de examencommissie. Studenten die zich na 1 juni aanmelden maar wel aan de eisen voor toelating voldoen, zullen ook tot de doorstroommaster worden toegelaten.”

Lid B:

- b. De student krijgt uiterlijk zes weken na het inleveren van een volledige aanmelding bericht over zijn toelaatbaarheid.

De studentenraad is van mening dat de student eerder bericht moet krijgen over zijn toelaatbaarheid. Daarnaast moet de student uiterlijk 6 weken na de deadline voor aanmelding, na 1 april dus, bericht krijgen of hij is toegelaten.

Voorstel:

Herformulering artikel 2.3 lid B: “De student krijgt na het inleveren van een volledige aanmelding zo snel mogelijk bericht over zijn toelaatbaarheid. Uiterlijk 6 weken na de deadline zoals gesteld in lid a. krijgt de student te horen of hij is toegelaten tot de master.”

Lid C:

c. Na aanmelding kan een student zich tot 1 september inschrijven voor de opleiding. De inschrijving kan niet worden voltooid voordat de aanmeldingsprocedure zoals beschreven onder lid a t/m b is afgerond.

Zoals hierboven reeds beargumenteerd is de studentenraad van mening dat aanmelding bij een reguliere master geen voorwaarde moet zijn voor een student om zich in te schrijven.

Voorstel:

Herformulering artikel 2.3 lid C: “Een student kan zich tot 1 september inschrijven voor de opleiding. Indien hij zich inschrijft voor een selectieve master kan de inschrijving pas worden voltooid wanneer de aanmeldingsprocedure zoals beschreven in lid a en b is afgerond.”

Tevens is de studentenraad van mening dat in de OER een apart lid moet worden opgenomen voor studenten die in februari instromen.

Voorstel:

Toevoeging artikel 2.3 lid D: “De in dit artikel gestelde deadlines zijn niet geldig voor studenten die in februari instromen.”

Artikel 3.1 – toetsen

Lid C:

c. De tweede mogelijkheid om de toets(en) af te leggen, wordt uiterlijk gegeven in de tentamenperiode van het semester volgend op het semester waarin het onderwijs is verzorgd, tenzij de studiegids anders vermeldt. De examinandi die ingeschreven zijn voor deelname aan het vak en hebben deelgenomen aan de toetsen van het vak, maar geen voldoende eindresultaat hebben behaald, kunnen deelnemen aan de herkansing.

De studentenraad kan zich niet vinden in de geformuleerde voorwaarden voor deelname aan herkansing. Wanneer een student door ziekte of een onverwacht ongeluk afwezig is bij het tentamen, of wanneer een student twee tentamens tegelijkertijd heeft, is deze student onder de hier gestelde regeling uitgesloten van de herkansing. De studentenraad is van mening dat voor elke toets en elke student een herkansing mogelijk moet zijn, ongeacht of iemand bij het eerste tentamen aanwezig is of niet.

Voorstel:

De tweede zin van dit lid wordt geschrapt.

Artikel 3.13 – geldigheidsduur van examenonderdelen

a. Voor zover in de studiegids niet anders is bepaald, is de geldigheidsduur van de met goed gevolg afgelegde examenonderdelen zes jaar.

De studentenraad is van mening dat bij de vaststelling van deze geldigheidsduur rekening moet worden gehouden met masters die langer dan een jaar duren. De geldigheidsduur voor examenonderdelen van deze masters zou zeven jaar moeten zijn.

Herformulering artikel 3.13 lid A: “Voor zover in de studiegids niet anders is bepaald, is de geldigheidsduur van de met goed gevolg afgelegde examenonderdelen van éénjarige masteropleidingen zes jaar. Van examenonderdelen van masteropleidingen van meer dan één jaar is de geldigheidsduur zeven jaar.”

Deeltijdstudenten

De studentenraad merkt op dat er een clause voor deeltijdstudenten ontbreekt. De studentenraad zou graag zien dat een dergelijke clause, zoals artikel 7.4 van de onderwijs- en examenregeling voor de bachelor, wordt opgenomen. Dit zou dan met name betrekking hebben op de geldigheidsduur van examenonderdelen.

Slotopmerkingen

Tijdens de overlegvergadering van 4 november 2011 heeft u ons toegezegd dat de studentenraad de gehele regeling zou krijgen voorgelegd, met daarin aangegeven welke onderdelen er waren veranderd. De studentenraad vond het bijzonder prettig om de gehele onderwijs- en examenregeling voorgelegd te hebben gekregen; het gehele pakket is niet los van elkaar te lezen. Helaas zijn echter niet alle veranderingen in het document aangegeven, de studentenraad betreurt dit en hoopt dat dit in de toekomst wel zal gebeuren.

De studentenraad hoopt dat u deze adviezen ter harte neemt en ze met hem wil bespreken. Pas na een gedegen bespreking, waarbij zowel u als hij de punten uitgebreid heeft kunnen wegen, zal de studentenraad mogelijk in kunnen stemmen met de onderwijs- en examenregeling 2012-2013 voor de master-opleidingen aan onze faculteit.

Met vriendelijke groet,

J. J. H. Oosterwijk
voorzitter

S. Wendt
dossierhouder

I. C. de Jong

L. A. Fischer