



Centrale Studentenraad

**College van Bestuur
Spui 21 (Maagdenhuis)
1012 WX Amsterdam**

Nieuwe Achtergracht 170
1018 WV Amsterdam
(020) 525 3726
csr@studentenraad.nl
studentenraad.nl/csr

Datum 12 december 2014 E-mail csr@studentenraad.nl
Contactpersoon Stefan Wirken, Lina van Hirtum
Bijlage(n) 0
Betreft **model OER 2015-2016 bachelor en master**

Geacht College,

Bij dezen ontvangt u de reactie van de Centrale Studentenraad (CSR) op het instemmings- en adviesverzoek over de model OER 2015-2016 bachelor en master. In uw verzoek stelt u voornemens te zijn het gehele deel A van de model OER als bindende richtlijn aan de decanen uit te vaardigen. De CSR zal als eerst reageren op dit voornemen en vervolgens op de inhoud van de artikelen in de model OER.

Onze reactie zal opgebouwd zijn aan de hand van de geldende rechten. Dit betekent dat niet de volgorde van de model OER wordt aangehouden maar dat de volgorde van respectievelijk instemmingsrecht en adviesrecht leidend zal zijn. Ten aanzien van de artikelen die op grond van de Wet op hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) uitgesloten zijn van medezeggenschap geldt toch adviesrecht nu dit in het verleden door het College van Bestuur (CvB) aan de CSR is toegekend, dit is bovenwettelijk. In het adviesverzoek staat echter een passage opgenomen waarin staat vermeld dat voor de artikelen waar geen advies of instemming voor is gevraagd deze ingevolge artikel 11 sub e van het Reglement voor de CSR jo. 9.5 WHW jo. 9.38 sub b WHW zijn uitgesloten van medezeggenschap. De CSR verzoekt in volgende jaren deze passage te verwijderen en de nieuwe CSR te wijzen op het bovenwettelijk toegekend adviesrecht nu deze bepaling foutief is.

Bindend verklaren deel A

De CSR wil graag als eerste opmerken dat het voorstel tot bindend maken van deel A van de model OER tot enige aversie heeft geleid binnen de medezeggenschap. Dit is zowel op centraal als facultair niveau het geval. Het is van belang dat onderwijsinhoudelijke beslissingen op facultair niveau genomen blijven worden, omdat hier meer expertise en kennis aanwezig is. Deze stelling vindt ondersteuning in de uitspraak van de Geschillencommissie medezeggenschap universiteiten van 10 juni 2008¹. De Commissie overwoog in haar uitspraak dat het CvB terughoudendheid dient te betrachten aangaande richtlijnen, omdat deze kunnen treden in de eigen verantwoordelijkheid van de faculteit waar het de inhoud en vormgeving van

¹ 103705/uitspraak d.d. 10-06-2008

het onderwijs betreft. Richtlijnen zullen vooral randvoorwaarden moeten betreffen die de kwaliteit van het onderwijs en onderzoek en de studeerbaarheid bevorderen. Daarnaast ontnemt het de rechten van de facultaire studentenraden om toezicht te houden op het beleid dat op hun faculteiten wordt gevoerd. Bovendien zorgt het uitvaardigen van bindende richtlijnen ervoor dat louter bij wijzigingen van deze richtlijnen de medezeggenschap weer bij de bepalingen betrokken wordt. Het is juist belangrijk dat ieder jaar de facultaire medezeggenschap zich uitspreekt over de bepalingen in de onderwijs- en examenregeling. Om deze redenen is de CSR van mening dat het bindend verklaren van deel A van de model OER een te zware maatregel is voor het doel dat er mee bewerkstelligd dient te worden. Derhalve kan de CSR helaas niet instemmen met de artikelen waar instemmingsrecht op van toepassing is. Aangaande de artikelen waar de CSR negatief op adviseert wat betreft de verbindendheid, vraagt de CSR u de uitspraak van de geschillencommissie in het achterhoofd te houden.

Instemmingsrecht

Ten aanzien van de volgende artikelen geldt instemmingsrecht:

Model OER Bachelor deel A: 1.1, 1.2, 3.1, 3.3, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 met uitzondering van het derde lid, 4.6 vierde lid, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 6.1, 6.2, 6.3, 6.5, 7.1, 8.1, 8.2, 8.3 en 8.4.

Model OER Master deel A: 1.1, 1.2, 2.2, 2.3, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 met uitzondering van het derde lid, 4.6 vierde lid, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 5.1 en 5.2.

De CSR verleent geen instemming op deze artikelen tenzij deze bepalingen niet bindend worden. Ten aanzien van onderstaande artikelen bestaan naast de onwenselijkheid van de verbindendheid andere op- en of aanmerkingen die met argumenten zijn omkleed.

Contacturen art. 3.1 bachelor deel A

In het derde lid van bovengemeld artikel staat het volgende: In het eerste opleidingsjaar biedt de opleiding ten minste twaalf contacturen aan. Een grammaticale interpretatie van de vorige volzin leidt tot de constatering dat in het gehele jaar maar twaalf contacturen moeten worden aangeboden. Gezien de praktijk lijkt echter dat dit minimum dient te gelden per week. Derhalve stemt de CSR niet in, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast wordt toegevoegd dat de twaalf aangeboden contacturen per week dienen te gelden.

Indeling studiejaar art. 3.1 bachelor en master deel A

In het tweede lid van het bovengemeld artikel is de 8-8-4-structuur gecodificeerd. Veel studenten en docenten koesteren aversie tegen dit model. De CSR acht het gezien de logistieke problematiek die gepaard gaat met implementatie van een nieuwe indeling of terugkeer naar de oude indeling op dit moment nog niet wenselijk om hier van af te stappen. De CSR wenst echter van het CvB wel een uitleg waarom wordt vastgehouden aan dit systeem. Daarnaast denkt de CSR graag mee over aanpassingen op deze structuur of eventuele alternatieve indelingen in de toekomst. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt, het CvB gemotiveerd uiteenzet waarom aan dit systeem wordt vastgehouden en met de medezeggenschap de jaarindeling blijft evalueren en openstaat voor aanpassingen in de komende jaren.

Aanmelding tentamens art. 4.1 bachelor en master deel A

In het derde lid van bovengemeld artikel staat opgenomen dat studenten zich voor de deelname aan een herkansing dienen aan te melden. De praktijk op de meeste faculteiten is echter dat dit

automatisch gebeurt voor studenten die het eerste tentamen niet gehaald hebben. Het is evident dat studenten die het tentamen in eerste instantie niet halen in beginsel de herkansing maken; dit is een overgrote meerderheid. Gezien het voorgaande verleent de CSR geen instemming, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast wordt opgenomen dat studenten die voor het eerste tentamen een onvoldoende hebben gehaald wel automatisch worden aangemeld voor de herkansing.

Nakijktermijnen art. 4.4 bachelor en master deel A

In lid 1 van bovengemeld artikel is voorgesteld om de nakijktermijn vast te stellen op 20 werkdagen. De Faculteit Economie en Bedrijfskunde (FEB) kent nu een termijn van 10 werkdagen. De meeste andere faculteiten kennen een termijn van 15 werkdagen. De Faculteit der Geesteswetenschappen (FGw) en de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen (FMG) hebben gezien de aard van hun tentamens, vaak in essayvorm, 20 werkdagen nodig. Het vaststellen van 20 dagen is voor de meeste faculteiten te nadelig. Aan de andere kant is het voor de FGw en FMG ook niet wenselijk om een kortere termijn te hanteren. Derhalve is geconcludeerd dat deze bepaling te facultair afhankelijk is en daarom ook op dat niveau zou moeten worden vastgesteld. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt.

Herkansingstermijn art. 4.5 bachelor en master deel A

In het vierde lid van bovengemeld artikel wordt gesproken van een redelijke termijn waarbinnen een herkansing moet worden gegeven. Deze bepaling is erg vaag nu een redelijke termijn op meerdere manieren kan worden geïnterpreteerd en derhalve geen houvast biedt voor docenten en studenten. Deze bepaling behoeft meer specificatie. Gezien de facultaire verschillen verleent de CSR geen instemming, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en de 'redelijke termijn' in deel B nader wordt gespecificeerd.

Reactietermijn examencommissie art. 4.7 bachelor en master deel A

In het derde en het tweede lid van bovengemeld artikel van respectievelijk de master en de bachelor model OER staat het volgende: De examencommissie beslist binnen twintig werkdagen na ontvangst van het verzoek. In dit lid wordt niet gesproken over het uitbrengen van een reactie aan de student, hetgeen wel noodzakelijk is. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast wordt toegevoegd dat het nemen van de beslissing gepaard gaat met het uitvaardigen van een reactie aan de student.

Kopieerrecht art. 4.9 bachelor en master deel A

Veel faculteiten kennen het recht voor studenten om van hun gemaakte tentamens een kopie te ontvangen. Deze rechten zijn gecodificeerd in de OER'en van de desbetreffende faculteiten. Op de FMG hebben studenten dit recht echter niet. Dit is volgens de CSR wel een randvoorwaarde die de studeerbaarheid bevordert. Het is voor academici van essentieel belang om eigen werk te kunnen evalueren en hier van te leren. Het codificeren van dit recht is hiervoor noodzakelijk. Dit kan als zesde lid aan dit artikel worden toegevoegd of worden opgenomen in een van de huidige leden. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast het recht voor studenten om een kopie van zijn/haar tentamen te ontvangen wordt opgenomen in art. 4.9.

Informatie aangaande inzage art. 4.9 bachelor en master deel A

In het tweede lid van bovengemeld artikel staat dat de inzage van een tentamen kan geschieden op een bepaalde plaats en een bepaald tijdstip. De bekendmaking van de bedoelde plaats en tijd kan worden bekendgemaakt op het tentamen of op de website van de faculteit. Volgens de CSR zijn er geen argumenten om dit niet beide te doen. Dit betekent dat dit zowel op het tentamen als op het internet moet worden bekendgemaakt. Wat betreft het bekend maken op internet is het van groot belang dat dit op de Blackboardpagina gebeurt van het desbetreffende vak en niet op de website van de faculteit. Dit is namelijk de plek waar studenten hun informatie over het vak krijgen. Van de website van de faculteit wordt door studenten sporadisch gebruik gemaakt. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast 'of' wordt vervangen door 'en', en daarnaast dat 'de website van de faculteit' wordt vervangen door 'de Blackboardpagina van het desbetreffende vak'.

Inzage deeltentamens art 4.9 bachelor en master deel A

In het vijfde lid van bovengemeld artikel staat dat het inzagerecht op deeltentamens van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat de examinerer niet verplicht is om inzage van deeltentamens eerder te organiseren dan de inzage van de eindtentamens. Dit betekent de facto dat met de inzage gewacht kan worden tot het eindtentamen is afgerond. De CSR vindt dit hoogst onwenselijk. Voor het maken van het eindtentamen is het didactisch gezien juist van groot belang dat studenten reeds kennis hebben kunnen nemen van hetgeen zij in het deeltentamen hebben geproduceerd. Hierdoor kunnen zij leren van de gemaakte fouten en deze kennis meenemen wanneer zij het eindtentamen maken. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast het vijfde lid van dit artikel wordt aangepast. Hierbij dient de tekst die na de komma in de enige volzin van dit lid is geformuleerd te vervallen.

Collectieve nabespreking 4.10 bachelor en master deel A

In het eerste lid van bovengemeld artikel wordt gesproken van een collectieve nabespreking. Het woord 'indien' maakt het organiseren van een dergelijke nabespreking facultatief. Op de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FdR) wordt dit sinds vorig jaar bij grote bachelorvakken echter verplicht gesteld. Bij andere faculteiten worden deze collectieve nabesprekingen ook vaak georganiseerd. Voor academici is het van groot belang feedback te krijgen op hun gemaakte werk. In deze collectieve nabesprekingen worden de meest gemaakte fouten behandeld. Groot voordeel hiervan is dat studenten beter voorbereid aan de herkansing deelnemen. Daarnaast reduceert het ook het aantal aanvragen op individuele nabesprekingen waar studenten o.g.v. lid 2 van dit artikel recht op hebben, omdat ze hun gemaakte fouten beter begrijpen en derhalve daar geen of minder vragen over hebben. Dit is een groot logistiek voordeel. Gezien het feit dat er veel vakken worden aangeboden die door een beperkt aantal studenten worden gevolgd (minoren, bepaalde mastervakken etc.) begrijpt de CSR dat het eventueel onwenselijk zou kunnen zijn om deze collectieve nabespreking voor alle vakken verplicht te stellen. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast het organiseren van een collectieve nabespreking ten minste voor grote bachelorvakken wordt opgenomen in deze bepaling.

Honoursprogramma art. 5.1 bachelor deel A

In dit artikel staan de ingangseisen voor het honoursprogramma vermeld. Er is voorgesteld om een 7,5 als ingangseis te laten gelden. In de huidige situatie gelden er echter verschillende ingangseisen op de faculteiten. Er zijn faculteiten die nu een 7,0 hanteren en zelfs nu al moeite hebben de programma's gevuld te krijgen met studenten. Daarnaast is de inhoud van het honoursonderwijs per faculteit maatwerk. De programma's per faculteit wat betreft het honoursprogramma verschillen daarom dusdanig dat dit een facultaire aangelegenheid dient te betreffen. De CSR stemt niet in² met het bindend maken omdat dit de inhoud en vormgeving van het onderwijs aanpast en daarom niet in samenspraak is met de uitspraak van de geschillencommissie.³

Studieadvies art. 6.2 bachelor deel A

Bovengemeld artikel gaat o.g.v. het eerste lid over het voorlopige studieadvies dat gegeven wordt na het eerste semester, uiterlijk voor 1 februari. Het vijfde lid vermeldt vervolgens dat wanneer dit voorlopige studieadvies negatief is, de bepalingen van art 6.3 (BSA) van overeenkomstige toepassing zijn. Dit betekent de facto dat na het eerste semester al een negatief bindend studieadvies (BSA) kan worden gegeven. Een dergelijke praktijk kennen wij echter niet en dit lijkt een ogenschijnlijk foutieve bepaling te zijn. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast het vijfde lid vervalt.

BSA art. 6.3 bachelor deel A

In bovengemeld artikel wordt het BSA bepaald. De studie Geneeskunde kent nu nog geen BSA en de discussie over dit onderwerp is daar nog niet gevoerd. De decaan van de laatst genoemde faculteit heeft echter onderzoek laten verrichten waaruit bleek dat op het AMC er veel studenten waren die in het eerste jaar hun BSA niet haalden, in het tweede en derde jaar wel goede resultaten behaalden. De FGw kent naar aanleiding van een geschil haar eigen BSA-regeling. De CSR ziet het centraal invoeren van het BSA niet als randvoorwaarde die de kwaliteit van het onderwijs en onderzoek en de studeerbaarheid bevordert, en wijst hierbij nogmaals op de eerder aangehaalde uitspraak van de geschillencommissie. De CSR interpreteert deze bepaling meer als een rendementsmaatregel. Daarnaast heeft de FGw eerder een geschil gevoerd over het BSA waarin is geoordeeld dat hier terughoudend mee moet worden omgegaan. De CSR verleent geen instemming⁴, tenzij deze bepaling niet bindend wordt zodat dit

² In het instemmings- / adviesverzoek van 31 oktober is 'honours' opgenomen in de bepaling waar de CSR adviesrecht op heeft en dus geen instemmingsrecht. O.g.v. art. 9.38 sub b WHW geniet de facultaire medezeggenschap instemmingsrecht op de OER als bedoeld in art. 7.13 WHW, met uitzondering van sub a t/m g en v. Eerder is al geconcludeerd dat de medezeggenschap verschuift bij het bindend maken van de model OER. Deze bepaling is voor de centrale medezeggenschap van overeenkomstige toepassing. Honours is niet uitgezonderd in een van de voorgaande leden. Bovendien is in de uitspraak van de geschillencommissie van 8 augustus 2012 het volgende bepaald: 'Het stellen van toelatingseisen voor honoursprogramma's van de faculteit is niet uitgezonderd van het instemmingsrecht van de FSR. Aldus heeft de FSR terzake instemmingsrecht (zaaknummer 105338)'. De facto heeft de CSR dit recht dus ook.

³ 103705/uitspraak d.d. 10-06-2008

⁴ In het instemmings- / adviesverzoek van 31 oktober is BSA niet opgenomen in de bepaling waar de CSR instemmings- of adviesrecht op heeft en dient aldus de brief te worden aangemerkt als een bepaling waar geen medezeggenschap op van toepassing is. O.g.v. art. 9.38 sub b WHW geniet de facultaire medezeggenschap instemmingsrecht op de OER als bedoeld in art. 7.13 WHW, met uitzondering van sub a t/m g en v. Eerder is al geconcludeerd dat de medezeggenschap verschuift bij

facultatief door de faculteiten kan worden overgenomen. Dit gezien de onwenselijkheid en de recente jurisprudentie.

Functiebeperkte studenten art. 6.5 bachelor deel A en 5.2 master deel A

In het eerste lid van bovengemeld artikel bestaat voor studenten met een functiebeperking de mogelijkheid om in aanmerking te komen voor bepaalde aanpassingen in het onderwijs. Voor deze aanpassingen dient een schriftelijk verzoek te worden ingediend. Dit schriftelijke verzoek wordt o.g.v. het tweede lid echter louter in behandeling genomen als hieraan een aanbeveling van een studentendecaan is toegevoegd. Deze aanbeveling mag niet ouder zijn dan twaalf weken en moet mede gebaseerd zijn op een recente verklaring van een arts of psycholoog. Er bestaan echter functiebeperkingen die chronisch zijn. Hierbij valt te denken aan dyslexie, invaliditeit, ADHD, doof- en blindheid etc. De CSR vindt het hoogst onnodig en bovendien schrijnend om deze groep studenten elke keer te confronteren met hun chronische beperking. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast aan lid twee wordt toegevoegd dat de aanbeveling van een studentendecaan ingeval van een chronische beperking slechts eenmalig hoeft te worden verstrekt.

Bekendmaking OER en medezeggenschapstraject art. 8.3 en 8.4 bachelor deel A en 7.3 en 7.4. master deel A

In het eerste lid van artikel 8.3 staat opgenomen dat de decaan zorg draagt voor een passende bekendmaking van deel A en B van de regeling. 'Passende bekendmaking' is echter voor meerdere interpretaties vatbaar en gezien de importantie bovendien summier. De CSR vindt het noodzakelijk dat hieraan wordt toegevoegd dat deze uiterlijk op 1 september wordt bekend gemaakt op de website van de faculteit. Wat betreft de inwerkingtreding van artikel 8.4 ziet de CSR graag door welke medezeggenschapsorganen met de regeling is ingestemd. Daarnaast verzoekt de CSR of er in deze artikelen (of eventueel in een additioneel artikel) meer duidelijkheid kan worden verschaft over het medezeggenschapstraject. Hier wordt bedoeld op wanneer de CSR en de FSR'en de eerste conceptversies krijgen en hoe zij betrokken worden in het vaststellen van respectievelijk de model OER en de OER'en. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast aan 8.3 wordt toegevoegd dat de regeling uiterlijk op 1 september bekend wordt gemaakt op de website van de faculteit, de instemming verlenende medezeggenschapsorganen worden toegevoegd, en wordt onderzocht of er in de model OER meer ruimte is voor codificatie van het hier bovengenoemde medezeggenschapstraject.

Adviesrecht

Ten aanzien van alle artikelen waar adviesrecht op van toepassing is, zijnde alle artikelen die niet onder de kop 'instemmingsrecht' zijn opgenomen, adviseert de CSR om deze niet bindend te maken vanwege de redenen die onder de kop 'Bindend verklaren deel A' in deze brief zijn opgenomen. Ten aanzien van onderstaande artikelen bestaan naast de onwenselijkheid van de verbindendheid andere op- en of aanmerkingen die met argumenten zijn omkleed.

het bindend maken van de model OER. Deze bepaling is voor de centrale medezeggenschap van overeenkomstige toepassing. Het invoeren van een BSA is gebaseerd op lid 1 jo. lid 3 van art 7.8b WHW en valt derhalve niet onder de uitzonderingen als bedoeld in art. 9.38 sub b WHW. Louter lid 6 van art. 7.8b WHW is uitgezonderd. Dit betreft de nadere regels zoals hardheidsclausule e.d. Het invoeren *an sich* is nogmaals gebaseerd op art. 7.8b lid 1 en lid 3 WHW. Derhalve geniet de CSR hier instemmingsrecht. Dat het CvB dit niet erkent is juridisch onjuist.



Studiepuntenaantallen art 3.2 bachelor en master deel A

In het derde lid van bovengemeld artikel staat dat een onderwijseenheid 6 EC omvat, of een veelvoud hiervan. Het AMC werkt echter ook met andere EC-aantallen. Dit is bijvoorbeeld het geval voor coschappen en andersoortig (bachelor) praktijkonderwijs. Het bindend maken van deze bepaling impliceert een drastische herindeling van het onderwijs op deze specifieke faculteit. Dit vindt de CSR zeer onwenselijk en adviseert derhalve deze bepaling te schrappen en het aantal EC per onderwijseenheid door de faculteit te laten bepalen in deel B.

Aanmelding vakken art. 3.2 bachelor en master deel A

In het zevende lid van bovengemeld artikel staat dat een student zich dient aan te melden voor zijn of haar vakken. Op sommige faculteiten gebeurt dit in het eerste jaar echter automatisch. De CSR adviseert om een uitzonderingsmogelijkheid voor faculteiten op te nemen in deel B.

Deelname aan bachelorvakken door masterstudenten art 3.2 bachelor deel A

In het negende lid van bovengemeld artikel staat dat studenten die staan ingeschreven voor één of meerdere masters niet mogen deelnemen aan tentamens en examens van bacheloropleidingen. Op bijvoorbeeld de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica (FNWI) zijn er echter bepaalde schakelprogramma's die vanwege logistieke redenen formeel gezien bachelorvakken betreffen. Bovendien vindt de CSR dat studenten vrijheid dienen te genieten in hun academische vorming waarin de mogelijkheid moet bestaan voor masterstudenten om bepaalde bachelorvakken te volgen indien masterstudenten dat graag willen. De CSR adviseert het negende lid te laten vervallen.

Diplomeren art. 4.12 bachelor en master deel A

In het derde lid van bovengemeld artikel wordt de mogelijkheid voor studenten gecodificeerd om bij de examencommissie te verzoeken om nog niet over te gaan tot uitreiking van het getuigschrift. Deze bepaling ontbeert echter een termijn waar deze volgens de CSR wel wenselijk is. De CSR adviseert hier een redelijke termijn op te nemen van minstens vier weken.

Fraude en plagiaat art 4.13 bachelor en master deel A

In het eerste lid van bovengemeld artikel wordt verwezen naar de fraude- en plagiaatregeling studenten. De CSR acht het wenselijk dat in de model OER ook iets wordt vastgelegd over fraude, namelijk dat studenten onschuldig zijn tot het tegendeel is bewezen, en hun tentamen dus mogen afmaken. Deze toevoeging bestaat reeds aan de FNWI en voorkomt dat studenten die onterecht zijn beschuldigd benadeeld worden doordat zij hun tentamen niet hebben mogen afmaken.

Persoonlijke omstandigheden art. 6.4 bachelor deel A

In het derde lid van bovengemeld artikel zijn bepaalde persoonlijke omstandigheden gecodificeerd waarvoor uitzondering gemaakt kan worden wat betreft de BSA-regeling. De CSR adviseert 'topsport' hier aan toe te voegen.

Model OER deel B

In het adviesverzoek vraagt het College ook advies over deel B van de model OER 2015-2016 bachelor en master. Vanwege de redenen die genoemd zijn om niet in te stemmen met deel A heeft de CSR besloten over deel B geen advies uit te brengen.

De CSR hoopt het College hiermee voldoende geïnformeerd te hebben over de zorgen omtrent het bindend maken van de model OER en ziet graag een schriftelijke reactie tegemoet.

Hoogachtend,



Tariq Sewbaransingh

Voorzitter Centrale Studentenraad 14|15

~