



College van Bestuur

Juridische Zaken

Aan de voorzitter van de  
Centrale Studentenraad  
Nieuwe Achtergracht 170, kamer 1.16  
1018 WV AMSTERDAM

Spui 21  
1012 WX Amsterdam  
Postbus 19268  
1000 GG Amsterdam  
www.uva.nl

Datum	Telefoon	Uw kenmerk
19 januari 2015	020 525 3583	-
Contactpersoon	Bijlage	Ons kenmerk
mw. mr. drs. J.M.C. Krol	-	2015cu0098
E-mail		
J.M.C.Krol@uva.nl		
Onderwerp		
Modellen OER bachelor en master met deel A als richtlijn.		

Geachte voorzitter,

Het College heeft uw reactie op de modellen OER in goede orde ontvangen en zal hieronder ingaan op de door u gemaakte opmerkingen, zowel algemeen als artikelsgewijs.

**Algemeen**

U stelt *'Ten aanzien van de artikelen die op grond van de Wet op hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) uitgesloten zijn van medezeggenschap geldt toch adviesrecht nu dit in het verleden door het College van Bestuur (CvB) aan de CSR is toegekend, dit is bovenwettelijk.'* Dit is een misvatting. Het College heeft begin 2011 met de CSR afgesproken voortaan de wettelijke medezeggenschapsrechten te volgen met betrekking tot richtlijnen ex artikel 9.5 WHW. Tot op dat moment bestond er nl adviesrecht op alle richtlijnen. Het College heeft in de desbetreffende brief (van 19 januari 2011) aan de CSR destijds expliciet opgenomen:

*'Voor alle duidelijkheid wil het College hierbij aantekenen dat de toevoeging van het instemmingsrecht op richtlijnen aan decanen ex 9.5 met inachtneming van 9.38 WHW betekent dat dit geldt voor zover op dat onderwerp, volgens de wet, op facultair niveau instemmingsrecht van de facultaire medezeggenschap van toepassing zou zijn geweest. Met andere woorden, de medezeggenschapsstructuur wordt conform de WHW ingericht wat medezeggenschap inzake richtlijnen aan decanen betekent. Voorts wil het College benadrukken dat ongevraagd advies over overige richtlijnen natuurlijk altijd mogelijk is.'*

De toenmalige CSR heeft hiermee ingestemd. Hierna is afgesproken om in het Reglement van de CSR op te nemen dat op de modellen OER voortaan adviesrecht van toepassing is. Gezien bovenstaande zal het duidelijk zijn dat op het moment dat de model OER een richtlijn wordt, het wettelijke medezeggenschapsrecht terzake wordt gevolgd en niet ook nog adviesrecht geldt op de gehele model OER.

U verwijst een aantal keren naar de uitspraak van de geschillencommissie destijds, waar het gaat om te betrachten terughoudendheid aangaande richtlijnen. Het College deelt uw mening dat terughoudend moet worden omgegaan met richtlijnen. Tot op heden zijn dan ook slechts vijf richtlijnen vastgesteld, waarbij voor de fraude- en plagiaatregeling geldt dat dit destijds op uitdrukkelijk

Ons kenmerk  
2015cu0098

verzoek van de toenmalige CSR is gebeurd. De richtlijn 'harde knip' is weer ingetrokken omdat dit onderwerp inmiddels in de wet is geregeld.

Omdat zowel de decanen als de onderwijsdirecteuren voorstander zijn van het uniform vaststellen van deel A van de model OER-en, zodat voor alle opleidingen en studenten van de UvA dezelfde spelregels gelden met de mogelijkheid van maatwerk (in deel B) in gevallen waar dat nodig is, is het College voornemens, zoals u bekend, deel A van de modellen als richtlijn ex artikel 9.5 WHW vast te stellen.

### **Artikelsgewijs**

Het College heeft hieronder uw opmerkingen in uw brief geheel overgenomen en vermeldt eronder zijn reactie.

#### ***Contacturen art. 3.1 bachelor deel A***

*In het derde lid van bovengemeld artikel staat het volgende: In het eerste opleidingsjaar biedt de opleiding ten minste twaalf contacturen aan. Een grammaticale interpretatie van de vorige volzin leidt tot de constatering dat in het gehele jaar maar twaalf contacturen moeten worden aangeboden. Gezien de praktijk lijkt echter dat dit minimum dient te gelden per week. Derhalve stemt de CSR niet in, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast wordt toegevoegd dat de twaalf aangeboden contacturen per week dienen te gelden.*

Reactie CvB: aan de bepaling wordt toegevoegd 'per week'.

#### ***Indeling studiejaar art. 3.1 bachelor en master deel A***

*In het tweede lid van het bovengemeld artikel is de 8-8-4-structuur gecodificeerd. Veel studenten en docenten koesteren aversie tegen dit model. De CSR acht het gezien de logistieke problematiek die gepaard gaat met implementatie van een nieuwe indeling of terugkeer naar de oude indeling op dit moment nog niet wenselijk om hier van af te stappen. De CSR wenst echter van het CvB wel een uitleg waarom wordt vastgehouden aan dit systeem. Daarnaast denkt de CSR graag mee over aanpassingen op deze structuur of eventuele alternatieve indelingen in de toekomst. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt, het CvB gemotiveerd uiteenzet waarom aan dit systeem wordt vastgehouden en met de medezeggenschap de jaarindeling blijft evalueren en openstaat voor aanpassingen in de komende jaren.*

Reactie CvB: de modeloer is voor het CvB niet de plaats om de jaarindeling te motiveren en te evalueren. Het CvB is vanzelfsprekend altijd bereid dit onderwerp, nogmaals, te agenderen voor bespreking met de CSR, maar buiten het kader van de modeloer.

#### ***Aanmelding tentamens art. 4.1 bachelor en master deel A***

*In het derde lid van bovengemeld artikel staat opgenomen dat studenten zich voor de deelname aan een herkansing dienen aan te melden. De praktijk op de meeste faculteiten is echter dat dit automatisch gebeurt voor studenten die het eerste tentamen niet gehaald hebben. Het is evident dat studenten die het tentamen in eerste instantie niet halen in beginsel de herkansing maken; dit is een overgrote meerderheid. Gezien het voorgaande verleent de CSR geen instemming, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast wordt opgenomen dat studenten die voor het eerste tentamen een onvoldoende hebben gehaald wel automatisch worden aangemeld voor de herkansing.*

Reactie CvB: de faculteiten hebben aangegeven dat opleidingen vaak nadere regels hanteren voor deelname aan een herkansing, zoals het hebben deelgenomen aan de eerste kans om deel te mogen nemen aan de herkansing. Om hier recht aan te doen is de bepaling op deze wijze geformuleerd, waarbij opleidingen in deel B de mogelijkheid hebben te bepalen dat studenten automatisch worden

Ons kenmerk  
2015cu0098

aangemeld in het geval van een (eerste) herkansing. FSR-en kunnen desgewenst voor de eigen opleidingen bij de bespreking van deel B hierom verzoeken.

***Nakijktermijnen art. 4.4 bachelor en master deel A***

*In lid 1 van bovengemeld artikel is voorgesteld om de nakijktermijn vast te stellen op 20 werkdagen. De Faculteit Economie en Bedrijfskunde (FEB) kent nu een termijn van 10 werkdagen. De meeste andere faculteiten kennen een termijn van 15 werkdagen. De Faculteit der Geesteswetenschappen (FGw) en de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen (FMG) hebben gezien de aard van hun tentamens, vaak in essayvorm, 20 werkdagen nodig. Het vaststellen van 20 dagen is voor de meeste faculteiten te nadelig. Aan de andere kant is het voor de FGw en FMG ook niet wenselijk om een kortere termijn te hanteren. Derhalve is geconcludeerd dat deze bepaling te facultair afhankelijk is en daarom ook op dat niveau zou moeten worden vastgesteld. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt.*

Reactie CvB: het CvB is voorstander van een zo kort mogelijke nakijktermijn. Het College had daarom graag de termijn van uiterlijk 20 werkdagen teruggebracht naar, bij voorkeur, 10 werkdagen, zoals ook aan de VU wordt gehanteerd. Omdat dat op veel weerstand bij de decanen stuitte en ook de CSR had aangegeven daar geen voorstander van te zijn, is nu bepaald dat de nakijktermijn zo kort mogelijk moet zijn, maar uiterlijk 20 werkdagen is. De mogelijkheid blijft vanzelfsprekend bestaan dat opleidingen hier, binnen de termijn van 20 werkdagen, een verdere inperking aan geven.

***Herkansingstermijn art. 4.5 bachelor en master deel A***

*In het vierde lid van bovengemeld artikel wordt gesproken van een redelijke termijn waarbinnen een herkansing moet worden gegeven. Deze bepaling is erg vaag nu een redelijke termijn op meerdere manieren kan worden geïnterpreteerd en derhalve geen houvast biedt voor docenten en studenten. Deze bepaling behoeft meer specificatie. Gezien de facultaire verschillen verleent de CSR geen instemming, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en de 'redelijke termijn' in deel B nader wordt gespecificeerd.*

Reactie CvB: in het zesde lid van dit artikel wordt verwezen naar de mogelijkheid om in deel B nadere voorwaarden op te nemen m.b.t. de herkansing. Ook de redelijke termijn voor een herkansing kan op deze manier, opleiding specifiek of vakspecifiek, bepaald worden.

***Reactietermijn examencommissie art. 4.7 bachelor en master deel A***

*In het derde en het tweede lid van bovengemeld artikel van respectievelijk de master en de bachelor model OER staat het volgende: De examencommissie beslist binnen twintig werkdagen na ontvangst van het verzoek. In dit lid wordt niet gesproken over het uitbrengen van een reactie aan de student, hetgeen wel noodzakelijk is. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast wordt toegevoegd dat het nemen van de beslissing gepaard gaat met het uitvaardigen van een reactie aan de student.*

Reactie CvB: het is evident dat zodra de examencommissie een beslissing heeft genomen de student in kwestie daarvan, zo spoedig mogelijk, in kennis wordt gesteld.

***Kopieerrecht art. 4.9 bachelor en master deel A***

*Veel faculteiten kennen het recht voor studenten om van hun gemaakte tentamens een kopie te ontvangen. Deze rechten zijn gecodificeerd in de OER'en van de desbetreffende faculteiten. Op de FMG hebben studenten dit recht echter niet. Dit is volgens de CSR wel een randvoorwaarde die de studeerbaarheid bevordert. Het is voor academici van essentieel belang om eigen werk te kunnen evalueren en hier van te leren. Het codificeren van dit recht is hiervoor noodzakelijk. Dit kan als zesde lid aan dit artikel worden toegevoegd of worden opgenomen in een van de huidige leden. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast*

Ons kenmerk  
2015cu0098

*het recht voor studenten om een kopie van zijn/haar tentamen te ontvangen wordt opgenomen in art. 4.9.*

Reactie CvB: in het vierde lid is geregeld wanneer een student een kopie van zijn/haar eigen werk kan ontvangen.

#### ***Informatie aangaande inzage art. 4.9 bachelor en master deel A***

*In het tweede lid van bovengemeld artikel staat dat de inzage van een tentamen kan geschieden op een bepaalde plaats en een bepaald tijdstip. De bekendmaking van de bedoelde plaats en tijd kan worden bekendgemaakt op het tentamen of op de website van de faculteit. Volgens de CSR zijn er geen argumenten om dit niet beide te doen. Dit betekent dat dit zowel op het tentamen als op het internet moet worden bekendgemaakt. Wat betreft het bekend maken op internet is het van groot belang dat dit op de Blackboardpagina gebeurt van het desbetreffende vak en niet op de website van de faculteit. Dit is namelijk de plek waar studenten hun informatie over het vak krijgen. Van de website van de faculteit wordt door studenten sporadisch gebruik gemaakt. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast 'of' wordt vervangen door 'en', en daarnaast dat 'de website van de faculteit' wordt vervangen door 'de Blackboardpagina van het desbetreffende vak'.*

Reactie CvB: het CvB begrijpt de opmerking van de CSR en wil hieraan tegemoet komen. Wel zal i.p.v. 'Blackboardpagina' de neutralere omschrijving 'digitale leeromgeving' worden gebruikt.

#### ***Inzage deeltentamens art 4.9 bachelor en master deel A***

*In het vijfde lid van bovengemeld artikel staat dat het inzagerecht op deeltentamens van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat de examiner niet verplicht is om inzage van deeltentamens eerder te organiseren dan de inzage van de eindtentamens. Dit betekent de facto dat met de inzage gewacht kan worden tot het eindtentamen is afgerond. De CSR vindt dit hoogst onwenselijk. Voor het maken van het eindtentamen is het didactisch gezien juist van groot belang dat studenten reeds kennis hebben kunnen nemen van hetgeen zij in het deeltentamen hebben geproduceerd. Hierdoor kunnen zij leren van de gemaakte fouten en deze kennis meenemen wanneer zij het eindtentamen maken. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast het vijfde lid van dit artikel wordt aangepast. Hierbij dient de tekst die na de komma in de enige volzin van dit lid is geformuleerd te vervallen.'*

Reactie CvB: in artikel 7.13 van de WHW is bepaald dat het inzagerecht in schriftelijke tentamens geregeld moet worden. Het CvB vindt het niet gewenst examinatoren voor deeltentamens dezelfde verplichtingen op te leggen als voor eindtentamens. Wel gaat het CvB ervan uit dat als een student om inzage verzoekt in een deeltentamen daaraan tegemoet wordt gekomen. De examencommissie in kwestie, kan, gezien de bevoegdheid van de examencommissie, aanwijzingen hierover geven aan examinatoren.

#### ***Collectieve nabespreking 4.10 bachelor en master deel A***

*In het eerste lid van bovengemeld artikel wordt gesproken van een collectieve nabespreking. Het woord 'indien' maakt het organiseren van een dergelijke nabespreking facultatief. Op de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FdR) wordt dit sinds vorig jaar bij grote bachelorkvakken echter verplicht gesteld. Bij andere faculteiten worden deze collectieve nabesprekingen ook vaak georganiseerd. Voor academici is het van groot belang feedback te krijgen op hun gemaakte werk. In deze collectieve nabesprekingen worden de meest gemaakte fouten behandeld. Groot voordeel hiervan is dat studenten beter voorbereid aan de herkansing deelnemen. Daarnaast reduceert het ook het aantal aanvragen op individuele nabesprekingen waar studenten o.g.v. lid 2 van dit artikel recht op hebben, omdat ze hun gemaakte fouten beter begrijpen en derhalve daar geen of minder vragen over hebben. Dit is een groot logistiek voordeel. Gezien het feit dat er veel vakken worden aangeboden*

Ons kenmerk  
2015cu0098

*die door een beperkt aantal studenten worden gevolgd (minoren, bepaalde mastervakken etc.) begrijpt de CSR dat het eventueel onwenselijk zou kunnen zijn om deze collectieve nabespreking voor alle vakken verplicht te stellen. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast het organiseren van een collectieve nabespreking ten minste voor grote bachelorvakken wordt opgenomen in deze bepaling.*

Reactie CvB: het CvB deelt de mening van de CSR dat het ontvangen van feedback van groot belang is. Net zoals de CSR vindt het CvB het onwenselijk collectieve nabespreking voor alle vakken verplicht te stellen. Ook het centraal bepalen dat collectieve nabespreking bij grote bachelorvakken verplicht is gaat het CvB te ver. Overigens heeft het CvB van de decanen begrepen dat bij grote bachelorvakken eigenlijk altijd een collectieve nabespreking plaatsvindt. In dit artikel wordt alleen bepaald wanneer een student een verzoek kan indienen voor een individuele nabespreking in het geval een collectieve nabespreking is georganiseerd.

#### ***Honoursprogramma art. 5.1 bachelor deel A***

*In dit artikel staan de toegangseisen voor het honoursprogramma vermeld. Er is voorgesteld om een 7,5 als toegangseis te laten gelden. In de huidige situatie gelden er echter verschillende toegangseisen op de faculteiten. Er zijn faculteiten die nu een 7,0 hanteren en zelfs nu al moeite hebben de programma's gevuld te krijgen met studenten. Daarnaast is de inhoud van het honoursonderwijs per faculteit maatwerk. De programma's per faculteit wat betreft het honoursprogramma verschillen daarom dusdanig dat dit een facultaire aangelegenheid dient te betreffen. De CSR stemt niet in met het bindend maken omdat dit de inhoud en vormgeving van het onderwijs aanpast en daarom niet in samenspraak is met de uitspraak van de geschillencommissie.*

Reactie CvB: inhoudelijk heeft geen wijziging plaatsgevonden van de selectiecriteria en vereisten van het honoursprogramma. Zoals bekend zijn deze criteria en vereisten destijds afgestemd met de VU, vanwege de Siriussubsidie. In het artikel is bepaald dat de inhoud en nadere vormgeving van (de selectie voor) het honoursprogramma opgenomen worden in deel B, derhalve het opleidings-specifieke deel van de OER. Dat geldt ook voor de voorwaarden waarop de onderwijsdirecteur in bepaalde gevallen af kan wijken van de selectiecriteria. Daarmee is naar de mening van het CvB de mogelijkheid om de 'inhoud en vormgeving van het onderwijs' van het honoursprogramma opleidings-specifiek in te vullen, zoals door de CSR gewenst, geborgd.

#### ***Studieadvies art. 6.2 bachelor deel A***

*Bovengemeld artikel gaat o.g.v. het eerste lid over het voorlopige studieadvies dat gegeven wordt na het eerste semester, uiterlijk voor 1 februari. Het vijfde lid vermeldt vervolgens dat wanneer dit voorlopige studieadvies negatief is, de bepalingen van art 6.3 (BSA) van overeenkomstige toepassing zijn. Dit betekent de facto dat na het eerste semester al een negatief bindend studieadvies (BSA) kan worden gegeven. Een dergelijke praktijk kennen wij echter niet en dit lijkt een ogenschijnlijk foutieve bepaling te zijn. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast het vijfde lid vervalt.*

Reactie CvB: hier is sprake van een misverstand. In dit artikel wordt bepaald dat elke student recht heeft op een studieadvies, zowel na het eerste semester als aan het eind van het eerste jaar van inschrijving. Het vijfde lid bepaalt dat in het geval van een negatief studieadvies de bepalingen van artikel 6.3 van toepassing zijn. In het eerste lid van artikel 6.3 is bepaald dat de bepalingen uit dit artikel van toepassing zijn op het negatief studieadvies aan het eind van het eerste studiejaar. Gezien de opmerking van de CSR zal zowel aan het vijfde lid van 6.2. worden toegevoegd na studieadvies 'aan het eind van het eerste jaar van inschrijving' als in 6.3 eerste lid 'studiejaar' worden vervangen door 'eerste jaar van inschrijving'.

Ons kenmerk  
2015cu0098

### **BSA art. 6.3 bachelor deel A**

*In bovengemeld artikel wordt het BSA bepaald. De studie Geneeskunde kent nu nog geen BSA en de discussie over dit onderwerp is daar nog niet gevoerd. De decaan van de laatst genoemde faculteit heeft echter onderzoek laten verrichten waaruit bleek dat op het AMC er veel studenten waren die in het eerste jaar hun BSA niet haalden, in het tweede en derde jaar wel goede resultaten behaalden. De FGW kent naar aanleiding van een geschil haar eigen BSA- regeling. De CSR ziet het centraal invoeren van het BSA niet als randvoorwaarde die de kwaliteit van het onderwijs en onderzoek en de studeerbaarheid bevordert, en wijst hierbij nogmaals op de eerder aangehaalde uitspraak van de geschillencommissie. De CSR interpreteert deze bepaling meer als een rendementsmaatregel. Daarnaast heeft de FGW eerder een geschil gevoerd over het BSA waarin is geoordeeld dat hier terughoudend mee moet worden omgegaan. De CSR verleent geen instemming, tenzij deze bepaling niet bindend wordt zodat dit facultatief door de faculteiten kan worden overgenomen. Dit gezien de onwenselijkheid en de recente jurisprudentie.*

Reactie CvB: de decanen hebben aangegeven allen het bsa te willen gaan invoeren, als sluitstuk van de maatregelen studiesucces. In dit artikel is uitdrukkelijk bepaald dat nadere bepalingen rondom het bsa in deel B worden opgenomen. D.w.z. dat de faculteiten/opleidingen zelf verantwoordelijk zijn voor de nadere invulling van het bsa.

### **Functiebeperkte studenten art. 6.5 bachelor deel A en 5.2 master deel A**

*In het eerste lid van bovengemeld artikel bestaat voor studenten met een functiebeperking de mogelijkheid om in aanmerking te komen voor bepaalde aanpassingen in het onderwijs. Voor deze aanpassingen dient een schriftelijk verzoek te worden ingediend. Dit schriftelijke verzoek wordt o.g.v. het tweede lid echter louter in behandeling genomen als hieraan een aanbeveling van een studentendecaan is toegevoegd. Deze aanbeveling mag niet ouder zijn dan twaalf weken en moet mede gebaseerd zijn op een recente verklaring van een arts of psycholoog. Er bestaan echter functiebeperkingen die chronisch zijn. Hierbij valt te denken aan dyslexie, invaliditeit, ADHD, doof- en blindheid etc. De CSR vindt het hoogst onnodig en bovendien schrijnend om deze groep studenten elke keer te confronteren met hun chronische beperking. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast aan lid twee wordt toegevoegd dat de aanbeveling van een studentendecaan ingeval van een chronische beperking slechts eenmalig hoeft te worden verstrekt.*

Reactie CvB: dit kan inderdaad niet de bedoeling zijn. Hier is wat mis gegaan met de redactie van het artikel. Het artikel zal worden bijgesteld conform het voorstel van de CSR.

### **Bekendmaking OER en medezeggenschapstraject art. 8.3 en 8.4 bachelor deel A en 7.3 en 7.4. master deel A**

*In het eerste lid van artikel 8.3 staat opgenomen dat de decaan zorg draagt voor een passende bekendmaking van deel A en B van de regeling. 'Passende bekendmaking' is echter voor meerdere interpretaties vatbaar en gezien de importantie bovendien summier. De CSR vindt het noodzakelijk dat hieraan wordt toegevoegd dat deze uiterlijk op 1 september wordt bekend gemaakt op de website van de faculteit. Wat betreft de inwerkingtreding van artikel 8.4 ziet de CSR graag door welke medezeggenschapsorganen met de regeling is ingestemd. Daarnaast verzoekt de CSR of er in deze artikelen (of eventueel in een additioneel artikel) meer duidelijkheid kan worden verschaft over het medezeggenschapstraject. Hier wordt bedoeld op wanneer de CSR en de FSR'en de eerste conceptversies krijgen en hoe zij betrokken worden in het vaststellen van respectievelijk de model OER en de OER'en. De CSR verleent geen instemming op dit artikel, tenzij deze bepaling niet bindend wordt en daarnaast aan 8.3 wordt toegevoegd dat de regeling uiterlijk op 1 september bekend wordt gemaakt op de website van de faculteit, de instemming verlenende medezeggenschapsorganen worden toegevoegd, en wordt onderzocht of er in de model OER meer ruimte is voor codificatie van het hier bovengenoemde medezeggenschapstraject.*

Ons kenmerk  
2015cu0098

Reactie CvB: het CvB is akkoord met de toevoeging dat de regeling uiterlijk op 1 september bekend wordt gemaakt op de website van de faculteiten. De toevoeging van de instemming verlenende medezeggenschapsorganen vindt het CvB bezwaarlijk omdat voor deel A geldt dat sprake is van een richtlijn waarvoor, naar de mening van het CvB, geldt dat hierop niet in zijn geheel instemmingsrecht van toepassing is. Het CvB vindt de model OER niet de plaats voor codificatie van het medezeggenschapstraject.

**Studiepuntenaantallen art 3.2 bachelor en master deel A**

*In het derde lid van bovengemeld artikel staat dat een onderwijseenheid 6 EC omvat, of een veelvoud hiervan. Het AMC werkt echter ook met andere EC-aantallen. Dit is bijvoorbeeld het geval voor coschappen en andersoortig (bachelor) praktijkonderwijs. Het bindend maken van deze bepaling impliceert een drastische herindeling van het onderwijs op deze specifieke faculteit. Dit vindt de CSR zeer onwenselijk en adviseert derhalve deze bepaling te schrappen en het aantal EC per onderwijseenheid door de faculteit te laten bepalen in deel B.*

Reactie CvB: het is het CvB bekend dat het AMC in het geval van coschappen afwijkt van de in de model OER bepaalde standaardomvang van een onderwijseenheid van (een veelvoud van) 3 EC. Met het AMC is afgesproken dat, uitsluitend voor de coschappen, een uitzondering gemaakt mag worden op de standaardomvang van de in de model OER bepaalde onderwijseenheid.

**Aanmelding vakken art. 3.2 bachelor en master deel A**

*In het zevende lid van bovengemeld artikel staat dat een student zich dient aan te melden voor zijn of haar vakken. Op sommige faculteiten gebeurt dit in het eerste jaar echter automatisch. De CSR adviseert om een uitzonderingsmogelijkheid voor faculteiten op te nemen in deel B.*

Reactie CvB: de door de CSR gewenste uitzonderingsmogelijkheid in deel B is reeds opgenomen in het achtste lid van dit artikel.

**Deelname aan bachelorvakken door masterstudenten art 3.2 bachelor deel A**

*In het negende lid van bovengemeld artikel staat dat studenten die staan ingeschreven voor één of meerdere masters niet mogen deelnemen aan tentamens en examens van bacheloropleidingen. Op bijvoorbeeld de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica (FNWI) zijn er echter bepaalde schakelprogramma's die vanwege logistieke redenen formeel gezien bachelorvakken betreffen. Bovendien vindt de CSR dat studenten vrijheid dienen te genieten in hun academische vorming waarin de mogelijkheid moet bestaan voor masterstudenten om bepaalde bachelorvakken te volgen indien masterstudenten dat graag willen. De CSR adviseert het negende lid te laten vervallen.*

Reactie CvB: in artikel 7.34 WHW is in het eerste lid, sub a, bepaald dat studenten die zijn ingeschreven het recht hebben deel te nemen aan het initieel onderwijs van de instelling en sub b om tentamens en examens af te leggen van de onderwijseenheden van de opleiding waarvoor men is ingeschreven. Studenten die niet staan ingeschreven voor een opleiding hebben derhalve wel het recht deel te nemen aan het onderwijs (mits men voldoet aan de ingangsvoorwaarden en er geen numerus fixus of andere (capaciteits)beperking geldt) maar niet het recht deel te nemen aan de tentamens en examens.

**Diplomeren art. 4.12 bachelor en master deel A**

*In het derde lid van bovengemeld artikel wordt de mogelijkheid voor studenten gecodificeerd om bij de examencommissie te verzoeken om nog niet over te gaan tot uitreiking van het getuigschrift. Deze bepaling ontbeert echter een termijn waar deze volgens de CSR wel wenselijk is. De CSR adviseert hier een redelijke termijn op te nemen van minstens vier weken.*

Ons kenmerk  
2015cu0098

Reactie CvB: het is niet aan het CvB een redelijke termijn voor de examencommissie te bepalen. Het is de bevoegdheid van de examencommissie een termijn hiervoor te bepalen in haar Regels en richtlijnen. Er zal een verwijzing naar de Regels en richtlijnen worden opgenomen.

***Fraude en plagiaat art 4.13 bachelor en master deel A***

*In het eerste lid van bovengemeld artikel wordt verwezen naar de fraude- en plagiaatregeling studenten. De CSR acht het wenselijk dat in de model OER ook iets wordt vastgelegd over fraude, namelijk dat studenten onschuldig zijn tot het tegendeel is bewezen, en hun tentamen dus mogen afmaken. Deze toevoeging bestaat reeds aan de FNWI en voorkomt dat studenten die onterecht zijn beschuldigd benadeeld worden doordat zij hun tentamen niet hebben mogen afmaken.*

Reactie CvB: de fraude- en plagiaatregeling wordt op korte termijn geactualiseerd. De wens van de CSR zal worden meegegeven.

***Persoonlijke omstandigheden art. 6.4 bachelor deel A***

*In het derde lid van bovengemeld artikel zijn bepaalde persoonlijke omstandigheden gecodificeerd waarvoor uitzondering gemaakt kan worden wat betreft de BSA-regeling. De CSR adviseert 'topsport' hier aan toe te voegen.*

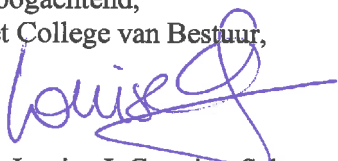
Reactie CvB: in de AMvB waar in artikel 7.8b zevende lid naar wordt verwezen zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. D.w.z. dat het niet mogelijk is hier eigen toevoegingen op te nemen. Wel kan op grond van het vierde lid sub h van artikel 6.4 van de bachelor OER een student/topsporter een verzoek indienen bij de decaan in zijn/haar geval een uitzondering op grond van topsport te maken.

**Voorstel**

Tot slot heeft het College het volgende voorstel aan u. U geeft aan moeite te hebben met het bindend worden van deel A van de modellen OER, reden waarom u bij elk desbetreffend artikel afzonderlijk heeft aangegeven niet in te kunnen stemmen. Het College heeft begrepen dat u de indruk heeft dat de modellen nu 'voor de eeuwigheid' zullen worden vastgelegd. Dat is uitdrukkelijk niet de bedoeling. Ook bij de decanen bestaat de behoefte jaarlijks na te gaan of het bepaalde in de modellen inhoudelijk bijstelling behoeft. Het College stelt daarom voor de modellen elk jaar in mei te agenderen in de UCO en de CSR om na te gaan of er bepalingen zijn in de modellen die voor het volgende studiejaar bijstelling behoeven. Daarbij is het de bedoeling dat de modellen indien aangepast elk jaar uiterlijk in augustus worden vastgesteld zodat de faculteiten daarmee aan de slag kunnen in het eerstvolgende studiejaar ten behoeve van invulling voor het daarop volgende studiejaar. M.a.w. in mei 2016 wordt de inhoud van de modellen geëvalueerd t.b.v. de OER-en 2017-2018.

Het College hoopt u met bovenstaande reactie voldoende te hebben geïnformeerd. Voorts hoopt het College met het voorstel van jaarlijkse evaluatie van de inhoud van de modellen met u tot overeenstemming te kunnen komen om de voorliggende modellen vast te stellen, waarbij deel A als richtlijn wordt vastgesteld. Het College verneemt graag uw reactie op korte termijn zodat de decanen zo spoedig mogelijk kunnen worden geïnformeerd.

Hoogachtend,  
het College van Bestuur,



dr. Louise J. Gunning-Schepers,  
voorzitter