

**College van Bestuur
Spui 21 (Maagdenhuis)
1012 WX Amsterdam**

Nieuwe Achtergracht 170
1018 WV Amsterdam
(020) 525 3726
csr@studentenraad.nl
studentenraad.nl/csr

Datum 2 maart '15
Contactpersoon Stefan Wirken, Lina van Hirtum, Tariq Sewbaransingh
Bijlage(n) -
Betreft **Model OER 2015-2016**

Geacht College van Bestuur,

Middels deze brief reageert de Centrale Studentenraad (CSR) op het instemmings- en adviesverzoek betreffende de Model Onderwijs- en Examenregeling 2015-2016 voor bachelor- en masteropleidingen (Model OER) dd. 31 oktober '14. De raad en het College hebben dit onderwerp tijdens de overlegvergadering van 9 december '14 met elkaar besproken. De raad heeft op 12 december '14 zijn schriftelijke reactie het College doen toekomen. De CSR heeft kennisgenomen van de brief van het College dd. 19 januari jl.

De Centrale Studentenraad heeft het verzoek zorgvuldig overwogen en blijft vooralsnog bij zijn standpunt zoals verwoord in de brief van 12 december '14. Dat wil zeggen dat de raad negatief adviseert over het voornemen van het College om deel A van de Model OER als richtlijn ex. artikel 9.5 WHW vast te stellen en geen instemming verleent voor de bepalingen die instemming behoeven. De bezwaren van de raad zijn onvoldoende weggenomen.

De Centrale Studentenraad heeft de afgelopen periode intensief beraadslaagd over de Model OER. Het doel daarvan was om te exploreren of er een voorstel te bedenken is dat door de raad en het College als goede oplossing voor de Universiteit van Amsterdam beschouwd wordt. De raad vermoedt een dergelijk voorstel te hebben bedacht. Het alternatief voorstel bewerkstelligt dat op universitair niveau randvoorwaarden kunnen worden vastgesteld zodat algemene rechten van studenten niet afhangen van de faculteit waar ze aan studeren. Tegelijkertijd verheldert het voorstel welke bestuurslaag over welke onderwerpen gaat en borgt het voorstel het medezeggenschapstraject. In deze brief worden eerst de uitgangspunten van het voorstel uiteengezet en worden vervolgens opmerkingen ten aanzien van specifieke artikelen van de Model OER gemaakt.

Uitgangspunten alternatief voorstel

1. De OER wordt op facultair niveau vastgesteld

Volgens art. 7.13 WHW bevat de OER adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen. Conform de wet stelt de decaan de OER voor de opleidingen vast en legt de decaan de OER ter instemming voor aan de FSR. De decaan en FSR kunnen in een OER elke bepaling opnemen die hen goed dunkt mits het niet in strijd is met de universitaire richtlijnen of de wet.

2. Universitair deel A bevat enkel richtlijnen over randzaken en behoeft centrale instemming

Deel A wordt universiteitsbreed vastgesteld en bevat enkel richtlijnen die aan te merken zijn als 'randvoorwaarden die de kwaliteit van het onderwijs en onderzoek en studeerbaarheid bevorderen' (conform uitspraak geschillencommissie). De medezeggenschap blijft intact. De CSR oefent jaarlijks het instemmings- en adviesrecht uit over de inhoud van richtlijnen, zoals op facultair niveau ook zou gebeuren. Dit betekent dat de inhoud van bindende richtlijnen ieder jaar ter instemming terug komen bij de CSR, ongeacht of deze worden gewijzigd of niet. Indien een nieuwe bepaling aan deel A toegevoegd wordt, dan behoeft het opnemen van de betreffende bepaling in deel A instemming van de CSR. Dat betekent dat de CSR zich dan ook uitlaat over de instemming van het bindend maken van die specifieke bepaling.

3. Mogelijkheid facultair en opleidingsspecifiek gedeelte in deel B

De decaan krijgt de mogelijkheid om in deel B een facultair deel en een opleidingsspecifiek deel van elkaar te onderscheiden. In deel B kunnen aanvullende of ontbrekende bepalingen ten opzichte van deel A opgenomen worden. Bepalingen die faculteiten eerste in hun deel A hadden staan kunnen zij nu in deel B vast te stellen. Er zou tevens gedacht kunnen worden aan drie delen. Waarbij het respectievelijk van universitair, facultair naar opleidingsspecifiek gaat. Dat laatste deel zou een deel C kunnen zijn, of het facultaire gedeelte zou in deel B1 en B2 kunnen worden gesplitst.

4. Tijdpad vaststellen deel A

Het CvB en de CSR komen jaarlijks tijdens de overdrachts-ov een tijdpad met elkaar overeen over het vaststellen van de inhoud van deel A. Het instemmingsverzoek wordt in ieder geval voor 1 mei naar de CSR toegezonden en deel A wordt uiterlijk 1 september in het voorgaand collegejaar vastgesteld. Een faculteit heeft dan een jaar om de OER vast te stellen.

5. Relatie CSR & FSR'en

Vanaf het moment dat het instemmingsverzoek de CSR bereikt, hebben de FSR'en drie weken om advies uit te brengen over het voorgenomen deel A. De FSR'en kunnen vooraf al deel A van het voorgaande jaar evalueren zodat zij enkel de wijzigingen hoeven te bespreken. De CSR kan gedurende de drie weken van het instemmingsverzoek deel A en de wijzigingen beeldvormend bespreken. De CSR heeft vervolgens drie weken tijd om de wijzigingen met de adviezen van de FSR'en besluitvormend te bespreken.

Wijzigingen bepalingen in deel A

De CSR verleent geen instemming met deel A tenzij de volgende bepalingen als volgt worden aangepast. Dit betekent dat er sprake is van een zogenaamde 'package deal' waarin alles moet worden meegenomen. De CSR heeft geprobeerd daar de reactie en bezwaren van het CvB in acht te nemen.

A.3.2.7 – Aanmelding vakken (ba/ma)

“De student dient zich aan te melden voor deelname aan de onderwijseenheden. (...)” vervangen door *“Voor onderwijseenheden waar de student niet automatisch voor aangemeld wordt, dient de student zich aan te melden voor deelname. (...)”*

De CSR adviseerde eerst een uitzonderingsmogelijkheid voor deel B op te nemen. Het CvB reageerde dat dit reeds mogelijk was. Er staat echter alleen 'nadere voorwaarden'. 'Nadere voorwaarden' interpreteert de CSR niet als de mogelijkheid om het tegenoverstelde te doen. Namelijk; automatische aanmelding in plaats van zelf aanmelden. Veel studenten worden in het eerste jaar namelijk automatisch aangemeld.

A.3.2.8 – Deelname ma-studenten aan ba-vakken (ba)

Schrappen van de bepaling: *“Studenten die alleen ingeschreven zijn voor één of meer masteropleiding(en) mogen niet deelnemen aan tentamens en examens in bacheloropleidingen.”*

Er zijn mastertracks aan verschillende faculteiten waarbij bepaalde bachelorvakken deel uit maken van de master. Door voorgestelde bepaling is dat niet mogelijk. Het CvB gaf aan dat de wet bepaalt dat masterstudenten niet aan bachelorvakken kunnen deelnemen, wat betreft tentamendeelname. De CSR ziet graag een alternatieve oplossing om deze mogelijkheid wel te behouden. Wellicht dat deze vakken tevens een master predicaat kunnen krijgen. Daarnaast is de CSR van mening dat de universiteit wegens haar maatschappelijke taak open en toegankelijk onderwijs moet bieden, en vindt hij daarom dat masterstudenten onder bepaalde voorwaarden ook bachelorvakken zouden moeten kunnen volgen.

A.4.1.3 – Aanmelden herkansing (ba/ma)

Derde lid wijzigen in *“De student wordt automatisch aangemeld voor deelname aan de herkansing van een tentamen indien de student een onvoldoende voor de eerste kans van dat tentamen heeft gehaald, tenzij in deel B anders is bepaald.”*

Hier ziet de CSR juist een voordeel van het bindend maken van een bepaald recht op de hele universiteit. Op deze manier worden studenten in beginsel aangemeld voor herkansingen als zij de eerste kans niet hebben gehaald. De uitzonderingsmogelijkheid voor deel B blijft bestaan.

A.4.2 – Voorbeeldtentamen (ba/ma)

Nieuw lid: *“Voor studieonderdelen met een schriftelijk tentamen heeft de student recht op een representatief voorbeeldtentamen met uitwerkingen. Dit voorbeeldtentamen dient representatief te zijn wat betreft lengte, soort vragen en inhoud.”*

Dit artikel bestaat reeds bij de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (FEB). De CSR ziet hier wederom een voordeel om dit voor alle studenten aan te bieden. Een representatief voorbeeld draagt bij aan een goede voorbereiding op het tentamen, en is volgens de CSR daarom een randvoorwaarde die de studeerbaarheid bevordert.

A.4.3 – Geluidsopname of schriftelijk verslag mondelinge tentamen (ba/ma)

Nieuw lid: *“Van een mondelinge tentamen wordt door de examinerator een verslag gemaakt, waarin de vragen kort samengevat zijn opgenomen. In plaats van een schriftelijk verslag voldoet ook een geluidsopname. De student mag het schriftelijk verslag of de geluidsopname na afloop niet meenemen.”*

Voorheen stond in dit artikel dat deze mondelinge tentamens openbaar waren voor iedereen. Dit is geschrapt in een eerdere consultatieronde op advies van de CSR. De openbaarheid waarborgde echter wel de transparantie. Nu dit is weggefallen vindt de CSR dit een passend alternatief.

Tevens behouden studenten de mogelijkheid om zo in beroep te kunnen gaan tegen beslissingen van tentamens bij de examencommissie en de COBEX, omdat zij dan beroep kunnen doen op een verslag of opname van hun mondelinge tentamen.

A.4.4.1 – Nakijktermijn (ba/ma)

“De examinerator stelt de uitslag van een schriftelijk tentamen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twintig werkdagen vast. (...)” vervangen door *“De examinerator stelt de uitslag van een schriftelijk tentamen zo spoedig mogelijk vast. In deel B wordt een maximale termijn vastgesteld, doch uiterlijk binnen twintig werkdagen. (...)”*

De CSR is het met het CvB eens dat nakijktermijnen in ieder geval niet meer dan 20 werkdagen moeten behelzen. De nakijktermijnen verschillen op de faculteiten van 10, 15, 18 tot 20 werkdagen. Door 20 werkdagen vast te stellen zouden faculteiten altijd 20 werkdagen de tijd krijgen. De CSR vindt dit onwenselijk omdat op een aantal faculteiten nu dus een kortere termijn is vastgesteld. Door een verplichting voor faculteiten te codificeren om een nakijktermijn vast te stellen in deel B kan de FSR middels zijn instemming er op toe zien dat er een schappelijke nakijktermijn wordt vastgesteld. Deze nakijktermijn is in ieder geval niet meer dan 20 werkdagen.

A.4.5.4 – redelijk termijn bij herkansing (ba/ma)

“De herkansing voor een tentamen vindt plaats binnen een redelijke termijn na bekendmaking van de uitslag van het te herkansen tentamen” toevoegen *“In deel B wordt de redelijke termijn gespecificeerd.”*

Het CvB gaf in zijn eerdere reactie aan dat er hier 'nadere voorwaarden' gesteld konden worden. 'Nadere voorwaarden' kan echter anders geïnterpreteerd worden dan het daadwerkelijk concretiseren van de redelijke termijnen. Bovendien is er sprake van kunnen en geldt er geen verplichting. De CSR wil juist graag duidelijkheid creëren en derhalve dat faculteiten verplicht worden deze redelijke termijn te specificeren. De FSR kan er dan middels haar instemming op toezien dat deze termijn schappelijk is.

A.4.6 – Cijfers (ba/ma)

Toevoegen nieuw lid: *“De eindbeoordeling van een 5,5 tot en met 5,9 worden afgerond tot een 6.”*

In het verleden heeft het bepaalde in artikel 4.6 voor onduidelijkheid onder studenten en examinatoren geleid. Een aantal faculteiten hebben daarom aanvullende bepalingen om te verhelderen dat de eindcijfers vanaf een 5,5 tot en met een 5,9, die volgens art. 4.6 lid 1 behaald kunnen worden maar volgens art. 4.6 lid 3 niet toegekend worden, afgerond wordt tot een zes. De CSR verzoekt het College een lid op te nemen waarin de afronding bepaald wordt.

A.4.9 – Inzagerecht (ba/ma)

Toevoegen nieuw lid: *“Een student kan gedurende twintig werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijk tentamen een kopie van zijn gemaakte werk aanvragen.”*

De CSR gaf in zijn eerste reactie aan dat het is voor academici van essentieel belang is om eigen werk te kunnen evalueren en hier van te leren. De nadruk lag dus op het didactische argument. Het CvB reageerde hier op dat in het vierde lid reeds bepaald was wanneer een student een kopie van zijn tentamen kon ontvangen. Hier staat echter 'in het kader van een beroepsprocedure bij het College van beroep voor de examens'. Veel studenten willen echter louter weten wat zij fout hebben gedaan zodat zij gericht kunnen voorbereiden op het hertentamen. Zij zijn het vaak eens met de beoordeling en zijn dan ook niet voornemens een beroepsprocedure te starten. Het inzien van je fouten is ontzettend leerzaam en zou daarom ook zonder de beroepsprocedure een bestaansrecht moeten krijgen.

A.4.9 – Inzagerecht (ba/ma)

Het vijfde lid schrappen.

De CSR adviseerde:

In het vijfde lid van bovengemeld artikel staat dat het inzagerecht op deeltentamens van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat de examinerator niet verplicht is om inzage van deeltentamens eerder te organiseren dan de inzage van eindtentamens. Dit betekent de facto dat met de inzage gewacht kan worden tot het eindtentamen is afgerond. De CSR vindt dit hoogst onwenselijk. Voor het maken van het eindtentamen is het didactisch gezien juist van groot belang dat studenten reeds kennis hebben kunnen nemen van hetgeen zij in het deeltentamen hebben geproduceerd. Hierdoor kunnen zij leren van de gemaakte fouten en deze kennis meenemen wanneer zij het eindtentamen maken.

Het CvB reageerde dat ze het niet wenselijk vond dit te verplichten maar dat hij er wel van uitgaat dat er aan dergelijke verzoeken wordt voldaan. De CSR vindt het op basis van eerder advies (zie bovenstaand) nog steeds van niet te onderschatten belang en zou op basis hiervan,

en mede op basis van de zelfde verwachting van het CvB, dit ook willen codificeren. Dit kan door het vijfde lid te schrappen waardoor inzage voor alle tentamens geldt.

A.4.10 – Collectieve nabespreking (ba/ma)

Nieuw lid opnemen waar de collectieve nabespreking gecodificeerd wordt: *“Collectieve nabesprekingen zijn voor grote bachelorvakken verplicht. De vakkenlijst wordt in deel B vastgesteld”*.

De CSR adviseerde:

In het eerste lid van bovengemeld artikel wordt gesproken van een collectieve nabespreking. Het woord 'indien' maakt het organiseren van een dergelijke nabespreking facultatief. Op de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FdR) wordt dit sinds vorig jaar bij grote bachelorvakken echter verplicht gesteld. Bij andere faculteiten worden deze collectieve nabesprekingen ook vaak georganiseerd. Voor academici is het van groot belang feedback te krijgen op hun gemaakte werk. In deze collectieve nabesprekingen worden de meest gemaakte fouten behandeld. Groot voordeel hiervan is dat studenten beter voorbereid aan de herkansing deelnemen. Daarnaast reduceert het ook het aantal aanvragen op individuele nabesprekingen waar studenten o.g.v. lid 2 van dit artikel recht op hebben, omdat ze hun gemaakte fouten beter begrijpen en derhalve daar geen of minder vragen over hebben. Dit is een groot logistiek voordeel. Gezien het feit dat er veel vakken worden aangeboden die door een beperkt aantal studenten worden gevolgd (minoren, bepaalde mastervakken etc.) begrijpt de CSR dat het eventueel onwenselijk zou kunnen zijn om deze collectieve nabespreking voor alle vakken verplicht te stellen.

Het CvB gaf in zijn reactie aan dat hij van decanen vernomen had dat bij grote bachelorvakken eigenlijk altijd een collectieve nabespreking plaatsvindt. Gezien het voorgaande begrijpt de CSR niet dat het CvB een dergelijke codificatie te ver vindt gaan. In een later stadium werd aangegeven dat 'grote bachelorvakken' te vaag was. De CSR kan zich vinden in deze constatering. Voor welke vakken deze verplichting moet gelden kan in deel B bepaald worden. De decaan kan dan in samenspraak met de FSR een afweging maken voor specifieke vakken en voor zijn faculteit bepalen wat een groot bachelorvak is.

A.4.11 – Examen (ba/ma)

Toevoegen nieuw lid waar naar de cum laude regeling verwezen wordt. Voorstel: *“In de Regels en richtlijnen van de examencommissie staan de regels omtrent de toekenning van het predicaat cum laude.”*

De bevoegdheid om het predicaat 'cum laude' toe te kennen komt de examencommissie toe. De regels daaromtrent moeten daarom opgenomen worden in de Regels en richtlijnen van de examencommissie. De CSR verzoekt het College een lid op te nemen waarin verwezen wordt naar de Regels en richtlijnen van de examencommissie.

A.4.12 – Actief diplomeren (ba/ma)

Het derde lid wijzigen in “de student kan onder opgave van redenen binnen twintig werkdagen de examencommissie verzoeken nog niet over te gaan tot uitreiking van het getuigschrift (...)”

De examencommissie heeft de bevoegdheid om vaststellen of de student voldoet aan de eisen voor het afstuderen. Indien de examencommissie voornemens is om het getuigschrift uit te reiken zonder dat daar een aanvraag van een student aan vooraf is gegaan, dient de student een redelijke termijn te hebben waar binnen de student om uitstel tot uitreiking kan verzoeken. Het instellingsbestuur is bevoegd om dergelijke termijnen, net zoals de nakijktermijn, vast te stellen. De CSR stelt daarom voor om een termijn van twintig werkdagen op te nemen.

A.5.1 – Honoursprogramma (ba)

Schrappen derde lid (ingangseis) en wijzigen vierde lid in: “(...) de ~~nadere~~ selectiecriteria voor het honoursprogramma worden in deel B opgenomen.”

Wijzig zesde lid (uitgangseis) in: “De student die ~~binnen nominale studieduur aan de eisen van het reguliere bachelorprogramma heeft voldaan en ten minste een 7,5 gemiddeld (gewogen) heeft behaald over alle onderdelen van de bacheloropleiding en bovendien aan de eisen van het honoursprogramma heeft voldaan, ontvangt een bachelorgetuigschrift met een verklaring, waaruit blijkt dat de student het honoursprogramma met succes heeft afgerond. In deel B worden de eisen van het honoursprogramma gespecificeerd.”~~

De CSR constateert dat elke faculteit een eigen invulling geeft aan het honoursonderwijs, dat vaak uit verschillende soorten programma's bestaat. Aan sommige faculteiten is het honoursprogramma verdiepend terwijl die op weer andere faculteiten verbredend is. Omdat de programma's verschillen van aard kennen de programma's vaak ook verschillende eisen die aan de student bij de start en de afronding van het programma worden gevraagd. De ingangs- en uitgangseisen maken dus deel uit van de inhoud en vormgeving van het honoursonderwijs. De CSR is van mening dat het waardevol kan zijn als de faculteiten dezelfde namen voor programma's gebruiken. Hij denkt dan ook dat het zaak is eerst duidelijker voor ogen te hebben waar een honoursprogramma aan zou moeten voldoen, zodat honoursonderwijs aan elke faculteit hetzelfde gaat betekenen. Pas dan zouden de ingangs- en uitgangseisen van het honoursonderwijs op universitair niveau geharmoniseerd kunnen worden. De CSR verzoekt het College dan ook met klem om zo lang de vormgeving van het honoursonderwijs facultair verschillend is, de ingangs- en uitgangseisen in deel B op te nemen.

A.6.3 – Negatief BSA (ba)

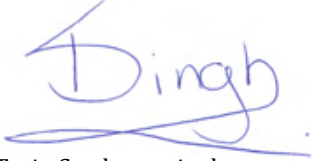
In uw reactie op de eerste brief van de CSR schreef u het volgende: ‘de decanen hebben aangegeven allen het bsa te willen gaan invoeren, als sluitstuk van de maatregelen studiesucces. In dit artikel is uitdrukkelijk bepaald dat nadere bepalingen rond het bsa in deel B worden opgenomen. D.w.z. dat faculteiten/opleidingen zelf verantwoordelijk zijn voor de nadere invulling van het bsa’.

Het Bindend Studie Advies (BSA) dat de faculteit der Geesteswetenschappen (FGw) kent, dat tot stand is gekomen naar aanleiding van een geschil tussen de FSR en de decaan, is echter in strijd met de bepalingen van artikel 6.3. Zo staat bijvoorbeeld in lid 7 dat een student die een negatief BSA heeft ontvangen zich gedurende *drie jaar* niet kan inschrijven voor de bacheloropleidingen

die worden vermeld in deel B. In de huidige BSA-regeling van de FGw geldt een termijn van één jaar in plaats van drie. Omdat bovenstaand artikel spreekt van 'nadere bepalingen' is de zorg van de CSR nog niet voldoende weggenomen. Hij vindt dan ook dat er voor de FGw een uitzondering opgenomen moet worden, zodat zij hun eigen BSA-regeling kunnen behouden in de huidige vorm.

De Centrale Studententraad kijkt uit naar de reactie van het College en bespreekt het alternatieve voorstel graag op de eerst volgende overlegvergadering.

Hoogachtend,



Tariq Sewbaransingh
Voorzitter Centrale Studententraad 14|15

~