



Datum 21 december 2015

Locatie OMHP A1.01

Contactpers
oon

E-mail fdr@studentenraad.nl

Aanwezigen: Lodewijk van Eeden, Mathijs IJkhout, Hannah van Kolfschoten, Julia Verheul, Lucas Wolthuis Scheeres, Sacha van Ligten, Catherine van Es, Jordi Beckman (assessor), Laura Benner (assessor), Lidewij Koene (technisch voorzitter), Yvonne Scheepers, Joke de Vries, Arthur Salomons, Edgar du Perron (Decaan), en Dirk-Jan den Boer

Afwezigen: Marjoleine Zieck

Notulist: Stefan La Rooij

Agenda

1. Opening en Vaststellen agenda

Koene opent de vergadering om 10:19.

Koene geeft aan dat de FSR graag het agendapunt Curriculumherziening wil vervangen door een voorstel voor een nieuw OER artikel. De agenda wordt vastgesteld met deze wijziging.

2. Mededelingen

- Digitale toetsing. Salomons geeft aan dat er is besloten dat er voor de vakken die dat willen in blok vier digitaal getoetst kan worden in het IWO. Eerder was dit op pauze gezet maar vanaf het tweede semester kan het weer.
- Nieuwe Decaan. Du Perron geeft aan na 1 januari nog even aangesteld te blijven zodat er een fatsoenlijke raadpleging van de medezeggenschap plaats kan vinden en er een goede keuze gemaakt kan worden.
- Raadslid Van Kolfschoten geeft aan dat door de kerstvakantie een aantal raadsleden op vakantie zijn. Om dezelfde reden notuleert Stefan La Rooij, ambtelijk secretaris van de FSR FNWI.

3. Vaststellen notulen van 9 november 2015

Notulen

De notulen worden vastgesteld zonder wijzigingen.

Actiepunten

AP 150203-02 Du Perron bespreekt de cum laude masterregeling met het landelijk decanenoverleg. Dit is kort besproken, er wordt een overzicht gemaakt en dan kan het de volgende keer echt besproken worden. Er is namelijk een andere decaan verantwoordelijk voor.

AP 150317-05 Du Perron stuurt het stuk dat uit het concept komt over de civiel effect discussie naar de FSR. Du Perron geeft aan dat er tot woensdag gelegenheid tot wijzigingen is, daarna zal hij het rondsturen.

~~AP 150622-01 Salomons praat met FSR in augustus over regeling beëindiging deeltijdopleidingen.~~

~~AP 150622-04 Quax zet de regel omtrent het quorum in reglement en uit het HR, en haalt de bepalingen die zowel in het HR als in het reglement staan uit het HR. Komt te vervallen.~~

~~AP 150622-06 Het bestuur streeft er naar in oktober het plan met financiële hervormingen voor te leggen aan de medezeggenschap en facultaire gemeenschap.~~

~~AP 151109-01 Binnen 2 weken wordt de evaluatie van de begroting van PPLE naar de FSR opgestuurd.~~

~~AP 151109-02 de FSR neemt contact op met Salomons om beëindiging deeltijdopleidingen te bespreken.~~

~~AP 151109-03 Zieck stuurt deze week informatie over de masteruitwisseling pilot naar de FSR.~~

~~AP 151109-04 de FSR stuurt binnen 2 weken het definitieve GOV voorstel op naar het bestuur. Dit is door de OR gedaan.~~

~~AP 151109-05 Wanneer het plan voor de voorinvesteringen af is zal dit naar de FSR worden gestuurd. Dit is door het CvB gedaan.~~

Besluitenlijst

~~150622-01 De OC geeft adviezen over het al dan niet instellen van verplichte aanwezigheid bij vakken. Bij een positief advies van de OC wordt verplichte aanwezigheid ingesteld, bij een negatief advies van de OC kan het bestuur naar de FSR. De FSR beslist dan over het wel of niet instellen van verplichte aanwezigheid. Zie art. 3.3 OER. Dit is vorig jaar tijdens de OER wijzigingsgesprekken afgesproken. Du Perron vraagt zich af of het juridisch juist is dat de FSR dan beslist. Dit zaltijdens de nieuwe OER gesprekken besproken worden.~~

~~150633-03 De FSR stemt in met het reglement van de GV, mits de wijzigingen zoals verwoord in de OV van 150622 worden meegenomen. Komt te vervallen.~~

~~150928-01 Zodra er meer informatie is over de curriculum herziening wordt deze met de FSR besproken.~~

~~150928-02 Zieck houdt bij elke OV een korte update over de stand van zaken rondom de heraccreditatie. Aangezien Zieck niet aanwezig is blijft deze staan.~~

Pro Memorie

~~150420-02 In het FSP zal op relevante punten verwezen worden naar het bezuinigingsdocument.~~

~~150317-01 Den Boer zegt toe dat als er een facultair verdeelmodel komt, dit model besproken zal worden met de FSR.~~

~~141209-13 Het bestuur zegt toe dat de FSR de resultaten van het onderzoek naar redenen van studenten om wel of niet voor FdR te kiezen, zal delen met de FSR.. Omdat uitkomst van het onderzoek nadert wordt deze Pro Memorie naar de actielijst verplaatst. Dit wordt AP 151221-01.~~

~~150420-01 Du Perron zegt toe dat zware afspraken met de medezeggenschap niet in de zomer zullen worden gemaakt.~~

~~150622-02 Opheffingsprocedures van masters die al waren afgesproken voordat het experiment met de GV begon, vallen buiten de regeling omtrent het invoeren en opheffen van opleidingen in het GV reglement.~~

4. Startdocument reorganisatie

Raadslid Wolthuis Scheeres geeft aan dat het een groot en heftig document is en de FSR niet de ambitie heeft om in een keer alles te bespreken. Wel zijn er een paar vragen om het eerste gesprek aan te gaan, procedureel en omtrent de vier uitgangspunten. Allereerst is de vraag wat de rechten worden van de FSR op het startdocument reorganisatie?

Du Perron geeft aan dat daar nog niet naar gekeken is. We zullen het eerst als faculteit proberen eens te worden met elkaar. Mocht dat niet lukken dan kunnen we daarna kijken welke rechten men waarover heeft. De verwachting is dat het grootste deel adviesrecht zal zijn, met een paar stukjes instemmingsrecht. Er wordt niet gevreesd voor grote problemen en Du Perron wil daar ook niet mee eindigen. Raadslid Wolthuis Scheeres geeft aan dat er nu vrij heftige plannen liggen en hij vraagt zich daarbij af hoe de rest van de faculteit er nu tegenaan kijkt. Ook vraagt hij zich af of er al bijeenkomsten hierover zijn georganiseerd. Du Perron geeft aan dat er al een eerste bijeenkomst geweest is. Deze was vooral inleidend, ter informatie aan de medewerkers. De bezuinigingen treffen vooral het onderzoek. Ook zijn er aparte bijeenkomsten met het ondersteunend personeel en zijn er afgelopen donderdag mensen over het curriculum bijeen gekomen. Op deze deelonderwerpen worden ook andere bijeenkomsten belegd, om naar alternatieven te kijken. Dat er bezuinigd moet worden is in de gehele faculteit wel duidelijk, ook al wordt er nog gehoopt op een gunstiger allocatiemodel. De verwachting is echter dat dat alleen voor onderwijs veel zal uitmaken en niet voor het onderzoek.

Den Boer geeft aan graag samen met de FSR de studenten te betrekken. Een bijeenkomst voor geïnteresseerde studenten kan gefaciliteerd worden en georganiseerd in samenspraak met de FSR en studieverenigingen, dat wordt beter bezocht dan wanneer de directie zelf iets organiseert en alle studenten uitnodigt. Raadslid Wolthuis Scheeres geeft aan daar zeker voor in te zijn en samen naar de planning te willen kijken. Salomons suggereert dat in januari ook het curriculum bekeken wordt, dus dat het goed daaraan gelinkt kan worden eind januari. Den Boer stipt aan dat hoe eerder in het jaar dit gebeurt hoe beter. Argumenten daarvoor zijn dat het CvB het plan voor de zomer af wil zien en dat hoe meer er af is voordat de nieuwe decaan er is hoe makkelijker die aan de slag kan gaan. De zomer lijkt ver weg, maar om het goed in details uit te werken moeten we zo spoedig mogelijk beginnen. Raadslid Wolthuis Scheeres vraagt nog hoe goed de bijeenkomsten tot nu toe bezocht worden en of het duidelijk is waar mensen heen moeten voor vragen? Du Perron geeft aan dat alles redelijk bezocht wordt, en dat het mogelijk is vragen te stellen via Joke de Vries. In de afdelingen en capaciteitsgroepen komt het bestuur langs of die voorzitters gaan naar het bestuur. De FdR is een vrij platte faculteit dus mensen komen ook vaak zelf met problemen aankloppen.

AP 151221-02 De FSR organiseert in samenwerking met de studieverenigingen een bijeenkomst over het curriculum en de reorganisatie, gefaciliteerd door het directieteam.

Raadslid Wolthuis Scheeres geeft aan verder te willen praten over de vier uitgangspunten van het document. In het eerste uitgangspunt staat dat onderwijs wortelt in onderzoek, maar bij het lezen van het document lijkt het vaak andersom. Zeker bij bijvoorbeeld het civiel effect en de zwaartepunten. Du Perron geeft aan de verwarring te begrijpen, maar legt uit dat het zo wel klopt. Zo is het civiel effect een grotendeels voorgeschreven programma, daar hoort nu eenmaal dat onderwijs bij. Je kan als faculteit niet zomaar een andere richting nemen, want dan val je buiten de boot. Je wilt wel dat het onderwijs wortelt in het onderzoek, maar toch moet je opleiding ook het gehele Nederlandse recht beslaan en dat stuurt ook het onderwijs. Daarnaast ligt een groot deel van je onderzoek binnen de zwaartepunten van de universiteit, die kan je in de master meer belichten, maar in de bachelor mis je sommige onderdelen aan stafkracht. Er zit inderdaad wat spanning, maar het uitgangspunt is wel terecht, we willen geen onderwijs geven in richtingen waar geen onderzoek is. Zeker in de bachelor is onderzoek minder belangrijk voor het onderwijs, maar gaat het om de medewerkers die je aantrekt, zo wil je wel onderzoekers het laten geven.

Raadslid Verheul geeft aan gehoord te hebben dat het directieteam met de ondernemingsraad gepraat heeft over de percentages onderzoek/onderwijs in aanstellingen. Deze schijnt normaal 50:50 te zijn, maar zij hebben een voorstel voor 30:70 gedaan. Raadslid Verheul is benieuwd naar de uitleg van het bestuur. Du Perron legt uit dat normaal de verhouding 40:60 was, maar het lukte niet meer om dat staande te houden. Je loopt uit in de bekostiging, dus om de ratio goed te houden moet je minder

studenten hebben, maar dat is geen optie. Dus moeten we naar 30:70 en misschien wel lager. De rest van het onderzoeksgeld gaat via andere verdelingen (zwaartepunten etc.) uiteindelijk wel naar de groepen. Wat de OR gezegd heeft, is dat bij groepen waar dat niet zo is, extra geld moet worden gegeven om een verhouding van 30:70 te kunnen handhaven, met als argument dat je het geld op andere manieren wel moet krijgen. Raadslid Verheul geeft aan dat dit ook erg gekoppeld is aan de onderwijskwaliteit. Klopt het dan, dat je minder goede docenten kunt aantrekken? Du Perron geeft aan dat dat wel waar is, maar dat geldt overal en niet specifiek hier. Mensen die goed onderzoek doen willen daar geld voor. Dat is recht te trekken door die mensen op 40:60 te houden en dan een aantal anderen alleen les laten geven.

Raadslid Wolthuis Scheeres gaat verder naar het tweede uitgangspunt van het startdocument, deze gaat over de zwaartepunten binnen onderzoeksrichtingen. Hij uit de zorgen van de FSR dat het misschien te rigide wordt, hoe kan je het mogelijk houden voor nieuwe onderzoekers om hun eigen project te starten? Du Perron geeft aan dat de zwaartepunten een universitair beleid zijn waar hij voor deze faculteit niet erg in gelooft. Het werkt goed bij het AMC of de FNWI, maar niet voor ons. Je moet meer naar talenten kijken. Het IVIR systeem was wel goed, daar kreeg talent goed de kans. Onze onderzoeksrichting privacy is zo begonnen en dat is al bijna een zwaartepunt. Op dit moment is er de manier niet om zomaar iets anders te gaan doen, tenzij je via NWO geld krijgt. Je zou mensen moeten ontslaan om ruimte voor talent te maken. Du Perron verwacht dat de ruimte er wel weer komt, we gaan door een dal, hopelijk met niet al te grote wijzigingen. Binnen de zwaartepunten is er wel weer veel ruimte voor talenten. Raadslid Wolthuis Scheeres vraagt of talent dus wel de weg vindt. Du Perron geeft aan dat dat los van de zwaartepunten moet gebeuren, maar dat daar eerst geld voor nodig is. Raadslid Wolthuis Scheeres geeft aan dat dat duidelijk is, maar wel spijtig.

Raadslid Wolthuis Scheeres gaat verder met het derde uitgangspunt, namelijk dat het geld uitgegeven wordt daar waar het via het allocatiemodel voor is binnengekomen. Ondanks dat het wel in verhouding is, heeft de FSR daar vraagtekens bij. De faculteit moet zelf bepalen hoe zij intern het geld wil verdelen, het klakkeloos overnemen van het idee van het CvB maakt de faculteit afhankelijk van andermans keuzes. Du Perron geeft aan dat dit het universitaire model is, dat je het geld daar uitgeeft waar je het ook verdiend hebt. Als je onderzoeksgeld overhevelt naar onderwijs dan ben je je begroting aan het uithollen en rendeert het niet waar je het voor krijgt. Om beleid te kunnen voeren moet je basis goed zijn. Omdat het onderwijs al zo minimaal is willen we niet meer overhevelen, dat is niet verantwoord. Als je te veel geld krijgt kan je het wel naar onderzoek overhalen, maar dat kan niet als je te weinig binnen krijgt. Daarom maak je binnen onderzoek en onderwijs ook specifieke punten. Als 200 studenten één richting gaan doen kan daar meer geld heen. We proberen die beleidsverdeling in stand te houden, we volgen het allocatiemodel omdat we te weinig krijgen en dan kan je niet overhevelen. Dat gebeurde vroeger wel, maar daar willen we mee ophouden.

Raadslid Wolthuis Scheeres gaat over naar het vierde en laatste uitgangspunt van het reorganisatie document, de financiële transparantie en decentrale besluitvoering. De FSR vindt dit een belangrijk punt, maar vraagt zich af waarom het in dit document terug komt. Du Perron geeft aan dat het hierin staat omdat de besteding van onderzoeksgeld weer terug gaat naar de onderzoeksdirecteuren. De ondersteuning hieromtrent wordt minimaal en overgelaten aan de groepen zelf. In het huidige systeem via het formatieplan en fte's moet alles via het bestuur. Raadslid Verheul vraagt of de financiële transparantie dus niet op bestuursniveau zijn weerspiegeling heeft, maar er op doelt dat er meer verantwoordelijkheid af wordt gestaan? Du Perron geeft aan dat er vroeger een ander systeem was, waarin alles op centraal niveau gedaan werd. Nu willen ze het geldmodel volgen en de budgetten aan de verantwoordelijke mensen geven. Transparantie betekent wel dat andere mensen beter moeten kunnen volgen wat er gebeurt en de relevante cijfers beschikbaar moeten zijn. Als we momenteel iets willen, zijn de cijfers niet transparant genoeg. Sinds Den Boer er is, is er een beter systeem opgezet en daar gaan we nu in verder. Raadslid Verheul vraagt of de transparantie in dit geval dus gelinkt is aan

het besturingsmodel. Den Boer legt uit dat als je zoiets wil aanpassen je dat op alle niveaus moet doen wil je het duidelijk hebben. In het verleden was het minder duidelijk, zo werd soms gezegd dat er x FTE beschikbaar was maar niemand wist waarvandaan of hoe dan. Alles moet vanaf het begin af aan glashelder zijn, op alle niveaus.

Raadslid Van Kolfschooten deelt mede dat de raad zelf ook uitgangspunten heeft opgesteld. Er zijn nu eigenlijk maar twee pagina's in het document over het onderwijs en er ligt erg veel nadruk op de studenten met extra ambities. Er moet echter ook nadruk op de normale studenten komen te liggen. Elke student moet goed onderwijs blijven krijgen. Raadslid Verheul geeft aan dat er vaak stimulerende maatregelen genoemd worden voor ambitieuze studenten, maar daarmee gaat het nu alleen over de honours- en goede studenten. Du Perron geeft aan dat er weinig over onderwijs in staat omdat daar ook niet veel op bezuinigd gaat worden. Salomons zegt dat de Amsterdam Law Firm (ALF) al in te stromen is met een 6,5 en daardoor dus iets anders is dan honours. Raadslid Verheul vraagt of er ook binnen het reguliere onderwijs gekeken wordt. Salomons noemt het digitale werkboek als een maatregel die voor alle studenten effect heeft. Daarnaast zegt hij dat het uitgangspunt van de FSR hem uit het hart gegrepen is, maar dat het helpt om extra dingen aan te bieden als je het niveau van studenten omhoog wil krijgen. De student moet er wel wat voor doen. Du Perron vraagt of nominaal en minimaal een 6,5 überhaupt wel een eis te noemen is. Als je op halve kracht met een 6 je studie haalt is dat prima, maar moet je die studenten wat extra's aanbieden? ALF mag iedereen doen, maar het hoeft niet. Het moet wel uit de student zelf komen. We faciliteren alle studenten wel, maar het houdt ergens op. Raadslid Verheul spreekt de angst uit dat door de focus er zo op te leggen de aandacht voor de normale student mist. Deze 80-90% is ook belangrijk. Du Perron noemt dat juist door het AAA model de basis goed moet zijn voordat je extra dingen doet. Hoe meer de student gaat doen, hoe meer aandacht hij ook terug kan krijgen. Hetzelfde geldt in college, degene die meer vragen stelt krijgt ook meer antwoorden. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling de top apart te nemen, dat zijn we helemaal met elkaar eens. Du Perron raadt de FSR aan dit ook met de nieuwe decaan te bespreken.

Raadslid Van Kolfschooten gaat verder naar een ander uitgangspunt van de FSR. Het kan namelijk in sommige gevallen een begrotingskeuze zijn om meer met Multiple Choice (MC) te gaan werken. De raad vindt het belangrijk dat MC geen bezuinigingsmaatregel is, maar hier alleen op inhoudelijke gronden voor gekozen wordt. Tot nu toe staat dat gelukkig ook nergens zo benoemd, maar toch wil de raad het al opgemerkt hebben. Du Perron geeft aan dat MC gebruikt kan worden om kennis mee te toetsen, maar bijvoorbeeld niet om inzicht te testen. Zelf ziet hij het meest in een mix, zodat je de nakijkcapaciteit op het casusdeel kan leggen. Dus MC voor het testen van de stof, en het casusdeel om te inzichten te bekijken. Du Perron geeft aan even erg tegen MC voor inzichten te zijn als dat de FSR is. Salomons geeft aan dat het niet iets van de UvA is, maar een landelijke stroming. Zo zou in Leiden grotendeels het eerste jaar MC zijn. Als je een snelle herkansing hebt moet het ook wel deels via MC nagekeken worden.

Koene vat samen dat de FSR twee zorgen geuit heeft: de nadruk moet op alle studenten liggen en MC toetsen mogen geen bezuinigingsmaatregel zijn. Het bestuur heeft aangegeven dat ze elke student in het oog houdt, met daarbovenop verschillende werkvormen voor diegenen die extra uitdaging willen. Du Perron zegt de kreet over kosten enigszins zinloos te vinden; als je oneindige middelen hebt doe je alles mondeling. Uiteindelijk is alles een afweging van kosten. Hij is het er mee eens dat je naar het onderwijs kijkt maar het kan niet anders dan ook naar de stafratio te kijken. Houd dat in je achterhoofd. De bezuinigingen nodigen ons uit te kijken naar wat wij op een goede manier met onze middelen kunnen doen.

Raadslid Van Ligten geeft aan als laatste nog een vraag te hebben over de grote reductie in keuzevakken (hoofdstuk 3.1 masteronderwijs). In een ander hoofdstuk staat juist dat een grote instroom bevorderd moet worden. Hoe kan dat als de keuzevakken wegvallen, en op welke gronden

worden vakken gekozen? Du Perron geeft aan dat de keuzevakken vooral in de masters zullen gelden. Primair kijk je dan naar het aantal studenten dat het vak haalt en naar de coherentie van het vak met de opleiding. De achtergrond hiervan is tweeledig, Du Perron heeft namelijk altijd de medewerkers beloofd niet te bezuinigen zonder ook werk weg te halen. Het versimpelen van het onderwijs is ook een doel op zichzelf. Binnen de opleiding moeten er wel genoeg mogelijkheden voor studenten zijn.

Van Kolfschooten vraagt bij wie de verantwoordelijkheid van deze keuzes dan ligt. Du Perron geeft aan dat dat vooral bij Zieck ligt, maar ook de OC's zullen zich hier mee kunnen bemoeien. Veel keuzevakken bestaan omdat er bijzondere hoogleraren zijn die voor twee man iets doen, dat zijn vaak eerder persoonlijke hobby's van de docent. Als je die weghaalt is iedereen boos, maar als het er nooit was geweest zou het geen probleem zijn. Raadslid Van Kolfschooten vraagt wanneer een vak als rendabel wordt gezien. Den Boer geeft aan dat daar veel verschillende antwoorden op zijn, en dat rendabiliteit ook niet de insteek is. Je moet een goede master hebben waar interesse in is, met een coherent programma. Daarbinnen wil je een gezamenlijk deel en een deel met keuzevakken. Daarna kijk je of er genoeg mensen zijn die dat willen doen. Raadslid Van Eeden merkt op dat je dan ook niet kan meten met de opkomst. Den Boer is het hier mee eens, als een vak essentieel is voor een opleiding zal het natuurlijk blijven bestaan. Du Perron geeft aan dat het op de samenhang van opleidingen gaat.

Den Boer merkt op dat er op de FdR relatief veel vakken gegeven worden. Er wordt vaak gezegd dat mensen naar Amsterdam komen omdat ze hier zelf hun opleiding samen kunnen stellen, maar dat zorgt wel voor een lastige organisatie. Als je studenten een goede opleiding wil aanbieden met de juiste eindtermen dan kan je een master samenstellen. Als je een heel grote master hebt kan je al iets meer keuze aanbieden. Maar omdat er bijzondere hoogleraren zijn die allemaal hun hobby als vak willen geven haal je het niet. Du Perron geeft aan dat de aantallen ook wel belangrijk kunnen zijn, zo is 5 tot 50 man ongeveer te doen, maar er zijn heel veel vakken die daar nog onder zitten. Koene vat samen: het faculteitsbestuur heeft aangegeven dat de coherentie van de opleiding essentieel is maar dat rendabel wel belangrijk is. Het is per opleiding nu niet te zeggen wat wel en niet rendabel is.

Raadslid Van Ligten geeft aan dat "grote reductie" toch erg gevaarlijk klinkt voor studenten die de doorstroommaster gaan doen, hoeveel keuze blijft er dan over? Du Perron geeft aan dat juist bij de doorstroommasters het probleem minimaal zal zijn, dat zijn de twee grote opleidingen waar meerdere richtingen in aangeboden kunnen worden. Wel is het zo dat je moet onthouden dat je als student een opleiding volgt, en niet vakken. Je moet de eindtermen van de opleiding dus halen.

5. Voorstel betreffende OER

Raadslid Van Ligten legt uit dat de raad de nieuwe concept-OER heeft ontvangen en reeds een deel met Salomons heeft besproken. Het gebeurt vaak dat de OER niet juist wordt nageleefd in de behandeling met studenten, daarom wil de FSR voorstellen een artikel op te nemen met richtlijnen waar je als student heen kan indien zich problemen voordoen. Ook een idee is om meteen aan sommige dingen een sanctie te verbinden. Assessor Benner meent dat aangezien de OER een uitvolging van het studentenstatuut is, daarin ook de procedure hoort te staan. Raadslid Van Ligten geeft aan dat als een student in de OER niet kan vinden welke stappen hij kan ondernemen, de student al snel vastloopt. Raadslid Van Eeden voegt toe dat als bijvoorbeeld de nakijktermijn van 10 dagen voor de herkansing overschreden wordt, het weinig zin heeft op de studentenstatuut manier de beslissing aan te vechten. Of als je een mondeling doet zonder tweede docent, ga je ook niet tijdens je mondeling een brief naar de COBEX sturen. Koene vat samen, studenten weten niet wat ze kunnen doen als de OER niet gevolgd wordt, er moet volgens de raad of een sanctie instaan of welke stappen er kunnen volgen.

Du Perron benoemt dat de sancties wisselend zijn. De regels die genoemd zijn gaan over de integriteit van de tentamens. Als je te dicht op de herkansing pas cijfers bekend maakt is het tentamen niet geldig. Een student die niet tevreden is kan dan in beroep, mocht je het wel halen en ben je tevreden dan hoeft dat niet. Ook als je de herkansing wel maakt en niet haalt kan je het aanvechten, want je hebt geen tijd voor de voorbereiding gehad, dat keurt de COBEX echt wel goed. Als je het voor één student verplaatst, krijg je alle andere studenten die weer boos worden. Dat je ergens kan klagen moet wel gecommuniceerd worden, maar dat hoeft niet perse in de OER zelf, dat kan gewoon op de site. Raadslid Van Eeden vraagt waarom het niet in de OER kan staan. Du Perron zegt dat in de wet ook niet bij elk artikel staat “wordt dit geschonden ga naar rechter”. Er zijn studenten die het ook zonder tekst zelf verder uitzoeken, dat zijn voor onze faculteit de leuke studenten, duidelijk bezig met hun vak. De meeste mensen waar je het over hebt kijken maar vluchtig naar één artikel.

Koene vraagt waar de FSR een voorstel voor een tekst kan doen. Du Perron geeft aan dat de FSR het samen met De Vries kan afhandelen, die kan het zelf doen of uitzetten. Raadslid Van Eeden geeft aan dat soms het leed niet onomkeerbaar is, maar wel vervelend voor de studenten, bijvoorbeeld als cijfers te lang duren, ook al heb je dan niet meteen aantoonbaar een reden. Du Perron geeft aan dat je het kan aanvechten als je er beargumenteerd nadeel van ondervindt, anders is het een kul argument. Professoren zitten soms zelfs in de vakantie na te kijken. Het studentenbelang van snel cijfers willen weten weegt niet op tegen de drukte voor de docent. De enige reden is een goede voorbereiding op het volgende tentamen. De beste oplossing is om voor die studenten die er wel last bij hadden een extra herkansing in te voeren. Die regel is er al en over de sanctie gaat de examencommissie of COBEX. Koene vat samen dat de regels er zijn voor de voorbereidingstijd voor nieuwe examens, voor de enkele studenten die hierbij problemen hebben zij dit kunnen aanvechten. Du Perron geeft aan dat als er grote populaties met deze problemen zitten de FSR het ook kan oppakken. Salomons voegt nog toe dat er recentelijk een nieuw systeem is ingevoerd waarbij hijzelf en de vakdocent automatisch een reminder krijgen als de deadline nadert, docenten moeten ook beargumenteerd uitleggen waarom het langer duurt als het niet in de termijn valt. Koene vat samen dat er al stappen zijn ondernomen die het probleem deels weg zullen nemen, daarnaast kan de FSR een voorstel doen bij de Vries als tekstvoorstel op de website.

AP 151221-03 De FSR doet een voorstel aan Joke de Vries voor een stukje tekst op de site waarin uitgelegd staat hoe studenten problemen met de OER kunnen aanvechten.

6. Extra-curriculaire keuzevakken op diploma

Raadslid Van Kolfshoeten legt uit dat de examencommissie een bepaling heeft aangenomen dat als je meer dan 180 of 60 EC haalt (bachelor respectievelijk master) het niet meer op je diploma komt te staan. Assessor Benner geeft aan dat zij gelooft dat als je voor 1 september het bij de examencommissie aangeeft het wel kan. Du Perron en raadslid Verheul menen dat dit niet zo is. Raadslid Van Kolfshoeten geeft aan dat het vanuit de FSR niet wenselijk is omdat het de ambitieuze studenten afschrikt. De raad denkt dat het door de N+1 regel is ingevoerd en vindt dat nu deze regel van tafel is de regel van de examencommissies ook weer teruggedraaid kan worden. De secretaris van de examencommissie heeft tegen de FSR gezegd dat het is ingevoerd om vervuiling van de diploma's tegen te gaan. Maar als je als student extra juridische vakken volgt mag dat dus ook niet op je diploma staan. Du Perron geeft aan dat het echt vanuit de examencommissie komt en dat hij het er zelf ook niet mee eens is, maar daar niks aan kan doen. Zelfs als je extra keuzevakken binnen je eigen studie doet komen die er dus ook niet bij, wat heel raar is, maar als decaan mag je niks over de examencommissie besluiten. Du Perron raadt de FSR aan met de voorzitter van de examencommissie in gesprek te gaan, Kees Cappon. De middenweg tussen de diploma-integriteit en het diploma moet gevonden worden. Assessor Beckman geeft als tip dat je als student wel een volledige uitdraai van je cijfers bij de ESC balie kan halen en deze dan zelf kan toevoegen aan je cv. Raadslid Wolthuis Scheeres geeft aan dat dat de regel eigenlijk alleen nog maar raarder maakt. Du Perron legt uit dat

formeel je voor een diploma maar 180 EC (of 60 in de master) hoeft te halen, en er dus meer ook niet op hoeft te staan. Hij raadt aan vooral met de examencommissie in gesprek te gaan over wat er wel en niet op het diploma mag, dat zal het bestuur ook gaan doen want Du Perron is het er mee eens dat er nu iets niet klopt.

AP 151221-04 De FSR en het directieteam bespreken de kwestie over extra-curriculaire keuzevakken met de examencommissie en koppelen dit op de volgende OV aan elkaar terug.

7. W.v.t.t.k.

-

8. Rondvraag en sluiting

- Raadslid Verheul vraagt wanneer, naar verwachting, de overgangperiode voor de reorganisatie begint en of er voor de zomer al consequenties gevoeld zullen worden. Du Perron geeft aan dat het veel langer zal duren, eerst moet alles duidelijk zijn. De komende tijd is de open discussie, daarnaast heb je altijd nog 10 maanden bescherming voor elk personeelslid. Dit zal ook samen gaan met de curriculumherziening en de verhuizing naar het Roeterseiland Complex. Het is zeker niet per 1 september. Misschien zullen er wel al keuzevakken in de master geschrapt worden, maar dat is niet anders dan de jaarlijkse procedure.
- Raadslid Verheul geeft aan vaak te overleggen met Radboud Winkels en Irena Rosenthal te hebben, waaruit is gekomen dat er gekeken wordt naar PPLE studenten die hun civiel effect willen halen. Er blijken verschillende mogelijkheden te zijn. De vraag is wat het directieteam van de opties vindt? Du Perron geeft aan de mogelijkheid te willen aanbieden en de manier waarop moet makkelijk zijn. Om het te koppelen aan de studenten zelf is waarschijnlijk het makkelijkst maar ook meteen erg intensief. Het ligt momenteel bij de mensen van PPLE, daar wacht het bestuur op. Raadslid Verheul geeft aan dat er twee opties zijn, je kan het hier halen of daar. Du Perron geeft aan dat als je het aan de PPLE opleiding koppelt het beter daar kan en als je het een half jaar later los doet kan je het beter hier komen halen. Maar het ligt dus momenteel niet bij het bestuur, bij PPLE moeten ze het eerst intern eens worden voordat ze met een plan naar het bestuur zullen komen.
- Raadslid Wolthuis Scheeres geeft aan de dempingsregeling niet te begrijpen. Du Perron legt uit dat als een facultaire begroting meer dan 3% daalt de achteruitgang van kosten dan gedempt wordt. Het effect daarvan voor ons is dat we minder hard dan verwacht op onze reserves hebben geput.
- Raadslid Wolthuis Scheeres geeft aan dat er in de nieuwe OER een opmerking over EC's toekennen aan stages staat en hij vraagt zich af wat daar de ideeën van het directieteam over zijn. Raadslid Van Kolschooten zegt dat zij dacht dat het juist gestopt zou worden in de OER. Raadslid Wolthuis Scheeres zegt dat de huidige regeling is dat je een stage alleen als extra curriculaire activiteit kan doen. Veel rechtenstudenten doen wel een stage, ondanks dat ze er niks voor kunnen krijgen. Is het dan niet mogelijk om er via bepaalde eisen EC's aan te verbinden? Salomons geeft aan hier wel over te willen praten en zal het voorbespreken. Het kan in het gesprek van 1 februari met de FSR besproken worden. Du Perron geeft aan dat de FSR het dan ook in hun gesprek met de examencommissie erover kan hebben. Er is geen toezicht vanuit de UvA op, alleen dan kan de kwaliteit bewaakt worden. Assessor Beckman vraagt hoe het decanenoverleg hier naar kijkt. Du Perron geeft aan dat het nooit besproken is. Voor hem hangt het er enorm van af wat je leert. Stel je staat alleen te kopiëren dan leer je niks, maar als je echt werk doet dan kan een stage wel nuttig zijn.

- Raadslid Wolthuis Scheeres wenst iedereen een fijne kerst, een gelukkig nieuwjaar en spreekt de wijze woorden “wees voorzichtig met vuurwerk” uit.
- Raadslid Van Ligten geeft aan dat voor de WC-krant er contact met Peter de Jong opgenomen moet worden, maar dat het raadslid Yüksel nog niet gelukt is om contact met hem te krijgen. Du Perron geeft aan dit probleem niet te herkennen, hij is er meestal wel. Scheepers geeft aan dat Peter de Jong voor centraal werkt dus ook in andere gebouwen kan zijn. Als je belt wordt zijn telefoon doorgeschakeld dus dat werkt ook erg goed.
- Raadslid Van Eeden zegt dat volgend jaar een pilot met flexstuderen gaat beginnen en vraagt wat de directie hier van vindt. Du Perron geeft aan dat een pilot altijd kan. Het huidige voorstel lijkt te werken, maar de overheadkosten en de extra investeringen moeten wel meegenomen worden.
- Assessor Beckman vraagt hoe de vorderingen in het benoemingsproces van de nieuwe decaan zijn. Raadslid Van Eeden geeft aan dat het goed gaat, de draagvlakgesprekken zijn begin januari, daarna kunnen we de persoon zo spoedig mogelijk aannemen.

Technisch voorzitter Koene sluit de vergadering om 11:55.

Actiepunten

AP 150203-02 Du Perron bespreekt de cum laude masterregeling met het landelijk decanenoverleg.

AP 150317-05 Du Perron stuurt het stuk dat uit het concept komt over de civiel effect discussie naar de FSR.

AP 151221-01 De resultaten van het onderzoek naar redenen van studenten om wel of niet voor de FdR te kiezen worden gedeeld met de FSR.

AP 151221-02 De FSR organiseert in samenwerking met de studieverenigingen een bijeenkomst over het curriculum en de reorganisatie, gefaciliteerd door het directieteam.

AP 151221-03 De FSR doet een voorstel aan Joke de Vries voor een stukje tekst op de site waarin uitgelegd staat hoe studenten problemen met de OER kunnen aanvechten.

AP 151221-04 De FSR en het directieteam bespreken de kwestie over extra-curriculaire keuzevakken met de examencommissie en koppelen dit op de volgende OV aan elkaar terug.

Besluitenlijst

150622-01 De OC geeft adviezen over het al dan niet instellen van verplichte aanwezigheid bij vakken. Bij een positief advies van de OC wordt verplichte aanwezigheid ingesteld, bij een negatief advies van de OC kan het bestuur naar de FSR. De FSR beslist dan over het wel of niet instellen van verplichte aanwezigheid. Zie art. 3.3 OER.

150928-02 Zieck houdt bij elke OV een korte update over de stand van zaken rondom de heraccreditatie.

Pro Memorie

150420-02 In het FSP zal op relevante punten verwezen worden naar het bezuinigingsdocument.

150317-01 Den Boer zegt toe dat als er een facultair verdeelmodel komt, dit model besproken zal worden met de FSR.

150420-01 Du Perron zegt toe dat zware afspraken met de medezeggenschap niet in de zomer zullen worden gemaakt.

150622-02 Opheffingsprocedures van masters die al waren afgesproken voordat het experiment met de GV begon, vallen buiten de regeling omtrent het invoeren en opheffen van opleidingen in het GV reglement.