

**College van Bestuur  
Postbus 19268  
1000 GG Amsterdam**

Postbus 94214  
1090 GE Amsterdam  
(020) 525 5878  
fnwi@studentenraad.nl  
studentenraad.nl/fnwi

Datum	03-07-2017	Ons kenmerk	2017-21
Contactpersoon	Tom Strengers	E-mail	fnwi@studentenraad.nl
Bijlage(n)	Geen		
Betreft	VU/UvA-honourscommissie		

Geacht College van Bestuur, beste Karen,

Middels deze brief willen wij als medezeggenschap de ruimte nemen om onze mening te uiten over de honourscommissie en hun advies. Hoewel de Centrale Studentenraad, op zijn eigen verzoek, wel gerepresenteerd is in de honourscommissie zijn wij verder niet afdoende betrokken in de inrichting van het Honoursonderwijs. De studentenraden van de FSR FNWI, FSR FMG, FSR FEB, FSR FGw en CSR hebben de huidige VU/UvA-honourscommissie en hun advies uitgebreid besproken en willen via deze brief hier gezamenlijk advies over uitbrengen.

#### **VU/UvA-honourscommissie**

De verschillende raden zien de centrale doelen die de honourscommissie zich heeft gesteld in het *Honoursprogramma VU-UvA*, van 4 maart 2014, als onuitvoerbaar op VU/UvA-breed niveau. Daarnaast zien de raden dat de verschillende onderdelen van het takenpakket van de VU/UvA-honourscommissie ook bij andere organen liggen. Zo is het initiëren en coördineren van het interdisciplinaire aanbod van vakken op de UvA primair een taak van het IIS en is het toetsen van de aangewezen honoursvakken primair een taak van de Honourscoördinatoren op de verschillende faculteiten of wordt dit middels de vakevaluaties vanuit UvA-Q gedaan. Bovendien is het organiseren van een UvA- en VU-brede evaluatie op dit moment uitbesteed aan de Honoursstudentcouncil (HSC), waarin zowel studenten van de VU en UvA plaats nemen. Deze evaluatie wordt overigens extreem summier ingevuld en is van slechte kwaliteit, waar op een andere manier een oplossing voor zal moeten worden gezocht. Het contact tussen de HSC en de VU/UvA-honourscommissie is helaas erg beperkt, waardoor de raden zien dat veel van de input uit deze jaarlijkse enquête niet wordt meegenomen door de VU/UvA-Honourscommissie.

Onze constatering is dan ook tweeledig: de taken van de VU/UvA-honourscommissie worden reeds uitgevoerd door andere organen en de commissie is intransparant en onbereikbaar. Aangezien de andere organen die evaluerende taken vervullen lager in de organisatie liggen, denken de raden dat deze organen beter in staat zijn om te bepalen welk beleid aansluit op het onderwijs. Immers, op een lager niveau kan men beter inzien wat opleidingen precies willen met hun Honoursonderwijs. Ten tweede zien we in de huidige structuur een knelpunt in de intransparantie en de onbereikbaarheid van de bovengenoemde honourscommissie. De raden zijn van mening dat Honoursstudenten van verschillende opleidingen in de huidige situatie niet van het bestaan weten van bovengenoemde commissie en council. Dit komt deels voort uit het feit dat de studentenraden zelf ook moeite hadden met het agenderen van inhoudelijke punten binnen deze commissie.

#### **Het advies van de VU/UvA-honourscommissie**

Naast de zorgen die wij hebben over de rol van de VU/UvA-honourscommissie willen wij ook ingaan op het 'jaarverslag en advies honourscommissie'. Hieronder zullen we de zorgen per

punt van het advies van de honourscommissie uit eenzetten. Deze hebben onder andere betrekking op de toelatingsnorm van Honoursonderwijs, de toelating van studenten aan het begin van de studie en de voorwaarden van het verkrijgen van een Honoursaantekening op het diploma. Punt C van het advies van de honourscommissie zullen we hier echter niet bespreken. Dit punt is niet van toepassing op de UvA, maar alleen op de VU. Wij zullen om deze reden niet op dit punt ingaan.

#### *A. Toelatingsnormen Honoursprogramma*

De VU/UvA-honourscommissie adviseert dat faculteiten consequent de toelatingseis van een 7,5 gemiddeld moeten handhaven. Wij denken dat het beter is als de opleidingen zelf kunnen bepalen wat de beste toelatingseis is en onder welke omstandigheden van deze eis kan worden afgeweken. Er kunnen namelijk verschillen bestaan tussen opleidingen in de cijfergemiddelden en cijferverdeling, waardoor het kan zijn dat de ene opleiding een andere eis wil hanteren. Bovendien vinden wij dat opleidingen zelf beleid moeten kunnen maken over hoeveel studenten zij in hun programma willen en waarop zij willen selecteren. Door de Wet Versterking Bestuurskracht krijgen opleidingscommissies (OC's) instemmingsrecht op de selectieprocedure voor honours (art. 7.13 lid 2 sub v, in M-OER art 5.1, 3 en 4). Daarom lijkt het ons de aangewezen procedure om opleidingen zelf de toelatingsnormen te laten bepalen, in plaats van deze taak uit te besteden aan de honourscommissie.

Daarnaast vinden de raden het nuttig om studenten te selecteren op motivatie, naast de selectie op cijfers. Voor ons betekent excellentie niet alleen hoge prestaties in cijfers, maar ook een sterke motivatie. De raden vinden dat goed onderwijs toegankelijk moet zijn voor alle studenten en dat iedereen die meer wil leren hierin gestimuleerd moet worden. Deze toegankelijkheid is groter als er geselecteerd wordt op motivatie, dan wanneer er geselecteerd wordt op een cijfergemiddelde. Als er op motivatie wordt geselecteerd is het namelijk zeker dat elke student die zich wil inzetten om extra te leren dit ook kan bereiken, als hij/zij genoeg inzet toont.

#### *B. Toelatingsnormen voor het volgen van honoursvakken in het eerste studiejaar*

De VU/UvA-honourscommissie stelt een procedure voor waarbij een vervroegde toelating tot het honoursprogramma mogelijk wordt, voor middelbare scholieren die een 8.0 gemiddeld staan. De voorgestelde regel zal leiden tot segregatie binnen opleidingen vanaf dag één. Studenten worden namelijk vanaf het begin af aan gesplitst en daardoor zal er een minder goede cohort-vorming plaats kunnen vinden. Onder de groep leerlingen die gemiddeld een 8.0 halen zijn gemiddeld minder Nederlanders met een migratieachtergrond<sup>1</sup> aanwezig. We selecteren dus actief vanaf het begin mensen met een cijfer 8.0 uit voor een Honoursprogramma ten opzichte van de studenten, die hier niet aan voldoen. Naar het idee van de raden werkt dit een segregatie binnen opleidingen in de hand. Daarnaast, doordat bepaalde studenten vanaf het begin af aan al toegelaten worden tot het honoursprogramma, leidt dit tot een statusverandering van het programma, waar de raden niet achter kunnen staan.

Als laatst wekt deze regel de suggestie dat scholieren zonder een 8.0 niet in staat zouden zijn extra onderwijs te volgen om zichzelf te verrijken. Dit is een zeer onwenselijke constatering.

---

<sup>1</sup> (CBS, 2007a, 2007b; Dagevos et al., 2003; Jennissen & Oudhof, 2007; Rekers-Mombarg et al., 2006; Tesser & Iedema, 2001)

Dagevos, J., Gijsberts, M., & Praag, C. van. (2003). Rapportage Minderheden 2003, onderwijs, arbeid en sociaal culturele integratie. Publicatie 2003/13. Den Haag, Nederland: SCP.

Jennissen, R. P. W., & Oudhof, J. (2007). Ontwikkelingen in de maatschappelijke participatie van allochtonen. Een theoretische verdieping en een thematische verbreding van de Integratiekaart 2006. Den Haag, Nederland: W

Rekers-Mombarg, L. T. M., Kuypers, H., & Werf, M. P. C., van der. (2006). Het interne rendement van het voortgezet onderwijs voor en na invoering van de basisvorming. Groningen, Nederland: GION.ODC.

Tesser, P. T. M., & Iedema, J. (2001). Rapportage minderheden 2001, deel I Vorderingen op school. Publicatie 2001/17a. Den Haag, Nederland: SCP

Het kan zijn dat het universitaire systeem veel beter werkt voor sommige scholieren dan de middelbare school. Het zou dus erg jammer als studenten worden uitgesloten voor het Honoursonderwijs, als van hen nog niet zeker is of zij het Honoursprogramma aankunnen.

De raden stellen dan ook voor om de procedure niet te veranderen, maar om de huidige procedure in tact te houden. Hierin worden studenten vanaf semester 2 van hun eerste collegejaar toegelaten tot het Honoursprogramma, mits zij aan de gestelde eisen voldoen. Dit is, naar de mening van de raden, een eerlijkere procedure in tegenstelling tot de procedure die door de VU/UvA-honourscommissie wordt voorgesteld.

*C. Vakken voor eerstejaars: interdisciplinaire toevoegen?*

Zoals bovengenoemd zullen we niet op dit punt ingaan.

*D. Toegankelijkheid disciplinaire vakken*

De VU/UvA-honourscommissie adviseert om disciplinaire Honoursvakken voor alle Honoursstudenten toegankelijk te maken, met een rol voor de toelatingscommissie van de desbetreffende opleiding. Indien hier met toelatingscommissie de examencommissie wordt bedoeld, lijkt dit ons een goed idee. De examencommissie van de opleiding in kwestie kan ons inziens goed oordelen of honoursstudenten van een andere richting voldoende voorkennis hebben voor het volgen van vakken van bovengenoemde opleiding. Zij kunnen de voorkennis van de studenten toetsen aan de veronderstelde voorkennis voor de vakken, die in de studiegids staat. Indien de genoemde commissie niet de examencommissie is, wijzen wij erop dat het noodzakelijk is dat er in deze commissie mensen zitten die het dichtst bij het vakonderwijs staan. Deze hebben namelijk de relevante kennis om dit te beoordelen. De raden willen er wel op wijzen dat er met deze procedure het gevaar bestaat dat de diepgang van de disciplinaire Honoursvakken vermindert. Om dit te voorkomen vinden de raden dat de toegangseisen ruim van tevoren helder en bekend moeten zijn en de examencommissies beoordelen welke studenten hieraan voldoen.

*E. Voorwaarden voor verkrijgen honours degree*

De commissie stelt voor de cijfernorm voor het Honourscertificaat duidelijker te maken en gelijk te trekken voor de UvA en de VU. Ze doelen hiermee op een integrale eis van een 7,5 gemiddeld voor alle bachelorvakken om het certificaat te kunnen verkrijgen. In de ogen van de studentenraden is het onwenselijk om voorwaarden gelijk te maken voor de UvA en de VU. De UvA en de VU zijn twee verschillende universiteiten en moeten zelf beleid kunnen maken over excellentieprogramma's. Zelfs binnen de universiteiten moeten de verschillende faculteiten zelf kunnen bepalen wat voor hen een gepaste uitgangseis voor het Honoursprogramma is. Het delen van Honoursvakken onderling is nuttig, maar de huidige situatie geeft geen aanleiding om de toelatingscriteria te synchroniseren.

Het lijkt ons een goede ontwikkeling om examencommissies het recht toe te kennen om bij individuele gevallen af te kunnen wijken van de gestelde voorwaarden voor het behalen van een Honourscertificaat. Waar wij echter geen noodzaak toe zien is dat het nominaal afstuderen een integraal onderdeel van excellentie is. Een verruiming of opschorting van deze eis maakt dat studenten die naast het Honoursprogramma zichzelf ook nog op andere manieren willen verbreden (denk aan een bestuursjaar, een periode in het buitenland, een functie in de medezeggenschap, etc.), hier de mogelijkheid toe hebben. Zij hoeven niet langer de keus te maken tussen excellentie of zelfverbreding.

*F. Rol honourscommissie*

De VU/UvA-honourscommissie stelt dat zij een rol heeft die vergelijkbaar is met een opleidingscommissie en adviseert dat alle nieuwe interdisciplinaire honoursvakken ter goedkeuring voorgelegd worden aan deze commissie zelf, opdat de verantwoordelijkheid voor kwaliteitszorg bij haar belegd wordt. Het is onlogisch dat een gedeelte

VU/UvA-commissie de interdisciplinaire honoursvakken, die eerder onder de kwaliteitszorg van het IIS vielen, gaat evalueren. Zeker gezien het feit dat de praktijk op de UvA en de VU zoveel van elkaar verschilt. Het IIS heeft namelijk een eigen onderwijslab, waar de VU geen onderwijslab heeft en de VU/UvA-honourscommissie deze taak dan ook op zich neemt. Op de UvA zou een veranderde rol van de VU/UvA-honourscommissie alleen maar een extra onduidelijke en onnodige stap in het proces van het maken van vakken tot gevolg hebben. Daarnaast is de evaluatie van de vakken nu de verantwoordelijkheid van de HSC, die alleen uit studenten bestaat. De raden zouden graag zien dat de evaluatie de verantwoordelijkheid van het IIS wordt en van haar medezeggenschapsorganen.

### **Conclusie**

Kortom, wij hebben een aantal zorgen aangaande Honourscommissie en het gegeven advies. Ten eerste vinden we de Honourscommissie een ontransparant en moeilijk vindbaar orgaan voor studenten. Daarnaast zijn er organen lager in de organisatie die misschien beter geschikt zijn om zich te buigen over de vraagstukken die nu liggen bij de Honourscommissie. Ook vinden we dat bij het aannemen van een uniforme cijfernorm voor de UvA en de VU te weinig rekening gehouden kan worden met verschillende wensen bij verschillende opleidingen. Tevens is het ons inzien ongewenst om eerstejaarsstudenten met een 8,0 gemiddeld op hun eindexamen gelijk toe te laten tot het honoursprogramma.

Graag zouden we u willen verzoeken de zorgen van de medezeggenschap mee te nemen bij het behandelen van het advies van de Honourscommissie. In eerste instantie zien de ondergetekenden een opheffing van deze commissie voor zich. Bovendien vinden dat raden dat de adviezen van deze commissie niet opgevolgd dienen te worden en staan we achter het behouden van zoveel mogelijk vrijheid bij afzonderlijke opleidingen.

Hopend u voldoende geïnformeerd te hebben, tekenen wij namens de onderstaande raden.

Met vriendelijke groeten,

Esther de Boer  
*Voorzitter FSR FNWI*

Mourad Farahat  
*Voorzitter FSR FEB*

Aldert van Dam  
*Voorzitter FSR FMG*

Charlotte Osté  
*Voorzitter FSR FGw*

Alex Tess Rutten  
*Voorzitter CSR*