



Notulen OV FSR en FB FGw 14 september 2017

Fred Weerman, Marian Wilts, Gerard Nijsten, Caroline Kroon, Carlos Reijnen, Thomas Vaessens, Emma Kat, Melle Koletzki, Noor de Vries, Annie de Jong, Alex Philippa, Eva Nivard, Elisa Janssen, Saskia Haverkamp, Michele Murgia,

Aanwezig Wouter Hoevers, Rachel Meijers, Marleen Postma

Afwezig Bauke Kok

Gast Lisa Koks (technisch voorzitter), Roos Eggers

Notulist Charlotte Osté

Agenda

1. Opening en vaststelling agenda
2. Vaststelling conceptverslag OV 29 juni 2017 (bijlage)
3. Mededelingen
 - 1 a. Dagelijks Bestuur van de faculteit
 - 2 b. FSR
4. Stand van zaken
 - 3 a. Versterking medezeggenschap
 - 4 b. Memorandum medezeggenschapsrechten (bijlage definitieve tekst)
 - 5 c. Wijziging voertaal Engels
 - 6 d. BSA
 - 7 e. Diversiteit
5. Samenvoegen tracks Religie en identiteit in de modern wereld en Religious Studies
6. OERen deel B (bijlage advies FSR)
7. Rondvraag en sluiting

1. Opening en vaststelling agenda

- 8 Koks opent de vergadering om 15:05 uur. Op verzoek van de FSR worden agendapunten 5
- 9 (OERen deel B) en 6 (Samenvoegen tracks Religie en identiteit in de modern wereld en
- 10 Religious Studies) omgedraaid, omdat het vergaderpunt over de OER'en waarschijnlijk meer
- 11 tijd kost. Het faculteitsbestuur gaat met deze wijziging akkoord.

2. Vaststelling conceptverslag OV 29 juni 2017 (bijlage)

1 Koks vraagt of er opmerkingen zijn bij het verslag van de OV van 29 juni 2017. Weerman geeft
2 aan dat hij een opmerking heeft over een actiepunt op pagina 14. Op deze pagina staat een
3 actiepunt dat betrekking heeft tot de toetsing. In de actielijst is te zien dat er naast dit punt nog
4 een ander actiepunt is over toetsing. Volgens Weerman lijken deze actiepunten sterk op elkaar
5 en hij stelt voor er één actiepunt van te maken. Hij zou dan willen voorstellen dat
6 opleidingsdirecteuren de opdracht krijgen om een gesprek te organiseren over het toetsbeleid.
7 Haverkamp reageert op Weerman en geeft aan dat het wel degelijk om twee verschillende
8 punten gaat. Het eerste actiepunt heeft betrekking tot een gesprek tussen de FSR en het
9 faculteitsbestuur, terwijl het tweede actiepunt over een bredere discussie gaat dat op het eerste
10 gesprek volgt. Weerman geeft dat hij dit ook voor ogen had. Volgens Weerman is er niks aan de
11 hand als dit is wat er bedoeld wordt. De actiepunten worden dan ook niet aangepast. De notulen
12 worden vastgesteld. De FSR FGw maakt een afspraak met Weerman voor het eerste gesprek
13 over de toetsing. **(ACTIE)**

14 Tijdens het bespreken van de actielijst meldt Nijsten dat hij op 19 september 2017 een
15 afspraak heeft om te praten over het inloopspreekuur bij de studentpsycholoog. Daarnaast
16 vraagt Kat tijdens het doornemen van de actielijst wanneer de FSR om input wordt gevraagd
17 wat betreft de Binnenstadscampus. De FSR heeft begrepen dat dit gedaan moet worden. Nijsten
18 geeft aan dat hij het prettig zou vinden om in gesprek te gaan met de FSR. Nijsten heeft namelijk
19 binnenkort een gesprek over het programma van wensen. Nijsten laat dan ook een afspraak
20 maken voor een gesprek met de FSR over de Binnenstadscampus. **(ACTIE)**

Actielijst

21 161117-04 De FSR deelt de resultaten van de enquête m.b.t. functiebeperkingen met G.
22 Nijsten zodra deze er zijn.

23 ~~170406-07 Het FB verandert de formulering in het stuk over ACASA m.b.t. het~~
24 ~~_____ samenkomen van de commissie in 'zo vaak als nodig, maar ten minste drie~~
25 ~~_____ keer' en zoekt een formulering om het contact opnemen van de commissie~~
26 ~~_____ met de medezeggenschap goed in het stuk te krijgen.~~

27 170406-08 Het FB stuurt een definitieve versie van het stuk over ACASA naar de FSR.

28 ~~170518-01 Nijsten legt het idee voor een inloopspreekuur bij de studentpsycholoog op de~~
29 ~~_____ FGw voor aan Student Services en geeft bij het CvB aan dat het FB positief~~
30 ~~_____ staat tegenover het inloopspreekuur.~~

31 170518-03 Nijsten kijkt samen met Facility Services n.a.v. de resultaten van de enquête
32 over studeren met een functiebeperking wat er nu al gedaan kan worden en
33 wat meegenomen zal worden voor de Binnenstadcampus.

34 170518-04 Weerman gaat de extra vakantieweek in het tweede semester bespreken
35 binnen het CBO zodra het rapport Studiesucces is vastgesteld.

- 1 170518-05 De FSR en het FB gaan in gesprek over het rapport Studiesucces 2.0 als dit
2 gepresenteerd is aan het FB.
- 3 170629-01 Het FB en de FSR gaan na de zomer spreken over de nieuwe invulling van de
4 GV.
- 5 ~~170629-02 Het FB wil een inloopspreekuur invoeren op de FGw. Nijsten gaat het~~
6 ~~afhandelen voor zijn vakantie.~~
- 7 ~~170629-03 Blaauboer gaat het woord 'inhoudelijk' nader specificeren in het voorstel over~~
8 ~~overlappende rechten bij het initiëren en opheffen van tracks.~~
- 9 170629-04 De FSR en het FB gaan het kader toetsbeleid doornemen om te kijken hoe het
10 artikel betreffende toetsmomenten beter uitgevoerd kan worden.
- 11 ~~170629-05 Een delegatie van de FSR en het FB kijkt nog eens naar de formuleringen in~~
12 ~~het taalbeleid.~~
- 13 ~~170629-06 Morgen zal gekeken worden naar een mogelijke nieuwe formulering van de~~
14 ~~eindterm betreft niveau Engels. Als hier niet uitgekomen wordt, zal het FB een~~
15 ~~besluit nemen.~~
- 16 170629-07 Blaauboer geeft aan dat de FSR een mooie formulering mag maken over de
17 verantwoording naar de achterban van OC's en dat het FB dit zal overnemen.
- 18 170629-08 In het eerste panelgesprek volgend jaar wordt gesproken over het toetsbeleid.
19

3. Mededelingen

a. Dagelijks Bestuur van de faculteit

20 Weerman meldt dat hij een mededeling heeft over de verkiezingen voor de OC's. Er
21 waren voor de zomer drie OC's die hebben aangegeven verkiezingen te willen. Kat
22 onderbreekt Weerman en zegt dat dat er vier OC's waren. Weerman zegt dat één van
23 de OC's die aangaven verkiezingen te willen de OC van de master Linguistics was. Deze
24 OC wilde alleen aan de verkiezingen meedoen wanneer de mogelijkheid er was om het
25 Centraal Stembureau (CSB) bij de verkiezingen te betrekken. Volgens Weerman is het
26 echter dan niet mogelijk om op dit moment verkiezingen te organiseren, aangezien er
27 gewacht moet worden tot de telling die op 1 oktober plaatsvindt. Na deze telling wordt
28 er namelijk pas formeel bekend welke studenten er mee kunnen doen aan de
29 verkiezingen. Een gevolg hiervan is dat de verkiezingen pas laat georganiseerd en
30 gehouden kunnen worden. Voor OC's is het wenselijk wanneer zij zo spoedig mogelijk
31 kunnen starten. Om die reden heeft volgens Weerman de OC Linguistics aangegeven
32 dat zij dit jaar geen verkiezingen willen, maar zullen kiezen voor sollicitaties. Weerman
33 zegt dat in dit najaar er een voorstel komt vanuit de universiteit hoe verkiezingen goed
34 georganiseerd kunnen worden. De andere OC's die aangegeven hebben met
35 verkiezingen te willen werken, hebben aangegeven dit zelf te organiseren. Volgens
36

1 Weerman zijn deze OC's hier al mee bekend. De OC Linguistics heeft dus aangegeven
2 dit niet te willen doen.

3 Haverkamp geeft aan dat Rosanne Alderliefste contact heeft opgenomen met
4 de OC's die verkiezingen wilden om een gesprek te organiseren. Wilts zegt dat alle OC's
5 zijn gevraagd of de OC ondersteuning wil bij de verkiezingen. Alleen de OC Linguistics
6 heeft hierop gereageerd en aangegeven dit te willen. Daarom is er alleen met deze OC
7 gesproken en niet met andere OC's. Haverkamp zegt vrij zeker te weten dat alle OC's
8 die aangaven verkiezingen te willen waren uitgenodigd voor een gesprek hierover.
9 Haverkamp heeft hierover een e-mail ontvangen en zoekt deze e-mail op. **(ACTIE)**

10

11 **b. FSR**

12 Kat meldt dat Kok afwezig is. Daarnaast stelt Kat voor geen voorstelrondje te houden
13 tijdens deze eerste OV in verband met de tijd. Er heeft al een kennismakingsborrel
14 plaatsgevonden en de mensen die elkaar toen nog niet gesproken hebben, kunnen zich
15 aan elkaar voorstellen in de pauze. Ook Koks doet een mededeling namens de FSR. Zij
16 heeft het verzoek ontvangen om tijdens de OV te werken met het opsteken van handen.
17 Er wordt dan ook gevraagd om een hand op te steken wanneer men iets wil zeggen
18 tijdens de discussie.

4. Stand van zaken

19 **a. Versterking medezeggenschap**

20 Koks geeft het woord aan Weerman. Weerman geeft aan dit agendapunt te maken
21 heeft met een punt op de actielijst. Voor de vakantie is gesproken over de
22 medezeggenschap tijdens een bijeenkomst waar onder andere de FSR en een delegatie
23 van het CvB aanwezig was. Een universitaire groep is namelijk ook bezig met de
24 versterking van de medezeggenschap. Los daarvan heeft het faculteitsbestuur
25 aangegeven dat de medezeggenschap verbeterd kan worden op het niveau van de
26 faculteit. Het faculteitsbestuur hoopt volgens Weerman in oktober met een notitie
27 over het versterken van de medezeggenschap te komen. Deze notitie zou hij dan graag
28 tijdens een OV bespreken. Meijers geeft aan dat de FSR het fijn vindt dat er
29 enthousiasme is om de medezeggenschap te versterken. De FSR kijkt dan ook uit naar
30 de notitie en bespreekt deze graag met het faculteitsbestuur.

31

32 **b. Memorandum medezeggenschapsrechten (bijlage definitieve tekst)**

33 Koks geeft het woord aan Weerman. Weerman geeft aan dat een actiepunten van de
34 vorige OV was om de tekst van het memorandum aan te passen. Volgens Weerman is
35 de tekst bijgesteld. In het memorandum wordt een voorstel gedaan waar de
36 raadsleden van de FSR het vorig studiejaar mee eens waren. Kat geeft aan dat de FSR
37 intern heeft gediscussieerd. Ze zegt dat er vorige OV is afgesproken het woord

1 “inhoudelijk” nader te specificeren. In de aangepaste versie is echter dit woord eruit
2 gehaald. Verder staat er in het memorandum dat de FSR toetst op basis van de
3 procedure. De FSR zou volgens Kat graag zien dat dit woord veranderd wordt in
4 “proces”. “Proces” is namelijk een woord dat meer behelst. Dan gaat het er immers ook
5 over of men genoeg tijd heeft gekregen en voldoende informatie tot zijn beschikking
6 had. Weerman is het eens met de FSR en vindt het woord “proces” ook beter dan
7 “procedure”. Dit wordt dan ook aangepast in het memorandum. **(ACTIE)**

8 Weerman geeft hierna opnieuw aan dat de vorige raadsleden van de FSR FGW
9 positief waren over het voorstel in het memorandum en wil weten of de huidige leden
10 dat ook zijn. Kat geeft aan dat de FSR nog even tijd nodig heeft om een besluit
11 daarover te nemen. Ze verwacht echter wel dat het goed komt. Weerman geeft aan dat
12 het prima is en dat hij zal wachten op het besluit van de FSR. Wanneer de FSR een
13 besluit heeft genomen zal hij dit doorgeven aan het faculteitsbestuur. **(ACTIE)**

14

15 **c. Wijziging voertaal Engels**

16 Koks geeft het woord aan Weerman. Weerman geeft aan vooruit te lopen op het punt
17 Versterking Medezeggenschap wat de voertaalwijziging binnen de bachelor Engelse
18 Taal en Cultuur betreft. Er is namelijk voor het eerst een soort hoorzitting
19 georganiseerd waar verschillende partijen bij aanwezig waren, waaronder De Jong en
20 Nivard namens de FSR. Weerman vond dit een nuttige bijeenkomst. Op korte termijn
21 wordt een besluit genomen en Weerman geeft aan dat hij heeft begrepen dat het
22 termijn ook voor de FSR haalbaar is. De Jong geeft aan dat het zeker een nuttige
23 bijeenkomst was en hoopt dat de FSR FGW zo snel mogelijk met een advies komt.

24

25 **d. BSA**

26 Koks geeft het woord aan Hoever. Hoever zegt dat de FSR heeft gehoord dat het
27 faculteitsbestuur wil wachten op een reactie van het CvB voordat er verder gesproken
28 wordt over het evalueren van BSA. Hij vraagt of de FSR FGW betrokken kan worden bij
29 het maken van een plan om BSA te evalueren zodra het faculteitsbestuur een reactie
30 heeft ontvangen van het CvB. Weerman vindt dit goed en zodra er iets bekend is over
31 dit onderwerp zal Weerman dit aan de FSR doorgeven. **(ACTIE)**

32

33 **e. Diversiteit**

34 Koks geeft het woord aan Kat. Kat zegt dat het faculteitsbestuur ook bij dit agendapunt
35 heeft aangegeven af te willen wachten tot de *diversity officer* op centraal niveau aan de
36 slag gaat. Kat stelt de vraag of de FSR betrokken kan worden bij diversiteit zodra er op
37 facultair niveau hier meer maatregelen voor genomen worden. Weerman reageert
38 hierop en zegt dat er binnen de faculteit al veel wordt gedaan aan diversiteit. Reijnen

1 valt hem bij en zegt dat dit inderdaad het geval is. Dit jaar wordt er vanuit de
2 voorinvesteringen ook geïnvesteerd in diversiteit. Kat was volgens Reijnen ook
3 aanwezig bij een bijeenkomst die hierover ging. Weerman geeft aan te willen wachten
4 op de *diversity officer* op centraal niveau, dus van de universiteit. Per 1 november gaat
5 deze *diversity officer* aan de slag en ze zal dan ook met de faculteiten gaan praten over
6 haar plannen. Vanaf dat moment zal de faculteit er verder mee aan de slag gaan.
7 Volgens Weerman moet de FSR vooral nu al meepraten op andere punten in de
8 faculteit waar gewerkt wordt aan diversiteit. Kat geeft aan dat de FSR erkent dat er op
9 dit moment binnen de faculteit al dingen worden gedaan rondom diversiteit en weet
10 nu dat het faculteitsbestuur voor een breder facultair beleid wil wachten op de
11 centrale *diversity officer*. Ze wil graag weten of de FSR vanaf dat moment ook verder
12 wordt betrokken. Weerman zegt dat wanneer er een plan is, dit plan voorgelegd zal
13 worden aan de FSR. **(ACTIE)**

5. Samenvoegen tracks Religie en identiteit in de moderne wereld en Religious Studies

14 Koks geeft het woord aan Reijnen. Reijnen zegt dat de FSR een negatief advies heeft gestuurd.
15 Eerst zal hij reageren op dit advies. Volgens Reijnen is de essentie van het advies dat de OC in
16 een eerder stadium negatief heeft geadviseerd, of dat de OC in ieder geval niet eenduidig was,
17 en dat de OC nu wel positief geadviseerd heeft. De FSR vraagt zich volgens Reijnen af waarom
18 het standpunt is veranderd. Reijnen vindt het antwoord op deze vraag heel simpel: de OC was
19 vooral kritisch vanwege de haast op het dossier. Vooral voor zittende studenten was dit een
20 probleem omdat er veel onduidelijkheid was. De adviesaanvraag was in een laat stadium
21 voorgesteld met als gevolg dat het gewenste effect daardoor ook zou uitblijven. Volgens Reijnen
22 vervalt dit argument nu, omdat het voorstel nu in een vroegtijdig stadium aan de OC is
23 voorgelegd. Hierdoor stemt de OC volgens Reijnen in.

24 Wat betreft de voertaalwijziging vroeg de OC zich af of men flexibeler kon omgaan met de
25 voertaal bij het schrijven van de scriptie. Zoals de FSR weet, heeft het faculteitsbestuur de wens
26 uitgesproken om inderdaad flexibeler hiermee om te gaan. Helaas is dit op dit moment nog niet
27 mogelijk. Reijnen zegt dat de faculteit dan namelijk qua visitaties in de moeilijkheden komt.
28 Daarom moeten studenten nu nog aan allerlei regels voldoen wanneer zij hun scriptie in een
29 andere taal willen schrijven dan de voertaal. Er moet nu een inhoudelijke motivatie worden
30 gegeven voor het schrijven van de scriptie in een andere taal dan de voertaal. De faculteit heeft
31 aangegeven een beleid te willen opzetten hiervoor. Reijnen zou er voorstander van zijn
32 wanneer de scriptie niet per se in de voertaal van de opleiding geschreven moet worden. Om dit
33 voor elkaar te krijgen moet de faculteit wel aan de visitatiecommissie aangeven dat een bepaald
34 niveau van de voertaal elders wordt behaald.

1 Reijnen zegt dat de OC de voordelen van de voorgestelde wijzigingen zwaarwegender vond
2 dan de onzekerheden, zoals omgaan met de voertaal bij de scriptie. Verder stelde de FSR in zijn
3 advies nog andere vragen, zoals: wat gebeurt er als de studentenaantallen niet toenemen?
4 Reijnen geeft aan dat hij dit ook niet weet, maar dat hij wel weet dat de studentenaantallen in
5 ieder geval niet zullen afnemen. De studentenaantallen zijn namelijk al jaren buitengewoon
6 zorgwekkend volgens hem.

7 Koletzki zegt dat het advies van de FSR inderdaad voornamelijk ging over de twee punten
8 die Reijnen heeft genoemd. Naast deze twee punten schreef de FSR ook nog over een
9 overgangsregeling. De FSR vindt dat er een overgangsregeling moet zijn voor zittende
10 studenten en toekomstige studenten. Verder meldt Koletzki dat de FSR het erg jammer vindt
11 nog geen reactie te hebben ontvangen van de OC. Reijnen vraagt zich waarom de FSR wil weten
12 wat de overwegingen zijn van de OC. De brief van de OC lijkt hem voldoende. Reijnen zou
13 eigenlijk willen dat de FSR deze brief ook voldoende vindt in het proces. Het faculteitsbestuur
14 heeft geconstateerd dat de rust binnen de opleiding en de OC is teruggekeerd door de opleiding
15 meer tijd te geven. Hierdoor zijn de zorgpunten van de OC opgehelderd. Bovendien is het
16 volgens Reijnen zo dat studenten eerder voorgelicht kunnen worden over de situatie en dat de
17 opleiding eerder van start kan gaan, wanneer de FSR positief is.

18 Janssen zegt dat de OC meer zorgen had dan nu zijn genoemd. Bovendien is de regeling
19 rondom het schrijven van scripties in een andere taal dan de voertaal van de opleiding niet
20 veranderd. De regeling was er al. Verder gaf de OC aan niet meer studenten te verwachten
21 wanneer de track Engels wordt, omdat dit bij andere tracks ook niet is gebeurd. Reijnen geeft
22 aan dat het blijkbaar geen zin heeft om antwoord te geven op de vragen van de FSR, omdat de
23 FSR alleen een reactie van de OC wil. Reijnen vindt dat de FSR de OC serieus moet nemen.
24 Volgens hem hoeft de argumentatie niet opnieuw gedaan te worden. Reijnen snapt dat de FSR
25 het wil weten van de OC zelf, maar volgens hem waren de bezwaren van de OC geen
26 breekpunten. Het waren zorgen. Reijnen denkt niet dat een gesprek met de OC helpt. Janssen is
27 het met Reijnen eens dat de OC serieus genomen moet worden, maar ze zegt dat deze OC in een
28 eerder stadium ook positief had geadviseerd terwijl ze veel bezwaren hadden. Reijnen reageert
29 hierop door te zeggen dat OC's met zorgen ook een positief advies kunnen geven. Hij zegt dat
30 deze keuze volgens de OC de meest verstandige was.

31 Koks stelt voor om afspraken te maken hoe het proces zal verlopen. Janssen zegt dat de
32 FSR intern het er verder over moet hebben en nog zal proberen de OC te spreken. Kat is dit met
33 Janssen eens en wil de OC hard achter de broek aan zitten. De FSR probeert volgens Kat zo snel
34 mogelijk de OC te pakken te krijgen. Weerman zegt dat het in dit geval gaat over tracks waar het
35 niet goed mee gaat. Mensen doen volgens hem hun best om de opleiding te veranderen. Dit
36 moet volgens Weerman niet gefrustreerd worden. Er is steun vanuit de opleiding en steun
37 vanuit de OC. Weerman zegt dat het niet mis mag gaan voor dit jaar. Voor 1 oktober kunnen

1 studenten zich weer inschrijven. De FSR laat daarom voor 1 oktober weten of zijn mening is
2 veranderd wat betreft de voorgestelde wijzigingen binnen de tracks. **(ACTIE)**

3
4 Koks stelt voor een korte pauze te houden. Voordat de pauze begint, wil Haverkamp nog een
5 vraag stellen over de OC's en verkiezingen. Ze vraagt of het CSB bij de andere OC's die hebben
6 aangegeven verkiezingen te willen wel de verkiezingen faciliteert. Weerman ontkent dit. Het
7 CSB is niet in staat om verkiezingen te organiseren voor dit jaar. Er wordt volgens hem wel een
8 plan gemaakt voor volgend jaar. Kat benadrukt dat het plan er moet komen. Wettelijk is de
9 universiteit of faculteit verplicht om verkiezingen te faciliteren. Weerman zegt dat deze faculteit
10 dit punt afgelopen jaar herhaaldelijk naar voren heeft gebracht, maar dat het helaas niet heeft
11 geholpen. Haverkamp vraagt hoe het nu verder gaat en of deze OC's vogelvrij worden gelaten.
12 Weerman zegt dat de OC's waar het nu om gaat ervaring hebben met het organiseren van
13 verkiezingen. Weerman kan ook geen blik met ambtenaren opentrekken om dit te regelen.
14 Haverkamp zegt dat er wel data waren voorgesteld in de e-mail die zij heeft ontvangen. Helaas
15 heeft Haverkamp nooit meer gehoord op welke datum het gesprek heeft plaatsgevonden. De
16 volgende keer als de FSR ergens in betrokken wordt, zou hij graag volledig betrokken worden.
17 Haverkamp zegt nu in een deel betrokken te zijn geweest en in een ander deel niet. Dat vindt zij
18 jammer. Weerman snapt dit.

6. OERen deel B (bijlage advies FSR)

19 Koks geeft het woord aan Weerman. Weerman heeft twee procedurele punten en daarna wil
20 Kroon graag op de specifieke punten ten aanzien van de brief van de FSR ingaan. Het eerste
21 procedurele punt gaat over ACASA. De opleidingen bij ACASA zijn gedeeld met de VU. Het
22 programma is hetzelfde, maar de studenten krijgen aparte diploma's. De FSR heeft volgens
23 Weerman terecht een fout opgemerkt. De FSR heeft namelijk nog geen instemmingsverzoek
24 ontvangen voor deel A van de OER. Het deel A voor specifiek ACASA zal gedeeld worden met de
25 VU, zodat alle studenten van de opleidingen dezelfde OER hebben. Weerman zegt dat de ACASA-
26 opleidingen dus dezelfde stukken moeten hebben. Volgens Weerman was hier een afspraak
27 voor gemaakt. Het uitgangspunt was dat deel A grotendeels zou overeenkomen met OER'en van
28 de VU. Dit is vorig jaar afgesproken, maar er is ook iets misgegaan. Het gesprek hierover is aan
29 de VU-zijde begonnen, maar aan de UvA-zijde is dit gesprek niet gevoerd. Dit gesprek moet dus
30 nog plaatsvinden. Weerman zegt dat over de delen B ook nog gesproken moet worden, maar dat
31 het de schuld is van het faculteitsbestuur dat dit nog niet is gedaan voor deel A. Weerman wil
32 voorkomen dat het een langdurig proces wordt. Hij wil daarom met een aparte delegatie van de
33 FSR en het faculteitsbestuur een afspraak maken. Weerman benadrukt nogmaals dat de FSR
34 gelijk heeft en dat dit een fout is van het faculteitsbestuur, maar hij stelt nu dus voor om met
35 een delegatie deze situatie aan te pakken. Haverkamp vraagt of het instemmingsverzoek naar
36 de FSR wordt verzonden. Weerman zegt dit toe. Eggers zegt dat dit gebeurt na de vergadering
37 van het faculteitsbestuur op aanstaande dinsdag. Dinsdag 19 september ontvangt de FSR dus

1 het instemmingsverzoek van deel A voor de ACASA-opleidingen. **(ACTIE)** Dit verzoek zal de
2 uitnodiging zijn om zo snel mogelijk in gesprek te gaan over deze situatie. Het faculteitsbestuur
3 en de FSR zullen dus in gesprek gaan over deel A van de ACASA-opleidingen. **(ACTIE)**
4 Haverkamp vraagt wat er gedaan wordt wanneer de FSR het niet eens is met bepaalde delen
5 van dit deel van de OER. Wordt het dan aangepast? Weerman zegt dat het dan inderdaad
6 aangepast moet worden, maar dat de VU dan wel akkoord moet gaan met de aanpassing.

7 Het tweede punt van Weerman gaat over de OER'en van opleidingen die niet gedeeld
8 worden met andere faculteiten. Het studiejaar is al begonnen en de delen B van de OER zijn nog
9 niet vastgesteld. Voor volgend jaar wil Weerman dit voorkomen. Daarom wordt er een voorstel
10 gemaakt over de procedure. Dit voorstel wordt ook verzonden naar de FSR. Haverkamp vraagt
11 of het voorstel ook gaat over een ander tijdpad. Weerman bevestigt dit. Haverkamp vraagt of de
12 FSR over dit tijdpad mag meedenken? Weerman reageert hierop door te zeggen dat de FSR het
13 voorstel zal ontvangen en ook gevraagd zal worden om te reageren op het voorstel. **(ACTIE)**

14 Weerman wil graag zo snel mogelijk met besluiten komen. Studenten zijn namelijk al
15 begonnen met hun opleiding. Hij wil daarom in deze vergadering kijken of de FSR en het
16 faculteitsbestuur tot een overeenstemming kunnen komen. Weerman wil een aantal van de
17 punten van de FSR langsgaan. In het tweede deel van de vergadering wil het bestuur graag tot
18 een besluit komen. De OR is ook akkoord met de OER'en. Haverkamp denkt dat dit een goed
19 idee is om tijdens deze vergadering te kijken of er overeenstemming is

20 Haverkamp merkt op dat de bijlage alleen het advies over de delen B van de
21 bacheloropleidingen gaat, maar de FSR heeft ook nog een vraag over de delen B van de
22 masteropleidingen. Na deze vraag heeft de FSR nog een aantal opmerkingen en vragen over de
23 procedure. Daarna wil hij ingaan op inhoudelijke punten van de delen B van de
24 bacheloropleidingen. Eerst wil Haverkamp dus een vraag stellen over de delen B van de
25 masters. Haverkamp geeft aan dat de FSR positief heeft geadviseerd op de delen B van de
26 masteropleidingen, maar dit was een positief "mits". De FSR heeft gevraagd om een gesprek
27 over keuzeruimte in masters. Reijnen zegt dat het goed is om in het komende jaar een gesprek
28 te houden over de keuzeruimte, maar hij heeft meer input nodig om het gesprek te starten. Hij
29 ziet de problematiek: de keuzeruimte wordt beperkt. De FSR FGw dient daarom een voorstel op
30 papier in als een leidraad van het gesprek over keuzeruimte in de masters. **(ACTIE)**

31 Haverkamp vraagt verder nog om een reactie op de punten die in het advies over de delen
32 B van de masteropleidingen stonden. Reijnen zegt dat het bestuur alles zal overnemen, behalve
33 het discussiepunt over selectieve masters die als eis hebben dat de bachelor binnen 3 jaar
34 afgerond moet zijn. De FSR FGw adviseert om deze eis te laten vervallen. Reijnen zegt dat het
35 niet meer te doen is om dit in deze OER te wijzigen. Hij wil die discussie op een andere manier
36 in het komende jaar te starten. Dit kan niet meer voor dit jaar, omdat studenten namelijk al
37 aangenomen zijn op deze voorwaarde. Het gesprek wil Reijnen er wel over wil starten. De FSR

1 en Reijnen gaan dan ook in gesprek over de eis van selectieve masters dat studenten binnen
2 drie jaar hun bacheloropleiding afgerond moeten hebben. **(ACTIE)**

3 Koks vat hetgeen dat hiervoor gezegd is als volgt samen: er komt een gesprek over
4 keuzeruimte in de masters en er komt een gesprek over de eis voor selectieve masters. Reijnen
5 merkt op dat er geen discussie zal ontstaan op andere punten die de FSR heeft aangedragen in
6 zijn advies. Reijnen stuurt een schriftelijke reactie naar de FSR op de punten die door de FSR
7 zijn aangedragen over de delen B van de OER'en van masteropleidingen. **(ACTIE)**

8 De Vries neemt het woord over. Ze start met de punten van de procedure. Ten eerste zijn
9 er niet altijd inhoudelijke reacties gegeven op de adviezen van OC's. Dit moet wel gebeuren.
10 Bovendien is het volgens de FSR niet inhoudelijk genoeg om alleen te verwijzen naar het format
11 of de mOER. De FSR FGw zou graag willen zien dat er voortaan wel een inhoudelijke reactie
12 komt vanuit de opleidingsdirecteur of de decaan. Kroon is het eens met de FSR. De formats
13 worden ieder jaar eind november aan de OC's voorgelegd. OCs kunnen dan aanpassingen
14 voorstellen en op basis daarvan worden de formats aangepast. Uiteindelijk zou het dan goed
15 moeten zijn, zegt Kroon, maar kennelijk zit er ergens nog ruis in het proces. Kroon wil werk
16 maken van een nieuw systeem waarbij het proces verbeterd wordt. **(ACTIE)** Er zullen dan
17 standaard dingen in de delen B gezet worden, waardoor het makkelijker uitgewerkt kan
18 worden. Eggers zegt dat dit klopt. Ze willen graag duidelijk maken aan OC's welke punten er wel
19 of niet aangepast mogen worden. Sommige artikelen komen uit de WHW of zijn richtlijnen van
20 het CvB. Verder is Eggers het eens met de FSR. Opleidingsdirecteuren zijn vorig studiejaar al op
21 het hart gedrukt op tijd met de OC te praten en te beargumenteren waarom adviezen niet
22 worden overgenomen. Eggers belooft dat dit weer gedaan zal worden voor dit studiejaar.
23 **(ACTIE)** Het is volgens haar niet nodig om op overgenomen adviezen inhoudelijk te reageren.

24 Haverkamp zegt dat er veel wordt verwezen naar het format of de mOER. In de mOER zijn
25 slechts drie artikelen bindend, waarvan er hopelijk eentje snel niet meer bindend is. OC's
26 adviseren soms twee keer op het format, omdat het niet naar wens is overgenomen. Er wordt
27 dan gezegd dat dat moment voorbij is. Haverkamp vindt dat een gekke gang van zaken. Dat
28 moet opgelost worden. Eggers zegt dat het niet de bedoeling is om voor frustraties te zorgen,
29 maar er kan niet op alle punten van het format afgeweken worden voor opleidingen.
30 Haverkamp zegt dat het jammer is dat wanneer iets het beste is voor de opleiding, dat dit niet
31 meer kan omdat er een format is. Weerman zegt dat dit klopt, tenzij dit gevolgen heeft voor
32 andere opleidingen. Haverkamp zegt dat het wel gaat om een opleidings specifieke deel B, dus
33 dat het wel kan. Kroon zegt dat er ook rekening gehouden moet worden met de ondersteuning
34 die geboden kan worden. Kroon herhaalt Eggers en zegt dat opleidingsdirecteuren dit
35 studiejaar weer geïnstrueerd worden om inhoudelijk te reageren en uit te leggen waarom
36 dingen niet overgenomen worden. Haverkamp snapt dat het voor beleidsmedewerkers
37 werkbaar moet blijven en stelt voor om samen met de FSR af te spreken hoe dit beter kan. Koks
38 vat het eerste punt van de FSR over de procedure samen: de FSR vindt dat er inhoudelijk

1 gereageerd moet worden op de adviezen van de OC en het faculteitsbestuur is het hier mee
2 eens. Ook dit jaar worden opleidingsdirecteuren hierop gewezen.

3 Het tweede punt is volgens De Vries dat de OC's niet altijd even goed zijn betrokken zijn bij
4 het gehele OER-proces. Opleidingsdirecteuren moeten erop gewezen worden dat OC's in het
5 gehele OER-proces meegenomen moeten worden. Kroon is het hier mee eens. Eggers vult haar
6 aan en zegt dat er ook een scholingsdag is voor OC's. OC's horen op die dag dat ze meerdere
7 keren per jaar met de opleidingsdirecteur moeten spreken en dat ze ook zelf aan de bel kunnen
8 trekken wanneer ze niks horen van hun opleidingsdirecteur.

9 Haverkamp vraagt of de FSR het programma van de scholingsdag mag zien en hier
10 eventueel nog iets op kan aanvullen. Eggers zegt dat zij dit zal overleggen met haar collega.
11 Wilts zegt dat ze dit al heeft doorgeven.

12 De Vries neemt het woord weer op zich en stelt voor dit jaar weer de OER'en te bespreken
13 tijdens FOCB's. De FSR zou graag één bijeenkomst zien voor deel A en bijeenkomsten per cluster
14 voor deel B. Kroon zegt dat dit door omstandigheden niet is gelukt dit jaar, maar dat dit in het
15 vervolg wel weer zo zal zijn. Kroon is het eens met de FSR. Eind januari zal waarschijnlijk de
16 bijeenkomst voor deel A plaatsvinden. **(ACTIE)**

17 De FSR heeft geen vragen of opmerkingen meer over de procedure. Hij gaat nu over op
18 inhoudelijke punten. De eerste vraag gaat over de motivatiebrief bij Europese Studies.
19 Haverkamp vraagt of studenten op basis van deze brief afgewezen kunnen worden. Kroon zegt
20 dat dit niet kan. Kroon zegt dat studenten de brief wel moeten inleveren. Dit is namelijk ook
21 belangrijk voor de student zelf. Het is goed om te weten hoe je erin staat. Een student kan
22 volgens Kroon echter nooit op de motivatiebrief afgewezen worden. Kroon merkt op dat
23 volgend jaar de situatie anders zal zijn, omdat er dan ook Matching zal komen voor
24 internationale studenten. Haverkamp herhaalt Kroon: "Studenten moeten de brief natuurlijk
25 wel inleveren." Als studenten de brief niet inleveren, dan worden ze niet toegelaten? Kroon zegt
26 dat de student inderdaad een brief moet inleveren. Haverkamp vraagt wat er gebeurt als de
27 brief bestaat uit één regel of als het document leeg is? Reijnen zegt dat iedereen die brief zonder
28 enig probleem inlevert. Als de brief niet bij het dossier zit, dan vraagt de Admission Office
29 ernaar. Reijnen zegt dat de brief serieus wordt genomen door studenten. Haverkamp zegt dat
30 de FSR het jammer vindt dat studenten die geen brief inleveren wel afgewezen kunnen worden.
31 Als een student het niet nodig acht om dit te doen, dan zou een student hiervoor de ruimte
32 moeten krijgen. Reijnen zegt dat de brief gericht is op internationale studenten. Kroon zegt dat
33 ze het belangrijk vindt dat studenten dit doen. In de bachelorfase komen mensen voor drie jaar
34 naar de universiteit en internationale studenten komen ook nog eens naar een ander land. De
35 Matching is voor internationale studenten belangrijk. Zij maken een grote stap, dus het is goed
36 om te weten waarom ze de opleiding willen doen. Het is jammer als een student uitvalt wanneer
37 de opleiding niet overeenkomt met de verwachtingen van de student. Haverkamp zegt dat er
38 een signaal wordt afgegeven als je om zo'n brief vraagt. Haverkamp zegt dat er duidelijk

1 gecommuniceerd moet worden dat een student niet afgewezen kan worden op basis van de
2 inhoud van de brief. Dit moet volgens Haverkamp duidelijk gecommuniceerd worden op de
3 websites, zowel op de Nederlands- als Engelstalige webpagina's. Kroon is het daarmee eens.
4 **(ACTIE)** Volgens haar is het mosterd na de maaltijd omdat de situatie voor volgend jaar
5 verandert.

6 Haverkamp wil nog een ander punt bespreken. Er zijn bij TCR-opleidingen meerdere
7 voertalen in de OER opgenomen terwijl dit niet kan. Kroon weet niet waar het over gaat.
8 Weerman geeft aan dat er maar één voertaal mag zijn en dat sommige opleidingen meerdere
9 talen als voertaal hebben genoemd. Eggers begrijpt de situatie. Er kan volgens haar inderdaad
10 maar één voertaal zijn, in dit geval: Nederlands. Vakken kunnen soms wel in het Engels worden
11 gegeven. De delen B van de OER waarin dit het geval is, worden aangepast. **(ACTIE)**

12 Het volgende punt dat de FSR wil bespreken gaat over de definitie van minoren. Volgens de
13 definitie moet een minor 24 of 30 EC zijn. Dat vindt de FSR FGw niet wenselijk, omdat sommige
14 minoren 60 EC zijn of uitgebreid kunnen worden tot 60 EC. De FSR FGw kan zich dan ook niet
15 vinden in deze definitie. Kroon zegt dat dit een discussiepunt is. Volgens haar gaat het om het
16 concept "minor". Een minor is volgens Kroon een tweede, kleinere, specialisatie van de student.
17 Veel opleidingen in andere landen kennen dit concept ook. Het is een extra specialisatie die de
18 student heeft naast de hoofdstudie. Volgens Kroon leiden pakketten kleiner dan 24 EC niet tot
19 een tweede specialisatie en wanneer het 60 EC is, zou pakket eigenlijk een double major of
20 double degree genoemd moeten worden. In dat geval zouden die namen op het diploma
21 vermeld moeten worden. De faculteit heeft al erg lang het idee om double degrees of double
22 majors mogelijk te maken. De minor is dus volgens Kroon een twee specialisatie van de student
23 waarmee hij of zij andere competenties binnenhaalt. Wanneer je het oprekt wordt het een
24 double major en minder leidt niet tot een extra specialisatie. Janssen zegt dat hier nog iets
25 anders achter zit. De FSR vindt namelijk niet dat een student die een minor volgt niet uitsluitend
26 competenties krijgt die hij niet kan opdoen binnen het vakgebied van de hoofdstudie. Daarin
27 verschillen de FSR en het faculteitsbestuur dus van mening. Kat vraagt zich af als studenten een
28 minor van 60 EC heeft gedaan of ze dan een double major of double degree ontvangen. Kroon
29 zegt dat dit nu nog niet zo is. Reijnen zegt dat 60 EC niet eens past in het studieprogramma.
30 Kroon zegt dat het dan extra-curriculair is. Kat benadrukt nogmaals haar punt: eerst kon 60
31 punten wel en dat was bij elkaar een minor. Als straks het besluit wordt genomen zijn die 60 EC
32 geen minor meer, maar een minor van maximaal 30 EC en extra vakken. Ze krijgen ook geen
33 double major. Eggers zegt dat studenten die nu begonnen zijn aan een minor van 60 EC, dit wel
34 op hun diploma krijgen. Als het besluit wordt genomen, zegt Kat, moet de FSR FGw dus wachten
35 op een double major. Kroon zegt dat er wel voorstellen gemaakt zijn. De vraag is echter of het
36 bij een double major moet gaan om 60 EC of meer. Opleidingen kunnen met voorstellen komen.
37 Als veel dingen met elkaar samenhangen, kan het misschien 60 EC zijn en als de majoren verder
38 van elkaar aflaggen, dan moeten het misschien meer punten zijn. Haverkamp zegt dat er bij veel

1 minoren keuzeruimte is. Sommige studenten volgen één keuzerichting, maar andere doen er
2 meer. Eggers zegt dat een minor niet 60 EC kan zijn en dat de opleiding dan meer dan 180 EC is.
3 Eggers zal navragen hoe het op het diploma terecht komt als een student een minor volgt van
4 meer dan 30 EC. **(ACTIE)**

5 Haverkamp zegt dat de volgende punten van de FSR gaan over de specialistische minor en
6 de verplichte minor bij TCR-opleidingen. Kroon vraagt of er over de lange lijst met kleine
7 vragen geen vragen meer zijn. Kroon zegt dat de punten van de FSR worden overgenomen,
8 tenzij dit niet kan omdat het jaar als is begonnen. Eggers zegt dat de FSR nog een schriftelijke
9 reactie ontvangt over deze punten. **(ACTIE)**

10 Wat betreft de specialistische minor wil Haverkamp graag nog iets anders zeggen dan wat
11 in het advies van de FSR staat. Op dit moment wordt er naar studenten gecommuniceerd dat zij
12 geen aantekening meer krijgen voor de specialistische minor. Bovendien is er gecommuniceerd
13 dat de regeling van de specialistische minor, waardoor je minder studiepunten buiten je eigen
14 opleiding mocht volgen, niet meer geldt. Er zijn studenten die zich hebben uitgeschreven voor
15 de specialistische minor door deze verkeerde voorlichting. Kroon vraagt of de studenten al zijn
16 begonnen aan deze specialistische minor. Haverkamp bevestigt dit en zegt dat studenten
17 verkeerd zijn voorgelicht. Haverkamp zegt dat de studenten nog steeds de vakken kunnen
18 volgen, maar dat de aantekening van de specialistische minor niet meer vermeld wordt op het
19 diploma. Dit klopt volgens Haverkamp niet, omdat het besluit hierover nog niet is genomen.

20 Kroon zegt dat er niks gaat verdwijnen en dat studenten de vakken gewoon nog kunnen
21 volgen. Kroon zegt dat er een bepaalde hoeveelheid keuzeruimte is die studenten hieraan
22 kunnen besteden. De term specialistische minor is volgens Kroon een soort contradictio in
23 terminis. Kroon zegt dat een minor een tweede kleiner specialisme is waar je als student voor
24 kunt kiezen. Hierdoor heb je mogelijk meer keuzemogelijkheid voor de masters. Als het een
25 specialistische minor is, is dit heel gek. Het is namelijk de diepte in gaan in je hoofdrichting en
26 dat verhoudt zich volgens Kroon slecht tot het concept "minor". Kroon wil het erover hebben
27 om dit als pakket op je bul te hebben, maar hoe moet je het dan wel noemen? Kroon vindt wel
28 dat het vakkenpakket dat een specialistische minor omvat op een bepaalde manier zichtbaar
29 moet zijn op het diploma. De studenten die dit hebben gevolgd hebben zich namelijk verder
30 gespecialiseerd in hun vakgebied. Volgens Kroon werkt de term alleen verwarrend en dat het
31 een vervelende term is. Studenten kunnen nog steeds deze pakketten aan vakken volgen. Als de
32 opleiding dit aanbiedt, dan moet dit mogelijk zijn om te volgen. Janssen denkt dat het concept
33 minor een probleem is geworden sinds de definitie van een minor is veranderd. In de definitie
34 van de FSR is de naam specialistische minor geen probleem. Een minor hoeft niet uitsluitend
35 verbredend te zijn volgens de FSR. Kroon zegt dat een bacheloropleiding verdieping en
36 verbreding beidt. Kroon zegt dat de UvA het systeem hanteert waardoor studenten een tweede
37 competentie krijgen.

1 Haverkamp reageert hierop en zegt dat het op dit moment nog wel mogelijk is op de UvA
2 om een specialistische minor te volgen. Hierdoor ontwikkelt een student niet per se twee volle
3 competenties, maar vooral een competentie in zijn of haar vakgebied. Daarnaast vult de student
4 de keuzeruimte op met vakken van buiten de opleiding, zij het minder dan studenten die geen
5 specialistische minor volgen. Kroon zegt dat studenten kunnen een tweede competentie krijgen
6 door het volgen van een minor en volgens Kroon hebben studenten binnen de faculteit hier ook
7 behoefte aan. De extra competentie die je buiten de eigen opleiding doet, biedt verbreding.
8 Studenten moeten volgens Kroon daarnaast zich extra kunnen verdiepen binnen het vakgebied
9 van de opleiding. Volgens Kroon willen de FSR en het faculteitsbestuur hetzelfde, namelijk
10 verdieping en verbreding. Het is alleen de vraag: hoe zet je het op het diploma? Er moet een
11 andere manier gezocht worden om de specialistische minor op het diploma te vermelden.
12 Haverkamp zegt dat de huidige specialistische minor ook een regeling inhoudt waardoor je
13 minder studiepunten buiten je opleiding moet volgen. Kroon zegt dat iedereen 24 EC buiten de
14 opleiding moet volgen in de bachelor. Haverkamp zegt dat dit niet waar is, omdat de
15 specialistische minor er dus voor zorgt dat studenten minder dan 24 EC buiten de eigen
16 opleiding moeten volgen. Kroon zegt dat die regeling heel erg gek is. Haverkamp vraagt waar
17 Kroon vandaan haalt dat veel studenten behoefte hebben aan een tweede competentie. Heeft zij
18 met alle studenten gesproken? Kroon zegt dat ze niet met alle studenten heeft gesproken, maar
19 wel met veel studenten. Ook in het buitenland wordt er veel gebruik gemaakt van minoren. De
20 tweede competentie vinden bovendien veel alumni erg belangrijk. Kroon zegt dat het een
21 gegeven is dat studenten dit belangrijk vinden. Weerman zegt dat het faculteitsbestuur niet
22 altijd met alle studenten hoeft te praten. Weerman zegt dat het bestuur vindt dat een
23 bachelorstudent twee competenties moet hebben na het afronden van zijn of haar opleiding.
24 Weerman vindt dat het hebben van twee competenties hoort tot de kern van bachelors. Koks
25 zegt dat er nu meer gesproken wordt over de verplichte minor en niet alleen over de
26 specialistische minor.

27 Haverkamp ziet een doorvoering van een beleid. De FSR FGw heeft meerdere keren hierop
28 zijn argumenten gegeven. De discussie loopt nu via de delen B van de OER. De discussie is
29 bepaald door een meerderheid van een werkgroep bestaande uit zeven leden. De discussie is
30 niet breder in de faculteit gevoerd. Haverkamp zegt dat de FSR FGw niet mee heeft kunnen
31 praten over de definitie van minoren. Haverkamp hoort nu wel bereidheid om specialisme
32 binnen de bachelor een verankerde plek te geven. Haverkamp vindt echter dat er eerst een
33 bredere discussie moet zijn over dit beleid voordat de OER er in deze vorm kan komen.
34 Haverkamp zegt dat de FSR op 29 mei een ongevraagd advies over het minorbeleid heeft
35 gestuurd en daarop hij geen reactie heeft ontvangen. Weerman is het niet eens met Haverkamp.
36 Hij zegt dat de FSR en het faculteitsbestuur er meerdere keren over hebben gesproken. Ze
37 hebben hier meerdere keren over gediscussieerd op de OV. Ook op het niveau van
38 opleidingsdirecteuren en OC's is erover gesproken. Haverkamp zegt dat dit onderdeel is van een

1 breder beleid en het loopt nu via de OER in losse segmenten. Dit is logisch, want beleid moet via
2 losse segmenten worden doorgevoerd, maar de discussie over het beleid zelf moet nog open
3 gevoerd worden. Kroon is dat niet met Haverkamp eens. Er is met diverse mensen in
4 verschillende zaaltjes over gesproken. Kroon zegt dat het faculteitsbestuur niet met
5 revolutionaire dingen bezig is. Kroon vraagt zich af wat voor discussie Haverkamp voorstelt. Er
6 is nu al in een minorcommissie, in de CoH, met OC's en opleidingsdirecteuren over gesproken.
7 Kroon zegt nogmaals dat het geen revolutionair beleid is en dat er niks afgeschaft gaat worden.
8 De vakken kunnen gevolgd worden. Kat vindt het bijzonder dat er zo veel nadruk op wordt
9 gelegd dat dit een logisch besluit is. Er was slechts een commissie van 7 mensen en de
10 meerderheid daarvan was het ermee eens dat een minor verbredend moet zijn. Kat vraagt zich
11 af waarom de specialistische minor ooit is ingevoerd als dit zo ontzettend onlogisch is. Kroon
12 geeft aan dat niet te weten.

13 Koks geeft aan niet te weten hoe deze discussie tot een einde gebracht moet worden.
14 Kroon zegt nogmaals dat de studenten gewoon de vakken kunnen blijven doen en dat er
15 duidelijk gemaakt moet worden op het diploma dat het gaat om een bepaald pakket.
16 Haverkamp wil als raad nog kijken over de regeling an sich. Daarmee bedoelt ze dat studenten
17 die een specialistische minor volgen minder dan 24 EC aan vakken buiten de opleiding hoeven
18 te volgen. Haverkamp zegt dat er is gezegd dat er geen sprake is van beleidsverandering, maar
19 volgens haar is dit wel het geval. Hier moet volgens Haverkamp over gesproken worden. Kat
20 zegt dat de minor nu niet verplicht is. Als de specialistische minor wordt afgeschaft, wordt het
21 dan mogelijk voor studenten slechts 12 EC buiten de eigen opleiding te volgen? Kroon zegt dat
22 het zou moeten zijn zoals het moet zijn. Daarmee bedoelt ze dat er buiten de opleiding ten
23 minste 24 EC aan vakken gevolgd moet worden. Kat herhaalt haar vraag: door de afschaffing
24 van de specialistische minor moet iedereen 24 EC aan verbredende vakken gevolgd worden,
25 dus buiten de opleiding, in plaats van 12 EC? Kroon bevestigt dit.

26 Reijnen merkt een totale verwarring over het begrip specialistische minor op. De
27 bestaande praktijk is dat de specialistische minor is ontstaan doordat je minder EC bij je andere
28 studies hoeft te volgen. Dezelfde specialistische minor is voor studenten van andere opleidingen
29 verbredend. Dit is gek. Reijnen zegt dat de minorverklaring als zodanig wordt afgeschreven. De
30 tegenstelling is fictief. De kern is dat de het faculteitsbestuur wil dat alle bachelorstudenten zich
31 ten minste 24 EC verbreden. Dat vinden ze heel belangrijk. Volgens Reijnen moet er niet
32 gesproken worden over de specialistische minor.

33 Koks meldt dat het bijna 17:00 uur is en dat de tijd er dus bijna op zit. Weerman heeft er
34 geen bezwaar tegen dat de hele OER besproken wordt. Kat zegt dat sommige mensen weg
35 moeten om 17:00 uur. Weerman zegt dat studenten de facto werken met deze OER.

36 Haverkamp vraagt of ze nog een schriftelijke reactie kunnen verwachten op het
37 ongevraagde advies over het minorbeleid. Weerman wil er liever over praten en wil geen
38 discussies per brief. Dit werkt niet productief. Haverkamp wil een discussie voeren met de hele

1 faculteit hierover. Koks vraagt of de FSR een gesprek wil? De FSR bevestigt dit. Kroon zegt dat
2 er dan geen OER is. Haverkamp zegt dat dat wel kan, alleen dan zonder die punten waar de FSR
3 het oneens over is. Dit lijkt Haverkamp zelf een goede oplossing. Kroon zegt dat dit een optie is.

4 Haverkamp heeft een ander punt over de specialistische minor en hoe dit gecommuniceerd
5 wordt. Ze vraagt of er een mail gestuurd kan worden naar de naar de studieadviseurs waarin
6 staat dat de specialistische minor nog gevolgd kan worden, dat de regeling over minder
7 studiepunten buiten je opleiding dan nog van kracht is en dat je nog steeds de aantekening op je
8 diploma krijgt. Weerman denkt dat dat lastig is. Haverkamp vindt dat heel erg, aangezien
9 studenten zich al uitschrijven voor vakken omdat ze denken dat ze die aantekening niet krijgen.
10 Haverkamp wil dat de aantekening altijd kunnen krijgen als ze al gestart zijn. De OER is immers
11 nog niet vastgesteld en de studenten hebben zich al wel inschreven voor de specialistische
12 minor. Zij zijn er dus uitgegaan van de huidige OER en nog niet van de toekomstige OER waar de
13 specialistische minor mogelijk niet meer bestaat. Reijnen lijkt het belangrijk om dat recht te
14 zetten, dat moet glashelder zijn. Het faculteitsbestuur stuurt daarom een mail naar de
15 studieadviseurs waarin staat dat de specialistische minor nog steeds bestaat en gevolgd kan
16 worden, dat studenten die een specialistische minor afronden een aantekening op hun diploma
17 krijgen en dat de regeling over minder studiepunten buiten je opleiding nog steeds van kracht
18 is. **(ACTIE)**

19 Haverkamp zegt dat de argumenten van de FSR over de verplichte minor nog steeds voor
20 de FSR gelden. Kroon zegt dat er veel ruis is geweest over dit onderwerp. Het faculteitsbestuur
21 heeft verschillende keren gesproken over het onderwerp met de FSR en andere partijen. De
22 tekst is twee keer aangepast op basis van de adviezen. Voor de zomer is er ook nog een brief
23 uitgegaan naar OC's met de laatste versie van de tekst. Kroon zegt dat de OC's hiermee akkoord
24 zijn. Volgens haar kunnen studenten vrij kiezen om een minor of een zelf samengesteld
25 vakkenpakket te volgen. Tutoren moeten beide keuzes uitleggen aan studenten waardoor een
26 wel overwogen keuze kunnen maken. Kroon wil de bureaucratie beperken en wil kijken of dit
27 zo compact mogelijk kan. Als de student aangeeft: ik heb met mijn tutor op die en die datum
28 gesproken en ik vul mijn ruimte op de volgende manier in..." dan zou dat voldoende moeten zijn.
29 Kroon zegt toe dit te willen monitoren. Als er toch sprake is van een bureaucratische last van de
30 examencommissie en als het leidt tot ongelukkige studenten, dan moet er gekeken worden hoe
31 het anders kan. Kroon denkt dat dit de manier is hoe het moet zijn. Op deze manier zijn
32 verschillende partijen het meest positief. Haverkamp zegt dat de FSR zich niet kan vinden in een
33 verplichte minor. Het is volgens Haverkamp raar dat keuzeruimte verantwoord moet worden
34 en ze verwijst naar de argumenten in het advies van de FSR. Kroon concludeert dat de FSR en
35 het faculteitsbestuur elkaar niet gaan vinden op dit punt. Haverkamp is het daarmee eens.
36 Haverkamp denkt dat erop zo veel andere manieren studenten gestimuleerd kunnen worden
37 om minoren te volgen. Die andere manieren zijn helemaal niet onderzocht en dat zou eerst
38 moeten gebeuren. De Vries geeft aan dat ook over hele notitie minorbeleid geen brede discussie

1 is gevoerd en de FSR zou graag eerst die brede discussie zien voordat er allerlei dingen over
2 minoren worden doorgevoerd. Op dit moment staan de bezwaren van de FSR er dus nog steeds.

3 De Vries benadrukt dat de FSR FGw een schriftelijke reactie wil op het ongevraagde advies
4 op het minorbeleid. Daarnaast wil de FSR FGw een brede discussie over minoren en het
5 minorbeleid. Weerman reageert hierop en zegt dat er toch veel gediscussieerd is wat betreft het
6 invoeren van de minor. Er is met alle betrokkenen is gesproken. Iedereen is er volgens hem
7 tevreden over. Kroon zegt dat men bij de TCR-opleidingen hier tevreden over is. Er is volgens
8 Weerman uitvoerig over gesproken. Haverkamp zegt dat dit zo is, maar de FSR FGw ziet andere
9 mogelijkheden. De problemen kunnen op een andere manier opgelost worden. Kroon zegt dat
10 er geen problemen meer zijn. De mogelijke risico's, zoals dat studenten gedwongen zouden
11 worden om een minor te volgen of dat studenten de mogelijke keuzes niet kennen, zijn er niet
12 meer. Haverkamp zegt dat dit niet is wat ze bedoelt. Haverkamp zegt dat wat de invoering van
13 de verplichte minor op zou lossen ook op andere manieren opgelost kan worden. Die
14 mogelijkheden moeten worden onderzocht. Bovendien zegt Haverkamp dat de FSR namens
15 studenten spreekt en dat de FSR met studenten heeft gesproken. Op één student na was
16 iedereen tijdens een gesprek die de FSR heeft gevoerd tegen het invoeren van de verplichte
17 minor. Weerman zegt dat hij dit niet wist.

18 Murgia vraagt zich af of men erover kan eens zijn dat ze het niet eens zijn. Weerman zegt
19 dat dit niet kan, omdat er een besluit genomen moet worden. Koks denkt dat op dit moment de
20 FSR FGw niet akkoord gaat met de OER'en zolang het faculteitsbestuur de bezwaren van de FSR
21 aan de kant zet. Weerman schorst de vergadering.

22 Het faculteitsbestuur komt terug in de vergadering. Weerman zegt dat het bestuur zich
23 heeft beraden. Het is duidelijk dat het bestuur een besluit moet nemen. Het bestuur is bereid om
24 toe te geven op het punt van de specialistische minor. Hij wil meegaan in het voorstel van de
25 FSR om daar eerst een bredere discussie over te voeren binnen de faculteit. Daar moet volgens
26 het faculteitsbestuur dan wel tegenover staan dat de TCR-opleidingen moeten kunnen starten
27 met de verplichte minor en de mogelijkheid om hiervan af te wijken. Dit zijn namelijk
28 opleidingen waar dit nu bij gaat spelen. Er is totale eensgezindheid binnen de opleidingen en
29 het bestuur wil de zaken niet op losse schroeven zetten. Weerman wil dan ook voorstellen dat
30 het faculteitsbestuur zich terugtrekt wat betreft de specialistische minor, maar dat de FSR dan
31 toegeeft op het punt van de TCR-opleidingen. De FSR FGw schorst de vergadering om intern
32 over het voorstel van het faculteitsbestuur te praten.

33 Na de schorsing zegt Haverkamp dat de FSR het fijn vindt dat het faculteitsbestuur zich
34 terugtrekt op het punt van de specialistische minor. De FSR gaat akkoord met het voorstel van
35 het faculteitsbestuur, maar Haverkamp zegt dat de FSR FGw de FSR FGw niet zou zijn als er
36 geen "mits" is. De FSR FGw gaat alleen in op het voorstel wanneer er echt duidelijk wordt
37 gecommuniceerd dat het eigen samengestelde vakkenpakket één van de twee keuzes is voor
38 studenten van TCR-opleidingen. Bovendien wil de FSR dat deze wijziging binnen de TCR-

1 opleidingen na een jaar wordt geëvalueerd en dat studenten bij deze evaluatie betrokken
2 worden. Weerman zegt dat dit hem goed lijkt en dat hij ook graag wil dat docenten bij de
3 evaluatie betrokken worden.

4 Koks vat de uitkomst van de discussie samen. Het faculteitsbestuur geeft toe op de
5 specialistische minor. De specialistische minor blijft behouden en dit wordt gecommuniceerd
6 naar studenten. De FSR geeft toe op het punt over de verplichte minor bij TCR-opleidingen, mits
7 er duidelijk wordt gecommuniceerd naar studenten dat zij kunnen kiezen voor een minor of een
8 zelf samengesteld vakkenpakket en de wijziging binnen de TCR-opleidingen binnen een jaar
9 wordt geëvalueerd. Bovendien wordt er nog gesproken over het minorbeleid. **(ACTIE)**

7. Rondvraag en sluiting

10 Met de vorige raad is volgens Weerman gesproken over UvA-Q. De FSR FGw heeft vorig
11 jaar bekend gemaakt dat hij wil dat de studenten inzicht krijgen in de resultaten van UvA-Q
12 door deze resultaten te publiceren op Blackboard. De OR is hierop tegen en heeft destijds een
13 brief geschreven aan de rector omdat het mogelijk schadelijk zou zijn voor de privacy van
14 docenten. Het CvB heeft een reactie geschreven en bevestigt het standpunt van de FSR.
15 Weerman gaat er vanuit dat het standpunt van de FSR FGw niet is gewijzigd. Als er een
16 standpuntwijziging is, dan wil Weerman dit voor dinsdag weten. Dan vindt namelijk de
17 vergadering van het faculteitsbestuur plaats en tijdens deze vergadering neemt het
18 faculteitsbestuur een besluit hierover. Wilts stuurt de brief van het CvB door naar de FSR.
19 **(ACTIE)** De FSR organiseert een e-mailstemming om tot een standpunt te komen over UvA-Q.
20 **(ACTIE)**

21 Kat heeft twee vragen voor de rondvraag. Is het vastgestelde taalbeleid naar alle
22 opleidingen gecommuniceerd? Weerman zegt dat dit in de besluitenlijst staat en dat de notitie
23 op het web verschijnt. Kat zegt dat het fijn zou zijn dat er gecommuniceerd wordt dat het
24 bestuur en de studentenraad nog niet zijn uitgepraat over de eindtermen Engels binnen
25 Nederlandstalige bacheloropleidingen en tracks en de bijbehorende 12 EC aan Engelstalige
26 vakken, zodat opleidingen niet nu al maatregelen nemen. Deze onderdelen zijn dus nog niet
27 vastgesteld in het beleid. Weerman zorgt dat dit gebeurt. **(ACTIE)** Kat heeft nog een vraag over
28 de voorinvesteringen. Tijdens het vooroverleg vroeg ze wanneer de discussie plaatsvindt.
29 Weerman zei toen dat het onbekend was of de faculteit de voorinvesteringen krijgen. Afgelopen
30 dinsdag vond er echter een denktank plaats over de voorinvesteringen. Kat vraagt zich af hoe
31 dit zit. Reijnen zegt dat de denktank gaat over het geld van vorig jaar en dat daarbij de
32 studentenraad betrokken was.

33 Koks sluit de vergadering om 17:34 uur.

Besluiten

- 1 170914-01 Het faculteitsbestuur en de FSR bereiken overeenstemming op de delen B van
2 de OER'en van bacheloropleidingen. Het faculteitsbestuur geeft toe op het
3 punt van de specialistische minor. De specialistische minor blijft behouden en
4 dit wordt gecommuniceerd naar studenten. De FSR geeft toe op het punt van
5 de verplichte minor bij TCR-opleidingen, mits er duidelijk wordt
6 gecommuniceerd naar studenten dat zij kunnen kiezen voor een minor of een
7 zelf samengesteld vakkenpakket en de wijziging binnen de TCR-opleidingen
8 binnen een jaar wordt geëvalueerd.

Actielijst

- 9 161117-04 De FSR deelt de resultaten van de enquête m.b.t. functiebeperkingen met G.
10 Nijsten zodra deze er zijn.
- 11 170406-08 Het FB stuurt een definitieve versie van het stuk over ACASA naar de FSR.
- 12 170518-03 Nijsten kijkt samen met Facility Services n.a.v. de resultaten van de enquête
13 over studeren met een functiebeperking wat er nu al gedaan kan worden en
14 wat meegenomen zal worden voor de Binnenstadcampus.
- 15 170518-04 Weerman gaat de extra vakantieweek in het tweede semester bespreken
16 binnen het CBO zodra het rapport Studiesucces is vastgesteld.
- 17 170518-05 De FSR en het FB gaan in gesprek over het rapport Studiesucces 2.0 als dit
18 gepresenteerd is aan het FB.
- 19 170629-01 Het FB en de FSR gaan na de zomer spreken over de nieuwe invulling van de
20 GV.
- 21 170629-04 De FSR en het FB gaan het kader toetsbeleid doornemen om te kijken hoe het
22 artikel betreffende toetsmomenten beter uitgevoerd kan worden.
- 23 170629-07 Blaauboer geeft aan dat de FSR een mooie formulering mag maken over de
24 verantwoording naar de achterban van OC's en dat het FB dit zal overnemen.
- 25 170629-08 In het eerste panelgesprek volgend jaar wordt gesproken over het toetsbeleid.
- 26 170914-01 De FSR maakt een afspraak met Weerman voor het eerste gesprek over de
27 toetsing.
- 28 170914-02 Nijsten maakt een afspraak voor een gesprek met de FSR over de
29 Binnenstadcampus.
- 30 170914-03 Haverkamp zoekt de ontvangen e-mail waarin OC's worden uitgenodigd voor
31 een gesprek over verkiezingen op.
- 32 170914-04 Het faculteitsbestuur wijzigt het woord "procedure" naar "proces" in het
33 memorandum medezeggenschapsrechten.



- 1 170914-05 De FSR neemt een besluit over het voorstel dat gedaan wordt in het
2 memorandum medezeggenschapsrechten en geeft dit besluit door aan het
3 faculteitsbestuur.
- 4 170914-06 Zodra er iets bekend is over BSA en het evalueren ervan, geeft Weerman dit
5 door aan de FSR.
- 6 170914-07 Zodra er een plan is over diversiteit en een eventuele diversity officer, wordt
7 dit plan voorgelegd aan de FSR.
- 8 170914-08 De FSR laat voor 1 oktober 2017 weten of zijn mening is veranderd wat
9 betreft de voorgestelde wijzigingen binnen de tracks van
10 Religiewetenschappen.
- 11 170914-09 Dinsdag 19 september 2017 ontvangt de FSR het instemmingsverzoek voor
12 deel A voor de ACASA-opleidingen.
- 13 170914-10 Het faculteitsbestuur en de FSR gaan in gesprek over deel A van de ACASA-
14 opleidingen.
- 15 170914-11 Het faculteitsbestuur maakt een voorstel voor de procedure voor OER'en.
16 Hierin wordt het tijdspad meegenomen. De FSR zal, zodra het voorstel af is,
17 het voorstel ontvangen en hij zal ook gevraagd worden te reageren op dit
18 voorstel.
- 19 170914-12 Het faculteitsbestuur en de FSR gaan in gesprek over keuzeruimte in de
20 masters. De FSR FGw zet een voorstel op papier als een leidraad van het
21 gesprek over keuzeruimte in de masters. Hij stuurt dit voorstel naar Reijnen.
- 22 170914-13 De FSR en Reijnen gaan in gesprek over de eis van selectieve masters dat
23 studenten binnen drie jaar hun bacheloropleiding afgerond moeten hebben.
- 24 170914-14 Reijnen stuurt een schriftelijke reactie naar de FSR op de punten die door de
25 FSR zijn aangedragen over de delen B van de OER'en van masteropleidingen.
- 26 170914-15 Kroon maakt werk van een nieuw systeem waarbij het proces rondom de OER
27 verbeterd wordt.
- 28 170914-16 Eggers belooft dat opleidingsdirecteuren ook dit jaar studiejaar weer op het
29 hart gedrukt worden om op tijd met de OC praten en dat zij moeten
30 beargumenteren waarom adviezen niet worden overgenomen.
- 31 170914-17 Zowel op de Nederlands- als Engelstalige webpagina's moet duidelijk
32 gecommuniceerd worden dat toekomstige studenten niet afgewezen kunnen
33 worden voor hun bacheloropleiding vanwege hun motivatiebrief.
- 34 170914-18 Wanneer in een deel B van een opleiding meerdere voertalen zijn opgenomen,
35 wordt dit aangepast. Er kan immers maar één voertaal zijn.
- 36 170914-19 Eggers vraagt na hoe het op het diploma terecht komt wanneer een student
37 een minor volgt van meer dan 30 EC.

- 1 170914-20 Het faculteitsbestuur stuurt de FSR nog een schriftelijke reactie op de punten
2 die in zijn advies zijn aangedragen over de delen B van bacheloropleidingen.
- 3 170914-21 Het faculteitsbestuur stuurt een mail naar de studieadviseurs waarin staat dat
4 de specialistische minor nog steeds bestaat en gevolgd kan worden, dat
5 studenten die een specialistische minor afronden een aantekening op hun
6 diploma krijgen en dat de regeling over minder studiepunten buiten je
7 opleiding nog steeds van kracht is.
- 8 170914-22 Het faculteitsbestuur en de FSR gaan met elkaar in gesprek over het
9 minorbeleid.
- 10 170914-23 Wilts stuurt de brief van het CvB door naar de FSR.
- 11 170914-24 De FSR organiseert een e-mailstemming om tot een standpunt te komen over
12 UvA-Q. De uitslag hiervan wordt voor dinsdag 19 oktober doorgegeven aan
13 het faculteitsbestuur.
- 14 170914-25 Weerman communiceert naar de facultaire gemeenschap dat het
15 faculteitsbestuur en de FSR nog niet zijn uitgediscussieerd over de
16 eindtermen Engels binnen Nederlandstalige bacheloropleidingen en tracks en
17 de bijbehorende 12 EC aan Engelstalige vakken. Deze twee onderdelen zijn
18 dus nog niet vastgesteld in het beleid.