



## Notulen PV 30 oktober 2017

Bauke Kok, Elisa Janssen, Saskia Haverkamp, Rachel Meijers, Eva Nivard, Emma Kat, Melle Koletzki, Wouter Hoevers,

Aanwezig Annie de Jong, Michele Murgia  
Afwezig Noor de Vries  
Gast Marleen Postma (student-lid DB)  
Notulist Charlotte Osté

### Conceptagenda

- 1 1 Opening
- 2 2 Aanwijzen moderator
- 3 3 Post
- 4 4 Vaststellen notulen PV + actiepunten
- 5 5 Mededelingen
- 6 6 Vaststellen agenda
- 7 7 Updates
- 8 8 Begroting
- 9 9 ACASA
- 10 10 Rol van de CSR-afgevaardigde
- 11 11 OV
- 12 12 Werkafspraken Ambtelijk Secretaris
- 13 13 Reactie Fred delen B OER
- 14 14 Raadsassistent
- 15 15 Huishoudelijk Reglement
- 16 16 Decaanbenoemingen
- 17 17 Stemmen
- 18 18 WVTTK
- 19 19 Rondvraag
- 20 20 Sluiting
- 21

## 1. Opening

1 Koletzki opent de vergadering om 14:02 uur.

## 2. Aanwijzen moderator

2 De Jong wordt aangewezen als de moderator. Koletzki zegt dat de functie van moderator tijdens  
3 de evaluatie wordt besproken

## 3. Post

4 De post wordt besproken. Janssen beantwoordt de mail van Pim van Helvoirt over gericht  
5 diplomeren. **(ACTIE)**

## 4. Vaststellen notulen PV + actiepunten

6 De notulen worden nog niet vastgesteld. Nog niet alle raadsleden hebben de mogelijkheid gehad  
7 om de notulen te lezen. De actielijst wordt wel besproken:

8  
9 ~~170929-12 — Stemmen wordt voor een volgende PV geagendeerd.~~

10 ~~170929-30 — Het agendapunt Huishoudelijk Reglement wordt voor een volgende PV~~  
11 ~~geagendeerd.~~

12 170929-31 Het agendapunt Facebookpromotie wordt voor een volgende PV geagendeerd.

13 171013-04 Kat en Koletzki melden tijdens het vooroverleg dat de OV-notulen niet  
14 beknopter worden.

15 171013-08 De werkgroep Financiën & Huisvesting bespreekt het “zijn van een  
16 bibliotheek” en het aanbod van boeken in de UB.

17 171020-08 Osté maakt een map aan in de P-schijf waarin iedereen zijn (tijdelijke)  
18 bestanden kan opslaan.

19 ~~171020-11 — Het DB denkt na over een plek over toezeggingen tijdens de OV als~~  
20 ~~geheugensteuntjes te noteren.~~

21 171020-12 Koletzki stuurt een e-mail naar het bestuur over actiepunt 170406-08 over  
22 het definitieve stuk van ACASA en vraagt waar het definitieve stuk blijft. Hij  
23 stuurt hierbij de voorlopige versie van het stuk mee.

24 ~~171020-15 — Osté stuurt de agendapunten van de OV 27 september naar Marian.~~

25 171020-32 Het punt over regeling voor onafhankelijke scripties wordt besproken tijdens  
26 de werkgroepsvergadering van OER, OC's & Studiesucces.

27 ~~171020-35 — Rol van de CSR afgevaardigde wordt voor de volgende PV geagendeerd~~

28 171027-01 In de werkgroep Communicatie & Studieverenigingen wordt bepaald wie de  
29 mail van Mees van Rees over de studentenraadsverkiezingen beantwoordt.

30 ~~171027-02 — De Jong beantwoordt de vraag van Alba Media Pérez als reactie op de~~  
31 ~~informatiemail over specialistische minoren.~~

32 ~~171027-03 — Kat stuurt het verslag van het DB overleg naar de raad.~~

33 ~~171027004 — Haverkamp kijkt of ze bij de vergadering van FinHu kan zijn in verband met~~  
34 ~~het bespreken over “boeken” en het “zijn van een bibliotheek”.~~

- 1 ~~171027-05~~ — Murgia zegt tegen het CvB dat rapport Studiesucces 2.0 besproken moet  
2 worden in het CBO.
- 3 ~~171027-06~~ — Haverkamp laat Kat weten of zij 1 of 8 december aanwezig kan zijn.
- 4 171027-07 — Het moment om spelletjes te spelen met de FSR FGw wordt verder besproken  
5 bij Communicatie & Studieverenigingen.
- 6 171027-08 — Murgia schrijft op verzoek van Kat een vergaderstuk over  
7 studentenhuysvesting en vermeld daarin wat het idee hierachter is.
- 8 171027-09 — Murgia vraagt aan Bram of er toch een bijeenkomst gehouden kan worden  
9 georganiseerd voor de raden over internationalisering.
- 10 ~~171027-10~~ — Kat stuurt naar de CSR dat de FSR FGw van mening is dat OC-verkiezingen  
11 niet betaald moeten worden vanuit facultair budget, maar vanuit centraal  
12 budget. Ze maakt hierbij ook een opmerking dat de FSR graag wil dat er geld  
13 beschikbaar gesteld moet worden voor docent-uren.
- 14 ~~171027-11~~ — Nivard plaatst de vacature nog een aantal keer op Facebook.
- 15 171027-12 — Koletzki maakt een poster en hangt deze door de gebouwen.
- 16 171027-13 — Koletzki mailt ook degene die gaat over digitale schermen.
- 17 ~~171027-14~~ — Janssen mailt Maria Hagen met de vraag of de vacature op de website  
18 geplaatst kan worden
- 19 ~~171027-15~~ — Iedereen geeft commentaar op het begrotingsadvies vóór zaterdag 15:00 uur  
20 en stuurt dit naar Kok en Hoevers.
- 21 ~~171027-16~~ — Op de volgende PV wordt er over het begrotingsadvies gestemd.
- 22 ~~171027-17~~ — Koletzki stelt voor het commentaar te mailen naar hem vóór zaterdag 15:00  
23 uur. Als iemand het niet eens is met het iets, biedt hij een alternatief aan.
- 24 ~~171027-18~~ — Volgende week wordt er tijdens de PV over de brief over ACASA gestemd.
- 25 ~~171027-19~~ — De Jong zegt dat literatuuronderzoek ook wetenschappelijk onderzoek is. Zij  
26 wil dit aangepast zien. Koletzki past dit aan.
- 27 ~~171027-20~~ — Janssen heeft een vraag over vrijstellingen. Zij zal hier Koletzki over mailen.
- 28 ~~171027-21~~ — Janssen bedenkt een formulering voor de opmerking voor de Cum Laude-  
29 regeling in de brief over ACASA en zal hier de oneerlijkheid hiervan in  
30 verwerken.
- 31 ~~171027-22~~ — Haverkamp heeft een opmerking over het deeltentamen (op de tiende plaats).  
32 Haverkamp vraagt of de FSR een alternatief wil bieden, wat wil de FSR wel?  
33 Koletzki moet nog even citeren wat er moet komen te staan.
- 34 ~~171027-23~~ — Kok wil niet ten eerste, ten tweede... ten dertiende. Hij stelt voor om gewoon  
35 nummertjes te noemen. Koletzki past dit aan.
- 36 ~~171027-24~~ — Murgia stuurt het format voor de OV door.
- 37 ~~171027-25~~ — Kat vraagt aan het bestuur waar het document over werkafspraken blijft.
- 38 ~~171027-26~~ — Werkafspraken Ambtelijk Secretaris wordt volgende week voor de PV  
39 geagendeerd.
- 40

## 5. Mededelingen

1 Haverkamp, Murgia en Kat gaan eerder weg bij de vergadering.

2 Kat heeft nog een mededeling. Ze heeft gevraagd of er een afspraak gemaakt kon worden  
3 met Gijs. Gijs heeft donderdag 9 november voorgesteld vanaf een uur of 16:00. De OV is dan en  
4 Kat vraagt of het goed is om de afspraak na de OV te verplaatsen. Haverkamp vraagt of hetgeen  
5 dat besproken wordt met Gijs meegenomen moet worden voor de OV. Kat zegt dat dit niet het  
6 geval is. Haverkamp is het met haar eens. Kat stelt daarom 9 november om 17:00 uur als  
7 afspraakmoment voor.

8 Koletzki heeft ook een mededeling. Er is voorgesteld om CSR-afgevaardigde wekelijks te  
9 agenderen om zo meningen te bespreken die de CSR moet weten. Iedereen vindt dit prima.

10 Osté meldt dat De Vries Kok gemachtigd heeft.

## 6. Vaststellen agenda

11 Er worden een aantal wijzigingen voorgesteld. De agenda wordt als volgt vastgesteld:

- 12
- 13 1 Opening
- 14 2 Aanwijzen moderator
- 15 3 Post
- 16 4 Vaststellen notulen PV + actiepunten
- 17 5 Mededelingen
- 18 6 Vaststellen agenda
- 19 7 Updates
- 20 8 Begroting
- 21 9 ACASA
- 22 10 Rol van de CSR-afgevaardigde
- 23 11 OV
- 24 12 Werkafspraken Ambtelijk Secretaris
- 25 13 Reactie Fred delen B OER
- 26 14 Raadsassistent
- 27 15 Huishoudelijk Reglement
- 28 16 Decaanbenoemingen
- 29 17 Stemmen
- 30 18 WVTTK
- 31 19 Rondvraag
- 32 20 Sluiting
- 33

## 7. Updates

34 Er zijn geen vragen bij de updates, behalve bij de CSR-update. Kat vraagt aan Murgia wie de  
35 brief aan de Volkskrant schrijft of schrijven. Murgia zegt dat dit Ken, Pim en Loraine zijn.

## 8. Begroting

36 De brief is aangepast en af. Koletzki stelt voor om er direct over te stemmen. Janssen ziet echter  
37 nog drie typfouten staan. In de laatste zin van de eerste alinea staat "begroting 2018". Dit moet

1 “van 2018” of “voor 2018” zijn. Er moet ook nog een komma weg. “Voorzitter FSR FGw” moet  
2 volgens Janssen schuin. Haverkamp merkt op dat de brief geen onderwerp heeft. Kok zegt dat  
3 het onderwerp “Negatief advies begroting 2018” is. Daarnaast reageert Kok op de eerste  
4 opmerking van Janssen en zegt dat het bestuur zelf ook “begroting 2018” gebruikt. Er wordt  
5 besloten dat de FSR FGw dit ook doet.

6 Koletzki vraagt of iemand nog iets over de brief wil zeggen. Dit is niet het geval.  
7 Daarom wordt er overgegaan op stemming.

8  
9 Stemvoorstel: De FSR FGw verstuurt het negatieve advies over de begroting 2018 naar het  
10 faculteitsbestuur.

11 Stemuitslag: Het stemvoorstel is aangenomen.

12  
13 Osté vraagt voor wanneer de brief verstuurd moet worden. Hoevers zegt dat het voor vrijdag  
14 gedaan moet zijn. Kok stuurt de nieuwe brief naar Osté. Osté verstuurt daarna het advies over  
15 de begroting. **(ACTIE)**

## 9. ACASA

16 Janssen heeft een opmerking bij punt 6: “staat” moet worden verwijderd. Bij punt 13 wil  
17 Janssen graag een verbandwoord toevoegen: “en ziet daarom graag”. Het woord “daarom”  
18 wordt toegevoegd.

19 Murgia vraagt of deze regeling conform de UvA-regeling is. Je moet bij de UvA namelijk  
20 binnen nominale studieduur je studie afronden om de aantekening voor honours te krijgen. Je  
21 mag echter ook vier jaar over je bachelor doen, maar dan moet je in je vierde jaar wel 60  
22 studiepunten halen. Er wordt gereageerd dat deze opmerking in het geval van ACASA niet  
23 relevant is en dat dit niet wordt meegenomen op de brief.

24 Janssen merkt op dat ook bij deze brief “Voorzitter FSR FGw” schuin moet.

25 Koletzki heeft zelf nog een opmerking over commentaar van De Jong. De Jong wilde in  
26 de laatste alinea wat anders, maar Koletzki snapte niet direct wat ze wilde veranderen. De Jong  
27 zegt dat ze het raar vindt dat er gesproken wordt over “de meest optimale OER”. Janssen zegt  
28 dat zij dit had voorgesteld. Wat er eerst stond vond zij niet goed, omdat je alleen benadeeld kunt  
29 worden ten opzichte van iets anders. Kok snapt Janssen wel, maar zegt dat “de meest optimale”  
30 een beetje dubbel is. Desondanks wordt dit niet aangepast.

31 Er zijn verder geen vragen of opmerkingen. Er wordt gestemd:

32  
33 Stemvoorstel: De FSR FGw verstuurt de reactie op het instemmingsverzoek over ACASA  
34 deel A naar het faculteitsbestuur.

35 Stemuitslag: Het stemvoorstel is aangenomen.

36  
37 Koletzki stuurt de aangepaste versie over ACASA naar Osté. Zij verstuurt de brief naar het  
38 bestuur. **(ACTIE)**

## 10. Rol van de CSR-afgevaardigde

39 Kat zegt dat zij enkele weken geleden dit punt heeft aangedragen. Kat heeft dit onderwerp toen  
40 geagendeerd, omdat Murgia zich had aangesloten bij de fractie van de *decentralen*. Volgens De  
41 Jong was de vraag wat Murgia moest doen wanneer er geen standpunt van de FSR bekend was.

1 Hoe zou Murgia dan moeten stemmen? Kat vraagt zich daarnaast ook af of Murgia zich  
2 überhaupt bij een fractie zou moeten zitten en waarom dan deze.

3 Murgia zegt dat andere partijen normatiever zijn en centraler. Daarom heeft hij zich  
4 aangesloten bij de *decentralen*. Bij de *decentralen* weet je dat zij de mening van de FSR FGw  
5 overnemen. Verder is de CSR gepolitiseerd. Daarom zijn er fracties. Het is sterker om een grote  
6 fractie te hebben die voor de mening van de FSR gaat.

7 Kat vraagt waarom je dan sterker staat. Murgia zegt dat hij sowieso de mening van de  
8 FSR FGw zegt, maar dat hij ook rekening moet houden met andere faculteiten.

9 Kat vraagt of Murgia een voorbeeld kan geven. Ze snapt niet waarom het voor de FSR  
10 FGw gunstiger is wanneer Murgia zich bij de fractie heeft aangesloten. Ze zegt dat Murgia in de  
11 CSR zit om de mening van de FSR FGw te vertegenwoordigen. Murgia zegt dat de kans groter is  
12 dat de gehele fractie de mening van de FSR FGw overneemt wanneer hij zich bij de fractie heeft  
13 aangesloten. Murgia geeft Blended Learning op de FGw als voorbeeld. Je kunt als blok 'nee'  
14 zeggen tegen Blended Learning op de FGw wanneer de FSR FGw dit wil.

15 Koletzki zegt dat een fractie mogelijk inhoudt dat je met een partij meestemt. Koletzki  
16 zegt dat Murgia weet wat de FGw met Blended Learning wil. Waarom moet hij daarvoor in een  
17 fractie? Volgens Koletzki kan Murgia ook dit stemmen zonder dat hij zich aan zou sluiten bij een  
18 fractie van een partij. Murgia zegt dat je als fractie sterker staat. Een fractie bepaalt van te voren  
19 een strategie. Bovendien is er volgens Murgia een verschil tussen de fractie in de smalle en  
20 brede zin. Murgia benadrukt dat de mening van de FSR voorgeeft en dat dit ook voor de mening  
21 van de *decentralen* gaat bij zijn stemming.

22 Er wordt een meningenrondje gehouden. Wat vinden de raadsleden ervan dat Murgia  
23 zich heeft aangesloten bij een fractie? Hoevers vindt het geen probleem wat Murgia doet. Kok  
24 denkt dat Murgia de FSR FGw kan vertegenwoordigen als het relevant is en ziet geen  
25 problemen. Nivard denkt dat Murgia het belang van de FSR in het oog kan houden en voorziet  
26 geen problemen. Meijers vindt dit ook. Haverkamp sluit zich aan bij Janssen. Zij vindt dat  
27 Murgia niet gedwongen mag worden om als blok te stemmen. De FSR FGw is het ook niet altijd  
28 eens met andere FSR'en. Murgia moet volgens Haverkamp dan voor de mening van de FSR FGw  
29 gaan. De Jong vertrouwt erop dat Murgia het standpunt van de FSR FGw kan uitdragen wanneer  
30 de FSR dat heeft, en dat wanneer de raad geen mening heeft, het niet uitmaakt of hij wel of niet  
31 bij de fractie zit, want hij zal dan stemmen naar eigen inzicht. Zijn eigen mening ligt in de lijn  
32 van die van de *decentralen* volgens De Jong. Kat zegt dat ze hier niet zo goed een mening over  
33 kan hebben. Ze vindt het een ander geval wanneer Murgia zijn besluit van te voren met de raad  
34 had overlegd. Nu is het een lastige situatie volgens Kat, omdat het een beetje in de trant is van:  
35 "Wij van WC-eend adviseren WC-eend. Wij van de *decentralen* adviseren de *decentralen*." Kat  
36 vraagt zich af of de argumenten van Murgia wel objectief kunnen zijn, omdat hij nu al bij de  
37 fractie van de *decentralen* zit. Koletzki deelt de mening van Janssen en Haverkamp. Koletzki  
38 vindt het verder problematisch wanneer de FSR later een mening vormt dan wanneer de  
39 stemming binnen de CSR al heeft plaatsgevonden. Murgia heeft dan mogelijk al meegestemd  
40 met de fractie.

41 Haverkamp heeft nog een vraag, namelijk over welke punten Murgia uitdraagt. Zijn dit  
42 alleen de onderwerpen waar de FSR een officieel standpunt over heeft? Of zijn dit ook  
43 onderwerpen waarbij Murgia de mening van de FSR raadt op basis van de gevoerde discussie?  
44 Murgia zegt dat hij niet raadt naar de mening. Hij zegt dat hij alleen de mening uitdraagt van de  
45 FSR wanneer dit bekend is. Soms wordt er gestemd voordat Murgia de mening van de FSR kent.



1 Murgia zegt verder dat hij tot nu toe hetzelfde heeft gestemd als de periode voordat hij  
2 bij de fractie zat. Hij vindt het echter wel een voordeel dat hij nu van te voren weet wat andere  
3 mensen stemmen. Haverkamp denkt dat het ook nuttig kan zijn om een gevoel uit te spreken,  
4 zoals: "Ik denk dat de FSR FGw gaat neigen naar... etc." De Jong is het niet met Haverkamp eens  
5 en vindt het wel prettig wanneer Murgia zegt dat hij de mening van de FSR niet weet op het  
6 moment dat dit zo is.

7 Murgia heeft nog een ander punt dat hij wil bespreken. Naast de mening van de FSR  
8 vermeldt hij tijdens de vergaderingen ook zijn eigen mening. Soms komen deze meningen  
9 namelijk niet overeen. Hij vindt het belangrijk om ook zijn eigen mening te zeggen omdat hij  
10 ook CSR-lid is. Koletzki zegt dat hij dit een moeilijker punt vindt dan tot nu toe is besproken.  
11 Janssen vindt dat Murgia uiteindelijk moet stemmen op de manier waarop de FSR dat gewild  
12 zou hebben. Haverkamp vindt dat Murgia de mening van de FSR en zijn eigen mening op gelijke  
13 voet moet presenteren. De mening van de FSR moet goed worden aangedragen vindt  
14 Haverkamp.

15 Nu wordt besproken wat Murgia moet doen wanneer de FSR nog geen mening heeft en  
16 er toch binnen de CSR gestemd wordt. De Jong vertrouwt op Murgia en vindt dat hij zelf een  
17 afweging kan maken. Haverkamp vindt dat hij alleen met de fractie mag meestemmen als hij het  
18 er persoonlijk mee eens is. Wanneer dit niet het geval is, moet Murgia zijn eigen mening volgen.  
19 Meijers weet niet wat Murgia moet doen in dit geval. Nivard vindt het afhangen van het  
20 onderwerp. Als het heel belangrijk is wat de FSR ervan vindt, moet hij onthouden. Janssen vindt  
21 hetzelfde als Nivard. Ook wanneer de FSR het erover gehad heeft en er niet uit kwam, is  
22 onthouden een betere optie vindt Janssen. Kok vindt dit ook redelijk, maar denkt dat Murgia  
23 zijn eigen beslissing moet maken. Hoevers denkt dat Murgia zelf de afweging kan maken, zich  
24 anders kan onthouden of ervoor moet zorgen dat de stemming niet doorgaat op dit moment  
25 zodat de FSR geraadpleegd kan worden. Koletzki vindt hetzelfde als Nivard. Als er geen  
26 overlegmoment is geweest voor de FSR, dan moet Murgia zich onthouden. Kat vindt dat Murgia  
27 in de lijn van de gedachten van de FSR mag denken. Murgia kan volgens Kat goed inschatten  
28 wanneer hij moet onthouden, bijvoorbeeld wanneer er intern nog veel discussie is. Murgia zegt  
29 liever niet te willen gokken en zegt liever dat hij de mening van de FSR niet weet. Hij wil  
30 achteraf niet verantwoordelijk gehouden worden voor verkeerde stemmingen. Kat reageert  
31 hierop en zegt dat zij bij dezen dus haar vertrouwen geeft aan Murgia om dit te doen. Zij houdt  
32 hem achteraf niet verantwoordelijk wanneer hij niet helemaal juist heeft gestemd wanneer de  
33 FSR nog geen standpunt heeft. De Jong is het hier niet mee eens. Ze wil niet dat er gegokt wordt  
34 over de mening van de FSR.

35 Koletzki stelt voor om dit agendapunt te agenderen voor de volgende PV, zodat het verder  
36 besproken kan worden. **(ACTIE)**

## 11. OV

37 De OV wordt voorbereid.

38

39 Murgia verlaat de vergadering om 14:45 uur.

## 12. Werkafspraken Ambtelijk Secretaris

40 Er zijn een aantal dingen die besproken moeten worden. Koletzki zegt dat er één persoonlijk  
41 puntje is, namelijk in hoeverre de ambtelijk secretaris mag reageren tijdens vergaderingen.

42 Voor dit besproken zal worden, heeft Koletzki een aantal vragen aan Osté.



1 Ten eerste wil hij weten of er Osté een deadline wil voor commentaar op OV-notulen  
2 en PV-notulen. Osté zegt dat de PV-notulen op dit moment goed verlopen. Ze zegt dat het haar  
3 niet uitmaakt wanneer het commentaar gestuurd wordt, maar wanneer het een avond voor de  
4 PV is heeft zij waarschijnlijk het commentaar nog niet verwerkt voor de PV. Dit is niet erg, want  
5 dit kan zij ook na de PV doen. Wat betreft de OV-notulen maakt het haar ook niet uit, zolang het  
6 maar duidelijk is wanneer zij de notulen kan verzenden naar het bestuur. Janssen stelt voor om  
7 geen commentaar meer te sturen naar Osté wanneer de notulen zijn vastgesteld. Daarnaast stelt  
8 ze voor om commentaar op de OV-notulen te sturen naar iedereen, zodat mensen in hetzelfde  
9 bestand kunnen werken. Bij de PV-notulen vindt Osté dit niet nodig.

10 De Jong heeft een opmerking over de notulen. Zij vraagt Osté om haar niet altijd  
11 letterlijk te notuleren. Nu staan er soms heftige dingen in de notulen. Janssen sluit zich bij De  
12 Jong aan. Osté zegt dat zij dit soort uitspraken tot nu toe bewust erin heeft laten staan, omdat zij  
13 anders zonder overleg een uiting minder krachtig of zwaar maakt. Janssen zegt dat zij liever een  
14 minder krachtige uiting online heeft staan dan een heftige uitspraak. Osté zegt dat zij het geen  
15 probleem vindt om in het vervolg heftige uitspraken te verminderen. Ze vraagt of iemand het  
16 hier niet mee eens is. Dit is niet het geval. Osté zal hier dus voortaan op letten. Koletzki vult Osté  
17 aan en meldt nog dat het wel de verantwoordelijkheid blijft van de raadsleden om zelf te  
18 controleren welke gedane uitspraken zij wel of niet in de notulen willen.

19 Er zijn geen andere punten. Nu wordt het laatste punt besproken. Dit gaat erover of  
20 Osté eventuele fouten mag corrigeren tijdens de PV. Zij heeft zelf aan Koletzki en Kat  
21 voorgesteld dit te bespreken bij de PV, omdat het haar is opgevallen dat dingen soms onjuist  
22 worden gezegd. Zij denkt dat het de raad kan helpen wanneer de raad hierop gewezen wordt.  
23 Aangezien ze de taak heeft de FSR te ondersteunen, wil ze dit aan de raad voorleggen. Zij zal dit  
24 alleen doen wanneer de raad dit wil. Osté benadrukt dat het niet gaat om haar inhoudelijke  
25 mening, maar dat het dus puur informatief is.

26 Osté verlaat de zaal en deze vraag wordt nu besproken. Koletzki deelt Osté na de  
27 discussie mee dat de raad niet wil dat zij informatie die onjuist verteld is corrigeert, omdat de  
28 scheidingslijn tussen inhoudelijk reageren en informatie geven dun is.

29  
30 Kat verlaat de vergadering en machtigt Janssen.

### 13. Reactie Fred over delen B van de OER

31 Koletzki zegt dat hij het een lastig onderwerp vindt. Het klopt dat Weerman op een aantal  
32 dingen niet gereageerd heeft. Hij zegt dit zelf ook. De vraag is of dit voldoende is om een geschil  
33 aan te spannen. Nivard vraagt welke punten dit zijn. Koletzki zegt dat het punt over de OC's niet  
34 is behandeld. Janssen zegt dat daar ook niet om gevraagd is. De Jong leest de punten voor  
35 waarbij de FSR gevraagd heeft aan Weerman hierop te reageren.

36 Janssen zegt dat het eerste punt overlegd moet worden. Janssen zegt dat er voortaan  
37 beter gecommuniceerd moet worden wanneer de FSR een schriftelijke reactie wil. Bij punt 2.C2  
38 hoeft Janssen ook niks over te zeggen. Punt 2.C15 vindt Janssen nog steeds niet goed, maar  
39 Janssen zegt dat Weerman er wel op heeft gereageerd. Verder merkt De Jong op dat Weerman in  
40 zijn e-mail nog steeds niet toegeeft dat de FSR betrokken wil worden. Janssen vraagt of dit voor  
41 De Jong een reden is om een geschil aan te spannen. De Jong zegt dat dat ze dit vastgelegd wil  
42 hebben. Haverkamp ziet geen reden om hierover een geschil aan te spannen. Haverkamp denkt  
43 bovendien dat Weerman wel toegeeft op dit punt. Ze denkt dat Weerman echt wel na het gehele  
44 minortraject een evaluatie wil uitvoeren waarbij de FSR betrokken wordt in plaats van het



1 voorgestelde jaar. Verder is ze het wel met De Jong eens. Haverkamp vraagt hoe het in de  
2 notulen staat. Osté leest de notulen voor en zegt dat de FSR heeft gevraagd om een evaluatie na  
3 één jaar waarbij studenten betrokken worden. Weerman heeft vervolgens gezegd dat hij dit  
4 goed vindt en dat hij dan ook docenten erbij wil betrekken. Haverkamp besluit op basis van de  
5 notulen dat zij geen geschil wil aanspannen. Meijers, Nivard, Janssen, Kok en Hoevers ook niet.

6 Janssen zegt meer vragen te hebben over de reactie van Weerman. Daarom wordt dit punt  
7 nog een keer besproken bij de werkgroepvergadering van OER, OC's en Studiesucces. **(ACTIE)**

8

9 Haverkamp verlaat de vergadering.

#### 14. Raadsassistent

10 Janssen zegt dat er op dit moment drie vragen zijn. Maria Hagen heeft teruggemailed. Zij heeft  
11 voorgesteld om de reactietermijn te verlengen. De vraag is volgens Janssen of de reactietermijn  
12 verlengd moet worden. Janssen is hier voorstander van, omdat er veel mensen de vacatures op  
13 de UvA-website bekijken.

14 Koletzki zegt dat de sollicitatiecommissie hierover het best kan beslissen. De Jong vindt  
15 het best om de termijn te verlengen. Nivard vraagt wat de bedoeling wordt: wordt het dan één  
16 week uitgesteld? Janssen zegt dat er een week speling is, dus dat dit mogelijk is. Koletzki vraagt  
17 of er nog steeds wordt vastgehouden aan de begindatum van 1 december? De Jong zegt dat dit  
18 kan. Janssen mailt naar Marian en Maria dat de reactieperiode wordt verlengd naar 13  
19 november. **(ACTIE)**

20 De volgende vraag is of Maria iets kan doen om dit onder de aandacht van studenten te  
21 brengen. Koletzki vraagt of het zinvol is om een *reminder* te sturen? Janssen denkt dat een  
22 tweede mail-to-all verstandig is om te sturen. De sollicitatiecommissie pakt de mail-to-all over  
23 raadsassistent op. **(ACTIE)**

24 Koletzki heeft een andere vraag. Koletzki moet een nieuwe poster maken voor de  
25 schermen, omdat de afmetingen anders zijn. Koletzki vraagt of het de moeite waard is om dit te  
26 doen? De raad denkt dat dit handig is. Koletzki maakt een nieuwe poster.

#### 15. Huishoudelijk Reglement

27 Per hoofdstuk wordt het Huishoudelijk Reglement langsgesgaan. Er wordt een dossierhouder  
28 aangewezen, namelijk Koletzki. Osté noteert de genoemde opmerkingen op papier en geeft dit  
29 mee aan Koletzki. Koletzki past alle opmerkingen die genoemd worden aan in het Huishoudelijk  
30 Reglement en zoekt eventuele zaken uit. **(ACTIE)** Koletzki doet een voorstel voor e-  
31 mailstemmingen. **(ACTIE)** Volgende week wordt besproken of werkgroepvergaderingen  
32 openbaar zijn. **(ACTIE)** De Jong stuurt haar commentaar en het commentaar van Haverkamp  
33 naar Koletzki. **(ACTIE)** Koletzki bedenkt een formulering over het niet goed functioneren en  
34 over spreken op persoonlijke titel en niet namens de raad. **(ACTIE)** Koletzki bedenkt een  
35 formulering over artikel 12.1. **(ACTIE)** Hoevers stuurt het declaratieformulier naar de raad.  
36 **(ACTIE)**

37 Koletzki maakt een nieuwe versie van het HR op basis van het commentaar. Dit wordt  
38 volgende week besproken. **(ACTIE)**

#### 16. Decaanbenoemingen

39 Dit agendapunt wordt voor volgende week geagendeerd.

## 17. Stemmen

1 Dit agendapunt wordt voor volgende week geagendeerd.

## 18. WVTTK

2 Er zijn geen punten voor de WVTTK.

## 19. Rondvraag

3 Iemand moet het er met Hoevers over hebben waaraan geld wordt uitgegeven, vindt Janssen.  
4 Hoevers zegt dat hij de begroting heeft per kalender jaar. Janssen vindt dit gek en vraagt aan  
5 Osté hoe dit vorig jaar was. Osté zegt dat zij dit niet direct weet, maar dat het niet gek is. Per  
6 kalenderjaar wordt er namelijk budget vrijgesteld voor de FSR en niet per studiejaar. Dit zie je  
7 ook terug in de begroting van de faculteit. Financiën & Huisvesting bespreekt de begroting van  
8 de studentenraad. **(ACTIE)**  
9 Janssen vraagt of het extra uur gepland is om uit te lopen. Zij zegt dat iedereen dan  
10 deze tijd vrij moet houden. Koletzki stuurt hierover een e-mail naar de raad zodat iedereen op  
11 de hoogte is dat dit kan gebeuren. **(ACTIE)** Nivard denkt dat er wel geprobeerd moet worden de  
12 vergadering maximaal twee uur te laten duren. Bovendien is er om 17:00 uur alweer een  
13 werkgroepvergadering en 5 uur achter elkaar vergaderen is te veel. Koletzki stelt voor een keer  
14 tijdens een vergadering te stoppen wanneer de tijd overschreden is voor een specifiek  
15 agendapunt.

## 20. Sluiting

16 De vergadering wordt gesloten om 16:32 uur.

## Besluiten

17 170901-01 Machtigingen die tijdens de PV binnenkomen per e-mail tellen mee bij  
18 stemming.  
19 170901-02 Emma Kat is de voorzitter van de FSR FGw voor het studiejaar 2017-2018.  
20 170901-03 Melle Koletzki is de vicevoorzitter van de FSR FGw voor het studiejaar 2017-  
21 2018.  
22 170901-04 Noor de Vries is werkgroepcoördinator van de FSR FGw voor het studiejaar  
23 2017-2018.  
24 170901-05 Hoevers is dan ook de penningmeester van de FSR FGw voor het studiejaar  
25 2017-2018.  
26 170901-06 Nivard is vertrouwenspersoon van de FSR FGw voor het studiejaar 2017-  
27 2018.  
28 170901-07 De FSR FGw werkt met vijf werkgroepen, namelijk (i) Bachelor- &  
29 Masteronderwijs, (ii) Onderwijs- en Examenregeling, Opleidingscommissies &  
30 Studiesucces, (iii) Communicatie & Studieverenigingen, (iv) Financiën &  
31 Huisvesting en (v) Besturingsmodel & Diversiteit.

- 1 170908-01 Osté stuurt wekelijks de conceptagenda van de PV en eventuele  
2 vergaderstukken naar Postma.
- 3 170913-01 Annie de Jong is werkgroepcoördinator van de FSR FGw voor het studiejaar  
4 2017-2018.
- 5 170913-02 Bauke Kok is werkgroepcoördinator van de FSR FGw voor het studiejaar  
6 2017-2018.
- 7 171013-01 De coördinatoren sturen de agenda van de werkgroepvergadering in een  
8 aparte mail naar de raadsleden en vergaderstukken voor de werkgroep  
9 worden als reactie op deze mail gestuurd. Vergaderstukken voor de PV blijven  
10 verstuurd worden als reactie op de Week van de FSR en er wordt bij vermeld  
11 dat dit voor de PV is.
- 12 171027-01 Osté stuurt voor blok 2 de Week van de FSR om vrijdag 17:00 uur. De  
13 werkgroepcoördinatoren en mensen die vergaderstukken hebben geschreven  
14 voor de PV sturen hun stukken naar Osté voor vrijdag 15:00 uur

### Actielijst

- 15 170929-31 Het agendapunt Facebookpromotie wordt voor een volgende PV geagendeerd.
- 16 171013-04 Kat en Koletkzi melden tijdens het vooroverleg dat de OV-notulen niet  
17 beknopter worden.
- 18 171013-08 De werkgroep Financiën & Huisvesting bespreekt het “zijn van een  
19 bibliotheek” en het aanbod van boeken in de UB.
- 20 171020-08 Osté maakt een map aan in de P-schijf waarin iedereen zijn (tijdelijke)  
21 bestanden kan opslaan.
- 22 171020-12 Koletzki stuurt een e-mail naar het bestuur over actiepunt 170406-08 over  
23 het definitieve stuk van ACASA en vraagt waar het definitieve stuk blijft. Hij  
24 stuurt hierbij de voorlopige versie van het stuk mee.
- 25 171020-32 Het punt over regeling voor onafhankelijke scripties wordt besproken tijdens  
26 de werkgroepsvergadering van OER, OC's & Studiesucces.
- 27 171027-01 In de werkgroep Communicatie & Studieverenigingen wordt bepaald wie de  
28 mail van Mees van Rees over de studentenraadsverkiezingen beantwoordt.
- 29 171027-07 Het moment om spelletjes te spelen met de FSR FGw wordt verder besproken  
30 bij Communicatie & Studieverenigingen.
- 31 171027-08 Murgia schrijft op verzoek van Kat een vergaderstuk over  
32 studentenhuisvesting en vermeld daarin wat het idee hierachter is.
- 33 171027-09 Murgia vraagt aan Bram of er toch een bijeenkomst gehouden kan worden  
34 georganiseerd voor de raden over internationalisering.
- 35 171027-12 Koletzki maakt een poster over de vacature voor raadsassistent en hangt deze  
36 door de gebouwen.



1	171027-13	Koletzki mailt ook degene die gaat over digitale schermen over de vacature voor raadsassistent.
2		
3	171030-01	Janssen beantwoordt de mail van Pim van Helvoirt over gericht diplomeren.
4	171030-02	Kok stuurt de aangepaste brief over de begroting naar Osté. Osté verstuurt daarna het advies over de begroting.
5		
6	171030-03	Koletzki stuurt de aangepaste versie over ACASA naar Osté. Zij verstuurt de brief naar het bestuur.
7		
8	171030-04	De rol van de CSR-afgevaardigde wordt voor de volgende PV geagendeerd.
9	171030-05	De woordvoerders van de OV bepalen voor 6 november concreet wat zij op de OV willen zeggen en bereiken.
10		
11	171030-06	De reactie van Weerman over de OER'en delen B wordt besproken tijdens de werkgroepvergadering OER, OC's & Studiesucces.
12		
13	171030-07	Janssen mailt naar Marian en Maria dat de reactieperiode wordt verlengd naar 13 november.
14		
15	171030-08	De sollicitatiecommissie pakt de mail-to-all over raadsassistent op.
16	171030-09	Koletzki past alle opmerkingen die genoemd worden aan in het Huishoudelijk Reglement en zoekt eventuele zaken uit.
17		
18	171030-10	Koletzki doet een voorstel voor e-mailstemmingen.
19	171030-11	Volgende week wordt besproken of werkgroepvergaderingen openbaar zijn.
20	171030-12	De Jong stuurt haar commentaar en het commentaar van Haverkamp naar Koletzki.
21		
22	171030-13	Koletzki bedenkt een formulering over het niet goed functioneren en over spreken op persoonlijke titel en niet namens de raad.
23		
24	171030-14	Koletzki bedenkt een formulering over artikel 12.1.
25	171030-15	Hoevers stuurt het declaratieformulier naar de raad.
26	171030-16	Huishoudelijk Reglement wordt voor volgende week geagendeerd.
27		
28		
29		