



Notulen OV FSR en DB FGw 19 december 2017

Fred Weerman, Marian Wilts, Gerard Nijsten, Carlos Reijnen, Thomas Vaessens, Marleen Postma, Emma Kat, Melle Koletzki, Noor de Vries, Annie de Jong, Eva Nivard, Elisa Janssen, Wouter Hoevers, Michele Murgia, Roeland

Aanwezig Voorbergen
Afwezig Rachel Meijers, Caroline Kroon
Gast Alex Tess Rutten (technisch voorzitter)
Notulist Charlotte Osté

Agenda

1. Opening en vaststelling agenda
2. Vaststelling conceptverslag OV 14 september 2017 (bijlage)
3. Mededelingen
 - 1 a. Dagelijks Bestuur van de faculteit
 - 2 b. FSR
4. Stand van zaken
 - 3 a. OER ACASA
 - 4 b. CLC
5. Discussienota facultaire medezeggenschap en relatie FSR-DB
6. OC-verkiezingen 2018-2019
7. Proces en tijdpad OERen 2018-2019
8. Studievoorschotmiddelen 2018
9. Venture Lab
10. Opleidingscommissies: uren voor docentleden
11. Taalbeleid
12. Rondvraag en sluiting

1. Opening en vaststelling agenda

- 5 Rutten opent de vergadering om 14:04 uur. De FSR stelt voor om "OC-verkiezingen 2018-2019"
- 6 als apart agendapunt te behandelen in plaats van het onder Stand van Zaken te behandelen. De
- 7 FSR stelt Rutten voor om dit na het agendapunt over de discussienota te bespreken. Daarnaast
- 8 meldt Rutten dat zij op verzoek van de FSR de aanwezigen wil verzoeken een hand op te steken

1 indien zij iets willen zeggen. Ook zal Rutten strak voorzitten in verband met de tijd. De agenda is
2 vrij lang en ze wil graag dat alle agendapunten besproken worden.

2. Vaststelling conceptverslag OV 10 oktober 2017 (bijlage)

3 Rutten vraagt of er opmerkingen zijn bij het verslag van de OV van 10 oktober 2017. Er zijn
4 twee opmerkingen. Allereerst meldt Postma dat zij aanwezig was bij deze vergadering. In de
5 notulen staat dat niet genoemd. Osté meldt dat zij dit direct zal aanpassen. Weerman meldt dat
6 hij actiepunt 170518-4 al heeft gedaan en dat hij dit tijdens de OV van 10 oktober ook heeft
7 aangegeven. Dit staat echter momenteel niet zo in het verslag. Osté meldt dat zij ook deze
8 opmerking direct aanpast. De notulen worden vastgesteld.

9 De actielijst wordt besproken:

Actielijst

- 10 161117-04 De FSR deelt de resultaten van de enquête m.b.t. functiebeperkingen met G.
11 Nijsten zodra deze er zijn.
- 12 170406-08 Het FB stuurt een definitieve versie van het stuk over ACASA naar de FSR.
- 13 170518-03 Nijsten kijkt samen met Facility Services n.a.v. de resultaten van de enquête
14 over studeren met een functiebeperking wat er nu al gedaan kan worden en
15 wat meegenomen zal worden voor de Binnenstadcampus.
- 16 170518-05 De FSR en het FB gaan in gesprek over het rapport Studiesucces 2.0 als dit
17 gepresenteerd is aan het FB.
- 18 ~~170629-01 Het FB en de FSR gaan na de zomer spreken over de nieuwe invulling van de~~
19 ~~————— GV.~~
- 20 170914-07 Zodra er een plan is over diversiteit en een eventuele diversity officer, wordt
21 dit plan voorgelegd aan de FSR.
- 22 ~~170914-11 Het faculteitsbestuur maakt een voorstel voor de procedure voor OER'en.~~
23 ~~Hierin wordt het tijdsplan meegenomen. De FSR zal, zodra het voorstel af is,~~
24 ~~het voorstel ontvangen en hij zal ook gevraagd worden te reageren op dit~~
25 ~~voorstel.~~
- 26 ~~170914-12 Het faculteitsbestuur en de FSR gaan in gesprek over keuzeruimte in de~~
27 ~~masters. De FSR FGw zet een voorstel op papier als een leidraad van het~~
28 ~~gesprek over keuzeruimte in de masters. Hij stuurt dit voorstel naar Reijnen.~~
- 29 ~~170914-13 De FSR en Reijnen gaan in gesprek over de eis van selectieve masters dat~~
30 ~~studenten binnen drie jaar hun bacheloropleiding afgerond moeten hebben.~~
- 31 170914-17 Zowel op de Nederlands- als Engelstalige webpagina's moet duidelijk
32 gecommuniceerd worden dat toekomstige studenten niet afgewezen kunnen
33 worden voor hun bacheloropleiding vanwege hun motivatiebrief.

1 170914-22 Het faculteitsbestuur en de FSR gaan met elkaar in gesprek over het
2 minorbeleid.

3 ~~171010-01~~ ~~Osté verwerkt de opmerkingen in de notulen van de OV van 14 september~~
4 ~~2017 en stuurt daarna de definitieve notulen op naar het Dagelijks Bestuur.~~

5 ~~171010-02~~ ~~De FSR zal zijn voorkeur over wel of geen zeer uitgebreid verslag~~
6 ~~terugkoppelen aan Weerman.~~

7

8 Tijdens het doornemen van de actielijst stelt Kat voor om een gesprek in te plannen om rapport
9 Studiesucces 2.0 te bespreken. Weerman zegt dat hij graag met de FSR in gesprek wil over dit
10 rapport, maar meldt dat hij graag eerst wil zien dat het rapport wordt besproken in de raden. In
11 de CoH-raad is het rapport al wel behandeld, maar in de GSH-raad moet dit nog gedaan worden.
12 Weerman meldt dat er in het voorjaar een scan wordt gemaakt en dat in ieder geval de CoH-
13 raad deze scan zal afwachten. De GSH-raad verwacht dit ook te doen. Daarna zal het rapport ook
14 besproken worden in de GSH-raad. Weerman stelt voor om het actiepunt 170518-05 te
15 herformuleren.

16 Kat heeft een vraag over actiepunt 170914-07. Ze wil weten of het gesprek met de
17 diversity officer al heeft plaatsgevonden. Weerman zegt dat dit niet het geval is, omdat de
18 diversity officer ziek was. Er zal een nieuw geplande afspraak plaatsvinden. Wilts zegt dat de
19 uitkomsten van dit gesprek waarschijnlijk pas na januari op een OV besproken kunnen worden.

20 Kat en De Jong melden dat actiepunt 170914-12, het actiepunt over keuzeruimte in de
21 masters, komt te vervallen. De FSR heeft besloten dat hij het niet nodig vindt om hier een apart
22 gesprek over te voeren. Reijnen zegt dat de teleurstelling groot is, maar dat hij verwacht dat het
23 onderwerp ook bij andere zaken ter sprake zal komen. Kat zegt dat zij dit ook verwacht.

24 Bij actiepunt 170914-13 meldt Reijnen dat er met opleidingsdirecteuren is
25 afgesproken dat de eis komt te vervallen. Het is dus geen eis meer dat studenten binnen drie
26 jaar hun bacheloropleiding afgerond moeten hebben om toegelaten te worden tot een selectieve
27 master. Volgens Reijnen werd deze eis in de praktijk niet nageleefd, ook al staat het in de
28 huidige OER. Reijnen meldt dat de eis komt te vervallen en dat het dus ook niet meer in de
29 toekomstige OER'en wordt opgenomen.

30 Bij actiepunt 170914-17 meldt Wilts dat de eis voor de motivatiebrief voor
31 bacheloropleidingen inmiddels is verdwenen.

32 Janssen vraagt naar aanleiding van actiepunt 170914-22 of er al een datum is voor het
33 'brede' gesprek over minoren. Weerman zegt dat minoren eerst besproken zullen worden in de
34 CoH. Weerman zegt dat dit onderwerp al geagendeerd was voor de raadsvergadering van de
35 CoH, maar dat het niet besproken kan worden omdat Kroon op dit moment ziek is. Volgens
36 Weerman dient Kroon aanwezig te zijn wanneer de minoren besproken worden. Het onderwerp
37 dient dus op een later moment in de CoH-raadsvergadering besproken te worden. Weerman

1 denkt dat het 'brede' gesprek over minoren in het voorjaar plaats zal vinden. Hij meldt verder
2 dat er niks wordt veranderd in de komende OER'en wat betreft de minoren.

3. Mededelingen

3 a. Dagelijks Bestuur van de faculteit

4 Er zijn geen mededelingen vanuit het DB.

3 b. FSR

5
6 Kat doet een aantal mededelingen namens de studentenraad. Allereerst meldt ze dat
7 Meijers afwezig is bij deze vergadering vanwege een tentamen. Ten tweede zegt zij dat
8 Voorbergen de nieuwe raadsassistent is van de raad. Voorbergen zal later aanwezig
9 zijn bij deze vergadering. Ten derde meldt ze dat Haverkamp haar werkzaamheden
10 naast zich neer zal leggen per 1 januari en dat de FSR dus opnieuw op zoek zal gaan
11 naar een raadsassistent.
12

4. Stand van zaken

4 a. OER ACASA

13 Kat zegt dat de FSR aanwezig was bij de bijeenkomst die afgelopen vrijdag heeft
14 plaatsgevonden. Tijdens de bijeenkomst bleek dat er wel twee OER'en konden zijn
15 voor ACASA. Terwijl er altijd naar de FSR gecommuniceerd is dat dit niet kon,
16 vertelden de afgevaardigden van de VU tijdens het gesprek aan de FSR dat er twee
17 ACASA-OER'en komen: één voor de UvA en één voor de VU. Dit zorgde voor
18 onduidelijkheid aan de kant van de FSR. Kat zegt dat de FSR graag nu een schriftelijke
19 reactie ontvangt op de eerste brief die hij heeft gestuurd, zodat het hem duidelijk
20 wordt welke punten er wel of niet aangepast zullen worden in de UvA-versie van de
21 OER van ACASA. Kat vraagt of het DB deze schriftelijke reactie wil schrijven.
22

23 Weerman zegt dat het onjuist is wat Kat zegt, ondanks dat de VU die indruk
24 heeft gewekt. Het is volgens Weerman niet de bedoeling dat er twee OER'en komen
25 voor dezelfde opleiding. Weerman dacht dat het DB van de faculteit en de FSR met
26 elkaar hadden afgesproken dat de FSR op dit moment zal zeggen of hij het eens is met
27 de voorstellen of niet. Weerman denkt dat het belangrijk is dat de FSR dit laat weten,
28 omdat het studiejaar al enkele maanden bezig is.

29 Kat zegt dat het voor de FSR niet duidelijk is over welke voorstellen het gaat.
30 Tijdens de bijeenkomst zijn er namelijk geen voorstellen gedaan. Kat zegt dat het voor
31 de FSR erg onduidelijk was. De VU heeft tijdens de bijeenkomst gezegd dat hun
32 medezeggenschap de OER voor ACASA heeft goedgekeurd waardoor zij al een OER
33 hebben voor de studenten die zich aan de VU voor de opleiding hebben ingeschreven.
34 Kat zegt dat zij zelf ook verbaasd was toen zij dit hoorde, omdat zij de indruk had
35 gekregen dat het de wens was om besluiten te nemen over de OER.

1 Weerman vraagt wat het gesprek heeft opgeleverd. Kat zegt dat het voor de
2 FSR duidelijk werd dat een aantal dingen in de OER van de UvA aangepast konden
3 worden. Het zou dan alleen gaan over technische punten, niet over inhoudelijke
4 veranderingen. Deze technische punten zouden dan alleen veranderd worden in de
5 ACASA-OER van de UvA.

6 Wilts zegt dat het klopt wat Kat zegt. De VU heeft volgens Wilts de OER in zijn
7 huidige vorm al gepresenteerd aan hun studenten. Volgens Wilts blijft het de wens
8 van het DB om de ACASA-OER van de VU en de UvA gelijk te houden, omdat studenten
9 van dezelfde opleiding anders verschillende rechten hebben. Ze zouden verschillende
10 rechten hebben omdat ze aan een andere universiteit zijn ingeschreven. Volgens Wilts
11 is het niet problematisch om een aantal technische veranderingen door te voeren op
12 aanraden van de FSR, omdat dit geen rechtsongelijkheid tussen studenten van
13 dezelfde opleiding zou opleveren, maar enkel meer duidelijkheid voor studenten
14 schept.

15 Kat zegt dat het voor de FSR onduidelijk is welke punten er overgenomen
16 kunnen worden. De FSR heeft nooit een volledige reactie gekregen op zijn
17 voorgestelde veranderingen. Ook tijdens de bijeenkomst zijn niet alle voorstellen van
18 de FSR besproken.

19 Weerman geeft aan er een eind moet komen aan de discussie rondom de
20 ACASA-OER. Hij is van mening dat er zo spoedig mogelijk een OER vastgesteld moet
21 worden. Hij stelt voor om de vergadering te schorsen zodat hij met de leden van de DB
22 kan overleggen.

23 Voordat de vergadering geschorst wordt, zegt Kat dat de FSR nooit een reactie
24 heeft gehad op zijn brief. De FSR wil dus graag weten welke punten het bestuur bereid
25 is over te nemen. Als dit duidelijk is voor de FSR, kan hij laten weten of hij met de OER
26 instemt of niet.

27
28 De vergadering wordt geschorst. Ongeveer vijf minuten later wordt de vergadering
29 heropend.

30
31 Weerman zegt dat er twee mogelijkheden zijn. De eerste mogelijkheid is dat de
32 OER'en van ACASA 'VU georiënteerde OER'en' zijn voorzien van het type wijzigingen
33 waar de FSR om heeft gevraagd. De wijzigingen die de FSR voorstelt moeten dan wel
34 acceptabel zijn voor de VU. De FSR kan dan "ja" of "nee" hiertegen zeggen. Als de FSR
35 hier "nee" tegen zegt, dan valt het DB terug op algemene OER'en van de UvA. Het DB
36 wil hier dan geen discussie meer over voeren. Weerman wil namelijk zo spoedig
37 mogelijk tegen de studenten zeggen dat het proces rondom de OER klaar is.

1 Janssen vraagt wat Weerman bedoelt met 'de algemene OER'en van de UvA'.
2 Weerman zegt dat dit deel A van de OER is waarmee de FSR vorig jaar heeft
3 ingestemd. Deze OER geldt dus voor andere opleidingen van de FGw.

4 Het bestuur laat aan de FSR weten welke voorstellen er overgenomen kunnen
5 worden. De FSR laat dan weten of hij hiermee akkoord gaat. **(ACTIE)**

6
7 **b. CLC**

8 Het DB hoeft CLC niet meer te bespreken. De FSR heeft immers al een reactie gestuurd
9 op de vraag van het DB over CLC. Er wordt overgegaan op het volgende agendapunt.

5. Discussienota facultaire medezeggenschap en relatie FSR-DB

10 Kat zegt dat de FSR het memo heeft gekregen en dat hij blij is dat het proces in gang is gezet. De
11 FSR denkt dat het goed is om in gesprek te gaan hoe de samenwerking met het DB vormgegeven
12 kan worden. De FSR wil graag op het memo reageren. Het is voor hem echter niet mogelijk om
13 de gehele memo te bespreken tijdens de OV. Volgens Kat heeft de FSR de memo vrij kort voor de
14 OV ontvangen waardoor het niet mogelijk is geweest om de gehele memo intern te bespreken.
15 De FSR zal daarom nu ingaan op de algemene punten die in het memo worden genoemd. Graag
16 zou hij de rest van het memo op een ander moment bespreken. Kat wil straks graag weten of
17 het DB van de faculteit dit ook wil.

18 Kat zegt dat het de FSR is opgevallen dat het DB in de memo de wens uit om op een
19 andere manier te werken. In de praktijk was dit voor de raadsleden nog niet helemaal duidelijk.
20 Kat zegt dat de FSR het wel fijn vindt dat er nu gesproken wordt over de samenwerking. Als
21 eerste wil Kat graag iets zeggen over het mandaat. Deze FSR wil nu niet met mandaten werken.
22 Kat denkt dat het goed is deze discussie te starten. Tevens merkt ze dat het bestuur soms
23 andere ideeën heeft over het doel van een gesprek dan de FSR. De informele gesprekken ziet de
24 FSR voornamelijk als een manier om informatie te krijgen en dit door te spelen naar de raad en
25 nog niet als een moment om beslissingen te nemen.

26 Kat wil graag ACASA als voorbeeld gebruiken. In eerste instantie is aan de FSR verteld
27 dat dit een bijeenkomst werd waarin besluiten genomen zouden worden. De FSR heeft toen
28 aangegeven dit liever niet te willen doen, omdat hij vond dat hij het gesprek terug moest
29 kunnen koppelen naar de gehele raad, zodat er op basis van alle meningen een standpunt kan
30 worden ingenomen. Weerman had aangegeven dit jammer te vinden. Kat vond daarom des te
31 opvallender dat zij hoorde van iemand van de VU dat het nooit de bedoeling van de bijeenkomst
32 is geweest om besluiten te nemen. Ze denkt dat er iets mis is gegaan in de communicatie en dat
33 het vaker niet duidelijk is wat er van verschillende partijen verwacht wordt.

34 Kat zegt dat het ook een verschil is dat de FSR in principe bestaat uit 12 gekozen
35 raadsleden. De FSR vindt het belangrijk dat alle raadsleden mee kunnen besluiten. Hij wil
36 daarom vooralsnog niet werken met mandaten.



1 Daarnaast stond er in het memo dat de FSR soms onvoldoende op de hoogte is. Kat
2 denkt dat dit niet waar is. De raadsleden doen hard hun best om mee te denken en hebben soms
3 het gevoel niet serieus genomen te worden. Zo gaat het DB niet altijd in op de inhoudelijke
4 zorgen van de FSR, maar wordt het standpunt van het DB enkel herhaald. Kat benadrukt dat de
5 raadsleden veel tijd in hun raadwerk steken en dat ze vaak vergaderen. Ze denkt dat de FSR
6 beter op de hoogte is van zaken dan het DB wellicht denkt. Verder zegt Kat dat de FSR minder
7 goed op de hoogte is nu hij niet direct contact meer op mag nemen met beleidsmedewerkers. De
8 FSR ontvangt informatie hierdoor later.

9 Bovendien denkt dat de FSR volgens Kat dat de FSR tot nu toe vaak gevraagd wordt om
10 updates te geven, terwijl de FSR ook graag vaker tussentijdse updates terug zou krijgen.

11 Fred denkt dat het probleem van de samenwerking op dit moment vooral gaat over de
12 manier waarop de FSR en het DB met elkaar praten buiten de OV om, dus de informele
13 gesprekken waar Kat het over had. Het DB heeft het idee dat de plenaire vergaderingen van de
14 FSR de vergaderingen zijn waarop de besluiten genomen worden. Dit is voor het bestuur
15 frustrerend en het beschadigt volgens Weerman ook de relatie tussen de FSR en het DB. Zo zag
16 het DB het negatieve advies op de begroting als een motie van wantrouwen. Het gesprek over
17 de begroting dat tussen een deel van de raadsleden en het DB heeft plaatsgevonden, ervaren
18 Weerman destijds als constructief. Het is voor het bestuur uiterst frustrerend wanneer de
19 uitkomst van de plenaire vergadering van de FSR vervolgens negatief is. Weerman zegt geen
20 zicht meer te hebben op de achterliggende argumentatie. Achteraf heeft Weerman van Kat
21 begrepen dat het negatieve advies absoluut niet als een motie van wantrouwen bedoeld was.
22 Het negatieve aspect van het advies lag volgens Weerman op een hoger niveau, namelijk op het
23 niveau van het CvB. Weerman zegt dat dit wel ontzettend vervelend is voor het DB. De
24 informele gesprekken vindt Weerman vaak constructief en goed, maar het zorgt voor frustratie
25 wanneer hier na stemmingen binnen de FSR niks van terug te zien is. Weerman zegt dat hij
26 hierdoor niet goed weet wat hij aan de FSR heeft.

27 Weerman snapt best dat de FSR niet met 100 procent mandaat wil werken, maar hij
28 denkt wel dat de dossierhouder met een zeker gezag kan spreken over het dossier. Weerman
29 zou het heel prettig vinden wanneer de dossierhouder tijdens een informeel gesprek aangeeft
30 hoe iets mogelijk aan kan komen in de raad. Als dat al niet kan, hebben de gesprekken voor
31 Weerman geen zin. Dan zou Weerman liever met alle raadsleden willen spreken over het
32 onderwerp. Hij vindt het Dagelijks Bestuur van de FSR goede raadsleden, maar hij vindt het
33 geen Dagelijks Bestuur. Dit Dagelijks Bestuur is eerder een bandrecorder. Ze zijn niet met het
34 DB van de faculteit en hun eigen raad argumenten aan het uitwisselen, maar vertellen enkel na
35 wat er tijdens het gesprek is gezegd. Weerman zou graag willen werken met mandaten of wil
36 vaker vergaderen met alle raadsleden.

37 Rutten herhaalt de vraag van Kat en vraagt of het bestuur ook op een later moment nog
38 de memo wil bespreken. Weerman zegt dat hij nu een eerste reactie gaf. Volgens Weerman gaat

1 wat ter advies aan de FSR wordt voorgelegd mis. Weerman zegt dat sommige adviesaanvragen
2 enkel tot frustraties hebben geleid. Weerman vindt dat er bij adviesaanvragen over dingen
3 wordt gesproken die er niet toe doen. Dit frustreert hem. Hij heeft niet het gevoel dat het
4 productief is.

5 Kat zegt dat de FSR ook gefrustreerd is. Kat stelt voor om plenair hierover in gesprek te
6 gaan. Weerman geeft aan dat hij dit een goed idee vindt. De FSR neemt contact op met het DB
7 om een afspraak te maken waarin het memo en de samenwerking tussen de FSR en het DB
8 verder besproken worden. **(ACTIE)**

9 Weerman zegt dat hij ook nu weer niet weet of Kat namens zichzelf spreekt of namens
10 de raad. Kat zegt dat twaalf stemmen het eens moeten zijn met elkaar, of in ieder geval de
11 meerderheid. De punten die Kat net heeft opgenoemd zijn punten die de FSR onderschrijft. Dit
12 zijn dus punten die namens alle raadsleden komen. Er zijn namelijk nog meer punten, maar
13 daarvoor had de FSR nog geen tijd om ze uit te werken.

14 Weerman denkt dat dit ook een punt is dat wat hem betreft veranderd wordt. Hij vindt
15 het geen probleem als meerdere mensen iets zeggen. Tijdens deze vergadering heeft hij vrijwel
16 alleen Kat gehoord. Hij wil de geluiden horen die binnen de raad spelen zodat hij weet met
17 welke argumenten hij te maken heeft.

6. OC-verkiezingen 2018-2019

18 Kat heeft een vergaderstuk naar het bestuur gestuurd hierover. De FSR heeft gesproken met
19 Anne van Wageningen, de voorzitter van het CSB. Hij gaf aan dat als OC-verkiezingen op
20 centraal niveau georganiseerd zullen worden, dat er dan halverwege februari een
21 kiesreglement opgesteld moet worden. De FSR denkt dat het heel goed is wanneer Weerman
22 tijdens het CBO van 21 november 2017 pleit voor centraal geregelde verkiezingen. Het zal de
23 faculteit veel geld kosten, wanneer de FGw dit zelf moet doen.

24 Weerman zegt dat dat hij het redelijk vindt dat de FGw geen slachtoffer moet zijn van het
25 feit dat de FGw ongeveer veertig OC's heeft en dat de wet is veranderd. Weerman benadrukt dat
26 er niet per se verkiezingen zijn. OC's kunnen voor verkiezingen kiezen, maar ook voor een
27 andere optie. Kat zegt dat er potentieel ongeveer 40 OC's zijn waar verkiezingen voor geregeld
28 moeten worden. Kat denkt dat het heel fijn is dat Weerman tijdens het CBO uitdraagt dat de
29 FGw geen nadelige effecten mag ondervinden van het feit dat hij veel OC's heeft. Weerman zegt
30 dat het bestuur altijd het standpunt heeft gehad dat dit op niveau van het CSB geregeld moet
31 worden en dat dit standpunt niet gewijzigd is.

7. Proces en tijdpad OERen 2018-2019

32 De Vries neemt het woord. Ze zegt dat de FSR een reactie heeft ontvangen van het bestuur en
33 dat ze graag op deze reactie wil reageren. Ze merkt allereerst op dat het tijdpad voor de OER
34 van ACASA niet is opgenomen in dit document. Ze vraagt zich af of dit nog komt en wanneer.
35 Weerman zegt dat dit nog moet gebeuren. Wilts zegt dat dit een goed punt is dat De Vries

1 aandraagt. De FSR ontvangt het tijdspad van de ACASA-OER van het DB. **(ACTIE)** Weerman zegt
2 dat de OER van dit jaar misschien de OER van volgend jaar kan worden, zodat het bestuur hier
3 voor een paar jaar vanaf is. Het bestuur moet hier intern over overleggen en zal ook daarvoor
4 met de VU in gesprek moeten gaan.

5 De Vries zegt dat veel van de problemen die de FSR ziet, over de krapte van het tijdspad
6 gaan. Op dit moment blijkt al dat het tijdspad te krap is. Zo is OER deel A maandag verschenen,
7 maar die had er volgens het tijdspad vorige week al moeten zijn. De Vries vraagt wat er met het
8 tijdspad gebeurt wanneer er een deadline niet gehaald wordt.

9 Weerman zegt dat beide partijen zich moeten houden aan de gestelde deadlines, dus
10 zowel de FSR als het DB. Weerman zegt dat 3 juli het laatste besluit wordt genomen en dat
11 daarna het DB niet meer bij elkaar komt. Er is dus geen speelruimte. Wie zich niet houdt aan de
12 deadline, die vist achter het net volgens Weerman.

13 Rutten zegt dat de FSR bedoelt dat wanneer het DB te laat is, dat de vergadercyclus van
14 de FSR in de war komt. Weerman zegt dat er dan gekeken moet worden naar wat redelijk is.
15 Volgens Weerman moet de FSR er dan alles aan doen om een extra vergadering te beleggen.

16 De Vries zegt dat het in het vervolg handig zou zijn om eerder met de OER'en te
17 beginnen, zodat er meer speelruimte is. Weerman zegt dat de OER'en veel tijd in beslag nemen,
18 maar vraagt zich af of het wel wat oplevert. Hij vraagt zich verder af of de OER niet voor
19 meerdere jaren vastgelegd moet worden. Weerman is het met De Vries eens dat het OER-proces
20 volgend jaar eerder gestart kan worden.

21 De Vries wil nu graag de reactie van het bestuur bespreken. Er wordt gezegd dat de
22 instemmingsrechten van OC's en de FSR niet overlappen. De Vries zegt dat dit een onjuiste
23 constatering is aangezien deze rechten wel overlappen. De Vries vraagt het DB hoe hij dit voor
24 zich ziet.

25 Weerman zegt dat de FSR in de gelegenheid moet zijn om mee te praten over zaken
26 waarover hij instemmingsrecht heeft. Als er op bepaalde punten overlap is, dan moet er per
27 artikel gekeken worden of de FSR ook instemmingsrecht heeft. Wilts zegt dat de FSR en het DB
28 hierbij de wet die per 1 september ingaat in het achterhoofd moeten houden. Mochten er
29 aanwijzingen zijn dat bepaalde dingen per 1 september veranderen, dan is het misschien goed
30 om dit alvast mee te nemen. Weerman is het hiermee eens.

31 De Vries bespreekt nu punt 3. Ze denkt dat het niet mogelijk is om op alle adviezen van
32 de OC's inhoudelijk in te gaan tijdens de bijeenkomst. Daarom wil de FSR nog een keer
33 benadrukken dat er op alle adviezen inhoudelijk wordt ingegaan na de FOCB door de decaan of
34 de opleidingsdirecteuren. Weerman zegt dat er een schriftelijke reactie wordt gestuurd
35 wanneer het niet lukt om alle punten tijdens de bijeenkomst te bespreken. Dit kan het DB of de
36 opleidingsdirecteur doen. Het streven is echter tijdens de bijeenkomst reactie te geven, maar
37 indien niet alle punten besproken worden zal er iets aanvullends gebeuren.

1 Koletzki zegt dat het ook belangrijk is dat OC's zelf mogen bepalen hoe ze een reactie
2 willen. Het moet duidelijk worden dat de OC's om een schriftelijke reactie mogen vragen.
3 Weerman zegt dat als het om rechten gaat, de FSR gelijk heeft. Maar de insteek van alle partijen
4 moet zijn dat het ook praktisch moet blijven. Het is ook geven en nemen in deze situatie. Als een
5 OC aangeeft een bepaald artikel te willen veranderen en de andere OC's willen niet, dan moet je
6 als OC accepteren dat het niet veranderd kan worden. Weerman erkent dat altijd een
7 inhoudelijke reactie gegeven moet worden.

8 De Vries ziet niet de mogelijkheid om bij een 'deuren-dicht-bijeenkomst' een besluit te
9 nemen. Dit is volgens haar voor de FSR niet mogelijk, ook niet als alle raadsleden aanwezig zijn.
10 De FSR is namelijk niet voorbereid op de mogelijke reacties. Het moet voor de FSR mogelijk zijn
11 om bijvoorbeeld nog contact op te nemen met een OC of om op een bepaalde manier aan meer
12 informatie te komen. Volgens De Vries is het voorstel over de 'deuren-dicht-bijeenkomst' geen
13 werkwijze waar de FSR het op dit moment mee eens is.

14 Weerman zegt dat hij bij dezen de FSR hiertoe oproept. Als de bijeenkomst in panne
15 valt, dan begrijpt hij dat het niet kan. Maar als de FSR daar ter plekke aanwezig is en geen teken
16 geeft dat hij het er niet mee eens is, dan wil hij niet nog een week na de bijeenkomst een brief
17 ontvangen dat de FSR het er niet mee eens is. Weerman hoopt wel op de medewerking van de
18 FSR. Het kan volgens Weerman niet zo zijn dat de FSR van andere partijen vraagt om mee te
19 gaan in deze procedure, maar dat de FSR dat dan zelf niet doet.

20 De Vries zegt dat het DB nu met het voorstel van de deuren-dicht-bijeenkomst komt,
21 maar dat FSR helemaal niet om zijn mening is gevraagd. De Vries vraagt waarom dit niet eerst
22 gedaan wordt. Reijnen zegt dat hij niet snapt wat De Vries bedoelt, aangezien er nu toch over
23 het voorstel wordt gesproken. Het document dat de FSR heeft ontvangen is een voorstel. Hij
24 denkt dat het een slecht idee is om voorstellen te doen om het te hebben over het voorstel.
25 Reijnen zegt dat het DB dit een goed voorstel vindt en dat hij nu een inhoudelijke reactie op dit
26 voorstel wil. Hij wil het niet hebben over de procedure. De FSR is niet de enige partij die iets
27 over de OER'en te zeggen heeft. Er zijn volgens Reijnen allerlei partijen betrokken. Als de FSR
28 zich niet kan vinden in dit voorstel, vraagt Reijnen aan de FSR om ideeën te delen met het DB
29 hoe je de OER'en organiseert.

30 De Vries zegt dat ze niet direct een oplossing heeft, maar zegt wel dat ze bij dezen
31 aangeeft dat de FSR het niet eens is met het voorstel. Ze denkt dat er onbegrip is voor hoe de
32 FSR werkt. Weerman zegt tegen De Vries dat de hele raad aanwezig mag zijn bij de bijeenkomst
33 als dat helpt om een besluit te nemen.

34 Koletzki zegt dat het gaat om nieuwe informatie. De FSR wil niet onder druk een
35 besluit nemen. Dat gesprekken lang duren, wil volgens Koletzki niet zeggen dat tijdens de
36 gesprekken geen belangrijke informatie wordt gegeven. Hij vindt belangrijk dat de FSR de tijd
37 krijgt om nieuwe informatie tot zich te nemen en die intern te bespreken. Reijnen zegt dat de
38 nieuwe informatie geldt voor alle partijen. Alle partijen moeten daar ter plekke iets mee doen,

1 ook in het geval van de FSR. Hij denkt verder dat de FSR een suggestie moet doen wanneer de
2 FSR het niet eens is met het voorstel.

3 Rutten zegt dat de FSR meerdere malen heeft gezegd dat hij zorgvuldig besluiten wil
4 nemen. Dat is de reden waarom de FSR na de bijeenkomst nog een interne vergadering wil
5 houden. Dit is niet om het proces te belemmeren. Reijnen zegt dat hij dit snapt.

6 Kat zegt dat het voor de FSR al helpt wanneer hij eerder aanpassingen op de OER
7 hoort, nog voor de bijeenkomst. Bij de bijeenkomst kan de FSR dan een besluit presenteren. Kat
8 zegt dat de voorgestelde procedure heel lastig is voor de FSR, omdat het niet mogelijk is om
9 intern te overleggen.

10 Wilts zegt dat het tijdens de bijeenkomst zal gaan over OER-gerelateerde zaken waar
11 de FSR al over gesproken heeft in een eerder stadium. Het is dus geen nieuwe materie, maar het
12 gaat over de puntjes op de i. Deze bijeenkomst zal het einde zijn van een heel lang traject waarin
13 de FSR betrokken wordt. Dat traject moet een keer tot zijn einde worden gebracht. Het voorstel
14 is dat de bijeenkomst het einde is van dit traject. De bijeenkomst moet niet een begin vormen
15 van een nieuwe uitwisseling van meningen en standpunten.

16 Koletzki denkt dat het goed is om naar alle partijen toe te benadrukken dat het gaat om
17 een bijeenkomst waarbij de puntjes op de i worden gezet. Koletzki zegt dat het een probleem
18 wordt voor de FSR wanneer er meer besproken wordt tijdens de bijeenkomst dan de laatste
19 puntjes op de i, omdat dit niet aansluit op de manier waarop de raad werkt. Weerman zegt
20 nogmaals dat alle raadsleden welkom zijn. Verder kan de FSR tijdens de bijeenkomst aangeven
21 wanneer het om een moeilijk punt gaat. Dit zou Weerman ook prettig vinden wanneer de FSR
22 dit doet over nieuwe voorstellen. Weerman vraagt zich af wat een alternatief kan zijn voor het
23 voorstel dat het DB presenteert.

24 De Vries denkt dat het helpt wanneer de bijeenkomst niet het moment is om besluiten
25 te nemen, maar dat het een zeer belangrijke stap is in het proces en dat de FSR nog ten minste
26 één plenaire vergadering het erover kan hebben. Verder zegt De Vries dat de FSR voortaan
27 misschien duidelijker kan aangeven wanneer hij het ergens mee oneens is.

28 Rutten zegt dat de discussie nu weer lijkt te gaan over het vorige discussiepunt,
29 namelijk over de samenwerking tussen het bestuur en de FSR.

30 Weerman geeft aan dat hij niet weet hoe het proces op een andere manier kan
31 verlopen. Hij zegt dat hij best tijdens de bijeenkomst expliciet aan de FSR wil vragen hoe het
32 ervoor staat en of de FSR bezwaren heeft. Hij is het niet eens met De Vries. Hij vindt het geen
33 goed idee als de FSR na de bijeenkomst nog een interne vergadering organiseert waarna hij een
34 definitieve reactie geeft. Koletzki zegt dat hij niet denkt dat dit voor problemen zal zorgen
35 wanneer de bijeenkomst daadwerkelijk gaat over puntjes op de i. Weerman zegt dat hij deze
36 problemen nu wel hoort, want hij merkt dat de FSR na de bijeenkomst nog besluiten wil nemen.

37 De Jong zegt dat het duidelijker moet worden wat het doel is van de bijeenkomst.
38 Weerman zegt dat de partijen het oneens zijn wat betreft het doel van de bijeenkomst. Volgens

1 Weerman is het doel van de bijeenkomst om het inhoudelijk eens met elkaar te worden. Dat er
2 daarna nog een komma wordt verplaatst, maakt Weerman niet uit.

3 Weerman zegt dat de FSR nu al de OER'en A heeft ontvangen en dat deze OER'en
4 worden aangepast op de adviezen van OC's. Normaal gesproken worden de FSR, de OR en de
5 examencommissie daarna om instemming gevraagd. Als de FSR tegelijkertijd met OC's
6 betrokken willen worden, dan kan dat volgens Weerman. De FSR wordt dan vanaf het
7 allereerste adviesmoment betrokken bij de OER. Als de FSR denkt dat dit helpt, lijkt Weerman
8 dit een goed idee.

9
10 Er wordt gepauzeerd. Na de pauze is Roeland aanwezig en Rutten heet hem welkom.

11
12 De Vries neemt het woord. De Vries zegt dat de FSR de intentie heeft om snel tot een besluit te
13 komen. Wanneer het gaat om puntjes op de i, dan verwacht de FSR dat de partijen er onderling
14 uitkomen tijdens de bijeenkomst. De Vries zegt dat wanneer er wel een nieuw voorstel wordt
15 gedaan tijdens de bijeenkomst, waar de FSR niet op heeft kunnen anticiperen, dan kan de FSR
16 nu nog niet beloven wat zijn reactie gaat zijn. Weerman zegt normaal dat de FSR eerder mag
17 reageren en dingen kan inbrengen. Bovendien zijn de materialen volgens hem al bekend. Hij
18 wijst de FSR erop dat de intentie is dat er dan een besluit genomen wordt.

19 Rutten stelt voor dat de FSR laat weten aan het DB zodra zij het met bepaalde artikelen
20 of wijzigingen oneens zijn. Kat zegt dat de FSR graag op de hoogte gebracht wordt van
21 tussentijdse wijzigingen. Wilts vindt dit een goed idee, omdat het voor het bestuur makkelijker
22 is om zo snel mogelijk de mening van de FSR te weten.

23 De Vries gaat door naar punt 6 van het memo. Ze zegt het lijkt alsof de OC's nu geen
24 advies meer kunnen geven op het format. De FSR is bang dat de OC's niet op de hoogte zijn van
25 het feit dat ze wel commentaar mogen geven op het format. Het moet niet zo zijn dat de OC's
26 hier niet op reageren omdat dit onduidelijk is. De Vries vraagt namens de FSR of er duidelijk
27 gecommuniceerd kan worden naar de OC's dat ze commentaar mogen geven op het format.

28 Weerman zegt dat als OC's met commentaren komen, hiernaar geluisterd moet
29 worden. Het is volgens Weerman een kwestie van verwachtingsmanagement. Weerman begrijpt
30 niet wat de FSR bedoelt. Wilts zegt dat het in de toelichting duidelijk wordt dat OC's ook mogen
31 reageren op het format. De procedure is veranderd omdat Wilts begrepen had dat het voor OC's
32 onduidelijk was om eerst alleen op het format te adviseren. Wilts zegt dat er duidelijk
33 gecommuniceerd wordt naar OC's wat er van hen gevraagd wordt.

34 De Vries zegt dat de FSR er niet tegen is dat het format niet apart behandeld wordt,
35 maar het lijkt erop dat de OC's nu niet meer op het format kunnen reageren. Reijnen is het eens
36 met de FSR en vindt dat er duidelijker gecommuniceerd moet worden dat OC's op de gehele
37 OER kunnen reageren. Reijnen zegt dat dit duidelijk gecommuniceerd zal worden.

1 De Vries gaat verder met punt 1. De Vries zegt dat de FSR graag een terugkoppeling
2 zou willen ontvangen. Indien blijkt dat het dit jaar goed verloopt, kan het volgend jaar ook zo
3 gaan.

4 Bij punt 2 staat dat de OC vrij is om op de hele OER te reageren. De FSR wil dat dit
5 expliciet wordt verwoord. De FSR vindt de huidige formulering niet expliciet genoeg. De FSR
6 vindt dat de OC's om advies gevraagd moeten worden wat betreft de hele OER. Weerman past
7 de formulering over dat OC's vrij zijn om op de hele OER te reageren aan. Hij zorgt dat er
8 duidelijk naar OC's gecommuniceerd wordt dat zij op de gehele OER kunnen reageren. **(ACTIE)**

9 De Vries zegt dat punt 3 een groot punt is voor de FSR. De Vries zegt dat de FSR twee
10 weken heeft om te reageren. Ze denkt dat dit niet genoeg is om instemming te geven. De FSR
11 gaat ervan uit dat het bestuur de meeste aanpassingen van de OC's zal overnemen waardoor er
12 nieuwe OER'en worden gepresenteerd. De FSR vraagt of de reactietermijn van de FSR ten
13 minste vier weken kan worden. Weerman denkt dat dit geen verstandig idee is, omdat alle
14 deadlines dan doorschuiven. Weerman zegt dat de stukken nu al bekend zijn. Er worden geen
15 nieuwe OER'en gepresenteerd. Uitstel betekent voor Weerman dat de hele cyclus verandert.

16 Koletzki zegt dat niet direct alles in panne valt. De FSR zal nu maar één plenaire
17 vergadering hebben. Weerman zegt dat de FSR het nu al weet. Daar kan nu al in de planning
18 rekening mee worden gehouden. Zo zou de FSR een extra plenaire vergadering kunnen
19 inplannen.

20 De Jong zegt dat de reacties die nog gaan komen nog een grote onbekende zijn voor de
21 FSR. Dan is een tijdspad van twee weken om te reageren te kort. Koletzki zegt dat het ook niet
22 haalbaar is voor de FSR om heel veel PV's extra te plannen. De hele structuur moet dan
23 veranderd worden. Koletzki denkt dat het voor alle partijen meer ruimte schept wanneer de
24 FSR een reactietermijn van vier weken krijgt.

25 Reijnen zegt dat het ook hier gaat om de losse eindjes. De OER is er al. De wijzigingen
26 die optreden zijn vrij beperkt. Het gaat om de restjes die er dan nog zijn. Reijnen denkt dat er
27 iets mis is wanneer er niet in twee vergaderingen van de FSR een besluit genomen kan worden.
28 Volgens Reijnen moet de FSR het niet te zwaar maken. Het gaat slechts om kleine
29 veranderingen.

30 De Vries denkt dat Reijnen daar niet vanuit moet gaan. OC's hebben adviesrecht en
31 komen met hun commentaar. Als zij een goed punt hebben, dan moet dit veranderd worden. De
32 Vries constateert dat het bestuur er anders in staat dan de FSR. Reijnen zegt dat er zo veel OC's
33 zijn en dat er niet vanwege één partij iets niet door kan gaan. Wat eruit gaat komen is een
34 compromis. Er moet geen principekwestie van gemaakt worden. De FSR heeft die positie niet.

35 Koletzki denkt dat de FSR dit ook niet doet. Koletzki zegt dat de reactietermijn nu echt
36 te kort is. In het optimale geval zouden het de puntjes op de i zijn die slechts veranderd worden,
37 maar nu is het lastig om dit te zeggen. Pas in de week van 12 februari komt er een nieuwe versie

1 en weet de FSR wat er veranderd is. Koletzki kan niet beloven dat de FSR tot een standpunt kan
2 komen wanneer de reactietermijn slechts twee weken is.

3 Weerman zegt dat het bestuur wel wil kijken wat de gevolgen zijn van een week uitstel
4 en of dit tot problemen leidt. Indien er geen nadelige gevolgen worden verwacht, is het mogelijk
5 om de FSR een week extra te geven om te reageren. Volgens Weerman is het namelijk ook
6 belangrijk voor de achterban van de FSR dat er geen besluiten over de OER worden gemaakt na
7 de zomer. Indien een langere reactietijd voor de FSR betekent dat het OER-proces vertraagd
8 wordt, zal Weerman besluiten de FSR niet meer tijd te geven dan nu wordt voorgesteld.

9 Koletzki zegt dat hij dacht dat de FSR altijd zes weken de tijd heeft om een reactie te
10 geven. Nu krijgt de FSR maar twee weken de tijd. Weerman zegt dat het onjuist is wat Koletzki
11 zegt. Het DB van de faculteit stelt volgens Weerman altijd de termijnen. Weerman stelt
12 nogmaals voor om te onderzoeken of de reactietijd verlengd kan worden. Hier zegt hij weer bij
13 dat het gehele OER-proces voor de start van het aankomende studiejaar afgerond moet zijn.

14 De Vries zegt dat de FSR het fijn zou vinden als de reactietermijn verlengd wordt, dus
15 ze hoopt dat dit kan. De Vries zegt dat een week extra al beter zou zijn voor de FSR. Weerman
16 onderzoekt dus of de reactietermijn op de OER'en voor de FSR verlengd kan worden. **(ACTIE)**

17 Tot slot wil de FSR nog een laatste punt aandragen. Volgens De Vries is dit punt een
18 herhaling van wat hiervoor is gezegd. De Vries zegt dat in het voorgestelde tijdspad geen ruimte
19 is voor uitloop. Hier maakt de FSR zich zorgen om, omdat er zeer waarschijnlijk te weinig tijd is
20 om de OER'en goed te bespreken. De FSR is bang dat er een situatie ontstaat waarbij de
21 procedure niet zorgvuldig doorlopen kan worden. Weerman zegt dat hij van alle partijen vraagt
22 om op tijd te reageren op de OER'en zodat het proces op tijd afgesloten kan worden. Hij
23 verwacht dit ook van de FSR.

8. Studievoorschotmiddelen 2018

24 Kok heeft een vraag over de bijlage die bij dit vergaderpunt hoort. Hij vraagt of de
25 studievoorschotmiddelen nodig zijn om het tekort van de bestaande investeringsagenda op te
26 vullen. Nijsten zegt dat de investeringsagenda een eigen budget heeft. De investeringsagenda
27 wordt betaald van middelen die alsnog worden gekregen. Nijsten wil de
28 studievoorschotmiddelen gebruiken om niet te hoeven snijden op plaatsen waar dat anders wel
29 zou moeten. De voorschotmiddelen zouden volgend jaar dan ook gebruikt worden om niet
30 verder te hoeven snijden.

9. Venture Lab

31 De Jong zegt dat de FSR al een aantal keren heeft gesproken over de invulling van het Venture
32 Lab. Vandaag wil de FSR niet weer spreken over het Venture Lab zelf, maar meer over het
33 proces. Hierbij wil hij ook graag praten over valorisatie. De Jong zegt dat de FSR denkt dat het
34 goed is om in gesprek te blijven hierover. Volgens De Jong wil het DB van de faculteit ook graag
35 in gesprek hierover blijven, zoals ook blijkt uit zijn reactie op de laatst gestuurde brief van de

1 FSR over Venture Lab. De Jong zegt namens de FSR het jammer te vinden dat er niet met de FSR
2 meer gesproken is over hoe valorisatie plaats zou moeten vinden op de faculteit. Nu kan er geen
3 gezamenlijk standpunt van het DB en de FSR worden geuit wat zij van valorisatie vinden en hoe
4 het aan de orde moet komen in de faculteit.

5 Weerman zegt dat hij niet voorbereid is om over valorisatie te praten, omdat hij in de
6 veronderstelling was dat er over Venture Lab gesproken zou worden tijdens deze OV. Hij denkt
7 dat het beter is om tijdens een volgende OV valorisatie te bespreken. Hij zou graag in gesprek
8 gaan over valorisatie met alle raadsleden, maar dan dus wel op een later moment. Volgens
9 Weerman zou dit gesprek kunnen plaatsvinden naar aanleiding van de laatste brief van de FSR
10 over valorisatie. Hij hoopt dat dit onderwerp volgend kalenderjaar op een agenda van de OV
11 kan staan.

12 De Jong zegt dat het een goede eerste stap is om in gesprek te blijven over valorisatie.
13 De Jong vraagt of dit gesprek in een later stadium breder kan worden getrokken, bijvoorbeeld
14 door de OR ook bij het gesprek over valorisatie te betrekken. Weerman zegt dat het aan de FSR
15 is om te bepalen of hij de OR hierbij wil betrekken. Hij heeft niet de behoefte om dit gesprek met
16 andere partijen te voeren, omdat hij denkt dat het bestuur en andere partijen het eens zijn over
17 valorisatie en hoe dit ingevuld moet worden op de faculteit. Volgens Weerman heeft
18 bijvoorbeeld de OR het bestuur juist aangegeven dat hij de visie van het bestuur op valorisatie
19 goed vindt. Ook opleidingsdirecteuren zijn het volgens Weerman eens met het DB. Weerman
20 zegt dat de FSR de enige partij is geweest die kritiek heeft geuit.

21 De Jong zegt dat de FSR in een brief voorstelt om Venture Lab jaarlijks te evalueren. Ze
22 vraagt wat het bestuur van dit voorstel vindt. Weerman zegt dat dit niet gedaan zal worden. Wel
23 moet iedere institutie een jaarverslag schrijven. Na vier jaar zal Venture Lab opnieuw worden
24 geëvalueerd. De Jong vraagt of er een mogelijkheid is om aanpassingen te doen wanneer uit de
25 jaarlijkse verslagen blijkt dat niet alles naar wens is. Ze wil verder weten wie hier dan over gaat.
26 Weerman zegt dat het bestuur hierover gaat en dat er uiteraard mogelijkheden zijn om Venture
27 Lab aan te passen wanneer dit nodig blijkt te zijn. Dit is volgens Weerman bij alle instituties het
28 geval. Rutten vraagt of het jaarverslag openbaar is. Nijsten zegt dat het bestuur hier nog naar
29 moet kijken. Het DB laat de FSR weten of de jaarverslagen in het algemeen en het jaarverslag
30 van Venture Lab in het bijzonder openbaar is of gedeeld kan worden met de FSR. **(ACTIE)**

31 De Jong vraagt of de FSR betrokken kan worden over de evaluatie over vier jaar.
32 Weerman zegt dat hij eerst wil spreken over valorisatie voordat hij antwoord geeft op de vraag
33 van De Jong. Weerman zegt dat hij nog geen antwoord geeft op deze vraag, omdat de FSR heeft
34 gezegd dat hij valorisatie als taak van de faculteit niet erkent. Het lijkt Weerman dan ook beter
35 om eerst over valorisatie te praten.

36 De Jong vraagt of Weerman niet denkt dat het juist goed is om de FSR te betrekken bij
37 de evaluatie van Venture Lab. Weerman zegt dat de FSR zichzelf buiten spel heeft gezet door te
38 zeggen dat hij valorisatie niet erkent. Weerman zegt nog een keer dat hij eerst over valorisatie

1 wil praten. Verder zegt hij dat hij de brief over valorisatie wel goed geschreven vond, ook al is
2 hij het er inhoudelijk niet mee eens.

3 De Jong zegt dat de FSR valorisatie wel erkent, aangezien hij ook heeft geschetst hoe hij
4 valorisatie wel wil zien. In het verlengde hiervan vraagt De Jong nogmaals of de FSR betrokken
5 wordt bij de evaluatie van het Venture Lab over vier jaar? Weerman herhaalt dat hij eerst het
6 gesprek over valorisatie wil afwachten.

10. Opleidingscommissies: uren voor docentleden

7 Kat neemt het woord. De FSR heeft een vergaderstuk geschreven over dit agendapunt. Iedereen
8 op de faculteit erkent volgens Kat dat OC's belangrijk zijn en dat ze meer rechten hebben
9 gekregen het afgelopen jaar door de Wet Versterking Bestuurskracht. Waarschijnlijk vindt
10 iedereen ook dat alle OC's meer uren zouden moeten krijgen omdat hun taken zijn uitgebreid.
11 De FSR wil weten wat de moeilijkheid is om meer uren te geven aan docentleden.

12 Weerman zegt dat hij het misschien niet eens is met het standpunt van de FSR dat het
13 huidige gestelde aantal uren onvoldoende is. Als het zo moet zijn dat er meer uren vrijgesteld
14 moeten komen, dan moet dit volgens Weerman uit de onderwijsbegroting gehaald worden.
15 Meer uren voor docentleden van OC's betekent minder geld voor onderwijs.

16 Kat vraagt of het bestuur een kans ziet dat uren voor docentleden vanuit een centraal
17 potje betaald kunnen worden. Volgens Weerman is het DB daar natuurlijk niet op tegen, maar
18 Weerman verwacht dat andere faculteiten hier niet om zullen zitten te springen. Weerman wil
19 voorkomen dat er geconcludeerd wordt dat OC's net zo veel uren als bijvoorbeeld Geneeskunde
20 moet krijgen en dat de FGw vervolgens financieel hiervoor moet opdraaien.

21 Kat vraagt of het DB samen met de FSR en een afvaardiging van de OR hierover wil
22 praten. Weerman zegt dat hij dit wil. Hij wil het er dan over hebben dat vooral over de
23 formulering nagedacht moet worden. Dit voorstel moet strategisch geformuleerd worden.
24 Iedereen weet volgens Weerman dat het doorgerekend wordt naar de faculteiten wanneer iets
25 centraal gefinancierd wordt. De UvA heeft immers maar één portemonnee. De FSR maakt een
26 afspraak voor een gesprek met het DB en de OR over de centrale financiering van uren voor
27 docentleden van OC's. **(ACTIE)**

11. Taalbeleid

28 Kat zegt dat Weerman heeft aangegeven te willen praten over het taalbeleid tijdens de OV,
29 omdat hij niet begreep waarom de FSR een geschil heeft aangespannen. Weerman heeft toen
30 een vraag gesteld in een e-mail aan de FSR. Kat denkt dat die vraag volgens de FSR FGw niet
31 relevant is. Hij vindt dat een opleiding dient te bepalen of hun studenten een taalvaardigheid
32 Engels moeten ontwikkelen in plaats van alle opleidingen te verplichten actieve taalvaardigheid
33 Engels op te nemen in het studieprogramma. Volgens Kat dienen opleidingen de mogelijkheid te
34 hebben om te zeggen of zij actieve taalvaardigheid Engels zo belangrijk vinden voor hun
35 vakgebied om het op te nemen in de opleiding.

1 Weerman zegt dat dit hem verrast. Volgens Weerman vindt de FSR dit namelijk niet
2 van andere zaken, zoals wetenschapsfilosofie en academische vaardigheden. Van deze dingen
3 vindt de FSR wel dat elke student dit moet krijgen tijdens zijn opleiding. Weerman snapt niet
4 waarom dit niet voor taalvaardigheid Engels zou gelden. Weerman zegt dat er bepaalde
5 vaardigheden worden verwacht van afgestudeerde studenten. Weerman denkt dat
6 taalvaardigheid ook hoort tot de vaardigheden van afgestudeerde studenten. Het verrast hem
7 dat de FSR deze visie niet deelt.

8 De Jong vraagt of de vraag van Weerman nu is beantwoord. Ze merkt dat er nu
9 overgegaan wordt op een inhoudelijke discussie en dat is volgens haar niet de bedoeling van dit
10 agendapunt. Weerman zegt dat hij het jammer vindt dat de FSR niet op hem wil reageren. Hij
11 zegt dat hij graag wil weten waarom de FSR dit standpunt inneemt. Hij vindt het jammer dat de
12 FSR zo op het proces gefocust is, terwijl hij graag inhoudelijk wil weten waarom de FSR dit
13 vindt. Kat zegt dat zij dit op dit moment niet kort kan uitleggen.

12. Rondvraag en sluiting

14 Hoevers constateert dat de studiezalen overvol zijn en hij vraagt of hieraan iets te doen is.
15 Nijsten zegt dat hij wil onderzoeken of het mogelijk is om hier iets aan te doen, maar in principe
16 gaat Facility Services hierover. Nijsten zoekt desondanks uit of er iets gedaan kan worden aan
17 overvolle studiezalen. **(ACTIE)**

18 De Jong zegt dat Nijsten in gesprek zou gaan met de studentpsychologen om te
19 onderzoeken of het mogelijk is om een inlooppreekuur op een locatie van de faculteit te
20 organiseren. Ze vraagt zich wat er uit dit gesprek is gekomen. Nijsten zegt dat de afspraken
21 helaas keer op keer zijn afgezegd. Een nieuwe afspraak is nog niet gepland. De Jong zegt dat ze
22 dit jammer vindt. Nijsten vindt dit ook en hij vindt het ook pijnlijk. Het bestuur is volgens
23 Nijsten wel bezig met het opstellen van een notitie om een studentpsycholoog op de locatie te
24 hebben. Nijsten zegt dat zijn voorkeur echter uitgaat naar een gesprek.

25 Janssen vraagt wat er is besproken bij de knelpuntanalyse en wat hiermee is gedaan.
26 Reijnen zegt dat de knelpuntanalyse nog niet is besproken in de GSH-raad. Bij de CoH is dit wel
27 gebeurd, zoals hiervoor is besproken. Reijnen zegt dat de GSH dit in het voorjaar zal doen. De
28 Jong zegt dat dit niet klopt en dat Reijnen de scan verwacht met de knelpuntanalyse. Dit zijn
29 echter verschillende dingen. Uit de knelpuntanalyse kwam bijvoorbeeld dat er binnen ACASA
30 behoefte is aan vakken van 3 EC.

31 De volgende vraag van Janssen is eigenlijk gericht aan Kroon, maar ze hoopt dat de
32 andere leden van het bestuur antwoord kunnen geven. Er is gezegd dat minoren meer
33 geëvalueerd zullen worden. Janssen vraagt het bestuur om aan de opleidingsdirecteuren te
34 vragen of zij een lijst kunnen sturen waarin de minoren zijn opgenomen en dat dus de OPD's
35 aan de OC's doorgeven dat er van OC's verwacht wordt dat zij deze minoren moeten evalueren.
36 Het is vaak nu niet duidelijk dat OC's de taak hebben om minoren ook te evalueren en om welke
37 minoren het dan gaat. Weerman zegt dat hij verwacht dat eerst het minorbeleid besproken

1 moet worden. Hij zegt dat uit die discussie misschien veel verstrekkender conclusies worden
2 getrokken. Het bestuur geeft de vraag van Janssen over minoren door aan Kroon en geeft
3 hierover een update aan de FSR. **(ACTIE)**

4 De Vries zegt dat het bestuur een brief heeft ontvangen van de OC van de master in
5 Preservation and Presentation of the Moving Image. Deze OC wil op een andere wijze evalueren
6 dan nu gedaan wordt met UvA-Q. OC's hebben instemmingsrecht op de wijze van evalueren en
7 De Vries wil weten hoe het bestuur hier tegenover staat. Weerman zegt dat er momenteel
8 gesproken wordt over UvA-Q. De FSR weet hiervan. De OR was namelijk niet voor het
9 publiceren van de evaluaties. De COR heeft een brief gestuurd naar de persoon binnen de UvA
10 die gaat over privacy, namelijk aan de functionaris gegevens bescherming. Dit heeft ertoe geleid
11 dat Weerman de publicaties stop heeft moeten zetten. Nu heeft hij gehoord dat de evaluaties
12 mogelijk gepubliceerd mogen worden, maar dan alleen met toestemming van de betreffende
13 docent. OC's kunnen de evaluaties wel gewoon blijven gebruiken, heeft hij gehoord, maar ze
14 moeten hier dan wel aangeven dat ze er vertrouwelijk mee omgaan. Weerman heeft echter de
15 indruk dat OC's dit al deden. Weerman benadrukt dat hij dit allemaal alleen nog maar heeft
16 gehoord en dat dit nog niet bevestigd is in een brief. Indien het zover is kan UvA-Q weer volop
17 gebruikt worden. Verder denkt Weerman dat UvA-Q een goed mechanisme en instrument om te
18 gebruiken is. Het hoeft echter niet het enige instrument te zijn. Sterker nog, hij denkt dat een OC
19 altijd meer moet doen, zoals het houden van panelgesprekken. UvA-Q kan wel inzichten geven
20 in de eerste indicaties. De Vries zegt dit niet helemaal een antwoord is op haar vraag. Ze zegt dat
21 de betreffende OC niet wil dat UvA-Q eruit wordt gestuurd. Weerman zegt dat dat niet kan. UvA-
22 Q is iets dat als instelling wordt gedaan.

23 De vergadering wordt om 16:01 gesloten.

Besluiten

24 170914-01 Het faculteitsbestuur en de FSR bereiken overeenstemming op de delen B van
25 de OER'en van bacheloropleidingen. Het faculteitsbestuur geeft toe op het
26 punt van de specialistische minor. De specialistische minor blijft behouden en
27 dit wordt gecommuniceerd naar studenten. De FSR geeft toe op het punt van
28 de verplichte minor bij TCR-opleidingen, mits er duidelijk wordt
29 gecommuniceerd naar studenten dat zij kunnen kiezen voor een minor of een
30 zelf samengesteld vakkenpakket en de wijziging binnen de TCR-opleidingen
31 binnen een jaar wordt geëvalueerd.

Actielijst

32 161117-04 De FSR deelt de resultaten van de enquête m.b.t. functiebeperkingen met G.
33 Nijsten zodra deze er zijn.
34 170406-08 Het FB stuurt een definitieve versie van het stuk over ACASA naar de FSR.



- 1 170518-03 Nijsten kijkt samen met Facility Services n.a.v. de resultaten van de enquête
2 over studeren met een functiebeperking wat er nu al gedaan kan worden en
3 wat meegenomen zal worden voor de Binnenstadcampus.
- 4 170518-05 De FSR en het FB gaan in gesprek over het rapport Studiesucces 2.0 wanneer
5 de CoH-raad en de GSH-raad de scan hebben besproken.
- 6 170914-07 Zodra er een plan is over diversiteit en een eventuele diversity officer, wordt
7 dit plan voorgelegd aan de FSR.
- 8 170914-17 Zowel op de Nederlands- als Engelstalige webpagina's moet duidelijk
9 gecommuniceerd worden dat toekomstige studenten niet afgewezen kunnen
10 worden voor hun bacheloropleiding vanwege hun motivatiebrief.
- 11 170914-22 Het faculteitsbestuur en de FSR gaan met elkaar in gesprek over het
12 minorbeleid.
- 13 171219-01 Het bestuur laat aan de FSR weten welke voorstellen er overgenomen kunnen
14 worden. De FSR laat dan weten of hij hiermee akkoord gaat.
- 15 171219-02 De FSR neemt contact op met het DB om een afspraak te maken waarin het
16 memo en de samenwerking tussen de FSR en het DB verder besproken
17 worden.
- 18 171219-03 De FSR ontvangt het tijdpad van de ACASA-OER van het DB.
- 19 171219-04 Weerman past de formulering over dat OC's vrij zijn om op de hele OER te
20 reageren aan. Hij zorgt dat er duidelijk naar OC's gecommuniceerd wordt dat
21 zij op de gehele OER kunnen reageren.
- 22 171219-05 Weerman onderzoekt of de reactietermijn op de OER'en voor de FSR verlengd
23 kan worden.
- 24 171219-06 Het DB laat de FSR weten of de jaarverslagen in het algemeen en het
25 jaarverslag van Venture Lab in het bijzonder openbaar zijn of gedeeld kan
26 worden met de FSR.
- 27 171219-07 De FSR maakt een afspraak voor een gesprek met het DB en de OR over de
28 centrale financiering van uren voor docentleden van OC's.
- 29 171219-08 Nijsten zoekt uit of er iets gedaan kan worden aan overvolle studiezalen.
- 30 171219-09 Het bestuur geeft de vraag van Janssen over minoren door aan Kroon en geeft
31 hierover een update aan de FSR.
- 32