



Conceptnotulen OV FSR en DB FGw 25 januari 2018

Fred Weerman, Marian Wilts, Gerard Nijsten, Carlos Reijnen, Caroline Kroon, Thomas Vaessens, Marleen Postma, Emma Kat, Melle Koletzki, Noor de Vries, Annie de Jong, Elisa Janssen, Wouter Hoevers, Michele Murgia, Roeland

Aanwezig	Voorbergen, Rachel Meijers
Afwezig	Eva Nivard
Gast	Alex Tess Rutten (technisch voorzitter), Doetsje de Groot
Notulist	Charlotte Osté

Agenda

1. Opening en vaststelling agenda
2. Vaststelling conceptverslag OV 19 december 2017 (bijlage)
3. Mededelingen
 - 1 a. Dagelijks Bestuur van de faculteit
 - 2 b. FSR
4. Stand van zaken
 - 3 a. OER ACASA deel A
 - 4 b. Verzoeken tot afwijking van verkiezingen OC's
5. Discussienota facultaire medezeggenschap en relatie FSR-DB
6. OERen deel A 2018-2019
7. Sluiten deeltijdvariant BA Linguistics
8. Valorisatie
9. Rondvraag en sluiting

1. Opening en vaststelling agenda

- 5 Rutten opent de vergadering om 15:07 uur. De agenda wordt vastgesteld.

2. Vaststelling conceptverslag OV 19 december 2017 (bijlage)

- 6 Rutten vraagt of er opmerkingen zijn bij het conceptverslag van de OV van 19 december 2017.
- 7 Per pagina worden de eventuele opmerkingen besproken. Postma en Weerman stellen enkele
- 8 wijzigingen voor die Osté ter plekke verwerkt. Daarna wordt het verslag vastgesteld.

1 Tijdens het doornemen van het verslag geeft Weerman aan dat hij in de
2 veronderstelling was dat actiepunt 171219-02 tijdens een OV zou plaatsvinden in plaats van in
3 een apart gesprek, zoals het huidige actiepunt stelt. Weerman denkt dat deze vergadering het
4 actiepunt realiseert bij het agendapunt over de discussienota. Kat geeft aan dat, zoals ook
5 tijdens het vooroverleg al ter sprake kwam, er onduidelijkheid bestond over dit actiepunt. Het
6 DB dacht dat deze tijdens een OV zou worden behandeld, maar de FSR is van mening dat er een
7 apart gesprek zou worden georganiseerd. Kat stelt voor om dit actiepunt te bespreken bij het
8 vijfde agendapunt.

9 De actielijst wordt besproken:

Actielijst

- 10 161117-04 De FSR deelt de resultaten van de enquête m.b.t. functiebeperkingen met G.
11 Nijsten zodra deze er zijn.
- 12 170406-08 Het FB stuurt een definitieve versie van het stuk (Memorandum
13 Medezeggenschap) over ACASA naar de FSR.
- 14 170518-03 Nijsten kijkt samen met Facility Services n.a.v. de resultaten van de enquête
15 over studeren met een functiebeperking wat er nu al gedaan kan worden en
16 wat meegenomen zal worden voor de Binnenstadcampus.
- 17 170518-05 De FSR en het FB gaan in gesprek over het rapport Studiesucces 2.0 wanneer
18 de CoH-raad en de GSH-raad de scan hebben besproken.
- 19 170914-07 Zodra er een plan is over diversiteit en een eventuele diversity officer, wordt
20 dit plan voorgelegd aan de FSR.
- 21 170914-17 Zowel op de Nederlands- als Engelstalige webpagina's moet duidelijk
22 gecommuniceerd worden dat toekomstige studenten niet afgewezen kunnen
23 worden voor hun bacheloropleiding vanwege hun motivatiebrief.
- 24 170914-22 Het faculteitsbestuur en de FSR gaan met elkaar in gesprek over het
25 minorbeleid in de lente.
- 26 171219-01 Het bestuur laat aan de FSR weten welke voorstellen er overgenomen kunnen
27 worden. De FSR laat dan weten of hij hiermee akkoord gaat.
- 28 ~~171219-02 De FSR neemt contact op met het DB om een afspraak te maken waarin het~~
29 ~~memo en de samenwerking tussen de FSR en het DB verder besproken~~
30 ~~worden.~~
- 31 171219-03 De FSR ontvangt het tijdpad van de ACASA-OER van het DB.
- 32 ~~171219-04 Weerman past de formulering over dat OC's vrij zijn om op de hele OER te~~
33 ~~reageren aan. Hij zorgt dat er duidelijk naar OC's gecommuniceerd wordt dat~~
34 ~~zij op de gehele OER kunnen reageren.~~
- 35 ~~171219-05 Weerman onderzoekt of de reactietermijn op de OER'en voor de FSR verlengd~~
36 ~~kan worden.~~

1 171219-06 Het DB laat de FSR weten of de jaarverslagen in het algemeen en het
2 jaarverslag van Venture Lab in het bijzonder openbaar zijn of gedeeld kan
3 worden met de FSR.

4 171219-07 De FSR maakt een afspraak voor een gesprek met het DB en de OR over de
5 centrale financiering van uren voor docentleden van OC's.

6 ~~171219-08 Nijsten zoekt uit of er iets gedaan kan worden aan overvolle studiezalen.~~

7 ~~171219-09 Het bestuur geeft de vraag van Janssen over minoren door aan Kroon en geeft
8 hierover een update aan de FSR.~~

9

10 Tijdens het doornemen van de actielijst geeft Wilts bij actiepunt 170406-08 aan dat de
11 opleidingscommissies zijn toegevoegd aan het memorandum over medezeggenschap. Dit
12 memorandum is momenteel naar de VU gestuurd. Zodra de VU akkoord is met het
13 memorandum, wordt het naar de FSR gestuurd. Bij actiepunt 170518-05 zegt Kroon dat zij de
14 FSR op de hoogte houdt van het proces. Weerman geeft bij actiepunt 170914-07 aan dat hij nog
15 steeds op het gesprek wacht met de centrale *diversity officer*. Volgens Kroon en Reijnen is
16 actiepunt 170914-17 bijna afgerond. Alleen de puntjes hoeven nog maar op de i gezet te
17 worden wat betreft de formulering. Reijnen verwacht de definitieve formulering binnen enkele
18 dagen op de website. Wilts geeft bij actiepunt 171219-03 aan dat de FSR op korte termijn het
19 tijdpad voor de ACASA OER ontvangt wanneer de VU akkoord is gegaan met het voorstel. Wilts
20 verwacht dat de FSR het tijdpad op korte termijn ontvangt. Weerman zegt bij actiepunt 171219-
21 04 dat dit is gebeurd. De formuleringen zijn aangepast en liggen klaar. Ze zijn echter nog niet
22 verzonden naar OC's. Dit zal gebeuren wanneer de OC's deel B ontvangen. Nijsten zegt bij
23 actiepunt 171219-08 dat hij in gesprek is met Bureau Onderwijs Logistiek (BOL). Er wordt
24 onderzocht of er in de tentamenweken extra zalen geopend kunnen worden. Nijsten hoopt hier
25 volgende keer meer over te kunnen vertellen. Bij 171219-09 geeft Kroon aan dat zij niet weet
26 waar het actiepunt over gaat. Janssen legt de vraag die zij tijdens de vorige OV gesteld heeft uit.
27 Kroon beantwoordt de vraag van Janssen via de mail over of opleidingsdirecteuren aan hun
28 OC's kunnen doorgeven naar welke minoren zij moeten kijken. **(ACTIE)**

3. Mededelingen

29 a. Dagelijks Bestuur van de faculteit

30 Er zijn geen mededelingen vanuit het DB.

31

32 b. FSR

33 Kat meldt dat Nivard niet aanwezig is bij deze OV.

4. Stand van zaken

34 a. OER ACASA deel A

35 Weerman zegt dat er tijdens het bespreken van de actielijst eigenlijk al de stand van zaken
36 omtrent deel A van de OER van ACASA is besproken. De FSR zal twee opties voorgelegd krijgen,
37 zoals tijdens de vorige OV is besloten. De FSR wordt gevraagd om uit deze opties te kiezen. De

1 eerste optie is dat de voorstellen die de FSR eerder heeft gestuurd worden overgenomen in de
2 specifieke OER van ACASA indien dit volgens het DB mogelijk is. Bij de tweede optie wordt er
3 teruggevallen op deel A van de OER van de FGw van de UvA. Met andere woorden, de studenten
4 van ACASA die ingeschreven zijn aan de UvA zullen dan net als de andere FGw-studenten van de
5 UvA dezelfde OER hebben.

6 **b. Verzoeken tot afwijking van verkiezingen OC's**

7 Meijers zegt dat OC's die op een andere manier samengesteld willen worden dan verkiezingen
8 een verzoek tot afwijking moeten indienen. De FSR wil graag nu al aangeven welke punten hij
9 belangrijk vindt en waarvan hij hoopt dat OC's hier in hun verzoek op ingaan. Hij wil graag dat
10 OC's een korte motivatie indienen wanneer zij willen afwijken van verkiezingen. De FSR wil in
11 deze motivatie graag zien waarom ze willen afwijken en welk alternatief hun voorkeur heeft.
12 Verder wil de FSR graag dat de OC's aangegeven of (een deel van) de huidige OC-leden ook
13 aankomend jaar in de OC zitting zullen nemen. Daarnaast vindt de FSR het belangrijk dat OC's
14 aangeven hoe zij het contact met hun achterban onderhouden indien de leden niet verkozen
15 zijn. De FSR vindt het namelijk belangrijk dat de OC's erover nadenken hoe ze representatief
16 zijn. Tot slot zegt Meijers dat de FSR een afspraakverzoek heeft ontvangen van het DB om de
17 verzoeken van de OC's samen met het DB en de OR te bespreken. Volgens dit verzoek zal het
18 tussentijdsoverleg van 16 februari met een half uur verlengd worden. De FSR vraagt zich af of
19 een half uur voldoende is om alle verzoeken te bespreken. Daarnaast vraagt Meijers of het
20 mogelijk is of de FSR zo spoedig mogelijk de verzoeken krijgt, bij voorkeur uiterlijk op 9
21 februari.

22 Weerman zegt dat hij het prima vindt om de verzoeken van de OC's zo snel mogelijk te
23 sturen naar de FSR. Verder laat hij agenda-technisch uitzoeken of het mogelijk is om op 16
24 februari langer in overleg te treden. Indien dit niet mogelijk is, dan zal iedereen moeten
25 proberen om dit in dit half uur te bespreken. Weerman bedenkt zich en vraagt aan Wilts of er in
26 totaal niet een uur is ingepland. Kat zegt dat dit klopt, maar dat eerst nog een regulier
27 tussentijdsoverleg van een half uur ingepland staat. Weerman zegt dat het mogelijk is om de
28 onderdelen van het tussentijdsoverleg op een andere manier te regelen, bijvoorbeeld door deze
29 onderdelen te verschuiven naar een volgend tussentijdsoverleg. Dan hebben de FSR, de OR en
30 het DB in totaal een uur om in gesprek te gaan over de verzoeken van de OC's. Kat zegt dat dit
31 een goed idee is.

32 Meijers wil graag van Weerman weten of de punten die zij heeft opgenoemd
33 overeenkomen met de ideeën van het DB. Weerman ziet geen strijdigheid tussen hetgeen wat
34 Meijers heeft gezegd en hetgeen dat in de bijlage staat die naar OC's is verzonden. Hij is het dan
35 ook eens met de punten die Meijers heeft aangedragen.

5. Discussienota facultaire medezeggenschap en relatie FSR-DB

1 De Vries geeft aan dat er onduidelijkheid was over een actiepunten. De FSR gaat liever niet tijdens
2 de OV in discussie over de discussienota. Tijdens de vorige OV heeft de FSR begrepen dat er in
3 een meer informele setting gesproken zou worden over de discussienota en de relatie tussen de
4 FSR en het DB. De voorkeur van de FSR gaat hier ook naar uit. Hij denkt dat dit het gesprek ten
5 goede zal komen. Ter voorbereiding van het gesprek dat gevoerd wordt buiten de OV, zou de
6 FSR nu wel alvast een aantal punten aandragen die betrekking hebben op de discussienota. De
7 FSR stelt voor om bij het aparte gesprek een neutrale gespreksleider uit te nodigen. De FSR
8 denkt dat dit het gesprek ten goede komt.

9 Weerman zegt dat hij niets voor een neutrale gespreksleider voelt. Hij ziet niet in
10 waarom het gesprek niet zou slagen wanneer er op een informele manier met elkaar gesproken
11 wordt zonder gespreksleider. Verder zegt hij dat het DB in de veronderstelling was dat de FSR
12 graag nog punten over de nota wilde bespreken tijdens deze OV. De Vries zegt dat de FSR dit
13 ook zal doen, zoals zij heeft aangegeven.

14 Weerman zegt het prima te vinden om in een later stadium nog een apart gesprek te
15 organiseren en in discussie te treden, maar hij ziet het ook als optie om dat tijdens deze
16 vergadering te doen. Volgens Weerman is er ook met de OR over deze notitie gesproken.
17 Weerman is benieuwd naar de reacties van de FSR-leden op de discussienota. Deze reactie is
18 nuttig voor hem omdat hij in een volgend stadium een aantal suggesties wil aandragen hoe de
19 geconstateerde problemen opgelost kunnen worden.

20 De Vries licht toe waarom de FSR een neutrale gesprekspartner zou willen. Een
21 neutrale gesprekspartner kan volgens de FSR helpen om het gesprek soepel te laten verlopen.
22 Het zou volgens haar om een andere rol gaan dan de technisch voorzitter tijdens een OV heeft.
23 Zij zegt dat het de voorkeur van de FSR is om op een ander moment de open discussie te voeren.
24 Tijdens deze OV zal de FSR alleen een aantal observaties van de discussienota vertellen.

25 Weerman zegt opnieuw het goed te vinden om een apart gesprek te organiseren. Hij
26 gelooft niet dat de FSR en het DB er verstandig aan doen om dit een lange procedure te maken.
27 Hij wil niet op al te lange termijn voorstellen doen over hoe intern de medezeggenschap
28 verbeterd kan worden. Hij wil kijken hoe de vergaderingen voor beide partijen goed en nuttig
29 gemaakt kunnen worden. Weerman zegt dat de punten nu genoemd kunnen worden, maar de
30 FSR mag dit ook toen tijdens een andere vergadering. Dat vindt hij ook goed. De stap naar een
31 ander type vergadering met mediatie, vindt Weerman hiervoor niet nodig.

32 Rutten zegt dat Weerman het doel van de gesprekspartner mogelijk verkeerd heeft
33 begrepen. Het is niet de bedoeling dat de gesprekspartner mediatie is. Een neutrale
34 gesprekspartner komt volgens de FSR ten goede aan het gesprek. Weerman reageert hierop
35 door te zeggen dat hij het voldoende vindt om alleen met de FSR te spreken.

36 De Vries zegt nu de punten van de FSR langs te lopen. Ze wil graag beginnen met twee
37 opmerkingen over zaken die onjuist in de discussienota zijn vermeld. Op pagina 1 wordt
38 gesproken over het memorandum over medezeggenschap. De Vries zegt dat de FSR dit
39 memorandum nog niet heeft ontvangen. Dit wordt echter wel gesuggereerd in de discussienota.
40 De Vries zegt dat de FSR bij het bespreken van de actiepunten echter heeft gehoord dat de FSR
41 het memorandum zo spoedig mogelijk ontvangt. Daarnaast meldt De Vries dat er in de
42 discussienota staat dat de FSR een maandelijks overleg heeft met de onderwijsdirecteuren,
43 maar dit is niet het geval. Zo'n overleg heeft volgens De Vries nog niet plaatsgevonden. Kroon
44 zegt dat dit in het verleden wel gebeurd is, maar dat het inderdaad dit jaar nog niet heeft
45 plaatsgevonden.

1 Het volgende punt dat de FSR wil bespreken gaat over de gemeenschappelijke
2 vergadering (GV), zoals in de discussienota besproken is. Volgens de discussienota zou een GV
3 in het studiejaar 2017-2018 nader verkend worden. De Vries zegt dat de FSR dit toentertijd niet
4 zo heeft opgevat, aangezien de FSR geen voorstander is van een GV. Weerman zegt dat het DB
5 dit anders heeft begrepen. Weerman vraagt of de FSR ook niet wil dat de optie verkend wordt,
6 nu blijkt dat hij er geen voorstander van is. Volgens Kat is er namelijk nog wat onduidelijkheid
7 over de definitieve invulling van de facultaire GV. Kat vraagt of de facultaire GV een plaats is
8 waar de FSR en de OR samen één instemmingsverzoek of adviesaanvraag ontvangen en dus
9 gezamenlijk een reactie geven. Weerman zegt dat dit klopt. Het zou inderdaad gaan over
10 dossiers waar beide medezeggenschapsorganen instemmingsrecht of adviesrecht op hebben.
11 Kat zegt dat de FSR het prima vindt om samen over zulke gezamenlijke onderwerpen te
12 spreken, maar de FSR wil dat er uiteindelijk twee adviezen of reacties gestuurd worden. Dat
13 betekent volgens Kat dat de FSR zijn eigen advies of reactie op het instemmingsverzoek schrijft
14 en dat de OR ook zijn eigen reactie verstuurt. De medezeggenschapsorganen blijven dus apart
15 adviseren of reageren.

16 Rutten vraagt of alle aanwezigen begrijpen wat een GV inhoudt. Weerman zegt dat het
17 analoog is aan de GV op centraal niveau. Hij begrijpt dat het, gegeven het faculteitsreglement, op
18 dit moment niet mogelijk is de FSR en OR samen één instemmingsverzoek of adviesaanvraag te
19 sturen. Weerman zegt dat bepaalde mensen op de faculteit wel voorstander zijn van zo'n
20 vergaande samenwerking tussen de OR en de FSR in de vorm van een faculteitsraad, maar
21 volgens Weerman is dat nu niet aan de orde. De Vries zegt dat de FSR een gezamenlijk moment
22 waarbij informatie wordt gegeven aan zowel de FSR als de OR goed vindt, maar dat de FSR er
23 geen voorstander van is om samen met de OR één reactie te schrijven bij een gedeeld dossier.

24 Een volgend punt dat De Vries namens de FSR aandraagt is toegang tot de
25 medewerkerssite. Het zou voor de raadsleden van de FSR erg prettig zijn wanneer zij toegang
26 krijgen tot de medewerkerssite. Weerman zegt dat het op dit moment de vraag is of de
27 raadsleden hier toegang tot mogen hebben. De Jong vraagt of het een actiepunt voor Weerman
28 wordt dat hij onderzoekt of de raadsleden toegang kunnen krijgen tot de medewerkerssite.
29 Weerman zegt dat hij dit niet wil. Hij is geen voorstander van het noteren van allerlei
30 "subactiepunten". Volgens Weerman observeert hij nu wat de FSR wenselijk vindt en wat niet.
31 Later komt hij hierop terug.

32 De Vries bespreekt het volgende punt van de FSR. Het DB van de faculteit merkt
33 volgens de discussienota dat de informatie niet uit eerste hand komt wanneer niet alle
34 raadsleden bij een informatief gesprek aanwezig zijn. Volgens de FSR is dit echter geen
35 probleem. Hij heeft de indruk dat de informatie altijd goed wordt doorgegeven aan de
36 raadsleden die niet aanwezig zijn, zodat ook zij de mogelijkheid hebben een mening te vormen.

37 Het volgende dat De Vries aandraagt gaat over toezeggingen tijdens informele
38 gesprekken. De Vries zegt dat de FSR geen toezegging van het DB heeft kunnen bedenken die
39 gedaan is tijdens een informeel gesprek. Dit ervaart de FSR echter niet als een probleem. Hij ziet
40 deze informele gesprekken veel meer als informatievoorziening in het proces. Hij vindt de
41 informatieve gesprekken waardevol.

42 De discussienota meldt ook dat de FSR en het DB vaak niet tot overeenstemming
43 komen tijdens vergaderingen. De Vries zegt dat de FSR het idee heeft dat zowel de FSR als het
44 DB vaak nog moeten nadenken over voorstellen die tijdens de vergadering worden gedaan. De
45 FSR neemt volgens De Vries graag de tijd voor zijn beslissingen. Hij vindt het moeilijk om in
46 korte tijd te zeggen: dit doen we wel en dit doen we niet. De FSR ervaart ook dit echter niet als

1 een probleem. Hij vindt het juist belangrijk dat hij de tijd neemt om een besluit te nemen.
2 Hieruit blijkt dat hij het nemen van besluiten serieus neemt.

3 Verder staat er in de discussienota dat informatiesprekken niet altijd het
4 besluitvormingsproces versnellen. De Vries zegt dat de FSR dit niet als een probleem ziet. De
5 FSR krijgt namelijk een deadline voorgelegd die gesteld is door het DB. Hij houdt rekening met
6 de gestelde deadline bij het maken van een planning. Informatievoorzieningen die voor de
7 deadline plaatsvinden zijn erg waardevol, omdat ze volgens De Vries leiden tot een betere
8 reactie van de FSR, maar ze leiden niet tot een snellere besluitvorming.

9 Daarnaast wordt in de discussienota gezegd dat het contact tussen het DB en de FSR
10 vrij formalistisch is. De Vries zegt dat de FSR soms problemen ervaart met mondelinge
11 afspraken. Uit het verleden is gebleken dat mondelinge afspraken soms leiden tot verschillende
12 interpretaties van de gemaakte afspraken. Wanneer de afspraak zwart op wit staat, is het voor
13 alle partijen duidelijk wat de afspraak is. Er kan vrijwel direct opgemerkt worden wanneer het
14 DB of de FSR een andere interpretatie van de afspraak heeft. Daarnaast hebben afspraken die
15 vermeld zijn op schrift ook nog een juridisch karakter. De FSR wil volgens de Vries bepaalde
16 zaken gewoon vastgelegd hebben op schrift.

17 Tot slot wil de Vries nog een klein punt bespreken. Volgens de discussienota lijken de
18 overleggen weinig invloed te hebben op het adviseren of instemmen. De Vries zegt dat de FSR in
19 gesprekken met de leden van het DB beleefd is, maar dat een beleefde houding niet betekent dat
20 de FSR per se positief is. De FSR voert volgens De Vries dan gewoon een gesprek waarin hij
21 informatie tot zich kan nemen.

22 Weerman concludeert uit de reactie van De Vries dat de FSR best tevreden is. De FSR
23 ervaart de geschetste problemen vaak niet als problematisch. Weerman zegt dat dit echter wel
24 de observaties van het DB zijn. De Vries erkent dat er dingen misgaan, maar dat de dingen die in
25 de discussienota worden geschetst en tijdens deze OV zijn besproken niet als problematisch
26 worden ervaren door de FSR. De FSR ziet niet echt problemen in zijn eigen functioneren. Hij
27 hoopt dat het DB meer inzicht krijgt in de werkzaamheden van de FSR en de uitvoering
28 daarvan. Hij denkt dat dit inzicht het gezamenlijk functioneren kan verbeteren. Daarom wilde
29 de FSR volgens De Vries graag nog een apart gesprek waarin de FSR zijn manier van werken
30 toelicht.

31 Weerman vraagt wat De Vries bedoelt. De Vries zegt dat het DB heeft aangegeven dat
32 hij niet snapt hoe en waarom de FSR tot bepaalde beslissingen komt. De Vries denkt dat dit
33 duidelijker wordt wanneer de FSR inzicht verschaft in zijn manier van werken.

34 Kat zegt dat er niet geconcludeerd kan worden dat de FSR geheel tevreden is over de
35 huidige gang van zaken. Zij denkt dat er dingen verbeterd kunnen worden. Een van deze dingen
36 is de communicatie. Volgens Kat dient de communicatie zowel vanuit de FSR als het DB
37 verbeterd te worden. Naast communicatie is de FSR ook niet geheel tevreden wat betreft de
38 verwachtingen die het DB en de FSR van elkaar hebben of lijken te hebben. Kat zegt dat ze graag
39 wil dat er in een verder stadium nagedacht wordt over de verbeteringen van deze punten.
40 Communicatie en verwachtingen vindt zij daarbij erg belangrijk om te bespreken. De Vries
41 denkt dat het probleem ligt bij de brug tussen het DB en de FSR.

42 Weerman zegt dat het goed is om te horen dat de FSR niet echt grote problemen ziet.
43 Hij denkt dat de problemen beter gelokaliseerd kunnen worden. Het DB zal nu onderling
44 bespreken op welke zaken hij terugkomt.

45 Rutten vraagt of Weerman herkent wat de FSR heeft gezegd. Weerman zegt dat hij wel
46 een aantal dingen als problematisch ervaart die de FSR kennelijk niet als een probleem ziet. Een

1 voorbeeld hiervan is het uiten van een mening tijdens informele gesprekken. Weerman
2 constateert dat er niet echt dossierhouders zijn bij de FSR met enig mandaat. Hij vindt dit
3 problematisch. Hij wil graag dat de FSR verzint hoe dit opgelost kan worden als de FSR op deze
4 manier wil blijven werken.

5 Op een later moment zullen de FSR en het DB met elkaar in gesprek gaan om de
6 discussienota en de onderlinge relatie te bespreken. Het DB zal daarvoor nog met elkaar in
7 gesprek gaan om een reactie te formuleren op de aangedragen punten van de FSR. Dit wordt
8 verwerkt in een stuk en dat stuk wordt naar de FSR gestuurd. **(ACTIE)**

6. OERen deel A 2018-2019

9 Volgens Koletzki zijn er een aantal punten die de FSR wil aandragen. Rutten vraagt om de
10 reacties kort te houden zodat er zo veel mogelijk punten kunnen worden besproken en dat er
11 zoveel mogelijk zaken afgetikt kunnen worden. Koletzki zegt dat de meeste punten betrekking
12 hebben op zowel de OER van de bachelors als de masters.

13 Het eerste punt dat Koletzki wil aandragen gaat over “tentamen” in de
14 begripsbepalingen. Dit geldt zowel voor de OER van de bachelors als voor de masters. Volgens
15 Koletzki kan een tentamen in gedeeltes worden afgelegd in de vorm van één of meerdere
16 deeltentamens. Volgens Koletzki is de begripsbepaling van “tentamen” verwarrend, omdat het
17 niet duidelijk is wat een tentamen inhoudt en of een tentamen uit meerdere deeltentamens kan
18 bestaan. Wilts zegt dat de FSR beter een alternatieve formulering kan voorstellen. Koletzki
19 vraagt hoe deeltentamens zich verhouden tot tentamens. Reijnen zegt dat deze specifieke
20 vragen even te veel voor hem zijn. Hij moet hiervoor naar de huidige formulering in de OER
21 kijken. Er wordt afgesproken dat de FSR alternatieve formuleringen opstuurt naar het DB voor
22 de artikelen die hij onduidelijk vindt. Het DB kijkt vervolgens naar deze formuleringen en geeft
23 hier een reactie op. **(ACTIE)**

24 Koletzki zegt dat er in de OER geen duidelijke deadline wordt gesteld voor het
25 openbaar maken van de studiegids. Het is daarom op dit moment niet duidelijk voor studenten
26 wat er allemaal besproken wordt bij de vakken die de student wil volgen. Reijnen vindt het goed
27 om een deadline af te spreken voor het publiceren van de studiegids, maar hij vraagt zich af of
28 deze deadline in de OER opgenomen moet worden. Hij zegt dat er op dit moment al een
29 deadline is, maar dat deze deadline helaas niet altijd wordt nageleefd. Hij denkt dat de OER niet
30 bedoeld is om een deadline voor de studiegids vast te leggen. Kroon sluit zich hierbij aan. Dit
31 hoort volgens haar niet in de OER thuis. Koletzki zegt dat de deadline niet een specifieke datum
32 hoeft te zijn, maar bijvoorbeeld iets als “twee weken voor de start van de vakaanmelding”.
33 Kroon begrijpt Koletzki's punt goed, maar ze zegt nog een keer dat het niet in de OER hoort.
34 Reijnen zegt dat de studiegidsen centraal geregeld worden en dat het lastig is om in een
35 facultaire OER hier dan een deadline voor te stellen. Reijnen denkt na over hoe de deadline voor
36 de studiegids op een andere manier opgelost kan worden. **(ACTIE)**

37 Het volgende punt dat Koletzki aandraagt gaat over de vorm van tentaminering. Bij lid
38 3 zou de FSR liever zien dat het “minimaal één jaar” is. Reijnen zegt dat het logisch is om de
39 duur van de masteropleiding te nemen. Het ligt volgens hem voor de hand om dit dan ook te
40 veranderen voor masters die twee jaar duren. Reijnen zegt dat dit zijn eerste reactie is en hij
41 onderzoekt nog of er andere dingen zijn die dit tegenspreken. Reijnen onderzoekt of de
42 formulering over de vorm van tentaminering bij masters aangepast kan worden volgens de
43 duur van de masteropleiding. **(ACTIE)**

1 Daarna bespreekt Koletzki artikel 4.4.7. Dit gaat over de vaststelling en bekendmaking
2 van de uitslag van een tentamen en dit artikel heeft betrekking op zowel de OER voor de
3 bachelor- als voor de masteropleidingen. In dit artikel staat vrij specifiek dat een student niet in
4 beroep kan gaan tegen deeltentamens. De FSR begrijpt niet waarom dit niet kan. Hij is van
5 mening dat studenten ook tegen deeltentamens in beroep moeten kunnen gaan wanneer deze
6 student denkt dat er iets niet klopt. Kroon zegt dat studenten in beroep kunnen gaan tegen een
7 cijfer als geheel, dus het cijfer van een tentamen. Het deeltentamen is een onderdeel hiervan.
8 Als je in beroep wilt vanwege het deeltentamen, maak je bezwaar tegen het tentamencijfer als
9 geheel. Koletzki zegt dat dit niet blijkt uit de formulering en hij stelt een alternatieve
10 formulering voor. De FSR stuurt de herformulering op.

11 Artikel 4.2.5 geldt zowel de OER voor de bachelors als de masters en gaat over
12 wanneer studenten het recht hebben om inzicht te krijgen in de vorm van tentaminering. De
13 FSR vindt dat studenten ook inzicht moeten krijgen in hoe een mondeling tentamen er uitziet.
14 Studenten moeten volgens de FSR dus inzicht krijgen in de vorm van zowel een mondeling als
15 een schriftelijk tentamen. Kat zegt dat studenten bij schriftelijke tentamens al moeten weten
16 waar het tentamen over gaat, maar volgens de FSR zou de student dit recht ook moeten hebben
17 bij een mondeling tentamen. Kroon zegt dat de tentamenstof dus helder moet worden. De Groot
18 geeft aan dat het ook kan gaan om een voorbeeldvraag. De Vries zegt dat de FSR ook een
19 alternatieve formulering heeft voor dit artikel en dat hij deze zal sturen aan het DB.

20 Artikel 4.5.1 heeft betrekking op tentamengelegenheden en is zowel in de OER van de
21 bachelors als van de masters opgenomen. Volgens Koletzki is het onduidelijk wat dit artikel
22 betekent. Koletzki vraagt of het bestuur kan uitleggen wat “tweemaal per jaar” betekent. De
23 Groot zegt dat het betekent dat elk vak een herkansing heeft. Dit betekent echter niet dat ieder
24 deelcijfer herkanst kan worden. Koletzki zegt dat de formulering onduidelijk is en vraagt of hier
25 een alternatief voor kan komen. Reijnen zegt dat hij ook niet weet waarom dit artikel op de
26 huidige manier geformuleerd is, maar dat de betekenis ervan is dat ieder vak één herkansing
27 heeft. De FSR stuurt een herformulering met betrekking tot dit artikel naar het DB.

28
29 Er wordt gepauzeerd.

30
31 Na de pauze bespreekt Koletzki artikel 4.5.6 in de OER voor bacheloropleidingen. Vorig jaar is
32 deze discussie volgens hem ook gevoerd en de FSR wil graag aangeven dat dit artikel nog steeds
33 een moeilijk punt voor hem is. De FSR is het niet eens met het artikel en wil graag hierover een
34 discussie voeren. Kroon zegt dat dit te maken heeft met Rapport Studiesucces 2.0 en dat het één
35 van de punten is waar een werkgroep zich momenteel mee bezig houdt. Kroon zegt dat deze
36 discussie zeker gevoerd zal worden. De Vries zegt dat dit fijn is om te horen, maar dat de FSR de
37 discussie hierover niet op de lange baan wil schuiven. Hij wil het er eigenlijk bij deze OER al
38 over hebben. Kroon weet niet of dit er dan al doorheen komt, maar ze zegt wel te kunnen kijken
39 of een andere formulering beter aansluit bij de wensen van de FSR.

40 Weerman zegt dat hij dit vreemd vindt. Hij heeft hier vorig semester over gesproken
41 met Haverkamp en De Jong. Het moet volgens hem op een natuurlijke manier aansluiten met
42 wat je als docent en student aan het doen bent. Kroon zegt dat het bedoeld is voor de
43 bescherming van studenten. Weerman zegt dat hij in de veronderstelling was dat hij hierover
44 nog met de FSR in discussie zou gaan.

45 De Jong zegt dat de FSR inderdaad in gesprek is geweest met Weerman over deze
46 kwestie, maar dat Weerman toen de wens uitsprak om eerst de discussienota te presenteren en

1 te bespreken voordat deze discussie verder gevoerd werd. De Jong vraagt of er op korte termijn
2 gesproken kan worden met het DB, de FSR en Willem Pool, aangezien de discussienota nu ook
3 besproken wordt. Weerman zegt dat als er op bredere schaal een discussie gevoerd wordt, het
4 niet een punt kan zijn dat a priori bij het OER-dossier wordt behandeld. Koletzki zegt dat de FSR
5 de discussienota eerder verwachtte te ontvangen en dat de discussie dus ook al voor het OER-
6 proces plaats had kunnen vinden. Weerman zegt dat het gesprek tussen het DB, de FSR en
7 Willem Pool in het tweede semester plaats zal vinden. Weerman zegt dat het ook kortgesloten
8 moet worden met toetsdeskundigen.

9 Kroon vraagt om welke notitie het gaat. Weerman zegt dat eerst de discussie rondom
10 het taalbeleid afgerond moest worden voordat over artikel 4.5.6 gesproken zou worden. De
11 Jong zegt dat dit niet klopt en dat het gaat over de discussienota die besproken is tijdens deze
12 PV bij agendapunt 5. Weerman zegt dat Willem Pool aanwezig kan zijn bij het gesprek in het
13 tweede semester.

14 De Vries bespreekt artikel 4.8 over de geldigheidsduur van resultaten. Ze zegt dat de
15 decaan moet aantonen dat getentamineerde kennis verouderd is. Pas dan kunnen de punten
16 voor een bepaald vak komen te vervallen. De Vries vraagt hoe de decaan dit aan OC's gaat
17 aantonen. Weerman zegt dat dit artikel veranderd is na een verandering in de wet. Reijnen zegt
18 dat heel weinig vakken een beperkte geldigheidsduur zullen hebben. Volgens Reijnen betreft
19 het alleen uitzonderlijke gevallen. De Groot zet dat er een motivatie hiervoor opgenomen moet
20 worden in deel B van de OER. Weerman zegt dat de geldigheidsduur van resultaten in principe
21 niet komt te vervallen. Als het toch gebeurt, dan moet de decaan op een of andere manier
22 duidelijk maken dat de geldigheid van een tentamen verlopen is. Weerman zegt dat hij dit dan
23 goed moet beargumenteren.

24 Artikel 4.9.1 over het inzagerecht wordt besproken. De Vries zegt dat het niet verplicht
25 is op dit moment om een inzagement te organiseren voor deeltentamens vóór het
26 eindtentamen. De FSR constateert echter dat de stof van het eindtentamen soms overeenkomt
27 met dat voor een deeltentamen dat eerder is afgenomen. De FSR vindt het vervelend voor
28 studenten dat zij hun deeltentamen niet kunnen inzien voordat het eindtentamen plaatsvindt.
29 De FSR stelt daarom een alternatieve formulering voor.

30 Reijnen zegt dat de redenering van de FSR sympathiek klinkt, maar dat het niet altijd
31 uitvoerbaar is. Zo wordt de nakijktermijn erg beperkt wanneer een docent ook een
32 inzagement moet organiseren voor ieder deeltentamen. Volgens Reijnen kan het organiseren
33 van inzagementen voor deeltentamens nog wel eens lastig worden. Hij zegt dus dat hij het
34 wel wenselijk vindt dat studenten hun deeltentamens kunnen inzien voordat het eindtentamen
35 plaatsvindt, maar hij vraagt zich af of het haalbaar is. Reijnen onderzoekt in hoeverre het
36 mogelijk is om in de OER op te nemen dat er een inzagement georganiseerd moet worden
37 voor deeltentamens. **(ACTIE)**

38 Het volgende punt dat de FSR aandraagt heeft betrekking tot studeren met een
39 functiebeperking. In de OER van de bachelors is dit artikel 6.11.7 en bij van de masters 5.2.6. De
40 formulering in de OER van de masters is nu anders dan bij de bachelors en de FSR zou graag
41 zien dat het lid dezelfde formulering heeft als bij de OER van de bachelors. Bovendien heeft de
42 FSR opgemerkt dat er in de master-OER een passage is weggelaten, namelijk die over de
43 studieadviseur. Dit vindt de FSR gek. Hij is van mening dat de rechten wat dit betreft gelijk
44 moeten zijn voor bachelor- en masterstudenten. Reijnen is het hiermee eens.

45 De Vries zegt dat er in beide gevallen staat dat de verklaring één jaar geldig is, maar dit
46 geldt niet voor studenten met een chronische beperking. Door de huidige formulering lijkt het

1 echter alsof die bepaling verdwijnt in de loop van het artikel. De FSR vindt het belangrijk dat dit
2 duidelijker in de OER komt te staan en hij zou dan ook een toevoeging willen zien bij dit artikel.
3 Indien dit niet mogelijk is, stelt hij voor het gedeelte over één jaar te verwijderen. Kroon zegt
4 dat deze formulering helderder kan en dat het DB kijkt of de formulering van de FSR geschikt is
5 of dat het op een andere manier geformuleerd wordt.

6 Koletzki meldt dat de FSR het vervelend vindt dat de FSR de delen B van de OER nog
7 niet heeft ontvangen. In veel artikelen uit deel A wordt namelijk verwezen naar deel B nu veel
8 artikelen van deel A naar deel B verschoven zijn. Dit vindt hij vervelend, omdat de FSR nog niet
9 het volledige inzicht heeft.

10 Daarnaast merkt Koletzki op dat het DB voorstelt om de OER niet meer ieder jaar te
11 herzien. De FSR vindt dit problematisch. Dit kan leiden tot een de-democratisering van het
12 proces. Weerman zegt dat wanneer men de behoefte heeft om iets te veranderen, dat er dan
13 nieuwe voorstellen komen. Het DB heeft hiervoor gekozen, omdat er buitengewoon veel tijd aan
14 de OER'en wordt besteed. Hierdoor worden grote inhoudelijke debatten weggezogen door
15 relatief kleine elementen in de OER'en. Als voorbeeld geeft Weerman het debat over
16 toetsmomenten. Het is volgens Weerman jammer dat er zoveel tijd aan de OER'en wordt
17 besteed. Waar het niet nodig is, zal dat in het vervolg niet meer worden gedaan. De vergadertijd
18 kan dan gestoken worden in grotere kwesties.

19 De Jong vraagt welke partijen wijzigingen in de OER kunnen voorstellen. Weerman
20 zegt dat elke partij hierom kan vragen, maar volgens Weerman loopt het idealiter anders. Hij
21 ziet het voor zich dat een debat over bijvoorbeeld toetsing leidt tot een bepaalde uitslag. Door
22 die uitslag moet de OER ook aangepast worden.

23

7. Sluiten deeltijdvariant BA Linguistics

24 Voorbergen zegt dat dit de eerste keer is dat hij het woord mag voeren bij een OV. Hij is
25 raadsassistent sinds december. Hij begrijpt waar het verzoek over het sluiten van de
26 deeltijdvariant van de bachelor Linguistics vandaan komt, maar er is een punt waar de FSR zich
27 zorgen om maakt. Dit punt gaat over de afstudeertermijn. Studenten hebben vijf jaar de tijd om
28 de opleiding af te ronden. De meeste deeltijdstudenten hebben echter zes jaar nodig om de
29 opleiding af te ronden. Het verzoek van de FSR is om de termijn te verlengen naar 2025. Dan
30 hebben studenten in totaal zeven jaar de tijd om hun deeltijdstudie af te ronden. Voorbergen
31 zegt dat de FSR dit redelijk vindt als studenten de gangbare tijd en één jaar extra in verband
32 met uitloop krijgen.

33 Weerman zegt dat hij zal kijken of het voorstel van de FSR mogelijk is. Hij zegt dat de
34 kosten een belangrijke rol spelen. Kroon vult hem aan en zegt dat de vorm waarin je het
35 onderwijs aanbiedt aan deeltijdstudenten niet de ideale vorm is. Het is volgens Kroon dus niet
36 fijn om deze opleiding op deze manier aan te bieden.

37 Voorbergen vraagt of het DB nadenkt over andere vormen van *Life Long Learning*. Dit
38 vindt de FSR interessant. De FSR zou hier graag bij betrokken willen worden. Hij is benieuwd
39 naar nieuwe initiatieven. Voorbergen komt terug op een eerdergenoemd punt. Hij zegt dat het
40 een feit is dat de huidige studenten vaak zes jaar over hun opleiding doen in plaats van vijf jaar.
41 De beginnende studenten van deze opleiding moeten volgens de FSR de mogelijkheid hebben
42 om de studie af te ronden. De FSR vindt vijf jaar daarom te kort.

43 Weerman zegt dat hij contact opneemt met de opleiding om het voorstel van de FSR te
44 bespreken. Kroon zegt dat ze nu niet kan overzien wat het kost om het een jaar langer te doen.

1 Kroon zegt dat iedereen het erover eens is dat weinig studenten deze deeltijdvariant zullen
2 volgen. Weerman neemt contact op met de opleiding om het voorstel van de FSR te bespreken.
3 In verband met de deadline op 2 februari geeft Weerman binnen een week een reactie. **(ACTIE)**
4 Voorbergen vraagt of de FSR betrokken kan worden bij het bedenken van initiatieven
5 voor *Life Long Learning*. Weerman zegt dat dit kan, maar hij verwacht niet dat dit onderwerp dit
6 studiejaar nog op de agenda komt. De agenda voor dit jaar zit namelijk al vol. De
7 onderwijsdirecteuren hebben aangegeven dat er dit studiejaar niet meer over gesproken kan
8 worden en andere zaken te ontwikkelen. Wellicht kan er een keer verkennend over gesproken
9 worden. Indien de discussie op een later moment gestart wordt, dan wordt de FSR betrokken.
10 **(PRO MEMORI)**

8. Valorisatie

11 Kok zegt dat de FSR een brief heeft gestuurd waarin een probleem geschetst wordt omtrent een
12 economische opvatting rondom valorisatie. Volgens Kok gaat het hierbij om een abstract
13 probleem, maar wel met een praktische uitwerking. Er wordt namelijk beleid gemaakt, zoals het
14 Venture Lab Humanities. Kok zou graag in discussie gaan over dit onderwerp, maar wellicht wil
15 eerst het bestuur iets zeggen.

16 Weerman zegt dat hij al meerdere keren heeft gezegd dat hij de brief erg goed
17 geschreven vond. Hij vond de brief ook leuk om te lezen, ook al was hij het vrijwel met alle
18 punten die de FSR aandraagt oneens. Weerman zegt dat onderzoekers onderzoeksvragen willen
19 beantwoorden en die antwoorden leiden weer tot nieuwe onderzoeksvragen. Volgens Weerman
20 is dit wat onderzoek doet; de vragen brengen je naar een hoger niveau. Weerman noemt dit
21 “nieuwsgierigheidsgedreven onderzoek”. Dit onderzoek helpt ons om grip te krijgen op de
22 wereld om ons heen. Volgens Weerman wordt dit type onderzoek op grote schaal uitgevoerd op
23 de FGw. Tegelijkertijd zijn er echter ook vragen die niet zo zeer gaan om hergebruik in het
24 onderzoek zelf, maar om effecten of toepassingsvragen op de maatschappij. Een voorbeeld
25 noemt Weerman onderzoek naar tweede taal. Volgens Weerman zijn er ook onderzoeken die
26 tussen de twee types in zitten. Hij denkt hierbij aan de biografie over Jacob van Lennep,
27 geschreven door Marita Mathijssen, maar er zijn nog meer voorbeelden. Dit onderzoek is zowel
28 van fundamentele als van toegepaste aard. Het is volgens Weerman goed om te zien dat de
29 onderzoeken van mensen die uitsluitend fundamenteel onderzoek doen ook interessant zijn
30 voor mensen van andere gebieden. Volgens Weerman zijn zij vaak geïnteresseerd in de impact
31 die het onderzoek heeft op de maatschappij. De FSR zet volgens Weerman alle onderzoeken van
32 het type van Marita Mathijssen onterecht weg. Volgens Weerman haal je door deze houding de
33 drive van onderzoekers weg, ook bij mensen die fundamenteel onderzoek doen. Studenten
34 vinden volgens Weerman de impact van onderzoek op de maatschappij ook belangrijk. Tot slot
35 zegt Weerman dat ook de protocollen volgens welke het onderwijs beoordeeld wordt, stellen
36 dat de faculteit aan valorisatie moet doen. Ook daarom moet de FGw volgens Weerman aan
37 valorisatie doen.

38 Nijsten wil hier graag iets aan toevoegen. Nijsten zegt dat de wet vanaf 2005 stelt dat
39 valorisatie een kerntaak van de faculteit is. Het is voor Nijsten daarom geen discussiepunt of de
40 faculteit zich wel of niet op valorisatie moet richten.

41 Kok zegt dat hij het jammer vindt dat dingen die door hogerhand worden vastgesteld
42 geen onderwerp voor discussie kunnen zijn. Kok zegt dat de FSR een probleem ziet met
43 valorisatie als kerntaak van de universiteit. Volgens Kok is het verhaal van Weerman over de
44 drive van onderzoekers interessant. Kok zegt dat hij het vreemd vindt om valorisatie als derde

1 kerntaak te beschrijven, terwijl dit kennelijk al onderdeel is van goed onderzoek. Iets dat
2 indirect al hoort bij het doen van onderzoek, wordt nu expliciet als kerntaak beschreven. Kok
3 vindt dit kwalijk.

4 Weerman vindt het woord “kwalijk” wat overdreven. Volgens hem zegt Kok dat het
5 redundant is. Weerman zegt dat het DB de wet niet heeft gemaakt en hij merkt verder op dat de
6 FSR valorisatie niet als kerntaak ziet van de universiteit. Weerman vindt deze kerntaak echter
7 wel belangrijk, zowel voor toegepast onderzoek als voor fundamenteel onderzoek. Daarnaast is
8 het belangrijk voor onderzoek dat tussen deze twee typen in zit. Volgens hem moet de drive
9 naar eventuele toepassing geaccepteerd worden.

10 Kok zegt dat het verhaal wordt verteld vanuit de onderzoeker. Die onderzoeker heeft
11 een onderzoeksactiviteit en die voldoet aan de criteria aan de universiteit voor wat goed
12 onderzoek is. Hij denkt dat er een probleem is dat waardevol is. De FSR staat niet voor gesloten
13 onderzoek dat alleen gedeeld wordt binnen de eigen onderzoeksgroep. De biografie die
14 Weerman aanhaalt wordt beoordeeld volgens de waardencriteria van de universiteit. Wat een
15 steen des aanstoots is in het geval van Venture Lab, is dat er een ander waardebegrip
16 gehanteerd wordt wanneer je een start-up of een bedrijfje begint. Dan is namelijk het doel om
17 een succesvol product aan te bieden. De kritisch academische toets van experts wordt
18 vervangen voor wat als start-up kan functioneren.

19 Weerman zegt dat het niet helemaal helder voor hem is. Hij zegt immers niet dat wat in
20 Venture Lab gebeurt uitsluitend een economische waarde moet hebben. Alles valt eronder wat
21 niet zoiets is wat in de cirkel van nieuwe onderzoeksvragen binnen het onderzoek zelf valt. Het
22 doet er verder niet toe of je er geld mee verdient of niet.

23 Wat Kok dan nog mist, is een kritisch oordeel waarom dat nog aan de universiteit
24 verbonden is. Weerman stelt de retorische vraag waarom toegepast onderzoek aan een
25 universiteit verbonden is. Omdat dit volgens hem ook goed onderzoek kan zijn. Bovendien vindt
26 men het interessant om dit soort onderzoek uit te voeren.

27 Nijsten wil nog een ander voorbeeld geven. De afdeling INTT maakt gebruik van
28 onderzoek naar tweedetaalverwerving. Deze instelling maakt gebruik van producten, zoals
29 cursussen. Voor de faculteit is dit instituut interessant, omdat de resultaten ook weer gebruikt
30 kunnen worden voor onderzoek.

31 Reijnen zegt dat de discussie zich vooral richt op de onderzoeksvraag, maar volgens
32 Reijnen zit er binnen Venture Lab ook een onderwijsaspect. Reijnen wil rolmodellen creëren
33 binnen het onderwijs. De meeste studenten komen na hun studie op andere plekken in de
34 wereld terecht dan binnen de muren van de universiteit. De FGw is aan het verkennen bij welke
35 vakgebieden de studenten terechtkomen. Verder zegt Reijnen dat er in Venture Lab ook een
36 belangrijke component voor onderzoek is. Er zit volgens Reijnen een heel brede agenda achter
37 de start-ups om te kijken wat er überhaupt mogelijk is. Reijnen zegt dat het mogelijk is om over
38 tien jaar de eisen te beperken of te verbreden. Zo ziet Reijnen het aan de onderwijskant.

39 Kok zegt dat het interessant is dat hij vooral terugziet dat het over een soort
40 vaardigheidsonderzoek gaat. Het gaat over dingen die geesteswetenschappenstudenten
41 kunnen. Welke vaardigheden worden aan de studenten toegeschreven? Dat zijn voornamelijk
42 communicatieve vaardigheden en creatieve vaardigheden. Volgens Kok gaat het te weinig om
43 de link met geesteswetenschappen.

44 Weerman is het hier niet mee eens. Bij taalkundige bedrijven heb je taalkundigen nodig
45 en bij een bedrijf over geschiedenis heb je historici nodig. Reijnen zegt dat de brede
46 vaardigheden ook een *selling-point* van de geesteswetenschappen zijn.

1 Weerman kreeg tijdens het lezen van de brief de indruk dat de FSR dingen als “typisch
2 geesteswetenschappelijke problemen” bestempelt. Volgens hem wordt er in de wereld
3 onderschat wat geesteswetenschappers kunnen inbrengen. Er zijn onderwerpen waar een
4 geesteswetenschappelijke benadering van grote toegevoegde waarde kan zijn, zoals migratie.
5 Weerman denkt dat problemen niet typisch geesteswetenschappelijk zijn. Hierop aansluitend
6 geeft Nijsten een ander voorbeeld, namelijk Google. Google is een groot bedrijf. Dit bedrijf geeft
7 wereldwijd workshops over de toekomst van hun bedrijf. In Londen hebben ze gevraagd welke
8 vaardigheden het bedrijf nog nodig heeft. Het bleek volgens Nijsten te gaan om
9 geesteswetenschappelijke vaardigheden. Reflectie en creativiteit kun je machines immers niet
10 leren. Nijsten denkt dat hier een kans is weggelegd voor geesteswetenschappen.

9. Rondvraag en sluiting

11 Kat zegt dat er tijdens een OV soms schorsingen plaatsvinden. De afgelopen keren heeft het DB
12 de vergadering geschorst om zaken met elkaar te bespreken. Kat vraagt of het wenselijk is om
13 de tijd waarin er geschorst wordt toe te voegen aan het eind van de vergadering. Zo blijft er
14 voldoende tijd over om alle agendapunten te bespreken, ook als er een langere schorsing
15 plaatsvindt. Weerman zegt dat dit alleen kan wanneer er gelegenheid voor is. De leden van het
16 DB hebben soms ook na de OV andere afspraken waardoor de vergadering niet uit kan lopen.
17 Weerman zegt dat hij er voorstander van is om hier wel rekening mee te houden. Kat stelt voor
18 om rekening te houden met uiterlijk een halfuur uitloop in verband met mogelijke schorsingen.

19 Koletzki zegt dat hij graag de discussie over valorisatie wil voortzetten. Daarnaast
20 heeft hij een vraag over het vertalen van beleidsdocumenten. Hij wil weten of het bestuur hier
21 al mee bezig is en hoe dit verloopt of zal verlopen. Weerman zegt dat hij het voornemen heeft
22 om alle documenten naar het Engels te vertalen waar dat nodig is voor studenten. Dit is
23 bijvoorbeeld het geval voor studenten die een Engelstalige opleiding volgen. Ook de nieuwsflits
24 zal in het Engels verschijnen. Vooralsnog worden niet alle documenten vertaald naar het Engels.
25 Dit heeft te maken met de relatief beperkte middelen van dit moment.

26 Rutten sluit de vergadering om 16:56 uur.
27

Besluiten

28 170914-01 Het faculteitsbestuur en de FSR bereiken overeenstemming op de delen B van
29 de OER'en van bacheloropleidingen. Het faculteitsbestuur geeft toe op het
30 punt van de specialistische minor. De specialistische minor blijft behouden en
31 dit wordt gecommuniceerd naar studenten. De FSR geeft toe op het punt van
32 de verplichte minor bij TCR-opleidingen, mits er duidelijk wordt
33 gecommuniceerd naar studenten dat zij kunnen kiezen voor een minor of een
34 zelf samengesteld vakkenpakket en de wijziging binnen de TCR-opleidingen
35 binnen een jaar wordt geëvalueerd.

Pro memori

36 180125-01 Zodra de discussie rondom nieuwe initiatieven voor *Life Long Learning*
37 gestart worden, wordt de FSR hierbij betrokken.

Actielijst

- 1 161117-04 De FSR deelt de resultaten van de enquête m.b.t. functiebeperkingen met G.
2 Nijsten zodra deze er zijn.
- 3 170406-08 Het FB stuurt een definitieve versie van het stuk (Memorandum
4 Medezeggenschap) over ACASA naar de FSR.
- 5 170518-03 Nijsten kijkt samen met Facility Services n.a.v. de resultaten van de enquête
6 over studeren met een functiebeperking wat er nu al gedaan kan worden en
7 wat meegenomen zal worden voor de Binnenstadcampus.
- 8 170518-05 De FSR en het FB gaan in gesprek over het rapport Studiesucces 2.0 wanneer
9 de CoH-raad en de GSH-raad de scan hebben besproken.
- 10 170914-07 Zodra er een plan is over diversiteit en een eventuele diversity officer, wordt
11 dit plan voorgelegd aan de FSR.
- 12 170914-17 Zowel op de Nederlands- als Engelstalige webpagina's moet duidelijk
13 gecommuniceerd worden dat toekomstige studenten niet afgewezen kunnen
14 worden voor hun bacheloropleiding vanwege hun motivatiebrief.
- 15 170914-22 Het faculteitsbestuur en de FSR gaan met elkaar in gesprek over het
16 minorbeleid in de lente.
- 17 171219-01 Het bestuur laat aan de FSR weten welke voorstellen er overgenomen kunnen
18 worden. De FSR laat dan weten of hij hiermee akkoord gaat.
- 19 171219-03 De FSR ontvangt het tijdpad van de ACASA-OER van het DB.
- 20 171219-06 Het DB laat de FSR weten of de jaarverslagen in het algemeen en het
21 jaarverslag van Venture Lab in het bijzonder openbaar zijn of gedeeld kan
22 worden met de FSR.
- 23 171219-07 De FSR maakt een afspraak voor een gesprek met het DB en de OR over de
24 centrale financiering van uren voor docentleden van OC's.
- 25 180125-01 Kroon beantwoordt de vraag van Janssen via de mail over de vraag of
26 opleidingsdirecteuren aan hun OC's kunnen doorgeven naar welke minoren
27 zij moeten kijken.
- 28 180125-02 De FSR neemt contact op met het DB om een afspraak te maken waarin het
29 memo en de samenwerking tussen de FSR en het DB verder besproken
30 worden. Het DB zal daarvoor nog met elkaar in gesprek gaan om een reactie
31 te formuleren op de aangedragen punten van de FSR. Dit wordt verwerkt in
32 een stuk en dat stuk wordt naar de FSR gestuurd.
- 33 180125-03 De FSR stuurt alternatieve formuleringen voor bepaalde artikelen van de
34 delen A van de OER naar het DB. Het DB bekijkt deze herformuleringen en
35 geeft hier een reactie op.

- 1 180125-04 Reijnen onderzoekt of het geschetste probleem rondom de deadline voor het
2 publiceren van de studiegids op een andere manier opgelost kan worden dan
3 de deadline opnemen in OER deel A.
- 4 180125-05 Reijnen onderzoekt of de formulering over de vorm van tentaminering bij
5 masters aangepast kan worden volgens de duur van de masteropleiding.
- 6 180125-06 Reijnen onderzoekt in hoeverre het mogelijk is om in de OER op te nemen dat
7 er een inzegement georganiseerd moet worden voor deeltentamens.
- 8 180125-07 Weerman neemt contact op met de opleiding Linguistics om het voorstel van
9 de FSR te bespreken. In dit voorstel wordt de sluitingsdatum vervangen voor
10 2025. In verband met de deadline op 2 februari geeft Weerman binnen een
11 week een reactie.
- 12
- 13