



Notulen PV 12 februari 2018

Aanwezig Bauke Kok, Elisa Janssen, Melle Koletzki, Emma Kat, Eva Nivard, Roeland Voorbergen, Wouter Hoevers, Annie de Jong,
Afwezig Michele Murgia, Rachel Meijers
Gast
Notulist Charlotte Osté

Agenda

- 1 1 Opening
- 2 2 Aanwijzen moderator
- 3 3 Post
- 4 4 Vaststellen notulen PV + actiepunten
- 5 5 Vaststellen notulen OV + actiepunten
- 6 6 Mededelingen
- 7 7 Vaststellen agenda
- 8 8 Updates
- 9 9 Readers
- 10 10 Internationalisering
- 11 11 Kantine
- 12 12 Functie afdelingsvoorzitter
- 13 13 Grote Discussieshow part II
- 14 14 Diversity Officer
- 15 15 Openbaarheid van de PV
- 16 16 Sterke Medezeggenschap
- 17 17 Update student-lid DB
- 18 18 Inwerken
- 19 19 Vergaderstukken
- 20 20 Brief introweek en taaltoets
- 21 21 UvA-Books
- 22 22 WVTK
- 23 23 Rondvraag
- 24 24 Sluiting
- 25

1. Opening

1 Kat opent de vergadering om 16:01 uur.

2. Aanwijzen moderator

2 Nivard wordt aangewezen als de moderator.

3. Post

3 De post wordt besproken.

4. Vaststellen notulen PV + actielijst

4 De notulen worden doorgenomen en vastgesteld. Kat mailt Weerman dat de FSR ook punten
5 aan zal dragen voor het gesprek over discussienota. **(ACTIE)** Osté mailt na afloop van elke PV
6 de agenda naar het bestuur. **(BESLUIT)** De actielijst wordt besproken:

7
8 180108-11 Voorstanders binnen de raad wat betreft schorsingen maken een plan.

9 180115-03 Koletzki zegt tijdens de VO dat de termijn van zes weken wel de periode is
10 waar de FSR recht op heeft. Dit staat namelijk vermeld in het
11 faculteitsreglement.

12 180115-06 Kat bespreekt bij het tussentijdsoverleg het maken van een afspraak voor een
13 gesprek met het DB en de OR over de centrale financiering van uren voor
14 docentleden van OC's.

15 180122-03 Kat vraagt bij het volgende voorzittersoverleg naar de situatie rondom het
16 allocatiemodel en het feit dat direct verkozen CSR-leden in de GV op
17 persoonlijke titel spreken.

18 ~~180129-14~~ Hoevers geeft bij het DB aan dat er volgens de FSR geen consensus bereikt is
19 tijdens de bijeenkomst over ACASA in december, zoals in het verslag staat.

20 180205-01 De FSR vraagt Nijsten naar het openen van extra zalen tijdens de
21 tentamenweek. FinHu pakt dit op.

22 ~~180205-02~~ Indien raadsleden vinden dat de WhatsAppgroep op dit moment te vaak voor
23 andere doeleinden wordt gebruikt dan is afgesproken, melden zij dit bij Kat.

24 ~~180205-03~~ CoStu agendeert de nieuwsflits.

25 ~~180205-04~~ Bij BAMA wordt besproken wat de FSR gaat doen wat betreft het aanpassen
26 van het taalbeleid.

27 ~~180205-06~~ Hoevers stuurt de reactie op de brief van de Binnenstadscampus naar De Jong
28 door.

29 ~~180205-07~~ De Vries stuurt haar update over duurzaamheid naar De Jong.

30 ~~180205-08~~ Bij BAMA wordt verder gesproken over de ITK en de rol van OC's en OPD's
31 hierbij.

- 1 180205-10 — Kok stuurt de definitieve versie van de brief over het allocatiemodel naar
2 Osté. Hij vermeldt hierbij wie de contactpersoon is en het onderwerp van de
3 brief. Osté verstuurt de brief naar de GV.
- 4 180205-11 — Koletzki en De Vries sturen een mail naar de CSR over de mOER waarin de
5 aangedragen punten (zie notulen) genoemd worden.
- 6 180205-12 — CoStu prikt een nieuwe datum voor de voorlichtingsbijeenkomst en Osté
7 annuleert de reservering voor de Potgieterszaal.
- 8 180205-13 — Hoevers stuurt de mail waarin hij het standpunt van de FSR FGw omtrent de
9 ACASA OER vermeld. Hij vermeldt hierin ook de overige opmerkingen die
10 tijdens de vorige PV besproken zijn. Hoevers stuurt de concepte mail naar alle
11 raadsleden. Uiterlijk vrijdag stuurt Hoevers de e-mail naar het DB. Hij CC't
12 hierin fsr-fgw@uva.nl.
- 13 180205-14 — Werkgroep OER bespreekt de brief van de studievereniging van ACASA van de
14 VU.
- 15 180205-15 — Janssen stuurt een mail naar de studievereniging van ACASA van de VU dat de
16 FSR FGw later terugkomt op de brief.
- 17 180205-16 — Osté reserveert een zaal voor de evaluatie.
- 18 180205-17 — Op woensdag stuurt Murgia het morele dilemma dat hij wil voorleggen aan de
19 sollicitanten naar de raadsleden. Voor vrijdag kan dan commentaar gestuurd
20 worden naar de commissie.
- 21 180205-18 — Kat maakt een opzet van de brief over Discussienota Medezeggenschap.
- 22 180205-19 — De Vries leest de OV-notulen door en geeft eventuele schrijffouten door.
- 23 180205-20 — Kat stuurt een e-mail naar Wilts om te vragen of de raadsleden de
24 medewerkersnieuwsflits kunnen krijgen
- 25
- 26 Koletzki verlaat de vergadering en machtigt Kat.

5. Vaststellen notulen OV + actielijst

De OV-notulen worden vastgesteld. Osté mailt deze naar het bestuur en zet Postma daarbij in de CC. (ACTIE)

Koletzki is weer aanwezig.

6. Mededelingen

- 27 Murgia en Meijers zijn afwezig bij deze vergadering. Murgia heeft Kok gemachtigd en Meijers
28 heeft Koletzki gemachtigd. Koletzki is volgende week later aanwezig vanwege een afspraak over
29 zijn scriptie. Kat zit dan het eerste deel van de vergadering voor.

7. Vaststellen agenda

- 30 Het punt “readers” moet worden geagendeerd merkt Kat op. Koletzki zegt dat het huidige punt
31 15 eraf mag. Koletzki stelt voor om de “readers” na de updates te bespreken. De Jong meldt dat
32 het agendapunt “updates” in het vervolg niet meer geagendeerd hoeft te worden. Vragen over

1 de updates worden voortaan gemaïld en overige opmerkingen kunnen besproken worden bij de
2 rondvraag van de PV.

8. Updates

3 De Jong heeft een vraag bij de update van CoStu. Er staat dat het CSB gemaïld wordt over de
4 zetelopvulling. De Jong stelt voor om in die mail ook de klacht te melden over de werkwijze van
5 het CSB. Kat is het hier niet mee eens en zegt dat dit niet gedaan zal worden, omdat de FSR niet
6 zeker weet wat er is gebeurd. Kat wil eerst duidelijkheid over wat er is gebeurd. Zo is het
7 volgens Kat niet zeker wanneer Philippa zijn zetel heeft opgegeven. De Vries zegt dat dit
8 inmiddels wel duidelijk is. Ze heeft van Ruben gehoord dat hij een mail van het CSB heeft
9 ontvangen. Koletzki zegt dat het beter is om het CSB niet direct te beschuldigen. Kat zegt dat er
10 veel onduidelijkheid is over wat er is gebeurd. Ze wil eerst helderheid krijgen van het CSB zelf
11 voordat ze verwijten maakt. Kat heeft daarom de vraag op deze manier gesteld.

9. Readers

12 In verband met de e-mail van Guido Bakker wordt er gestemd.

13

14 Stemvoorstel: De FSR FGw is van mening dat er een digitale versie moet zijn van readers.

15

16 De Vries zegt dat het waarschijnlijk niet digitaal wordt gedaan in verband met copyright-
17 regelingen. De Vries wil het stemvoorstel daarom aanpassen. Kat doet een voorstel: "De FSR
18 FGw is van mening dat er een digitale versie moet zijn van readers mits er geen praktische
19 bezwaren zijn." De Vries stelt voor om de opmerking over copyright alsnog te vermelden in de
20 mail. Kok zegt dat er ook sprake van copyright is wanneer de readers geprint worden. De Vries
21 zegt dat dit inderdaad het geval is, maar dat dit dan minder duidelijk is. Wanneer de readers
22 wekenlang op Blackboard beschikbaar zijn, heeft Blackboard dit door. Indien de studenten
23 maximaal een week krijgen om de reader te downloaden en te printen niet.

24

25 Stemvoorstel: De FSR FGw is van mening dat er een digitale versie moet zijn van readers
26 mits er geen praktische bezwaren zijn.

27 Stemuitslag: Het stemvoorstel is aangenomen.

28

29 FinHu beantwoordt de mail van Guido en vermeldt daarin het standpunt van de FSR FGw.

30 **(ACTIE)**

10. Internationalisering

31 De Jong zegt dat spelfouten nog gemaïld kunnen worden. De FSR wil het commentaar op het
32 persbericht nu meegeven aan de dossierhouders. Kat heeft een opmerking over een opmerking
33 die Kok heeft geplaatst. Zij en Janssen vinden dat Kok een goed punt heeft gemaakt: waarom
34 wordt het persbericht verstuurd als dit nog niet naar de politieke partijen is gestuurd. De Jong
35 zegt dat de opmerking van Kok inmiddels is verwerkt. Het moet inderdaad naar de politieke
36 partijen gestuurd worden. Verder moeten de politieke partijen de woningen niet bouwen, maar
37 de gemeente. Voorbergen merkt op dat het commentaar in het Google Docs-document kan
38 worden gestuurd.

39

40 Kok vindt het raar dat dit persbericht vanuit de studentenraden komt. Dit is iets wat
volgens hem ASVA hoort te doen of studenten in het algemeen. Kok stelt daarom voor om ASVA

1 en studenten in bredere zin te betrekken. De Jong zegt dat dit in het vergaderstuk staat. Koletzki
2 zegt dat het niet in het vergaderstuk staat. De Jong zegt dat het dan in haar update stond.
3 Voorbergen zegt dat het in de e-mail staat van Bram.

4 Janssen merkt op dat er meerdere keren staat dat ambities of beloftes niet worden
5 waargemaakt, maar er wordt in dit persbericht ook een belofte uitgelokt. Dat vindt Janssen
6 tegenstrijdig. Koletzki vindt het uitlokken van een belofte nogal geladen. Voorbergen zegt dat
7 dit al is aangepast. Er wordt nu niet meer opgeroepen tot een ambitie. Voorbergen zegt dat het
8 nu veel concreter vermeld is. Janssen zegt dat het nog steeds gaat om een belofte die gemaakt
9 moet worden. De tegenstrijdigheid is er wat haar betreft dus nog steeds. Koletzki deelt Janssens
10 mening. De Jong zegt dat het erom gaat dat er druk op de ketel wordt gezet.

11 Janssen wil weten hoe zo'n persbericht wordt gestuurd. De Jong zegt dat er gewoon
12 perslijsten zijn waar je naar kunt mailen. Koletzki stelt voor om het commentaar van Janssen en
13 Kok op te nemen in het Docs-bestand door De Jong. **(ACTIE)** Ander commentaar kan nog
14 geplaatst worden in de Docs door de raadsleden, indien zij dit willen.

11. Kantine

15 Koletzki zegt dat er veel commentaarrondes zijn geweest. Kat zegt dat Kok op het laatste
16 moment een andere versie heeft gestuurd. Ze vraagt zich af of iedereen deze heeft gelezen. Dit is
17 het geval. Er wordt gestemd over de versie van Kok.

18

19 Stemvoorstel: De FSR FGw verstuurt de brief (versie van Kok) over catering naar bestuur. De
20 CSR en Enjoy Today worden ge-CCt.

21 Stemuitslag: Het stemvoorstel is aangenomen.

22

23 Kat stuurt de juiste versie van de brief naar Osté. Osté verstuurt vervolgens de brief. **(ACTIE)**

12. Functie afdelingsvoorzitter

24 Kat zegt dat afdelingsvoorzitters hoogleraar moeten zijn. Bij sommige opleidingen is dit een
25 probleem, omdat er weinig hoogleraren zijn. Deze regeling is echter centraal vastgelegd dus het
26 is volgens Kat lastig om dit te veranderen. De Jong vindt dit geen onderwerp dat de FSR moet
27 oppakken. Nivard vindt hetzelfde en vindt dat de OR dit moet oppakken indien hij dat wil.

28 De Vries vindt het wel belangrijk dat er iets mee gebeurt. Ze zegt dat het ook belangrijk
29 is voor studenten dat een gemotiveerd iemand deze functie vervult. Janssen zegt dat
30 afdelingsvoorzitters officieel niet veel invloed hebben op onderwijs, maar in de praktijk hebben
31 ze dat volgens Janssen wel. Dan is het volgens Janssen ook belangrijk dat de FSR hierover praat.
32 Kat wil dit punt wel graag oppakken in samenwerking met de OR.

33 De Vries stelt voor om de CSR en de COR te mailen over dit onderwerp. De Jong stelt
34 voor om de OR te CC'en. BM&D stuurt een mail over afdelingsvoorzitters naar de CSR en de COR
35 en CC't hierin de OR. **(ACTIE)**

13. Grote Discussieshow part II

36 Koletzki vraagt of er een tweede versie van de Grote Discussieshow moet plaatsvinden. Janssen
37 wil dit wel. De Jong wil dit ook, maar alleen als er iets concreets mee gedaan wordt. Anders
38 vindt zij het vervelend om er veel tijd in te steken. De Jong vindt dat er bijvoorbeeld een advies
39 over het besproken onderwerp geschreven moet worden. Janssen denkt dat het idee van deze
40 discussie was om te reageren op het advies over Sterke Medezeggenschap. Voorbergen zegt dat

1 dat niet meer mogelijk is, maar het is wel belangrijk dat de FSR een standpunt heeft. Het is
2 volgens hem een begin van een lang traject. Janssen zegt dat dit nog wel kan, als reactie in plaats
3 van input op het advies.

4 Koletzki vraagt of er mensen tegen het organiseren van de Grote Discussieshow over
5 Sterke Medezeggenschap zijn. De Jong en Janssen hebben ieder hun twijfels. Bij BM&D vond
6 Janssen de sfeer van het gesprek vervelend. Wat haar betreft hoeft er niet lang over dit
7 onderwerp gesproken te worden. De Jong wil het er alleen over hebben in abstractie. Ze wil niet
8 steeds de partijen erbij betrekken.

9 Kat zegt dat er nu geen antwoord wordt gegeven op de vraag of mensen een Grote
10 Discussieshow willen. Dit moet eerst worden bepaald, aangezien het ook over heel iets anders
11 kan gaan. Janssen zegt dat er nog twee andere onderwerpen zijn die besproken kunnen worden
12 tijdens de Grote Discussieshow, namelijk (1) hoe men de hei-dag wil zien en (2) het niveau
13 waarop besluiten worden genomen en wat andere niveaus met besluiten moeten doen. De Vries
14 vraagt wat er met dit laatste bedoeld wordt. Janssen geeft aan dat als bijvoorbeeld een OC
15 ergens op heeft geadviseerd wat dan de FSR en/of de CSR met deze keuze doen. Voorbergen
16 zegt dat er op dat tweede punt al geadviseerd is. Hij weet daarom niet of het nodig is om dit
17 verder uit te diepen. Janssen is dit niet met hem eens.

18 Nivard heeft ook twijfels of ze een Grote Discussieshow wil houden. De vorige keer
19 vond ze de discussieshow heel fijn. Het verschil met nu is echter dat er destijds grote
20 onderwerpen besproken moest worden waar de FSR uitgebreid over moest praten voordat hij
21 een standpunt kon innemen. Nu is dat niet zo volgens haar. Nivard heeft geen behoefte aan een
22 uitgebreide discussie over het onderwerp Sterke Medezeggenschap. Ze weet momenteel ook
23 geen andere onderwerpen die besproken moeten worden. Indien de raad echter besluit toch
24 een Grote Discussieshow te organiseren, neemt ze uiteraard daaraan deel.

25 Voorbergen denkt dat een van de grote vragen is hoe studenten betrokken kunnen
26 worden bij de medezeggenschap. Nu gaat dit een beetje verloren vanwege de andere
27 onderwerpen. Hij denkt dat dit een interessant onderwerp is om te bespreken bij de Grote
28 Discussieshow. Kat vindt dit een goed idee. Ze denkt dat de FSR soms het contact met de
29 achterban uit het oog verliest. De Jong vraagt of contact met de achterban niet een partij-
30 aangelegenheid is. De Vries zegt dat Kat de studentenpopulatie bedoelt.

31 Koletzki zegt dat vrij veel mensen ambivalent erover zijn. De Vries, Janssen en Kok
32 vinden het echter wel een prima idee om een Grote Discussieshow te organiseren. Koletzki zegt
33 dat de punten voor de Discussieshow het contact met studenten en Sterke Medezeggenschap
34 worden. De discussie moet niet weer partij-achtige sferen vertonen zoals bij BM&D het geval
35 was. Kat vindt niveau van besluitvorming ook een goed onderwerp om te bespreken.

36 Voorbergen merkt op dat er nu een agenda samengesteld lijkt te worden voor de Grote
37 Discussieshow en dit lijkt hem niet de bedoeling. Koletzki is dat met hem eens. Het DB pakt de
38 organisatie van de discussieshow op. **(ACTIE)**

14. Diversity Officer

39 Kok heeft een vraag bij de derde alinea van de brief. Eerst wordt er gezegd dat er een student in
40 moet en daarna wordt gezegd dat er een student van de medezeggenschap in moet. Kok vraagt
41 wat hiermee bedoeld wordt. De Jong zegt dat er in eerste instantie bedoeld werd dat er een
42 student uit de medezeggenschap in moest, maar later vond men het ook goed als er een gewone
43 student in moet. De Jong vond het alleen moeilijk om het onderscheid duidelijk te formuleren.
44 Daarom had ze voor deze formulering gekozen. Het blijkt nu dat deze formulering toch niet

1 helder is en dat het moet worden aangepast. De Vries stelt voor: “We willen dat er twee
2 studenten in zitten waarvan één uit een medezeggenschapsorgaan.” De Jong vindt dit een mooi
3 voorstel.

4 Kok vraagt zich af of de gewone student nog verder gespecificeerd moet worden. De
5 Vries wil specificeren dat het niet het student-lid DB moet zijn omdat het een niet-betrokken
6 persoon moet zijn.

7 Kok vindt de vierde alinea paradoxaal. Hij vindt het gek dat de alinea begint met dat
8 het een schakel is tussen facultair en centraal beleid. Daarna wordt er echter gezegd dat het
9 onafhankelijk moet zijn. Dit is een tegenstrijdige boodschap volgens Kok. De Jong snapt zijn
10 punt. De Jong past de brief over de *diversity officer* aan. **(ACTIE)**

15. Openbaarheid van de PV

11 Er wordt gesproken over de openbaarheid van de PV.

16. Sterke Medezeggenschap

12 De FSR moet bespreken of de evaluatie van het student-lid meegenomen moet worden in de
13 discussie over Sterke Medezeggenschap, omdat Weerman heeft aangegeven het geen goed idee
14 vindt de functie van student-lid apart te evalueren. Kat en Koletzki vinden dit een goed idee.

15 Voorbergen zegt dat de discussie over Sterke Medezeggenschap apart wordt gehouden
16 van de discussie over de discussienota en de relatie tussen het bestuur en de FSR. Voorbergen
17 vraagt of Sterke Medezeggenschap besproken moet worden tijdens een OV. De Vries denkt van
18 wel omdat het over de structuur gaat. Er is dus geen sprake van persoonlijke situaties zoals het
19 geval is bij de discussie over de discussienota en de relatie met het bestuur. Koletzki denkt dat
20 dit ook een duidelijke manier is om te laten zien dat de FSR Sterke Medezeggenschap loskoppelt
21 van de discussienota. Voorbergen vindt dat een goed punt en is het hiermee eens. Hij maakt zich
22 wel zorgen om de omvang van het agendapunt als het tijdens de OV wordt besproken. Hij denkt
23 dat er lang gediscussieerd zal worden over Sterke Medezeggenschap, net zoals gebeurde bij het
24 agendapunt over valorisatie tijdens de laatste PV. Janssen denkt dat de FSR dit op kan lossen
25 door van tevoren een vergaderstuk in te dienen. BM&D stelt een vergaderstuk over Sterke
26 Medezeggenschap op voor de OV. **(ACTIE)**

27 Koletzki merkt op dat de Grote Discussieshow waarschijnlijk niet voor deze OV
28 gepland kan worden, zoals Voorbergen voorstelt. Kat denkt dat het goed is om eerst bij BM&D
29 te kijken waarover de FSR consensus bereikt. De Vries stelt voor om te proberen of de Grote
30 Discussieshow misschien alsnog voor de OV te plannen. De Jong zegt dat de FSR al een advies
31 heeft geschreven over Sterke Medezeggenschap dat hij heeft ingeleverd via Denk Mee. Die
32 punten kunnen meegenomen worden in het vergaderstuk.

17. Updates student-lid DB

33 De updates van het student-lid DB worden besproken.

18. Inwerken

34 De Jong zegt dat Janssen heeft voorgesteld dat het niet handig is om in de eerste week interne
35 werkafspraken te maken, omdat de raadsleden dan nieuw zijn en nog niet goed weten wat
36 strategisch handig is. Kok zegt dat de eerste week best besproken kan worden of de nieuwe FSR
37 raadstruiven wil of een jaarplan wil maken. Dan is er geen tijdsdruk in verband met het halen
38 van deadlines. Janssen zegt dat het dan handig is om eerst te kijken wat er in die eerste week

1 besproken moet worden. Kat zegt dat Janssen het soepeler moet zien. Het moet een soort
2 gewenningsperiode zijn. De ene dag kan de FSR naar het HR kijken en de andere dag kijk je naar
3 iets anders. Kat zegt dat een HR het hele jaar aangepast kan worden. Het is goed om er alvast
4 naar te kijken en het is niet erg wanneer het op een later moment aangepast kan worden.
5 Nivard zegt dat het ook handig is om grote inhoudelijkere dossiers te bespreken.

6 De Jong vindt het zonde van de tijd als de nieuwe raad het HR mogelijk twee keer
7 aanpast. Ze denkt dat de raad het HR nadat ze enige tijd in de raad zitten mogelijk alsnog wil
8 aanpassen. Ze mist het onderwerp constitutieborrel. Dit vindt zij wel een onderwerp om alvast
9 te bespreken.

10 Janssen vindt dat de huidige raad bepaalde onderwerpen moet aangeven die alvast
11 handig zijn om te bespreken, maar ze vindt het niet nodig om nu te bespreken dat het op een
12 bepaalde manier moet gebeuren. Het is immers aan de nieuwe raad. Kok zegt dat de nieuwe FSR
13 nooit een week vrij gaat houden als de huidige raadsleden dit niet aanraden. Daarnaast denkt
14 hij dat het handig is om bepaalde onderwerpen goed te bespreken, zeker bij dossiers die
15 doorlopen. Dit is waardevol volgens Kok. Je kunt in die week bepalen in hoeverre je je verhoudt
16 tot de standpunten van vorig jaar. Janssen zou het inwerkweekend dan liever langer maken. Ze
17 zou het vervelend vinden om een week en een weekend vrij te houden.

18 De Jong merkt op dat de FSR dit jaar vrij snel van start moest omdat er in de tweede
19 week al een OV was. Als er mensen van de oude raad doorgaan, is dit haalbaar. Anders is dit erg
20 moeilijk, omdat je niet veel kennis hebt van de dossiers. De Vries is het hiermee eens en wil
21 daarom een soort spoedcursussen aanbieden over bepaalde dossiers. Ze denkt dat het goed is
22 om daarom een inwerkweekend te organiseren. Janssen zegt dat kennis doorgeven van dossiers
23 wel het belangrijkste deel was van het afgelopen inwerkweekend. Kat is het hier niet geheel
24 mee eens, omdat dit wel op een passieve manier gebeurde: de oude raad vertelde toen wat er
25 was gebeurd. Volgens Kat kan het dit jaar actiever door erover te vergaderen met elkaar.

26 Voorbergen zegt dat hij het inwerkweekend niet heeft meegemaakt. Ondanks dat Kat
27 hem veel heeft verteld, heeft hij vooral veel gehaald uit het lezen van de documenten zelf.
28 Hoevers heeft geen sterke mening over deze situatie. Kat zegt dat ze toch benieuwd is naar zijn
29 mening aangezien er zowel mensen voor als tegen het voorstel zijn. Koletzki is van mening dat
30 het veel kan toevoegen om een week voor aanvang van het studiejaar te organiseren omdat je
31 dan kennis die je hebt opgedaan tijdens het inwerkweekend al in de praktijk kan gebruiken. Hij
32 is heel erg voorstander om de raadsleden een week voor het studiejaar bij elkaar te laten
33 komen.

34 Kok zegt dat er ook een probleem is wanneer het inwerkweekend langer wordt
35 gemaakt. Het kan namelijk praktische problemen opleveren wanneer je het weekend langer
36 maakt. Janssen denkt dat het goed is om te zeggen dat het nuttig kan zijn voor aankomend
37 raadsleden als zij bij de PV's van dit jaar zijn. Dit kan in principe al gezegd worden zodra de
38 partijen bekend hebben gemaakt wie de kandidaten op de kieslijst zijn. Janssen zegt dat veel
39 mensen zich pas in de dossiers gaan verdiepen op de momenten dat het moet. Janssen ziet hier
40 ook een groot verschil met Voorbergen, omdat hij zich gigantisch heeft ingelezen. Volgens
41 Janssen kwam dit mede omdat hij een grote achterstand merkte met de rest van de leden. Als
42 iedereen op hetzelfde moment aan het raadsjaar begint, merk je dit niet. Janssen denkt dat
43 mensen pas dingen gaan lezen wanneer er iets mee gedaan moet worden, bijvoorbeeld omdat
44 er deadlines zijn. Kok denkt dat het ook nuttig is om te discussiëren met je mederaadsleden
45 zonder dat er directe deadlines zijn. Koletzki is het met hem eens.

1 Koletzki zegt dat de tijd voor dit agendapunt voorbij is. Janssen wil graag weten
2 wanneer zij vrij moet houden in verband met het inplannen van vakanties. De Vries zegt dat de
3 kans groot is dat mensen weg zijn wanneer er nu al een inwerkweekend wordt gepland, ook
4 omdat men nog niet weet wanneer de nieuwe raadsleden op vakantie gaan. Janssen zegt dat de
5 kans het grootst is dat de nieuwe raadsleden nog geen vakantie hebben gepland wanneer de
6 FSR zo snel mogelijk met een datum komt.

7 De Jong zegt dat de raadsleden pas dingen leren door dingen te doen.

8
9 De Jong verlaat de vergadering en machtigt Kok.

10
11 De Vries zegt dat je leert tijdens vergaderingen, omdat je dan merkt dat wat er misgaat. Indien
12 er een OV vroeg in het jaar gepland is, kan dit tijdens het inwerkweekend besproken worden.
13 Janssen denkt dat het goed is om een langer inwerkweekend plaats te organiseren, omdat ze
14 denkt dat het goed is om dit buiten het PCH te bespreken zoals de FSR nu altijd al doet. Kat
15 denkt dat het niet goed is om het inwerkweekend te verlengen. Het inwerkweekend krijgt dan
16 meer gewicht. Wanneer iemand niet aanwezig kan zijn, loopt diegene veel achterstand op. Ook
17 denkt Kat dat het qua informatie te veel wordt wanneer het inwerkweekend langer duurt.

18 Er wordt besloten dat CoStu een inwerkweekend plant. Iedereen geeft hiervoor door
19 aan Kat wanneer hij of zij met vakantie gaat of dat dit nog niet gepland is. Daarnaast borduurt
20 CoStu verder op het idee van de extra week aan het eind van de vakantie waarin de huidige
21 raadsleden ten minste twee dagen aanwezig zijn. **(ACTIE)**

19. Vergaderstukken

22 Murgia heeft volgens Kat aangegeven dat het vaak niet duidelijk is wat beeldvormende,
23 oordeelvormende en besluitvormende vergaderstukken zijn. Vaak wordt er direct op de
24 oordeelvorming ingegaan.

25 Janssen is er geen voorstander van om altijd een beeldvormend vergaderstuk te
26 schrijven. Ze denkt dat het niet nodig is om elke week een bepaald onderdeel van de BOB-cyclus
27 te bespreken. De Vries denkt dat het goed is om dit uitgebreider tijdens een
28 werkgroepvergadering te bespreken en te besluiten in welk stadium men momenteel met het
29 dossier zit. Hier ligt een rol weggelegd voor de werkgroepcoördinatoren. Kat is het met De Vries
30 eens. Ze denkt dat het goed is om te besluiten wanneer de FSR de BOB-cyclus aanhoudt en
31 wanneer niet. Volgens Kat moet de FSR zich vooral bewust zijn van het feit dat hij soms van de
32 BOB-cyclus afwijkt.

33 Nivard zegt dat het voor sommige dossiers nodig is om de cyclus te doorlopen. Verder
34 vindt Nivard het belangrijk om raadsleden goed te informeren, vooral als het een dossier is van
35 een werkgroep waar je zelf niet inzit. Om die reden wil zij het informerende deel van de cyclus
36 niet altijd overslaan.

37 De Vries denkt dat de PV's vrij lang duren en dat het volgen van de BOB-cyclus kan
38 helpen om sneller een besluit te maken. Koletzki is het hier in eerste instantie niet mee eens,
39 maar na uitleg van De Vries wel.

40 Janssen is geen fan van de BOB-cyclus, omdat het niet past in het ritme waarin de FSR
41 brieven schrijft. Janssen vindt de BOB-cyclus veel meer tijd kosten. Kat is het hiermee eens. Ze
42 denkt dat het niet altijd aansluit bij de manier van werken. Kat denkt dat het belangrijk is dat de
43 FSR zich ervan bewust is wanneer hij van de BOB-cyclus afwijkt.

1 Nivard denkt dat er wel iets te winnen valt bij het schrijven van de vergaderstukken.
2 De raadsleden kunnen hier best meer tijd in steken door de discussiepunten duidelijker te
3 formuleren en meer achtergrondinformatie te geven. Janssen zegt dat hier in de
4 werkgroepvergaderingen dan meer aandacht aan besteed moet worden. Ze vindt het soms
5 moeilijk om alleen discussiepunten te bedenken.

6 Volgens Kat heeft Murgia het idee dat de FSR niet helder heeft wat hij verstaat onder
7 informeren, oordeelvorming en besluitvorming. Janssen ervaart dit niet zo. Koletzki ziet dit
8 probleem ook niet.

9 Kat vat het agendapunt samen: De PV moet eerder op de hoogte worden gesteld van
10 bepaalde dingen. Bij de vergaderingen van de werkgroepen worden discussiepunten
11 uitgebreider besproken. Bij de werkgroepvergaderingen wordt duidelijker vermeld wanneer er
12 wordt afgeweken van de BOB-cyclus.

20. Brief introweek en taaltoets

13 Janssen vindt de formulering over de scheiding van studenten in hetzelfde jaar vanwege de
14 introweek gek. Kat vindt het woord “onhandig” niet prettig en stelt “onwenselijk” voor. Janssen
15 vindt het gek dat de FSR zegt dat de klacht over de introweek ingediend moet worden bij de
16 opleidingscommissie omdat het opleidings specifiek is. Het hoeft niet gemeld te worden bij
17 ALPHA.

18 Janssen stuurt het bestand met alle opmerkingen naar de studieverenigingen van
19 ACASA en de FSR van de VU. **(ACTIE)**

21. UvA-Books

20 Kat zegt dat de FSR in een eerder stadium heeft gezegd dat hij zich niet bezighoudt met dit soort
21 zaken. Janssen snapt niet zo goed waarom Cees Lourens zegt dat de FSR toestemming moet
22 geven. Nivard zegt dat de FSR kan zeggen: “Nogmaals, de FSR gaat hier niet over.”

23 Kok denkt dat er een juridisch dingetje is dat één persoon moet zeggen: “Het is oké,
24 doe het maar.” Dit moet Cees doen. De jongen van UvA-Books wordt nu van het kastje naar de
25 muur gestuurd.

26 De Vries herinnert zich dat UvA-Books toegang tot de studiegidsen of welke boeken er
27 nodig zijn voor het vak. De Vries denkt niet dat alle studieverenigingen hierachter staan. Zij stelt
28 voor om te zeggen dat de FSR hier niet over gaat. Kat sluit zich hierbij aan.

29 Janssen zegt dat Cees hier toch anders over lijkt te denken. Ze wil weten waarom hij
30 denkt dat de FSR toestemming moet geven. Volgens Koletzki zegt Cees dit omdat hij de mening
31 moet weten van studenten en hij denkt kennelijk dat dat via ALPHA en de FSR kan. Kat, Koletzki
32 en De Vries vinden dat ALPHA en de studieverenigingen hierover moeten gaan. Koletzki stuurt
33 Cees en ALPHA de eerste zin van het conceptbesluit zoals in het vergaderstuk staat vermeld.
34 **(ACTIE)**

22. WVTTK

35 Er zijn geen punten voor de WVTTK.

23. Rondvraag

36 Janssen heeft twee vragen. Ze zegt dat de vergadering van 19 maart tegelijk valt met de OC-
37 bijeenkomst. Ze wil weten of de PV dan wordt verzet en naar wanneer. Kat besluit dit aan de
38 hand van de roosters. **(ACTIE)** Janssen zegt dat agendapunten die besproken moeten worden

1 met Postma gemaild kunnen worden naar haar. Dit kunnen de raadsleden doen indien dit het
2 geval is.

3 Kok zegt dat de bijeenkomst over medezeggenschap op 6 maart plaatsvindt in de
4 Potgieterszaal. Kok hoort het graag wanneer mensen hierop tegen zijn. De bijeenkomst wordt
5 volgens Kat waarschijnlijk in het Engels. Janssen vindt het erg belangrijk dat de bijeenkomst in
6 twee talen is of dat in ieder geval vragen in het Nederlands gesteld mogen worden. Dit moet
7 duidelijk gezegd worden.

8 Koletzki mailt Wilts en vraagt naar de adviezen van de OC's op delen A van de OER.
9 **(ACTIE).**

24. Sluiting

10 De vergadering wordt gesloten om 18:28 uur.

Besluiten

- 11 170901-01 Machtigingen die tijdens de PV binnenkomen per e-mail tellen mee bij
12 stemming.
- 13 170901-02 Emma Kat is de voorzitter van de FSR FGw voor het studiejaar 2017-2018.
- 14 170901-03 Melle Koletzki is de vicevoorzitter van de FSR FGw voor het studiejaar 2017-
15 2018.
- 16 170901-04 Noor de Vries is werkgroepcoördinator van de FSR FGw voor het studiejaar
17 2017-2018.
- 18 170901-05 Hoevers is dan ook de penningmeester van de FSR FGw voor het studiejaar
19 2017-2018.
- 20 170901-06 Nivard is vertrouwenspersoon van de FSR FGw voor het studiejaar 2017-
21 2018.
- 22 170901-07 De FSR FGw werkt met vijf werkgroepen, namelijk (i) Bachelor- &
23 Masteronderwijs, (ii) Onderwijs- en Examenregeling, Opleidingscommissies &
24 Studiesucces, (iii) Communicatie & Studieverenigingen, (iv) Financiën &
25 Huisvesting en (v) Besturingsmodel & Diversiteit.
- 26 170913-01 Annie de Jong is werkgroepcoördinator van de FSR FGw voor het studiejaar
27 2017-2018.
- 28 170913-02 Bauke Kok is werkgroepcoördinator van de FSR FGw voor het studiejaar
29 2017-2018.
- 30 171013-01 De coördinatoren sturen de agenda van de werkgroepvergadering in een
31 aparte mail naar de raadsleden en vergaderstukken voor de werkgroep
32 worden als reactie op deze mail gestuurd. Vergaderstukken voor de PV blijven
33 verstuurd worden als reactie op de Week van de FSR en er wordt bij vermeld
34 dat dit voor de PV is.



- 1 171027-01 Osté stuurt voor blok 2 de Week van de FSR om vrijdag 17:00 uur. De
2 werkgroepcoördinatoren en mensen die vergaderstukken hebben geschreven
3 voor de PV sturen hun stukken naar Osté voor vrijdag 15:00 uur.
4 171120-01 Roeland Voorbergen is de nieuwe raadsassistent.
5 180129-01 Osté stuurt de conceptagenda van de PV naar Postma.

Actielijst

- 6 180108-11 Voorstanders binnen de raad wat betreft schorsingen maken een plan.
7 180115-03 Koletzki zegt tijdens de VO dat de termijn van zes weken wel de periode is
8 waar de FSR recht op heeft. Dit staat namelijk vermeld in het
9 faculteitsreglement.
10 180115-06 Kat bespreekt bij het tussentijdsoverleg het maken van een afspraak voor een
11 gesprek met het DB en de OR over de centrale financiering van uren voor
12 docentleden van OC's.
13 180122-03 Kat vraagt bij het volgende voorzittersoverleg naar de situatie rondom het
14 allocatiemodel en het feit dat direct verkozen CSR-leden in de GV op
15 persoonlijke titel spreken.
16 180205-01 De FSR vraagt Nijsten naar het openen van extra zalen tijdens de
17 tentamenweek. FinHu pakt dit op.
18 180205-18 Kat maakt een opzet van de brief over Discussienota Medezeggenschap.
19 180205-20 Kat stuurt een e-mail naar Wilts om te vragen of de raadsleden de
20 medewerkersnieuwsflits kunnen krijgen
21 180212-01 Kat mailt Weerman dat de FSR ook punten aan zal dragen voor het gesprek
22 over discussienota.
23 180212-02 Osté mailt de OV-notulen naar het bestuur en zet Postma daarbij in de CC.
24 180212-03 FinHu beantwoordt de mail van Guido en vermeldt daarin het standpunt van
25 de FSR FGw.
26 180212-04 De Jong verwerkt het commentaar in het Docs-bestand over
27 internationalisering.
28 180212-05 Kat stuurt de juiste versie van de brief over kantine naar Osté. Osté verstuurt
29 vervolgens de brief.
30 180212-06 BM&D stuurt een mail over afdelingsvoorzitters naar de CSR en de COR en
31 CC't hierin de OR.
32 180212-07 Het DB pakt de organisatie van de discussieshow op.
33 180212-08 De Jong past de brief over de *diversity officer* aan.
34 180212-09 BM&D stelt een vergaderstuk over Sterke Medezeggenschap op voor de OV.
35 180212-11 CoStu plant het inwerkweekend. Iedereen geeft hiervoor door aan Kat
36 wanneer hij of zij met vakantie gaat of dat dit nog niet gepland is. Daarnaast
37 borduurt CoStu verder op het idee van de extra week aan het eind van de
38 vakantie waarin de huidige raadsleden ten minste twee dagen aanwezig zijn.



- 1 180212-12 Janssen stuurt het bestand met alle opmerkingen op de brief over de
2 introweek en de taaltoets naar de studieverenigingen van ACASA en de FSR
3 van de VU.
4 180212-13 Koletzki stuurt Cees en ALPHA de eerste zin van het conceptbesluit zoals in
5 het vergaderstuk staat vermeld.
6 180212-14 Kat besluit dit aan de hand van de roosters of de PV van 19 maart verzet
7 wordt.
8 180212-15 Koletzki mailt Wilts en vraagt naar de adviezen van de OC's op delen A van de
9 OER.
10

Nog te agenderen

- 11 170929-31 Facebookpromotie
12 171030-04 De rol van de CSR-afgevaardigde
13 171127-01 Conceptbegroting FSR
14 171211-04 Schorsingen (discussie moet worden afgemaakt)
15 180129-01 BSA
16 180212-01 CSR-afgevaardigde
17
18
19
20