



Centrale
Studentenraad

College van Bestuur
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

Nieuwe Achtergracht 170
1018 WV Amsterdam
(020) 525 3726
csr@studentenraad.nl
studentenraad.nl/csr

Datum	24 april 2018	Ons kenmerk	CSR-1718-18
Contactpersoon	Pim van Helvoirt	E-mail	csr@uva.nl
Bijlage(n)	-		
Betreft	Hernieuwde adviesaanvraag modellen OER bachelor en master		

Geacht College van Bestuur ,

De Centrale Studentenraad (*hierna: CSR*) wil graag het College van Bestuur (*hierna: CvB*) bedanken voor de reactie op het advies van de CSR over de modellen Onderwijs en Examenregeling (*hierna: Model-OER*) (*uw kenmerk: 2018cu0217*).

De CSR wil nogmaals benadrukken, evenals in zijn vorige reactie, dat hij zijn deelname aan de werkgroep zeer heeft gewaardeerd en gedurende het proces ten aanzien van de Model-OER zijn mening heeft kunnen geven in een vroeg stadium. Daarnaast wil de CSR het CvB expliciet bedanken voor het opnemen van de regel over aanbodgericht diplomeren.

De CSR adviseert echter nogmaals negatief. In dit advies geeft de CSR een reactie op een aantal van de punten van het CvB. Sommige punten ontbreken hier; hierin is tegemoet gekomen aan de wens van de CSR of is de CSR akkoord met de reactie van het CvB.

Dit advies heeft dezelfde opbouw als de vorige reactie op de adviesaanvraag over de model-OER. Eerst zal er ingegaan worden op algemene punten en vervolgens op enkele van de artikelen uit de model-OER. Hierbij worden de nummers van de artikelen zoveel mogelijk vermeld.

Algemeen

Proces

In zijn vorige advies gaf de CSR aan dat hij ontevreden is over het eind van het doorlopen proces waarin de Model-OER voorafgaand aan het advies van de CSR al naar de decanen is verstuurd. In de reactie geeft het CvB aan dat zij waarde hecht aan goede werkrelatie, dat de CSR in een vroeg stadium betrokken was en dat sprake was van een krap tijdsplan. De CSR waardeert dat het CvB evenals de CSR waarde hecht aan een goede werkrelatie. De CSR heeft daarnaast zijn dank uitgesproken over deelname aan de werkgroep (ook in dit advies). De CSR wil echter nogmaals benadrukken dat het een zeer onwenselijke gang van zaken betreft als centrale documenten voor vaststelling ter informatie naar de faculteiten worden verstuurd. Zoals het CvB aangeeft is er vanwege het strakke tijdsplan hiervoor gekozen. Het strakke tijdsplan is echter geen excuus en zou ook niet op een dergelijke wijze opgevoerd moeten worden. Het CvB was al meerdere jaren op de



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

hoogte van de Wet Versterking Bestuurskracht en van het feit dat deze een implementatie zou moeten krijgen in de OER'en van alle opleidingen.

De CSR wil nogmaals benadrukken dat hiermee afbreuk is gedaan aan het advies van de CSR. Het document waar de CSR nu nogmaals over adviseert, ligt nu al ter bespreking voor bij opleidingscommissies (*hierna*: OC) en Facultaire Studentenraden (*hierna*: FSR), waardoor het moeilijk is om aan de aanpassingen die de CSR middels deze brief voorstelt tegemoet te komen. Door te hebben gekozen voor het huidige tijdspad in dit model-OER proces wordt de functie van de CSR als medezeggenschapsorgaan binnen de universiteit bemoeilijkt. Daarnaast oordelen FSR'en en OC's op een versie op basis van een model waar de mening van de medezeggenschap niet volledig in is meegenomen bij de vaststelling van de Model-OER.

Verplichte hoorcolleges

De CSR verzocht in zijn eerste advies aan het CvB om toe te zien op het feit dat hoorcolleges niet verplicht mogen worden gesteld. Het CvB geeft aan dat zij geen reden ziet om een richtlijn vast te stellen *ex artikel 9.5 WHW*, omdat er goede didactische redenen zijn om bepaalde onderwijsvormen verplicht te stellen. Er zijn ook zeker goede redenen om verplichtingen op stellen voor bepaalde onderwijsvormen in overleg met de FSR en OC (bijvoorbeeld practica, zoals opgenomen in het Studentenstatuut). Echter wil de CSR nogmaals benadrukken dat er in het Studentenstatuut niet staat aangegeven dat aanwezigheid bij hoorcolleges verplicht kan worden gesteld (zie paragraaf 3.2, *Plichten van de studenten*). De CSR wil het beperkende karakter van het Studentenstatuut en de plichten die de UvA van studenten kan verwachten benadrukken. De UvA kan niet meer plichten aan studenten opleggen dan hier is bepaald. Naar mening van de CSR is het dus niet mogelijk dat vakcoördinatoren vrij kunnen beslissen of hoorcolleges al dan niet verplicht moeten zijn, omdat dit geen plicht is die voortvloeit uit het Studentenstatuut. Sommige opleidingen gaan hier, naar mening van de CSR, op onjuiste wijze mee om. Daarom adviseert de CSR wegens het bovenstaande het CvB nogmaals om toe te zien op het feit dat hoorcolleges niet verplicht gesteld kunnen worden en dit aan te geven aan de decanen.

Artikelen van de Model-OER Master en Bachelor

Aanvulling op de inleiding

De CSR heeft aangegeven in zijn eerdere advies, dat hij graag een verwijzing ziet in de inleiding van de Model-OER naar het Studentenstatuut. Het CvB geeft aan dat het Studentenstatuut thans gewijzigd wordt en het daarom niet mogelijk is een verwijzing daarnaar toe op te nemen. De CSR ziet geen reden om pas in de volgende Model-OER een verwijzing op te nemen naar het Studentenstatuut, omdat de geldigheid van het Studentenstatuut in overleg momenteel is verlengd. De CSR adviseert daarom nogmaals het CvB om in deze Model-OER (de versie van 17-18) een verwijzing op te nemen naar het Studentenstatuut.

Master Model-OER A artikel 2.3 and Master Model-OER B 3.1- Masterselectie

De CSR gaf in zijn eerdere advies aan dat de hij graag wil dat OC's instemmingsrecht krijgen op het instellen van de selectie, dus dat er een artikel wordt opgenomen waarin bepaald wordt of een opleiding wel of niet selectief is naast *artikel Model-OER A 2.3 en Model-OER B 3.1*. Het CvB geeft als antwoord hierop aan dat zij niet bevoegd is bovenwettelijke instemming toe te kennen aan OC's, omdat dit ingaat tegen de autonomie van decanen. In *artikel 7.13b lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek* (*hierna*: WHW) is echter opgenomen dat het instellingsbestuur -en niet de

decaan - kan besluiten om kwalitatieve toelatingseisen in te stellen en daarnaast is de WHW een niet-limitatieve kaderwet. Van bovenwettelijkheid is in dit geval dan ook geen sprake.

Daarbij is de Model-OER een model en kan het opnemen van instemmingsrecht van de OC's gezien worden als een suggestie naar de decanen die hun autonomie niet aantast. De CSR is er een voorstander van dat de beslissing om een masteropleiding al dan niet selectief te maken op opleidingsniveau gedragen wordt en zou het CvB daarom nogmaals verzoeken dit instemmingsrecht op te nemen in de Model-OER. Daarnaast heeft de FSR op basis van de Model-OER instemming op het beperken van de opleidingscapaciteit. In de praktijk is het verschil tussen het beperken van de opleidingscapaciteit met eisen (*artikel 3.3*) en het stellen van additionele eisen bij de toelating (*artikel 3.1*) is erg klein. De CSR wil het CvB er graag op wijzen dat het hier niet gaat om de specifieke toelatingseisen, daarop is uiteraard adviesrecht van toepassing (studenten bepalen immers niet de hoogte van hun eigen toelatingscriteria). De CSR adviseert het CvB instemmingsrecht toe te kennen aan OC's middels een nieuw artikel, dan wel lid van een artikel waarin bepaald wordt of een masteropleiding selectief is.

Bachelor Model-OER/Master Model-OER A artikel 4.1- Recht van studenten om te verzoeken om herkansing

De CSR verzocht in zijn advies een lid toe te voegen aan *artikel 4.1*, namelijk dat studenten kunnen verzoeken om een herkansing bij de examinerator. Het CvB geeft aan dat studenten dit recht reeds hebben en dat daarnaast dit verschillend is geregeld op de faculteiten. De CSR begrijpt de overweging dat dit verschillend is geregeld op de faculteiten en dat het daarom niet uniform opgenomen kan worden, maar wil toch erop wijzen dat een dergelijke regel in de OER opgenomen hoort te zijn.

Het opnemen van een al bestaand recht in een OER getuigt van een transparante informatievoorziening naar studenten. Het kan zijn dat niet in alle gevallen de examinerator degene is die de herkansing regelt, maar de CSR wil graag een dergelijke formulering opgenomen zien in de Model-OER. Naar de wens van het CvB staat het de faculteiten vrij om deze formulering volgens eigen inzicht te interpreteren. De CSR adviseert daarom nogmaals een lid toe te voegen aan *artikel 4.1*: "*de student kan daarnaast verzoeken om deelname aan de herkansing bij [invullen].*"

Bachelor Model-OER/Master Model-OER A artikel 4.2 - Recht om op representatief oefenexamen

Ten eerste wil de CSR graag het CvB wijzen op het tweede deel van het advies van de CSR over dit punt en verzoekt het CvB hierop te reageren. Het advies verzocht om een lid aan *artikel 4.2* te introduceren: "*Het oefenmateriaal twee weken voor het examen beschikbaar op de DLO.*"

Ten tweede adviseerde de CSR om de oude formulering te handhaven: "*Voor studieonderdelen met een schriftelijk tentamen heeft de student recht op een representatief tentamen met uitwerkingen. Dit voorbeeld tentamen dient representatief te zijn voor wat betreft lengte, soort, vragen en inhoud.*" Het CvB geeft aan dat het niet proportioneel is om van examineratoren te vragen een extra tentamen te vervaardigen. Het beschikbaar stellen van representatieve voorbeeldvragen en informatie zou voldoende inzicht moeten bieden.

De CSR kan zich vinden in het antwoord van het CvB, maar merkt op dat het onder de vorige formulering niet altijd het geval was dat studenten toegang hadden tot goede oefenexamens; helaas zelfs niet degelijke voorbeeldvragen. Dit is natuurlijk iets voor de opleidingen zelf om in overleg met hun opleidingscommissie aan te pakken. Toch wil de CSR dit onder aandacht brengen van het CvB, omdat hij toegang tot representatief oefenmateriaal erg belangrijk vindt voor de studenten die

hij vertegenwoordigt. De CSR adviseert het CvB bij de decanen onder de aandacht te brengen dat de opleidingen aandacht geven aan de implementatie van deze nieuwe regel over representatieve oefenexamens en daarnaast verzoekt de CSR het CvB om de OC's hierover te informeren.

Bachelor Model-OER/Master Model-OER A artikel 4.4- Mogelijkheid tot klachten nakijktermijn

De CSR gaf in zijn advies aan om een nieuw lid aan *artikel 4.4* toe te voegen met de volgende formulering: *“Een student kan een klacht indienen bij zijn examencommissie mocht de maximale termijn voor het nakijken van een tentamen niet worden gehaald.”* De reactie van het CvB is terecht, de examencommissie is wel indirect verantwoordelijk. De examencommissie ziet namelijk toe op de kwaliteit van de examens en vakken. Bij hoog kwalitatieve vakken horen ook op tijd nagekeken examens.

Daarnaast bestaat inderdaad de mogelijkheid voor het indienen van klachten middels de klachtenregeling. De klachtencommissie is voor een dergelijk bezwaar echter veel te hoogdrempelig. Wanneer een docent de nakijktermijn overschrijdt, kunnen studenten op de hoogte worden gesteld van hun recht om een klacht in te dienen bij de klachtencommissie. De CSR ziet dat niet als een oplossing, omdat de reactietermijn van de klachtencommissie 10 weken bedraagt en zo de reguliere nakijktermijn overschrijdt.

Bovendien is het tijdig inzien van gemaakt werk een zaak die tussen docent en student geregeld moet worden op een juiste manier. Daarbij past het centraal indienen van een klacht volgens de CSR niet. De CSR ziet dan ook graag dat docent en student dit gezamenlijk oplossen. Om op een transparante manier naar studenten te communiceren wie er precies verantwoordelijk is voor de nakijktermijn, adviseert de CSR het volgende op te nemen als het nieuwe lid 6 aan *artikel 4.4*: *“De examinerator is verantwoordelijk voor het naleven van de nakijktermijn.”*

Bachelor Model-OER/Master Model-OER A artikel 4.9 - Inzagerecht op digitale tentamens

De CSR gaf in zijn advies aan dat digitale examens ook vallen onder inzagerecht. Het CvB geeft aan dat dit in de toelichting van de OER staat. De CSR waardeert de opmerking van het CvB, maar merkt op dat de toelichting alleen toegankelijk is voor de FSR'en en de OC's en niet direct voor de studenten. Het CvB kan er volgens de CSR niet vanuit gaan dat alle studenten op de hoogte zijn van de toelichting van de OER. De CSR adviseert het CvB daarom een lid aan *artikel 4.9* toe te voegen: *“het inzagerecht is onverkort van toepassing op digitale examens.”*

Bachelor Model-OER/Master Model-OER A artikel 4.10 – Procedure om cijfer aan te passen

De CSR verzocht in zijn advies om een lid toe te voegen aan *artikel 4.10*: *“naar aanleiding van de collectieve/individuele nabespreking kan de examinerator besluiten het cijfer van de student naar boven te wijzigen.”* Het CvB geeft aan dat het evident is dat de examinerator hiertoe bevoegd is. Dat het CvB bekend is met het feit dat de examinerator hiertoe bevoegd is, betekent niet dat alle studenten weten dat de examinerator hiertoe bevoegd is. De OER is daarnaast het document waarin regels omtrent het onderwijs en examen geformaliseerd worden. Naar mening van de CSR dienen ook de evidente regels in de OER opgenomen te worden. De CSR adviseert daarom nogmaals om een lid toe te voegen aan *artikel 4.10*: *“naar aanleiding van de collectieve/individuele nabespreking kan de examinerator besluiten het cijfer van de student naar boven te wijzigen.”*

Bachelor Model-OER/Master Model-OER A artikel 6.5 – Permanente functiebeperking

De CSR geeft aan dat in de huidige Model-OER niet voldaan was aan zijn toezegging uit 2015. Het CvB geeft aan dat dat wel het geval is. De CSR heeft zich hier versproken, want deze toezegging is

zeker opgenomen in de Model-OER. De toezegging is echter niet overgenomen in alle facultaire OER'en. Op niet elke faculteit geldt dus dat bij een permanent functiebeperking de verklaring permanent geldig is. Daarnaast is het wettelijke taak van de CSR toe te zien op gelijke behandeling van individuen binnen de universiteit. Deze plicht beweegt de CSR ertoe het CvB te adviseren om aan de decanen te verzoeken om het artikel over de validiteitsverklaring van functiebeperkingen bij permanente functiebeperkingen in de facultaire OER over te nemen.

Bachelor Model-OER/Master Model-OER B artikel 1.2 – Instemmingsrecht op taalwijziging van opleidingen

De CSR adviseerde om in de toelichting op te nemen dat middels dit artikel de taal van de opleiding wordt vastgesteld. Het CvB gaf aan dat de voertaal hier niet vastgesteld wordt. De CSR is het met deze constatering oneens. De CSR is namelijk van mening dat de voertaal van de opleiding wel wordt vastgelegd met dit artikel. Hiervoor zijn meerdere redenen.

Allereerst hebben OC's, conform *artikel 7.13 lid x* van de WHW, instemmingsrecht op de feitelijke inrichting van het onderwijs; de voertaal is duidelijk een onderdeel hiervan. De UvA heeft er middels dit artikel voor gekozen om dit bij de OC neer te leggen en veel opleidingen kiezen er dan ook voor om in dit artikel de praktische uitwerking van de taal te regelen.

Ten tweede is de CSR geïnformeerd over het feit dat het ministerie in gesprekken met landelijke studentenvertegenwoordigers meermaals heeft aangegeven dat er sprake is van instemmingsrecht op taalwijziging van een opleiding van dan wel de OC of de FSR.

Ten derde wil de CSR het CvB graag verwijzen naar het door de door het CvB vastgestelde Gedragscode Vreemde Talen UvA uit 2000. In *artikel 4* van die Gedragscode is opgenomen dat "*Het gebruik van een vreemde taal in een opleiding wordt vastgelegd in de betreffende onderwijs en examenregeling (OER).*" Dit is het enige artikel in de OER waar de voertaal van de opleiding wordt vermeld en dus het artikel waar de voertaal van de opleiding formeel wordt vastgesteld.

Om de bovenstaande redenen adviseert de CSR het CvB nogmaals met klem de toelichting op de Model-OER te wijzigen, zodat deze recht doet aan het instemmingsrecht van de OC middels *artikel 1.2* op de taal van de opleiding.

Bachelor Model-OER/Master Model-OER B artikel 4.3 – Verplichte aanwezigheid in de OER

De CSR merkte op dat de OER leidend is boven de Studiegids en Studiewijzer en dat aanwezigheidsplicht voor werkgroepen in de OER vastgelegd moet worden. De CSR adviseerde de volgende zaken:

- Om expliciet in de OER op te nemen dat de studiegids en de studiewijzer niet bindend zijn en dat hier geen rechten aan kunnen worden ontleend.
- Om in *artikel 4.3* expliciet op te nemen of de respectievelijke werkvorm bij het specifieke vak wel of niet verplicht is middels het opnemen van een extra kolom in de tabel waarin verplichtheid wordt aangegeven.
- De decanen te verzoeken om na te gaan welke verplichte werkgroepen bij vakken niet in de OER staan vermeld en deze op te nemen in de OER.

Het CvB geeft in de reactie aan dat het een misverstand is dat er geen rechten kunnen worden ontleend aan een vak- of module handleiding. Deze fungeren als opleidingsspecifiek deel van het Studentenstatuut. Verder geeft het CvB aan dat bij het opstellen van de OER nog niet bekend is wat

de exacte participatieplicht is en dat om deze reden het advies van de CSR niet haalbaar is. Het CvB acht het wel wenselijk dat OC's geraadpleegd worden.

De CSR wil graag aangeven dat het inderdaad een misverstand is dat er geen rechten aan module handleidingen kunnen worden ontleend. Echter gaat het opleidingsspecifieke Studentenstatuut conform WHW *artikel 7.59* over de volgende zaken:

1. informatie over de opzet, organisatie en uitvoering van het onderwijs,
2. de studentenvoorzieningen, en,
3. de faciliteiten betreffende de studiebegeleiding

Verplichte aanwezigheid voor praktische oefening, als een voorwaarde voor het examen, valt volgens de CSR niet onder een van deze criteria en kan dan ook niet in het opleidingsspecifieke Studentenstatuut vastgelegd worden. Onder de zaken die in de OER moeten worden geregeld is tenminste het volgende begrepen, conform WHW *artikel 7.13 t*: *“waar nodig, de verplichting tot het deelnemen aan praktische oefeningen met het oog op de toelating tot het afleggen van het desbetreffende tentamen, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie vrijstelling van die verplichting te verlenen, al dan niet onder oplegging van vervangende eisen.”*

De CSR ziet werkgroepen waarin kennis en vaardigheden worden geleerd met betrekking tot de stof van het tentamen als een praktische oefening. Het Studentenstatuut heeft eenzelfde interpretatie, hoewel het hier alleen practica betreft: een opleiding kan bepalen dat studenten verplicht moeten deelnemen aan practica, voordat zij kunnen deelnemen aan een daarop aansluitend tentamen. Deze verplichting moet worden opgenomen in de OER.

Het verplicht stellen van werkgroepen dient dus in de OER geregeld te worden, volgend uit WHW 7.13 t, en niet in de Studiewijzer. Wel geeft het CvB terecht aan dat er mogelijke praktische bezwaren zijn tegen deze manier van vaststellen. Het CvB heeft hierin zeker gelijk. Er kan echter alleen overgegaan worden tot een andere manier van vaststellen van verplichte werkgroepen (bijvoorbeeld in de Studiewijzer) met instemming van de FSR. Het bespreken van mogelijke praktische bezwaren lijkt de CSR daarom stof voor een gesprek tussen de FSR en de decaan (en daarnaast de opleidingsdirecteur en de OC).

Daarnaast wil de CSR het praktische bezwaar van het CvB deels ontkrachten. De meeste vakken worden namelijk meerdere jaren achtereenvolgens gegeven. Hierdoor kan bij de OER-cyclus jaarlijks bekeken worden of de verplichte werkgroep voor een vak een noodzakelijkheid is of niet. Dat is een keuze van de faculteit. Als er al problemen ontstaan, dan vinden deze mogelijk plaats bij nieuwe vakken waarvoor wederom in overleg tussen de decaan en de FSR, en OC en opleidingsdirecteur een oplossing kan worden gezocht (met instemming van de FSR).

De CSR adviseert het CvB dus:

- om in *artikel 4.3* expliciet op te nemen of de respectievelijke werkvorm bij het specifieke vak wel of niet verplicht is middels het opnemen van een extra kolom in de tabel waarin verplichtheid wordt aangegeven.
- de decanen te verzoeken om na te gaan welke verplichte werkgroepen bij vakken niet in de OER staan vermeld en deze op te nemen in de OER.



Bachelor Model-OER B artikel 8.1 – onderwijsevaluatie

De CSR gaf in zijn advies aan dat de OC's instemmingsrecht hebben gekregen op onderwijsevaluatie en dat dit artikel uitgebreid kon worden met de volgende punten:

- Het onderwijs wordt geëvalueerd met UvA-Q en door de OC besproken
- De OC organiseert klankbordgroepen.

Het CvB geeft aan dat deze punten in de toelichting opgenomen worden. De CSR wil aangeven dat de toelichting alleen wordt gezien door de OC en de FSR. Dit artikel kan een informatievoorzienende factor bieden naar de studenten van een opleiding door aan te geven op welke wijze het onderwijs wordt geëvalueerd door de OC. Daarnaast heeft de OC instemmingsrecht gekregen op de wijze van evaluatie en de vraag of onderwijs al dan niet wordt geëvalueerd met UvA-Q. De CSR adviseert het CvB *artikel 8.1* uit te breiden met bijvoorbeeld de hierboven voorgestelde punten en dit mee te geven aan de decanen. Het staat de OC vrij om dit artikel in overleg met de opleidingsdirecteur verder uit te breiden; het onderwijs wordt namelijk op de verschillende faculteiten verschillend geëvalueerd.

Samenvattend

Samenvattend adviseert de CSR het volgende:

- De CSR adviseert het CvB nogmaals toe te zien op het feit dat hoorcolleges niet verplicht gesteld kunnen worden en dit aan te geven aan de decanen.
- De CSR adviseert het CvB om in deze Model-OER (de versie van 17-18) een verwijzing op te nemen naar het Studentenstatuut.
- De CSR adviseert het CvB instemmingsrecht toe te kennen aan de OC middels een nieuw artikel, dan wel lid van een artikel waarin bepaald wordt of een masteropleiding selectief is.
- De CSR adviseert een lid toe te voegen aan *Bachelor Model-OER/Master Model-OER A artikel 4.1*: “de student kan daarnaast verzoeken om deelname aan de herkansing bij [invullen].”
- De CSR adviseert het CvB bij de decanen onder de aandacht te brengen dat zij toe moeten zien op de implementatie van deze nieuwe regel over representatieve oefenexamens en daarnaast verzoekt de CSR het CvB om de OC's hierover te informeren.
- De CSR adviseert het CvB om een lid aan *Bachelor Model-OER/Master Model-OER A artikel 4.2* te introduceren: “Het oefenmateriaal is twee weken voor het examen beschikbaar op de DLO.”
- De CSR adviseert het CvB het volgende op te nemen als het nieuwe lid 6 van *Bachelor Model-OER/Master Model-OER A artikel 4.4*: “De examinerator is verantwoordelijk voor het naleven van de nakijktermijn.”
- De CSR adviseert het CvB een lid aan *Bachelor Model-OER/Master Model-OER A artikel 4.9* toe te voegen: “het inzagerecht is onverkort van toepassing op digitale examens”.
- De CSR adviseert om een lid toe te voegen aan *Bachelor Model-OER/Master Model-OER A artikel 4.10*: “naar aanleiding van de collectieve/individuele nabespreking kan de examinerator besluiten het cijfer van de student naar boven te wijzigen.”
- De CSR adviseert het CvB om aan de decanen te verzoeken *Bachelor Model-OER/Master Model-OER A artikel 6.5* over permanente validiteitsverklaring van permanente functiebeperkingen in de facultaire OER over te nemen.

- De CSR verzoekt het CvB de toelichting op de Model-OER te wijzigen, zodat deze recht doet aan het instemmingsrecht van de OC middels *Bachelor Model-OER/Master Model-OER B artikel 1.2* op de taal van de opleiding.
- De CSR adviseert het CvB om in *Bachelor Model-OER/Master Model-OER B artikel 4.3* expliciet op te nemen of de respectievelijke werkvorm bij het specifieke vak wel of niet verplicht is middels het opnemen van een extra kolom in de tabel waarin verplichtheid wordt aangegeven.
- De CSR adviseert het CvB de decanen te verzoeken om na te gaan welke verplichte werkgroepen bij vakken niet in de OER staan vermeld en deze op te nemen in de OER.
- De CSR adviseert het CvB *Bachelor Model-OER B artikel 8.1* uit te breiden en dat het CvB dit meegeeft aan de decanen.

De CSR is uiteraard bereid meer toelichting te geven op bovenstaande adviezen en treedt hierover graag in gesprek met het CvB. Een bespreking van dit advies zal tevens worden geagendeerd voor de Overlegvergadering CSR-CvB op 1 mei 2018.

Met vriendelijke groet,



Pim van Helvoirt
Voorzitter CSR 17|18

~