



Notulen OV FSR en DB FGw 7 mei 2019

Fred Weerman, Marian Wilts, Irene Zwiep, Thomas Vaessens, Carlos Reijnen, Marleen Postma, Nuria Zantman, Tjibbe

Aanwezig Valkenburg, Roeland Voorbergen, Nuala Vlogman, Thirza Tiel

Afwezig Claire Dijkman, Loekie van Dinther, Iris Kok, Gerard Nijsten

Gast Emma Kat (technisch voorzitter)

Notulist Quinty de Nobel

1 Agenda

- 2 1. Opening en vaststelling agenda
- 3 2. Vaststelling conceptverslag OV 28 maart 2019
- 4 3. Mededelingen
- 5 a. Dagelijks Bestuur van de faculteit
- 6 b. FSR
- 7 4. Stand van zaken
- 8 a. CoH
- 9 b. GSH
- 10 c. Sterke medezeggenschap
- 11 d. Memo tutoraat
- 12 e. Kwaliteitsafspraken TCR
- 13 5. BSA
- 14 6. Honours
- 15 7. Indeling 8-8-4 en prestatiedruk
- 16 8. Humanities in context – vervolg gesprek FSR-DB
- 17 9. Inrichting proces kwaliteitsafspraken 2020 e.v.
- 18 10. Rondvraag en sluiting

19 1. Opening en vaststelling agenda

20 Kat opent de vergadering om 10.03. De agenda wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

21 2. Vaststelling conceptnotulen OV 28 maart 2019

22 Het conceptverslag wordt per pagina doorgelopen. Weerman heeft een opmerking op
23 pagina 3, onderdeel C. De uitspraak die hij daar heeft gedaan is niet absoluut. Hij wilde
24 slechts signaleren dat snijden in het vakaanbod niet de enige weg is om bij 20% te komen.
25 Er zijn verder geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

26 De actielijst wordt doorgenomen. Punt 180703-03 wordt geschrapt. De discussie gaat
27 inmiddels over Humanities in Context. Bovendien lijkt de genoemde toekomstcommissie
28 helemaal niet te bestaan. Punt 181220-01 wordt verplaatst naar de pro memori, omdat dit pas
29 eind augustus aan bod zal komen.

30 Actiepunt 190212-01 blijft staan. De informatie van het CvB is binnen. Er moet nu een
31 berekening van de kosten worden gemaakt. Daar wordt nog op gewacht voordat de afspraak met
32 de FSR wordt gemaakt. Het gesprek uit actiepunt 190212-08 wordt in overeenstemming met de
33 FSR gevoerd tijdens een TTO. De afspraak uit actiepunt 190328-01 heeft al plaatsgevonden. Het
34 actiepunt wordt geschrapt. Ook actiepunt 190328-02 kan worden geschrapt. Inmiddels zijn er
35 nieuwe bijeenkomsten van de werkgroep functiebeperking gepland. Tot slot wordt actiepunt
36 190328-03 geschrapt.

37 **3. Mededelingen**

38

39 **a. Dagelijks Bestuur van de Faculteit**

40 Nijsten is afwezig. Over de commissie Van Rijn kan Weerman melden dat zij 15 mei gaan
41 rapporteren. Geen van de DB-leden heeft het stuk nog gezien. Weerman denkt dat het zal gaan
42 over het overhevelen van de tweede geldstroom naar de eerste geldstroom. Indirect zal dit
43 gevolgen hebben voor alle niet-beta/science gerichte onderzoeken. Er zijn intern afspraken
44 gemaakt over hoe er op het rapport zal worden gereageerd afhankelijk van de inhoud ervan. De
45 minister beoogt dat het al effecten kan hebben op de begroting van 2020. Het is echter nog de
46 vraag of dit gehaald zal worden. De UvA heeft intern afgesproken dat zij dat nog niet willen en tot
47 op dat moment gaan doen alsof dat niet zo is.

48

49 **b. FSR**

50 Van Dinther en Kok zijn ziek. Dijkman is afwezig.

51 **4. Stand van Zaken**

52 **a. COH**

53 Vaessens wil het graag laten bij de punten op de agenda. Zantman heeft een vraag over het
54 Folia-artikel waarin een docente van Slavische taal en cultuur aan de bel trekt over het starten
55 van een nieuwe werkgroepen. Zantman vraagt of haar verhaal klopt. Vaessens heeft bij de
56 desbetreffende docent en opleidingsdirecteur navraag gedaan. Hij is niet bekend met dergelijk
57 beleid. Het zou om een berekening van de docent zelf kunnen gaan, maar dit is voor hem nog niet
58 helder. Hij was in ieder geval erg verbaasd en vond het een vervelend stuk. Vaessens geeft aan
59 dat sommige dingen soms worden geïnterpreteerd als beleid, terwijl dat in feite niet zo is. Er zijn
60 wel financiële kaders, maar binnen die kaders mogen gewoon afspraken worden gemaakt.

61

62 **b. GSH**



63 Reijnen geeft aan dat de meeste energie nog steeds uitgaat naar de onderwijsvisitaties en de
64 clusteropdrachten, die binnenkort ook naar de FSR gestuurd zullen worden. Eveneens staat het
65 schakelbeleid binnenkort op de agenda. De FSR zal ook hier verder over geïnformeerd worden.
66 Tot slot wordt er binnen GSH aan de slag gegaan met het scriptie/afstudeertraject. De workflow
67 zal tijdens een werkoverleg nog een keer aan de FSR gepresenteerd worden. [ACTIE]

68 Valkenburg vraagt wanneer het format voor studiehandleidingen wordt toegestuurd.
69 Reijnen geeft aan dat dit nu bij de examencommissie ligt. Het oude format kan hij nu alvast
70 toesturen. Voor de zomer komt hier een gesprek over. [ACTIE]

71 Voorbergen kaart het onderzoek van de LSVB over schakeltrajecten aan. De UvA kwam daar
72 slecht uit. Reijnen heeft dit inderdaad ook opgepikt. Hier zal aan gewerkt worden.

73

74 c. Sterke medezeggenschap

75 Weerman geeft aan dat de studenten die juist niet meedoen aan de medezeggenschap
76 bereikt moeten worden. Er is aan de afdeling communicatie gevraagd om hiervoor met een
77 voorstel te komen. Er komt in ieder geval wel een mailing aan over de verkiezingen en de
78 afgesproken bijeenkomst waar Weerman en Nijsten financiën gaan toelichten.

79

80 d. Memo tutoraat

81 Vaessens geeft aan dat dit kort besproken is tijdens een werkoverleg met de FSR. Bij veel
82 punten is het voor hem nog onduidelijk waar de pijn precies zit. Bijvoorbeeld het hebben van
83 verschillende tutoren komt door het wisselen van docenten. Ook kan er natuurlijk niet zomaar
84 gewisseld worden van tutor. Aan de hand van administratie kan ook gezien worden of er wel
85 voldoende gesprekken gevoerd zijn. Bedoelt de FSR dan dat er meer dan twee tot drie gesprekken
86 per jaar plaats dienen te vinden? Het is eveneens onduidelijk wat de FSR bedoelt met het feit dat
87 tutoren te weinig weten. Men weet nu eenmaal niet alles. Tot slot zou het plannen van gesprekken
88 op onhandige momenten zou makkelijk opgelost kunnen worden. Vaessens zou graag specifiek
89 weten wat dan "onhandig" is.

90 Reijnen is het hier mee eens. Hij wil graag weten of de kaders zelf niet goed zijn of dat men
91 zich niet aan de kaders houdt.

92 Vlogman geeft aan dat veel studenten bijvoorbeeld niet weten dat zij zelf een extra gesprek
93 aan kunnen vragen. Daarnaast is het probleem dat studenten ook niet weet met welke vragen de
94 student wél bij de tutor terecht kan. Vaak wordt doorverwezen naar de loopbaan- of
95 studieadviseur. Vaessens concludeert dat dit dus vooral een communicatieprobleem lijkt te zijn.

96 Zantman geeft aan dat het eerder niet duidelijk naar voren is gekomen dat studenten van
97 tutor kunnen veranderen en waar, als er serieuze problemen zijn. Vaessens praat hier graag
98 diepgaander over door, want er is ook een gevaar dat er een enorme administratie komt door
99 mensen die allemaal ineens een andere tutor willen.

100 Valkenburg vraagt naar de financiering van het tutoraat. Dit stond ook in de memo en ook
101 dit wil de FSR graag zien. Vaessens en Reijnen bespreken dit met de FSR tijdens het werkoverleg.

102 **[ACTIE]**

103

104 **e. Kwaliteitsafspraken TCR**

105 Weerman heeft begrepen dat er iets mis is gegaan. Namelijk dat de OC's überhaupt niet zijn
106 betrokken, maar ook dat er daarvoor al zaken mis zijn gegaan. Van tevoren was al gezegd dat als
107 er wordt ingezet op kwaliteitsgelden, de rest van de opleiding op orde moet zijn. Bij TCR was aan
108 de randvoorwaarden voor het investeren in kwaliteitsmiddelen niet aan voldaan. Een ander
109 probleem is het feit dat deze opleidingen al bezig waren met het veranderen van hun
110 programma's. Aan het college is voorgesteld om dit geld vast te houden voor volgend jaar, zodat
111 het dan wel besteed kan worden. De onderwijsnormen moeten voor die tijd op orde zijn. Vanuit
112 het college is nog geen reactie gekomen.

113 Tiel geeft aan dat het alsnog belangrijk is om dit te communiceren aan de studenten. De OC's
114 hebben inmiddels namelijk nog steeds niks gehoord. Weerman zal dit aan de
115 opleidingsdirecteuren vragen. **[ACTIE]** Hij wil dit wel koppelen aan het procedurevoorstel voor
116 volgend jaar. Tiel stemt hier mee in.

117 **5. BSA**

118 De voorzitter en de secretaris van de Examencommissie van het CoH schuiven aan. Vaessens
119 leidt het onderwerp in aan de hand van de korte notitie, het verslag met aanbevelingen van de
120 UCO en de tussentijdse evaluatie van het BSA door de examencommissie. De vraag is nu wat de
121 FSR vindt van de verschillende bevindingen.

122 Eerst wordt gekeken naar het verslag van de UCO. Er zijn twee aanbevelingen. De extra
123 dispensatiegrond (studiegeschiktheid) leidt er niet toe dat er meer dispensatie wordt verleend.
124 De aanbeveling voor het invoeren van drie jaar niet kunnen inschrijven voor een opleiding heeft
125 er mee te maken dat studenten trucs verzinnen om een negatief BSA te omzeilen. Vaessens vindt
126 zelf niet zo veel van de aanbevelingen. Hij wil zelf het liefst zoveel mogelijk binnen het UvA-beleid
127 te blijven.

128 Voorbergen merkt op dat er niet echt UvA-beleid is. Doen wat de anderen doen is niet per se
129 hetzelfde als een eigen UvA-beleid. Als faculteit lijkt de FGw het best goed te doen. Er lijkt geen
130 probleem te zijn dat moet worden opgelost. Bovendien is de FSR sowieso geen fan van het BSA.

131 De examencommissie vindt de extra dispensatiegrond een vaag criterium: wat wordt er
132 precies bedoeld met "studiegeschiktheid"? Redelijk weinig mensen ontvangen de dispensatie
133 niet. De twee bezwaargronden zijn onduidelijk voor zowel studenten als de examencommissie.
134 Bovendien kiezen studenten vaak de verkeerde grond. Er zouden helemaal geen twee gronden
135 nodig zijn. Afgelopen jaar is geprobeerd om studenten te laten kijken of er persoonlijke
136 omstandigheden zijn, omdat het dan makkelijker is om ze door te laten gaan. Er blijken vaak
137 persoonlijke omstandigheden achter de studiegeschiktheid te zitten. Deze ruimte wordt ook



138 geboden door de OER. Studiegeschiktheid is echter nergens in de wet omgeschreven, alleen
139 persoonlijke omstandigheden.

140 Voorbergen geeft aan dat de FSR niet tegen een versimpeling is, maar wel tegen een
141 verscherping. Hij vraagt of het mogelijk is om studiegeschiktheid weg te halen en de interpretatie
142 van persoonlijke omstandigheden te verbreden, zonder dat het aantal studenten die dispensatie
143 probeert te krijgen afneemt. De examencommissie denkt dat dit kan. Studenten die geen
144 dispensatie kregen waren tot nu toe vaak degenen die beroep deden op studiegeschiktheid.
145 Vaessens geeft aan dat het voor het DB gaat om helderheid en uitvoerbaarheid. Voorbergen
146 vraagt om een korte schorsing.

147 -----Vergadering is geschorst-----

148 De FSR gaat akkoord met de examencommissie om de dispensatiegrond studiegeschikt te
149 verwijderen en persoonlijke omstandigheden te verruimen. Echter, als dit na een jaar negatief
150 blijkt uit te pakken, moet het worden teruggedraaid. Ook ziet zij graag een plan voor
151 communicatie naar tutores en studieadviseurs. Vaessens lijkt het heel goed om te kijken naar de
152 communicatie hierover. Hij neemt het aanbod aan om er over te spreken. Weerman geeft ook aan
153 dat het in de communicatie duidelijk wordt gemaakt dat het niet gaat om verscherping. Na een
154 jaar is het inderdaad goed om te kijken naar de effecten. Voorbergen merkt op dat het dan dus na
155 een jaar weer wordt opgeheven als het niet blijkt te werken. Weerman en Vaessens stemmen
156 daar mee in.

157 Wat betreft de andere aanbeveling over de termijn van drie jaar is het voor de FSR nog niet
158 precies duidelijk wat het probleem is. De FSR kan daar na een week niet zo veel over zeggen. Er
159 wordt afgesproken dat daar in een later stadium op terug wordt gekomen. Vaessens vindt dit zelf
160 wel een heel belangrijk punt. Het wordt geagendeerd. **[ACTIE]**

161 De FSR wil het over nog een punt omtrent het BSA hebben. De FSR wil het al heel lang met
162 het DB hebben over het BSA. Zij is namelijk voor afschaffing in de context van prestatiedruk. Nu
163 de evaluatie er is, wil de FSR met het DB spreken over of de aanbevelingen voldoende zijn om dit
164 probleem op te lossen.

165 Weerman denkt dat er dan een stapje terug moet worden gezet en er breder moet worden
166 gekeken naar bijvoorbeeld compensatoir toetsen. Andere elementen zijn wellicht redelijker dan
167 BSA, zodat er breder kan worden nagedacht over het eerste jaar. Zantman merkt op dat wel
168 beloofd is dat het dit jaar besproken zou worden, waardoor er nu enige haast achter zit. Weerman
169 denkt dat het wel moeilijk is om het DB een besluit te laten nemen voor het eind van de termijn
170 van de FSR. Voor de zomer kan er wel een bredere discussiebijeenkomst georganiseerd worden.
171 Zantman geeft aan dat zij de discussie dan liever niet breder wil trekken als dat niet ten goede
172 komt aan de snelheid. Weerman denkt dat de kans groter wordt om coalities te vinden als de
173 discussie breder is. Het gaat bovendien ook om universitaire regelingen. Als je daar van afwijkt,
174 moet je wel een heel goed verhaal hebben. Voorbergen deelt niet de wens om het smal te maken,
175 maar hij wil wel benadrukken dat er nu dus gebroken wordt met de belofte die de FSR van vorig

176 jaar is gemaakt. Weerman geeft aan dat er nooit beloofd is dat er binnen een jaar een besluit over
177 het BSA kon worden genomen. Door het DB wordt op korte termijn een bescheiden bijeenkomst
178 met de FSR georganiseerd over het BSA. **[ACTIE]**

179 **6. Honours**

180 Zantman geeft aan dat de FSR vorig jaar een brief heeft gestuurd omtrent prestatiedruk.
181 Honours wordt als een groot onderdeel daarvan gezien en daarom wil de FSR dit graag afschaffen.
182 Vaessens wil graag in het midden uitkomen door studenten de kans te blijven bieden dit te doen,
183 maar door te voorkomen dat studenten het idee krijgen dat dit soort onderwijs moet. Dit kan in
184 communicatie door minder op de trom van excellentie te slaan, maar meer op motivatie. Wellicht
185 kunnen het DB en de FSR elkaar vinden door aan de presentatie van Honours te werken.

186 De FSR vindt het idee dat er een mogelijkheid tot verdieping is goed, maar het probleem ligt
187 vooral in de huidige vorm. De FSR heeft al concrete ideeën over een vorm die wel acceptabel is.
188 Noem het bijvoorbeeld verdiepingstraject in plaats van Honours en pas de selectieprocedure aan.
189 Het liefst geen selectie natuurlijk, maar als die er dan toch moet zijn, leg dan de nadruk op
190 motivatie. Ook zouden sommige vakken als deze nog niet vol zitten en een verzwaarde scriptie
191 toegankelijk moeten zijn voor alle studenten, desnoods mits zij verantwoorden waarom zij dat
192 willen.

193 Vaessens vindt dat dit allemaal suggesties zijn om goed over na te denken. Als het gaat om
194 communicatie moet je apart trekken wat er naar studenten wordt gecommuniceerd en wat er
195 naar buiten wordt gecommuniceerd, omdat er ook kaders van buitenaf bestaan. Een
196 Honourstraject uit Amsterdam zou bijvoorbeeld niet anders moeten zijn dan een traject uit
197 Utrecht. Hij vindt het goed om het neer te zetten als verdieping voor zeer gemotiveerde studenten
198 en eventueel zaken in de selectie aan te passen. Echter, naar buiten toe moet het stevig blijven
199 staan.

200 Zantman heeft niet het gevoel dat dit echt iets zal veranderen, want de cultuur waarbij je
201 excellent moet zijn is het daadwerkelijke probleem. De faculteit moet een signaal geven dat deze
202 cultuur onwenselijk is. Vaessens kan dit heel goed begrijpen, maar hij denkt dat het label voor
203 sommigen nog belangrijk kan zijn om excellentie en bijzonderheid te tonen, in het bijzonder met
204 het oog op werkgevers. Zantman vraagt zich meer af of de faculteit hier aan mee zou moeten
205 willen doen. Vaessens is nog steeds voorstander van een middenweg. Hij wil de discussie intern
206 voeren zonder het signaal aan de buitenwereld uit te dragen dat de faculteit zichzelf buiten spel
207 zet. Hij betwijfelt echt of hij de studenten er een goede dienst mee zou bewijzen.

208 Voorbergen vraagt naar een duidelijk voorstel van Vaessens. Vaessens wil Honours binnen
209 de huidige kaders vormgeven, maar de communicatie naar studenten aanpassen om de studenten
210 gretig te maken maar niet overspannen. De FSR vreest dat dit niet voldoende zal zijn om een
211 cultuurverandering teweeg te brengen. Vaessens stelt voor om samen een close reading te doen
212 van de huidige communicatie. Voorbergen stelt voor om dit sowieso te doen en dat de FSR het



213 dan intern nog gaat hebben over de overige punten. Vaessens zal ondertussen ook nadenken over
214 het openstellen van honoursvakken die niet vol zitten en de verzwaarde scriptie. **[ACTIE]**

215 **7. Indeling 8-8-4 en prestatiedruk**

216 Tiel geeft aan dat de Raad als geheel nog geen standpunt heeft. Tiel geeft haar eerste, eigen
217 reflecties. Zij is nu wel sceptisch over de vakantieweek. Het doel van meer rust creëren lijkt niet
218 behaald te worden, omdat er nu activiteiten met een verplichtend karakter worden ingevoerd.
219 Zij denkt ook niet dat die week goed is voor community building. Bovendien blijft de hoeveelheid
220 stof hetzelfde. Zij vindt het voorstel niet helemaal goed uitgewerkt en maakt zich zorgen. Daarom
221 denkt zij niet dat dit op korte termijn ingevoerd kan worden. Voorbergen benadrukt dat de FSR
222 wél blij is met de vakantie week in mei.

223 Weerman geeft aan dat het DB de vrije week wel goed vindt, maar nog zorgen heeft over het
224 verplicht maken van de activiteiten in die week. Er wordt wellicht ook te veel druk op de
225 organisatie gelegd. De weken die vrij vallen moeten echter wel gebruikt worden voor zaken die
226 effect kunnen hebben op community building, zoals studiereizen of congressen die nu vaak later
227 georganiseerd worden en daardoor zorgen voor problemen. De UvA heeft een vergelijking
228 gemaakt met de contacturen die andere universiteiten plannen. De eerste week van het blok is
229 gekozen omdat, als je over het jaar heen bekijkt, dit goede effecten geeft. Dit zal ook met de OR
230 besproken worden. Concluderend is de FSR het er dus wel mee eens dat de week gebruikt kan
231 worden voor vrijblijvende activiteiten als congressen.

232 Weerman wil hier het liefst met de universiteit als geheel in optrekken. De snelheid hangt
233 dus af van de universiteit. Wellicht kan er volgend jaar al een pilot gelanceerd worden.
234 Opleidingen moeten zelf eerst kunnen bepalen of zij dat aankunnen.

235 Zantman vraagt naar ideeën over maatregelen om de druk te blijven verminderen, terwijl
236 de stof wel in minder weken gepropt moet worden. Weerman geeft aan dat dit relatief makkelijk
237 gedaan kan worden. Het moet niet leiden tot meer contacturen. Docenten die met verschillende
238 systemen hebben gewerkt kunnen hun programma daar makkelijk op aanpassen, bijvoorbeeld
239 door opdrachten aan te pakken of hoofdstukken anders te behandelen. Er wordt gewacht op een
240 reactie van centraal en de opleidingen. Het DB communiceert dit aan de FSR zodra er iets binnen
241 is. **[ACTIE]**

242 **8. Humanities in Context**

243 HiC wordt in verband met de tijd tijdens het werkoverlegmoment van volgende week
244 besproken.

245 **9. Inrichting proces kwaliteitsafspraken 2020 e.v.**

246 Het DB heeft een brief gestuurd over hoe hij het proces voor zich ziet. Voorbergen benadrukt
247 dat het proces uiteindelijk nog steeds bij de OC's terecht moet komen. Het DB heeft vanochtend
248 een brief gekregen van de GV en intern moet gekeken worden of het DB daar op gaat reageren.

249 Weerman geeft aan dat de intentie is dat als de OC's betrokken worden, dat op een goede manier
250 wordt gedaan waarbij zij tijdig geïnformeerd worden en er een dialoog is. Over het twee keer
251 afspreken houdt Weerman het liever open. Hij hoort dit graag van de GV of Geert ten Dam.

252 De FSR gaat akkoord met het nieuwe proces betreffende de afspraken voor de additionele
253 middelen vanaf 2020. Over de vormgeving van het proces voor de continuering van de reeds
254 gemaakte afspraken en hoe de OC's precies betrokken zullen worden, hoort de FSR graag
255 binnenkort meer.

256

257 **10. Rondvraag en sluiting**

258 Zantman geeft aan dat de FSR verrast was dat de bezuinigingsbijeenkomst aanstaande
259 maandag al gepland staat. Daar was de FSR niet van op de hoogte. Een week is vrij kort voor
260 marketing, maar de FSR zal uiteraard haar best doen.

261 **Besluiten**

262 -

263 **Pro Memori**

264 180517-01 De raadsleden die volgend jaar (2018-2019) in de studentenraad zitten, vragen
265 aan het DB wat er met de aanbevelingen die de FSR het jaar daarvoor heeft
266 gedaan in verband met studeren met een functiebeperking.

267 190212-01 Het DB maakt een geïntegreerde lijst van voordelen van OC-verkiezingen en
268 stuurt deze naar de OC's.

269 181220-01 Het DB organiseert en verfilmd een bijeenkomst t.b.v. het verhelder van de
270 organisatiestructuur van de FGw.

271 **Actielijst**

272 190212-01 Weerman en de FSR maken een afspraak over het vertalen van documenten
273 zodra de nieuwe informatie van het CvB er is.

274 190507-01 De workflow van het scriptie/afstudeertraject wordt tijdens een werkoverleg
275 door Reijnen aan de FSR gepresenteerd.

276 190507-02 Reijnen stuurt de FSR het oude format van de studiehandleidingen toe.

277 190507-03 De FSR en Reijnen gaan voor de zomer in gesprek over het format van de
278 studiehandleidingen.

279 190507-04 De zorgen van de FSR m.b.t. het tutoraat worden tijdens een werkoverleg met
280 Vaessens en Reijnen besproken.

281 190507-05 Weerman vraagt de opleidingsdirecteuren van TCR-opleidingen de stand van
282 zaken rondom de kwaliteitsafspraken aan de studenten te communiceren.



283	190507-06	Het bespreken van de termijn van drie jaar (BSA) wordt geagendeerd voor het
284		volgende overleg.
285	190507-07	Door het DB wordt op korte termijn een bescheiden bijeenkomst met de FSR
286		georganiseerd over het BSA.
287	190507-08	Vaessens en de FSR spreken over de communicatie over het Honourstraject. De
288		FSR spreekt intern over de overige aspecten van Honours, Vaessens denkt na
289		het over het opstellen van honoursvakken en de verzwaarde scriptie.
290	190507-09	Het DB communiceert de reacties op de vakantieweek aan de FSR zodra deze
291		binnen zijn.