



## Notulen OV FSR en DB FGw 19 september 2019

Fred Weerman, Marian Wilts, Carlos Reijnen, Thomas Vaessens, Freya Chiappino, Rijk Van Beek, Tjibbe Valkenburg,

Aanwezig Ömür Kirli, Thirza Tiel

Afwezig Gerard Nijsten, Marleen Postma, Donna Pepers, Marie-Claire Dijkman, Devrim Aslan, Luana Lenz

Gast Emma Kat (technisch voorzitter)

Notulist Nicolle Bötcher

### 1 **Agenda**

- 2 1. Opening en vaststelling agenda
- 3 2. Vaststelling conceptverslag OV 20 juni 2019 (bijlage)
- 4 3. Mededelingen
- 5 a. Dagelijks Bestuur van de faculteit
- 6 b. FSR
- 7 4. Stand van zaken
- 8 a. CoH
- 9 b. GSH
- 10 c. Jaarindeling 8-8-4
- 11 d. Tijdpad vaststellen begroting 2020
- 12 5. Werktaal overleg DB-FSR
- 13 6. Opdrachten bestuurlijke clusters (bijlage overzicht stand van zaken)
- 14 7. Humanities in context (bijlage: ongevraagd advies FSR)
- 15 8. Kwaliteitsafspraken 2020 e.v. (bijlage volgt)
- 16 9. OER delen B Spaans en Italiaans 2019-2020 (bijlage)
- 17 10. Bestuurlijke agenda 2019-2020 eerste versie (bijlage)
- 18 11. Rondvraag en sluiting

### 19 **1. Opening en vaststelling agenda**

20 Kat opent de vergadering om 15:02 in het Engels met de mededeling dat het haar  
21 onduidelijk is wat de voertaal van de overlegvergaderingen zal worden. Chiappino stelt daarom  
22 voor om het vijfde punt (Werktaal overleg DB-FSR) als eerste te bespreken. Weerman gaat  
23 hiermee akkoord en het agendapunt komt bovenaan te staan. Van Beek verzoekt om punt 8 met  
24 betrekking tot de kwaliteitsafspraken te verschuiven. Weerman vraagt of dit agendapunt niet  
25 dient te verschuiven naar de volgende OV maar Van Beek wil nog een paar verhelderende

26 vragen stellen en het punt blijft op de agenda. Carlos Reijnen en Thomas Vaessens komen later  
27 naar de vergadering.

## 28 **1. Werktaal overleg DB-FSR**

29 Kirli opent dit onderwerp door zijn ervaringen te delen met het DB en zijn visie te geven  
30 over het facultaire taalbeleid. Hij begrijpt dat het proces van internationalisering lastig is voor  
31 de universiteit en hij respecteert de worsteling van het DB hiermee. Kirli geeft aan er voor open  
32 te staan om officiële documenten te lezen in het Nederlands, aangezien binnen een tweetalige  
33 faculteit het Nederlands ook een plaats hoort te krijgen, maar hij verzoekt het DB hem tegemoet  
34 te komen en de voertaal van de OV te veranderen in Engels zodat hij niet wordt gelimiteerd.  
35 Weerman geeft aan het eens te zijn in zekere zin dat een tweetalige faculteit impliceert dat  
36 hiervoor plaats is voor zowel het Engels als het Nederlands. Hij legt uit dat internationalisering  
37 als zodanig niet betekent dat de hele faculteit in het Engels moet overgaan aangezien dit de  
38 faculteit zodanig zou veranderen, dat zij weer mono cultureel wordt. Daarom moeten de FSR en  
39 het DB volgens hem goede afspraken maken hierover. Weerman stelt voor dat iedereen vrij is  
40 om óf Engels óf Nederlands te spreken binnen het OV. Wanneer iets onduidelijk is dient dit  
41 aangegeven te worden en zal er een uitleg volgen. Chiappino vraagt aan Weerman welke taal de  
42 bestuursleden zullen spreken. Weerman geeft aan dat zij bij voorkeur zullen schakelen tussen  
43 het Engels en het Nederlands, bijvoorbeeld wanneer nuance noodzakelijk is of zij iets willen  
44 verduidelijken en het Engels hiervoor ontoereikend is. Echter, de andere leden van het DB zijn  
45 momenteel niet aanwezig en Weerman vindt het lastig om te spreken voor hen te spreken.  
46 Chiappino uit haar bezorgdheid over het aantal onderbrekingen wanneer uitspraken vertaald  
47 moeten worden voor Kirli en geeft aan dat de efficiëntie ten gronde kan gaan omdat zaken  
48 vertaald moeten worden voor Kirli. Weerman zegt dat hij graag gaandeweg wil ondervinden of  
49 deze manier van overleggen praktisch is of niet. Chiappino geeft aan dat de FSR accepteert dat  
50 de bestuurstaal in het Nederlands is maar geeft aan dat wanneer de OV's vertraagd worden  
51 door het tweetalige voorstel van Weerman zij graag de garantie wil krijgen dat de overleggen  
52 voortaan in het Engels zullen plaatsvinden. Weerman blijft bij zijn standpunt en wil graag kijken  
53 hoe het verloop gaat maar zijn intentie is om Engels te gebruiken op de momenten dat Engels  
54 van hem verwacht wordt van het FSR. Kat stelt dat zij in ieder geval in het Engels spreekt en  
55 vraagt naar de taal voor de notulen waarop Bötcher aangeeft geen uitgesproken voorkeur te  
56 hebben. Van Beek geeft zijn voorkeur aan het Nederlands voor de notulen aangezien hij  
57 problemen voorziet in de interpretatie van de notulen wanneer zij in een andere taal zijn.  
58 Chiappino en Tiel geven hun voorkeur aan het Engels. Bötcher sluit zich aan bij Weerman en wil  
59 graag kijken hoe het verloop van de OV gaat en hier later een besluit over nemen.

## 60 **2. Vaststelling conceptnotulen OV 7 mei 2019**

61 **Het conceptverslag.** De conceptnotulen 190507 worden per pagina doorgenomen. Op  
62 pagina 2 heeft Wilts een opmerking namens Vaessens bij regel 47 – Vaessens had namelijk nog

63 niet nagedacht over het openstellen van honoursvakken en de verzwaarde scriptie - er is  
64 volgens haar een overleg geweest en er is gevraagd aan de FSR om een voorstel te doen. De  
65 regel wordt verwijderd. Er zijn geen verdere wijzigingen.

66 **Pro Memori.** Aangezien deze OV de eerste vergadering is van het jaar wordt de Pro  
67 Memori doorgenomen. Pro Memori 180517-01 wordt geschrapt. De aanbevelingen zijn reeds  
68 overgeplaatst naar een werkgroep en deze werkgroep zal aan het einde van 2019 met een  
69 update komen. Pro Memori 190212-01 wordt een actiepunt voor het DB. Pro Memori 181220-  
70 01 wordt geschrapt. De bijeenkomst is gepland en Wilts geeft aan dat het DB de bijeenkomst zal  
71 integreren in de trainingen voor de OC-leden en deze begin oktober zal plaatsvinden.

72 **Actielijst.** De actielijst wordt besproken. Actiepunten 190212-01 en 190507-02 worden  
73 geschrapt. Actiepunt 190507-03 wordt gewijzigd aangezien de FSR en Reijnen voor de volgende  
74 OV in gesprek gaan over het format van de studiehandleidingen. Actiepunt 190507-04 wordt  
75 gewijzigd en Vaessens en Reijnen zullen een update geven over het tutoraat aan de FSR. Actiepunt  
76 190507-08 wordt gewijzigd aangezien de FSR een voorstel dient te maken over de criteria en het  
77 veranderen van de naam omtrent het Honourstraject. Met betrekking tot actiepunt 190620-01  
78 komt tijdens de volgende OV van de FSR en het DB op de stand van zaken een update over de  
79 vormgeving van het jaarplan van CoH. Dit actiepunt wordt aangepast. Actiepunt 190620-02  
80 wordt gewijzigd aangezien de FSR zal samenwerken met het DB en meedenkt over hoe studenten  
81 te bereiken voor de bijeenkomst over Humanities in Context. Actiepunt 190620-03 omtrent de  
82 werkgroep functiebeperking wordt geschrapt. Weerman en Nijsten hebben zich verdiept in een  
83 minder brede opdracht, een bezoek gebracht aan de werkgroep en zijn onderzoek gegaan naar een  
84 voorzitter met voldoende tijd. Actiepunt 190620-04 omtrent het instemmingsrecht van de FSR is  
85 gedaan en wordt verwijderd van de lijst. Actiepunt 190620-05 blijft staan en Tiel verzoekt dat dit  
86 op de agenda komt voor de volgende OV. Actiepunt 190620-06 blijft op de lijst. Reijnen komt om  
87 15:35 de kamer binnen.

### 88 **3. Mededelingen**

89

#### 90 **a. Dagelijks Bestuur van de Faculteit**

91 Er zijn geen mededelingen vanuit het DB.

92

#### 93 **b. FSR**

94 Chiappino toont haar enthousiasme voor de samenwerking met het DB en hoopt dat het  
95 een goed jaar wordt voor zowel FSR als DB. Het bestuur vraagt zich af hoeveel mensen deel  
96 uitmaken van de raad en over wie ze zeker kunnen zijn. Van Beek geeft aan dat dit nog niet is  
97 vastgesteld aangezien. De vacature voor raadsassistenten voor de FSR staat momenteel nog  
98 open. Donna Pepers, Marie-Claire Dijkman, Devrim Aslan en Luana Lenz zijn afwezig en Emma  
99 Kat is aanwezig als technisch voorzitter.

100           **4.       Stand van Zaken**

101           **a.   COH**

102           Aangezien Vaessens (nog) niet aanwezig is wordt dit punt uitgesteld tot hij er is (verschuift  
103           naar punt 5.d).

104

105           **b.   GSH**

106           Reijnen geeft een update. De programmadirecteuren zitten nu midden in deze  
107           clusteropdrachten en implementeren alles waar zij het over eens zijn. Dit kost veel tijd. De  
108           premaster-overeenkomsten zijn momenteel een prioriteit voor de stafleden en  
109           programmadirecteuren aangezien zij in de komende maanden drie masters zullen  
110           samenstellen. Een andere lopende zaak op het moment is het evaluatieprogramma. Er zijn geen  
111           vragen over deze update vanuit de FSR.

112

113           **c.   Jaarindeling 8-8-4**

114           Weerman geeft een samenvatting van het verloop van dit agendapunt en geeft aan dat de  
115           huidige jaarindeling erg zwaar is voor de studenten en dat de prestatiedruk te hoog wordt voor  
116           hen. Dit heeft geleid tot een voorstel waarin alle eerste weken van de acht blokken gebruikt  
117           worden voor 'community building' en dit is besproken tijdens de laatste OV in juni. In verdere  
118           discussies met het College van Bestuur (CvB) en de andere decanen is de mogelijkheid besproken  
119           om dit systeem te gebruiken zonder deze verplichte nieuwe 'community building' in de eerste  
120           weken maar er is besloten als een soort beginselbesluit om deze route alsnog te nemen en dit zo  
121           snel mogelijk te doen zodat hier het volledige jaar aan gewerkt kan worden. Het systeem zal  
122           operationeel worden gemaakt door de directeuren en de onderwijsdirecteuren en begin van  
123           volgend jaar worden geïmplementeerd. Wel geeft Weerman aan dat dit zeker niet moet leiden tot  
124           het verhogen van de werkdruk in de werkweken. Chiappino vraagt of dit effect heeft op de  
125           examenregelingen of de herkansingen omdat de jaarinrichting hierdoor zal veranderen. Het is  
126           volgens Weerman van belang om na te denken over het aspect van herkansingen omdat dit altijd  
127           al een heikel punt is geweest in het systeem van 8-8-4. Het hangt volgens Weerman niet volledig  
128           van dit nieuwe systeem omdat het volgens hem een kwestie is van het verminderen van de  
129           contacturen met een week per acht-blok. Ook is het volgens Weerman het geval dat de UvA meer  
130           contacturen heeft dan bijvoorbeeld Leiden of Utrecht, dus ook ter vergelijking met andere  
131           universiteiten denkt hij dat deze maatregel gunstig is. Weerman geeft aan na te denken over de  
132           herkansingen maar niet over het systeem. Chiappino geeft aan dat als dit besluit invloed heeft op  
133           de examens of de herkansingen de FSR hier medezeggenschap over heeft en zij wil dan ook een  
134           officieel instemmingsverzoek ontvangen van de DB. Weerman zegt dat het DB over de jaaragenda  
135           besluit en dat er geen verandering komt in de OERen en dat zij binnen het 8-8-4 principe blijven  
136           werken. Hij biedt twee opties aan, waarvan 1) het oude systeem blijft, maar deze is niet  
137           toereikend of 2) Nieuwe ideeën worden aangereikt die de opleidingsdirecteuren kunnen

138 uitvoeren. Weerman expliceert dat er geen formele activiteit zal worden georganiseerd.  
139 Chiappino zegt dat dit juist wel zal moeten gebeuren aangezien dit besluit consequenties heeft  
140 voor de hele inrichting van de opleiding en naar haar mening wel degelijk voor de examens en de  
141 herkansingen. Weerman herhaalt dat dit niet het geval is. Chiappino geeft aan verduidelijking te  
142 willen over de vraag waarom, als er geen effect zal zijn op deze onderdelen, er dan evengoed  
143 gekeken worden naar het uitwerkingsplan door de onderwijsdirecteuren. Thomas Vaessens  
144 komt binnen om 15:45. Weerman geeft aan regelmatig gehoord te hebben dat in het 8-8-4  
145 systeem de positie van de herkansingen bij voorbaat al lastig is. Dit is volgens hem echter  
146 onafhankelijk van het nieuwe of het oude voorstel. Als de onderwijsdirecteuren nadenken over  
147 het implementeren van het nieuwe systeem en zij kunnen de herkansingen beter indelen, dan  
148 zullen zij dat doen. Dit leidt echter niet tot een ander toetsingsstelsel volgens hem. Van Beek  
149 geeft aan dat volgens het WHW artikel 7.37 lid 2 de FSR stemrecht heeft over de feitelijke  
150 inrichting van het onderwijs in deeltijd, voltijd, en duale vorm. Ook al blijft het 8-8-4 in principe  
151 hetzelfde, het feitelijke onderwijs wel anders wordt vormgegeven. Weerman geeft aan dat deze  
152 regel alleen geldt voor de OER. Kat geeft aan door te willen gaan naar punt 5.

## 153 **5. Stand van Zaken**

### 154 **d. COH**

155 Vaessens geeft aan dat hij binnen een aantal weken in discussie zal gaan met de FSR over  
156 drie onderwerpen. Het eerste onderdeel heeft betrekking op het Honorsprogramma, de tweede  
157 op de portfolio van minors en de derde over de BSA. Valkenburg vraagt of er nog innovaties zijn  
158 binnen het Bachelor innovation program en wat de stand van zaken zijn. Vaessens zegt dat het  
159 programma is beëindigd en dat hiervoor geen budget meer is. Hij geeft aan dat hij graag iedere  
160 mogelijkheid om over innovatie te spreken aanneemt, maar helaas met financieel ontoereikende  
161 middelen moet werken.

162

### 163 **e. Tijdsplan vaststellen begroting 2020**

164 Door een e-mailstoring binnen de UvA was de FSR niet op de hoogte gesteld van het  
165 toelichtingsmoment van het tijdsplan en kon zij niet aanwezig zijn en Chiappino verontschuldigd  
166 zich hiervoor. Weerman geeft aan dat dit kan gebeuren. Er zijn geen vragen met betrekking tot  
167 dit onderwerp en het dit punt verschuift naar de volgende OV.

## 168 **6. Opdrachten bestuurlijke clusters**

169 Aangezien de besluitlijsten nog niet zijn gepubliceerd informeert Weerman de FSR over de stand  
170 van zaken. Daarnaast legt hij een aantal discussiepunten voor aan de raadsleden. Bij de OV-  
171 vergaderstukken zit een overzicht van wijzigingen per cluster. Over Deel a) ACASA en deel b) GEB  
172 heeft Weerman geen nieuws. Deel c) met betrekking tot Filosofie wacht het DB nog op verdere  
173 informatie over de inrichting van een double degree-programma binnen de BA Filosofie per  
174 2020-21. Het tweede punt betreffende de wijziging voertaal van de MA wijsbegeerte van een

175 bepaald wetenschapsgebied per 2020-21 is reeds over besloten. Punt d) omtrent K&C wordt nog  
176 over gesproken met de OC en het programma comité en het DB heeft hier tijd voor nodig. Punt e)  
177 inzake Mediastudies is over besloten en over punt f) betreffende Neerlandistiek MVTC en L&T  
178 ook. Punt g) met betrekking tot de Research masters is er besloten omtrent RMA Arts and Culture  
179 en RMA Communication & Information Studies. Echter, over RMA Theology and Religious Studies  
180 en RMA History is nog een lopende zaak en Weerman geeft aan eerst in gesprek te gaan met het  
181 personeel van History en Religion.

182 Over de Algemene brief zegt Weerman dat hij de kwaliteit van de adviezen zeer goed en  
183 constructief vindt en hij onderstreept het belang voor de faculteit, zeker in tijden van  
184 bezuinigingen. Hij geeft ook aan dat de OC's niet altijd goed communiceren met de programma  
185 directeurs en dat deze clusteropdrachten erg zwaar moeten zijn geweest voor de FSR. Tevens  
186 erkent hij de gemaakte fouten van het DB tijdens dit proces zoals het aanleveren van incomplete  
187 documenten, documenten met fouten of het sturen van een specifiek adviesverzoek in plaats van  
188 een instemmingsverzoek. Weerman is echter wel van mening dat de FSR vaak de positie  
189 inneemt van de OC's wanneer zij zich buigen over een adviesaanvraag en dat zij slechts de  
190 bestanden hoeven te controleren en zich zouden moeten focussen op het noteren van bredere  
191 problemen. Tiel expliciteert dat het een taak is van de FSR is om het studentenlichaam te  
192 vertegenwoordigen. De raadsleden hebben het gevoel dat zij deze controles moeten uitvoeren en  
193 dat als de OC's sterker zouden zijn en zij genoeg tijd zouden hebben om aan deze vraagstukken  
194 te werken, de FSR niet alle documenten zou hoeven checken. Verder zegt Tiel dat de FSR een  
195 redelijke termijn moet krijgen om advies te geven en dat ook de OC's meer tijd gegund moet  
196 worden om informatie aan te leveren. Daarnaast geeft zij aan meer met greenpapers te willen  
197 werken voor een efficiënter proces. Verder wil zij zaken aankaarten betreffende zowel de brief  
198 van de FSR als andere brieven. Zij zou graag zien dat de OC's zes weken de tijd krijgen en dat hier  
199 plannen voor worden gemaakt. Verder benoemt Tiel dat er bepaalde normen zijn over het  
200 taalbeleid van de faculteit en dat de FSR verzoekt om een onderzoek te starten of deze normen  
201 worden gehaald binnen de programma's. Weerman geeft aan dat het geven van zes weken aan  
202 OC's niet conform het reglement van de faculteit en het lijkt hem ook geen goed idee omdat deze  
203 regel processen zal vertragen wat de effectiviteit zal benadelen. Dit betekent niet dat hij altijd blij  
204 is hoe OC erbij betrokken is of hoe de communicatie tussen opleidingsdirecteurs en OC's  
205 verloopt. Weerman zegt dat hij zal terugkomen op dit onderwerp wanneer hij praat over de  
206 toekomst van de OC. Over de taalnorm zegt Weerman dat het lastig is om de 70% procentnorm  
207 te garanderen. Reijnen kaart aan dat dit de taak is van de *board of examiners* die ook het OER-  
208 proces beoordelen. Valkenburg geeft aan dat tijdens het OER B gesprek van vorig jaar tussen het  
209 DB en de FSR waarbij een verduidelijking zou komen met betrekking tot het taalbeleid, waar veel  
210 onduidelijkheden in waren, en het DB zou hier later een verduidelijking of een update over geven  
211 aan de FSR maar hebben dit niet gedaan. Hij gaat opzoek naar deze toezegging in de notulen van  
212 de OV waarin dit gesprek is geweest [ACTION]. Verder spreekt hij over de zes weken, dit staat in

213 de OC handleiding, in hun regulaties is er sprake van zes weken en dit is wettelijk bepaald. Hij wil  
214 dan ook graag toesturen op een discussie hoe deze zes weken worden geïmplementeerd.  
215 Daarnaast verzoekt hij het DB om te bewijzen aan de FSR dat zij het hele OC-proces niet over te  
216 hoeven doen in plaats van de FSR die bepaalde checks moet negeren om niet het werk van de  
217 OC's te doen. Weerman geeft aan het in wezen eens te zijn met wat Valkenburg zegt omtrent dat  
218 een dossier al werkbaar moet zijn voor de FSR wanneer deze van de OC's vandaan komt. Over de  
219 wettelijke periode van zes weken, dit noemt Weerman speculaties en hij geeft aan dat het DB naar  
220 juridische zaken zal gaan om uit te zoeken of deze termijn ook echt vaststaat [ACTION]. Chiappino  
221 geeft aan dat Weerman de OC-kwestie benaderd als twee losse onderdelen namelijk, 1) het  
222 krijgen van goede dossiers en 2) de zes weken procedure. Zij is echter van mening dat deze nauw  
223 verbonden zijn met elkaar en dat meer tijd betere dossiers zal opleveren. Wanneer een PC genoeg  
224 tijd heeft, zal het dossier ook goed zijn. Weerman zegt dat goede dossiers op nummer 1 staan,  
225 maar dat als het blijkt dat het alleen mogelijk is om een goed dossier af te leveren in zes weken  
226 dit veranderd dient te worden en de OC's deze termijn dienen te krijgen. Chiappino geeft aan dat  
227 wanneer kwaliteit voorop staat, maar er snel besloten moet worden, besluitvorming voorop blijkt  
228 te staan bij de DB en de FSR wil juist kwaliteit bewaken.

## 229 **7. Humanities in context**

230 Weerman zegt dat het bestuur het eens is met de basislijnen van de argumentatie van het  
231 advies. Het is inderdaad de bedoeling om HiC niet te hebben in competities met specialismes en  
232 expertises in de programma's. Hij geeft wel aan dat hij in plaats van 'programma's' liever  
233 spreekt over expertises. Verder staat betreffende de Masters de academische karakter volgens  
234 Weerman voorop staat binnen HiC maar dat de context voor de duale masters ook in  
235 overweging genomen zou moeten worden. Over het ALPHA pact geeft Weerman aan dat deze  
236 modulair zou moeten zijn en dat het is goed om samen te werken met de andere SSH's. Een  
237 ander vraagstuk die hij benaderd is de tegenstelling in de brief van de FSR tussen goed  
238 onderwijs en de trend onder aankomende studenten op pagina 2. Hier wordt volgens hem  
239 gesuggereerd dat de faculteit zich meer focust op het aanbieden van goede programma's dan op  
240 de toekomst van toekomstige studenten. Hij begrijpt deze argumentatie niet en benadrukt dat  
241 goede programma's belangrijk zijn maar dat het tevens belangrijk is om te blijven bedenken  
242 wat toekomstige studenten willen en nodig hebben. Op de andere punten deelt hij de mening  
243 van de FSR. Tiel zegt dat interdisciplinair soms gebruikt wordt als term voor bezuinigingen  
244 maar dat interdisciplinair niet zou moeten betekenen dat moederdisciplines verloren gaan en  
245 zij vraagt of het DB een plan kan maken over hoe deze monodisciplinaire moederdisciplines in  
246 de toekomst gewaarborgd worden en dat de FSR graag mee zou willen denken met dit plan.  
247 Weerman geeft aan dat er problemen zijn rondom de kleine opleidingen die steeds kleiner  
248 lijken te worden aangezien er weinig animo voor is en hij zegt dat HiC werkt aan een oplossing  
249 voor dit probleem door de mogelijkheid te bieden om andere expertises een rol te laten spelen  
250 in deze kleinere programma's. Kirli begrijpt het punt dat Weerman maakt maar benadrukt een

251 dilemma die momenteel speelt in UCO, namelijk de vraag of programma's zich zouden moeten  
252 richten op het maatschappelijke belang van Geesteswetenschappen of op de arbeidsmarkt. Hij  
253 vindt dat de FSR medezeggenschap zou moeten hebben in deze toekomstige vraagstukken.  
254 Chiappino vraagt nogmaals of het DB een plan wil maken rondom de uitwerkingen van HiC om  
255 deze moederdisciplines te behouden. Weerman zegt dat het moeilijk is dit van te voren te  
256 kunnen doen omdat het allemaal afhangt van hoe HiC ingevuld gaat worden en hij eerst  
257 concrete voorbeelden nodig heeft. Kat vat samen: laat beiden afwachten wat de voorbeelden  
258 van HiC gaan worden en dat de FSR dan kan zien op wat voor manier de monodisciplines daarin  
259 vertegenwoordigd zijn.

## 260 **8. Kwaliteitsafspraken 2020 e.v.**

261 Van Beek bedankt het DB voor de documentatie en merkt op dat het vergaderstuk ditmaal  
262 tot zijn genoegen uitgebreider was dan de vorige keer maar dat hij het te laat had ontvangen.  
263 Hierna geeft hij aan een aantal vragen te willen stellen. Volgens Van Beek worden er geen  
264 duurzame investeringen worden gemaakt aangezien er geld wordt uitgegeven aan zaken die niet  
265 onder educatie vallen. Verder wil hij dat de OC's proactief worden benaderd met betrekking tot  
266 de investering van de kwaliteitsgelden zodat duurzaamheid gegarandeerd kan worden en de  
267 informatieoverdracht tussen OC en de OPDs de hele tijd gaande is. Weerman is het eens met het  
268 punt over pro-activiteit. Over duurzaamheid geeft Reijnen aan dat dat zij met ideeën komen die  
269 programma's en werknemers helpen met het verbeteren van het onderwijs. Sommige van deze  
270 initiatieven zullen stand houden, bijvoorbeeld de initiatieven die educatie verbinden met de  
271 wereld rondom ons, maar dat voor 50% van de dingen die hij wil doen er daadwerkelijk geld voor  
272 moet zijn (zoals voor bijvoorbeeld studiebegeleiding), en dat als er geld verdwijnt het lastig is om  
273 hieraan te kunnen voldoen. Vaessens verduidelijkt dat er daarom prioriteiten gesteld moeten  
274 worden rondom activiteiten. Van Beek geeft aan dat er veel is over de OC's en weinig over de  
275 OPD's. Reijnen verduidelijkt dat OPD's plannen maken en de OC's niet genoeg tijd hebben om  
276 deze plannen te checken om vervolgens met alternatieven te komen, daarom hebben de OC's  
277 volgens hem prioriteit. Over het punt van waar het geld heen gaat legt Weerman uit dat wanneer  
278 een professor wordt betaald om les te geven, impliciet ook onderzoek wordt gekocht. Van Beek  
279 begrijpt dit maar hij zegt dat investeringen in deze professoren zodat zij hun onderzoeken  
280 überhaupt kunnen uitvoeren tegen de wil ingaat van de minister (en hij verwijst naar het NVAO).  
281 Dit ontkent Weerman, hij zegt dat een universiteit altijd gepaard gaat met onderzoek. Van Beek  
282 geeft aan hier nader onderzoek naar te zullen doen.

## 283 **9. OER delen B Spaans en Italiaans 2019-2020**

284 Valkenburg vraagt wat Vaessens anders zou willen doen de volgende keer. Vaessens zegt  
285 dat hij niet zou toestaan dat programma's hun modules willen opsplitsen zodat er drie naast  
286 elkaar worden aangeboden. Met het proces ging er niets mis volgens hem, het was constructief  
287 en inclusief. Valkenburg zegt dat het tijdschema te lang heeft geduurd. Weerman is het daarmee



288 eens. Verder zegt Valkenburg dat er geen follow-up was van het bestuur en er was een  
289 procedure bij het niet instemmen van het medezeggenschap en de volgende keer wil  
290 Valkenburg dit geïmplementeerd zien in het tijdspad van de OEREN. Het is volgens hem dan ook  
291 essentieel dat de PC het voorstel kan afkeuren aangezien hij toestemmingsrecht heeft en hier  
292 ook rekening mee gehouden moet worden dat dit kan gebeuren. Verder geeft Valkenburg aan  
293 dat alle studenten nu programma's uit de nieuwe OER volgen terwijl deze nog niet zijn  
294 vastgesteld en dat dit is niet toegestaan. Hij zegt dat die twee zaken voorkomen hadden kunnen  
295 worden als dit tijdspad tijdens het proces zeker was gesteld. Fred geeft aan dat de tijdspaden  
296 fluctueren en dat conflicten wel maanden kunnen duren en dat de oplossing die Valkenburg  
297 voorstelt niet zal helpen. Wel streeft het DB ernaar de nieuwe OEREN voor juli vast te stellen  
298 maar hij zegt dat wanneer er een conflict ontstaat het onvermijdbaar is dat dit niet zal lukken.  
299 Valkenburg vraagt nogmaals om eventuele moeilijkheden in het tijdspad implementeren.  
300 Weerman zegt dat dit niet mogelijk is. Valkenburg wil dat er op zijn minst rekening gehouden  
301 wordt met deze problemen. Wilts legt uit over de stappen van het proces die langer duurde. De  
302 conclusie van Kat is dat het tijdspad nogmaals besproken kan worden wanneer deze definitief is.

### 303 **10. Bestuurlijke agenda 2019-2020 eerste versie**

304 Van Beek bespreekt de agenda en geeft aan dat dit geen uitputtende, en dus, geen definitieve  
305 lijst is en dat deze aan verandering onderhevig is.

### 306 **11. Closing remarks**

307 Weerman en FSR bedanken elkaar voor de samenwerking gedurende het afgelopen jaar. Van  
308 Beek kondigt de klimaatstaking aan en op 27 september en geeft aan dat hij en Chiappino  
309 aanwezig zullen zijn waardoor het TTO verplaatst moet worden. Valkenburg heeft twee vragen.  
310 De eerste is rondom structureren vakaanmelding, die vorig jaar is besproken. Er zou een update  
311 worden gegeven door Nijsten aan de FSR rondom dit onderwerp maar deze is nog niet ontvangen.  
312 Valkenburg verzoekt Nijsten deze update alsnog te zenden. Zijn tweede vraag heeft betrekking  
313 op de brief evaluatie besturingsmodel die tevens is verzonden vorig jaar waarop nog geen reactie  
314 is ontvangen door de FSR. Ook hier verzoekt Valkenburg om een reactie van het DB. Weerman  
315 wil dat belangrijke punten voor OER A zo snel mogelijk worden doorgegeven met betrekking tot  
316 de agenda. Wilts geeft aan dat de vergadering op 14 september omtrent HiC om 11:00 zal zijn.  
317 Kat sluit de vergadering om 17.00.

### 318 **Besluiten**

319 -

### 320 **Pro Memori**

321 -

**322 Actielijst**

- 323 ~~190212-01~~ ~~Wilts maakt op korte termijn een afspraak met de FSR over het vertalen van~~  
324 ~~documenten zodra de nieuwe informatie van het CvB er is. (settled in the first~~  
325 ~~point).~~
- 326 ~~190507-02~~ ~~Reijnen stuurt de FSR het oude format van de studiehandleidingen toe.~~
- 327 190507-03 De FSR en Reijnen gaan voor de volgende OV in gesprek over het format van de  
328 studiehandleidingen.
- 329 190507-04 Vaessens en Reijnen geven een update over het tutoraat aan de FSR.
- 330 190507-08 De FSR maakt een voorstel over de criteria en het veranderen van de naam  
331 omtrent het Honourstraject.
- 332 190620-01 Tijdens de volgende OV van de FSR en het DB komt op de stand van zaken een  
333 update over de vormgeving van het jaarplan van CoH.
- 334 190620-02 Het DB organiseert aan het begin van het academische jaar een bijeenkomst  
335 voor studenten over Humanities in Context. De FSR denkt mee over hoe  
336 studenten te bereiken en bereikt zelf studenten.
- 337 ~~190620-03~~ ~~Wat betreft de werkgroep functiebeperking gaan Weerman en Nijsten zich~~  
338 ~~verdiepen in een minder brede opdracht, een bezoek brengen aan de~~  
339 ~~werkgroep en op zoek naar een voorzitter met voldoende tijd.~~
- 340 ~~190620-04~~ ~~Het DB vraagt aan een jurist na waar de FSR instemmingsrecht op heeft~~  
341 ~~(adviesaanvraag bestuurlijke clusters).~~
- 342 ~~190620-05~~ ~~Het DB bespreekt het voorstel van de FSR met betrekking tot een~~  
343 ~~faciliteitenregeling en koppelt dit terug aan de FSR. Tiel stuurt ondertussen de~~  
344 ~~faciliteitenregeling van de VU toe.~~
- 345 ~~190620-05~~ ~~Het DB bespreekt het voorstel van de FSR met betrekking tot een~~  
346 ~~faciliteitenregeling en koppelt dit terug aan de FSR. Tiel stuurt ondertussen de~~  
347 ~~faciliteitenregeling van de VU toe.~~
- 348 190620-06 De FSR denkt na over suggesties voor het toegankelijker maken van  
349 vertrouwenspersonen, waarna zij mogelijk na de zomer met het DB in gesprek  
350 gaat.
- 351 190919-01 Het DB maakt een geïntegreerde lijst van voordelen van OC-verkiezingen en  
352 stuurt deze naar de OC's.
- 353 190919-02 Valkenburg gaat opzoek naar de toezegging van het DB m.b.t. OER B in de  
354 notulen van de desbetreffende OV.
- 355 190919-03 Het DB gaat naar juridische zaken om uit te zoeken of de zes weken termijn  
356 voor de OC's vaststaat.