



## Notulen OV FSR en DB FGw 31 oktober 2019

Fred Weerman, Marian Wilts, Carlos Reijnen, Thomas Vaessens, Gerard Nijsten, Freya Chiappino, Rijk Van Beek,

Aanwezig Tjibbe Valkenburg, Ömür Kirli, Thirza Tiel, Irene Zwiep, Rozemarijn Vissers

Afwezig Donna Pepers, Marie-Claire Dijkman, Devrim Aslan, Luana Lenz

Gast Emma Kat (technisch voorzitter)

Notulist Nicolle Bötcher

### 1 **Agenda**

- 2 1. Opening en vaststelling agenda
- 3 2. Vaststelling conceptverslag OV 20 juni 2019 (bijlage)
- 4 3. Mededelingen
  - 5 a. Dagelijks Bestuur van de faculteit
  - 6 b. FSR
- 7 4. Stand van zaken
  - 8 a. CoH
  - 9 b. GSH
- 10 5. Begrotingsplan FGW (bijlage adviesaanvraag)
- 11 6. Kwaliteitsafspraken 2020 e.v. (bijlage adviesaanvraag)
- 12 7. Tijdpad OERen (bijlage)
- 13 8. Onderwerpen OERen 20-21 n.a.v. afspraken OERen 18-19 (bijlage)
  - 14 1. BSA (overzicht stand van zaken door DB)
  - 15 2. Honours (voorstel FSR)
  - 16 3. Nakijktermijn (voorstel FSR)
  - 17 4. Beleid keuzeruimte en minoren (overzicht stand van zaken door DB)
- 18 9. Clustering OC's (bijlage, volgt na 24/10)
- 19 10. Rondvraag en sluiting

20           **1.           Opening en vaststelling agenda**

21           Kat opens the meeting at 09:02. Chiappino suggests deleting point 10 concerning  
22 'Overzicht onderwerpen voor OV's OR FSR 2019-2020' because the FSR has no new information  
23 about this subject. The point is deleted from the agenda.

24           **2.           Vaststelling conceptnotulen OV 19 september 2019**

25           *Het conceptverslag.* The draft minutes 191019 are run per page. Weerman wants to  
26 change the word 'minuten' to 'notulen' and Vaessens expresses his concerns about the  
27 formulation of line 32 and 33 – aangezien binnen een tweetalige faculteit het Nederlands ook  
28 een plaats hoort te krijgen – although he is willing to switch to speak English and this is just a  
29 remark about formulation. The line is not changed and the draft minutes are confirmed.

30           *Actielijst.* The action list is discussed and states as follows:

- 31           - 190507-03 changes. Reijnen is open for a discussion with the FSR about this point  
32 although he says this point was a request for information about the  
33 'studiehandleidingen' and not an immediate action point. In the last OV they  
34 agreed on sending the 'studiehandleidingen' to the FSR, which Wilts did the same  
35 day. The action point is changed to 'If the FSR wants to talk to Reijnen about the  
36 'studiehandleiding' they will have to contact Reijnen about it first' [ACTION].
- 37           - 190507-08 concerning the proposal for Honours is on the agenda and therefore,  
38 the point is deleted.
- 39           - On 190620-01 concerning the update of the year plan CoH, Vaessens states that it  
40 is on its way.
- 41           - 190620-02 about the 'bijeenkomst voor studenten over HiC' has been done and  
42 therefore, will be deleted.
- 43           - 190919-01: Met betrekking tot de geïntegreerde lijst van voordelen van OC-  
44 verkiezingen wordt geschrapt. Het eerste deel is gebeurd en het tweede deel gaat  
45 weg op het moment dat de OC's bericht krijgen.
- 46           - 190919-02 concerning the 'toezegging van het DB m.b.t. OER B' will be deleted.
- 47           - 190919-03 wordt geschrapt. Het DB is naar juridische zaken gegaan en de zes  
48 weken termijn staat niet vast.

49           **3.           Mededelingen**

50           **a.           Dagelijks Bestuur van de Faculteit**

51           Volgens Weerman is het beleidsstuk genaamd *Talen centraal* reeds aangeboden aan de  
52 minister, samen met een stuk van de KNAW over de positie van de Neerlandistiek. De minister  
53 heeft aangegeven de stukken door te zetten naar de Tweede kamer.

54           **b.           FSR**

55           Pepers, Aslan and Lenz are absent.

56 **4. Stand van Zaken**

57 **a. COH**

58 Vaessens geeft aan dat dit onderdeel op de agenda staat.

59

60 **b. GSH**

61 Er wordt momenteel gekeken naar het scriptietraject in de master. Volgens Reijnen is er  
62 vorig jaar al gesproken over dit onderdeel en hij denkt dat GSH om maatregelen zal vragen.

63 **5. Begrotingsplan FGW (bijlage adviesaanvraag)**

64 Nijsten zegt dat het begrotingsplan is besproken met de FSR en dat hij blij was met de  
65 vragen van de studentenraad. De bezuinigingen op facultair niveau zijn achtergelaten, er zal in  
66 2020 een positief resultaat zijn en het behaalde resultaat na vijf jaar bezuinigen is gunstig. Wel  
67 bemerkt hij een disbalans tussen dalende of kleine opleidingen die nog erg groot is. De 1  
68 oktober telling zal de definitieve begroting nog verder bepalen. Het resultaat is dat de faculteit  
69 1.1 miljoen euro meer zal ontvangen dan aanvankelijk gedacht. Dit komt met name door de  
70 prestaties wat betreft het behalen van studiepunten, die beter waren dan verwacht. Nijsten is  
71 dan ook van mening dat er, in financiële termen, een grote winst is behaald bij de studiepunten.

72 Voorts heeft de COH meer diploma's weten te realiseren dan verwacht, met een verschil  
73 van bijna honderd diploma's. Bij GSH was de verwachting dat er meer diploma's zouden worden  
74 uitgekeerd maar dit was helaas niet het geval. Aan prestaties wordt er bijna  
75 negenhonderdduizend euro uitgekeerd en meer dan tweehonderdduizend opslag voor  
76 onderzoek, waardoor het uitgekeerde bedrag uitkomt op de eerder besproken 1,1 miljoen euro.

77 Chiappino requests for an overview of the money spending and wants the board to be  
78 more transparent about the budget goals. Nijsten agrees with showing the FSR an overview. He  
79 says that a 'financieel doorrekening' will follow soon, as it has yet to be made. About the goals  
80 Nijsten says that this part is being prepared at the moment and it will be finalized around  
81 February next year.

82 Chiappino says there are some concerns about the growing dependence of international  
83 students and that the FSR doesn't want the Dutch language to disappear within the faculty.  
84 Therefore, she requests a plan or a vision from the board about on this growing dependence.  
85 Weerman says that this is not only a facultair, but an transcending national concern since  
86 international students are good for the programs and therefore, there will be no changes.  
87 Nevertheless, he does acknowledge the loss of Dutch students appliances at Humanities and at  
88 UvA the loss is significant. Weerman says that 'being international' is the first concern, as this is  
89 good from a content kind of view, yet, he also wants to have a good relation with the Dutch  
90 support (or as he states: 'achterban'). Van Beek asks if there is a vision about the amount of  
91 students that will be international or Dutch in the future. Weerman says that this should not be

192 considered in terms of quotas. He is willing to stimulate Dutch students to apply but he doesn't  
193 want to exclude international students.

194 Vaessens zegt dat Nederlandstalige opleidingen levensvatbaarder zouden moeten worden  
195 en dat hiervoor Nederlandse studenten nodig zijn. Weerman says that there is a need for a  
196 heterogeneous kind of audience. Chiappino says that she understands that this is a 'faculty  
197 transcendent topic' but she wants see a plan on paper so she can communicate this to the  
198 students. Weerman wil kijken of het DB daar wat voor op papier kan zetten om dit vervolgens  
199 door te communiceren aan de FSR.

100 About page 42 concerning the 'diversity officer' Chiappino says that the budget of 10.000  
101 euros is not spend completely and she requests an overview of the future spending of the  
102 budget. Nijsten finds this difficult because the working budget is in the hands of the Diversity  
103 Officer and while making the budget, only 10.000 can be confirmed at the start of each year.  
104 Furthermore, Reijnen says that there are no structural funds and that they will differ on a yearly  
105 basis yet, he does want to present the FSR in more detail in the next weeks (or maybe months).

106 Chiappino states the Study Advisors have a rough time and she wants to see a budget  
107 of 1fte for them. Nijsten stemt hiermee in. Verder geeft Nijsten aan dat de studieadviseurs een  
108 goed onderbouwd rapport hebben gemaakt, die zeer zorgvuldig was, om te kijken wat zij met  
109 dit probleem kunnen doen. Hij wil langs vier lijnen werken: 1) het vergroten van formatie bij de  
110 studieadviseurs, 2) het verbeteren van de taakverdeling, 3) de studentenpsychologen  
111 verstevigen bij *student services*, en 4) de onderlinge verdeling tussen tutoren, studieloopbaan  
112 coördinatoren e.d.

113 Chiappino says about the internal division about research and education that more  
114 implementation of the research is needed. Although, she understands this is very hard, she  
115 wants to work on a plan to reach this goal. Nijsten geeft aan dat dit valt onder de portefeuille  
116 van HiC. Zwiép says it is part of the core vision of the UvA to be a research/teaching-institution.  
117 Therefore, all research should be as much implemented in the teaching as possible. She also  
118 states that HiC has opportunities which will facilitate this and that there will be a lot of place for  
119 teaching in the new building. Chiappino says that the FSR doesn't know a lot about HiC and asks  
120 when they will receive more information about the program. Weerman says that the UvA is a  
121 research intensive university and he finds it important to stress that there should be a proper  
122 balance between research and education. According to him there is no concrete plan about  
123 incorporating research in teaching, but he wants to have conversations about this with the FSR.

## 124 **6. Kwaliteitsafspraken 2020 e.v. (bijlage adviesaanvraag)**

125 Van Beek says that the FSR can agree on larger issues and they formulate two goals: 1) all  
126 investments should be 1) visible to the student body, and 2) sustainable, which mean that they  
127 should not go to waste. His fist question is about the autonomy and integrity of the Program  
128 Committee and how the board will guarantee this. Reijnen says that the way OCs are respected  
129 has already improved significantly and that the Program Committees have much more time

130 now, which is a major achievement. He says that they included the Kwaliteitsafspraken in the  
131 presentation they gave to the committees and that the board improved the communication with  
132 the OCs. Van Beek suggests that in there should be an update in the two weekly newsletter  
133 which includes the improvements concerning the investments. He says that there is a lot of  
134 dissatisfaction about the loan system and he wants to be transparent to the student body. The  
135 board agrees on this.

136 Van Beek also requests for a yearly update about the Kwaliteitsgelden, specifically when  
137 the money is used for other purposes. Weerman foresees a lot of bureaucratic processes if they  
138 do this. Van Beek says that a yearly update about what the programs do with some of the money  
139 would be nice. Nijsten says that four times a year a rapport is presented about the spending of  
140 money (kwartaal rapportage: Q2).

141 Van Beek wants to know why the 1fte for Study Advisors will be funded from the  
142 Kwaliteitsgelden budget and not from the general budget. Nijsten says that the 1fte will be from  
143 the budget and he is skeptical about how a Study Advisor improves education. The board  
144 explains that a Study Advisor is also a guider and therefore, is essential for education and  
145 student health. They also have a practical approach in which they have impact in a program and  
146 think about a program with a team. Chiappino says that the Kwaliteitsgelden are only  
147 temporary and she would like to see this improvements implemented in the faculty budget.  
148 Weerman makes clear that they never said they will skip the improvements which are now  
149 being made by the Kwaliteitsgelden when the funding stops.

150 Van Beek wants to see a plan with a vision on tutoring both from COH as GOH before the  
151 funding starts. He is disturbed about how the research time might be funded from the  
152 Kwaliteitsafspraken and he wants to know if this is the case. Weerman says that if you hire  
153 teachers, it is inevitable to pay for their research time and that the level of education will go  
154 down if this investments are not made. Van Beek requests for a plan on how research will be  
155 implemented in the education. Weerman says this is problematic. Chiappino explains that  
156 because this is research is hard to incorporate, a plan could help them so they can make it  
157 sustainable. Weerman says they will try to see what they can do in this respect.

## 158 **7. Tjdpad OERen (bijlage)**

159 Valkenburg says that the last discussion about OER A was with Carlos and Caroline and he  
160 asks if there will be a pre-meeting with the FSR and the Program Directors because that worked  
161 out well the last time. The board says this will not be the case.

162 Valkenburg wants to implement the talks with the Dean and the PCs in the tijdpad OERen.  
163 He asks if the talks with the PC's are finished. Weerman says that if it turns out that there is no  
164 option to compromise after talking with the PC, they could go to Utrecht, yet, the first step is to  
165 talk with the Program Directors and if this doesn't work out, a talk is held with the dean.  
166 Valkenburg wants to explicit the talks with the Dean in the tijdpad OERen. Weerman says that if  
167 Valkenburg finds this ambiguous now, it will be made explicit in the tijdpad.

168 Valkenburg also says about the advice format OER B, that there should be a discussion  
169 before changing anything. He says that if the dean wants the FSR to advise on it they should  
170 have a talk with the FSR first because the format B is not an official thing and nowhere to be  
171 found. Therefore, they can't give an advice without the format B. Valkenburg asks the dean to  
172 send the document first and then give the FSR six weeks to make an advice. Weerman says they  
173 will see what is possible in this case. Wilke wants to make clear that although an advice is  
174 welcome, not the whole format is open for advice. The FSR has to tell the board which sections  
175 of the general OER A and OER B should be changed in their opinion and with those topics the  
176 board starts the process of deciding how they want the OER to be on 2020-21. Valkenburg says  
177 the FSR doesn't have a format OER B at the moment and he expresses his concerns on how they  
178 have to advise on it within a week while this is all new to them. Wilke says that the general  
179 provisions are there, and the examples of last year are available. Valkenburg says that every  
180 OER B from every program is different and that the PCs get a format OER B send and they fill it  
181 in for each program and that program OER B should be send to the FSR if the board wants them  
182 to decide on it. Valkenburg wants to know if there is a possibility that the FSR gets the format  
183 OER B. The board agrees with this. Valkenburg says that he will not be able to give an advice  
184 before the 8<sup>th</sup> of November. Chiappino wants to change the deadline but Weerman doesn't agree  
185 with this. Weerman wants to know what the content points are in the old OER which the FSR  
186 wants to point out. The FSR will try if they can get the points on paper before the deadline and if  
187 this is not possible they will inform the Board about this. Chiappino says that being a new FSR  
188 they also have limited time, where topics like this slip through their fingers. Valkenburg says  
189 that things like this should have been communicated earlier and better next year. Weerman  
190 says that they will try.

## 191 **8. Onderwerpen OERen 20-21 n.a.v. afspraken OERen 18-19**

192 **8.a. BSA (overzicht stand van zaken door DB):** Vaessens zegt dat UCO de BSA heeft  
193 geëvalueerd met de rapportage. De examencommissie en de DB waren het eens over het eerste  
194 punt, waarin extra dispensatiegrond geschrappt wordt. Een ander punt is dat conform UvA-BSA  
195 studenten slechts één jaar zijn uitgesloten van de universiteit wanneer zij deze niet tijdig  
196 behalen. Het is de vraag of hier opmerkingen besproken kunnen worden vanuit het UCO-  
197 rapport om te kijken hoe zij daar tegenaan kijken. Valkenburg says that there should be a talk  
198 about this and refers to the action point of the last OV. According to him, the memo states that  
199 the FSR agrees that 'de dispensatie rondom studiegeschiktheid wordt verwijderd maar ook dat  
200 de persoonlijke omstandigheden worden verruimd, maar dit laatste staat niet in het voorstel  
201 terwijl dit wel in overeenstemming was in de vorige OV.' Weerman zegt dat hij zich herinnert  
202 dat studenten nooit succesvol een beroep doen op de studiegeschiktheid maar altijd op advies  
203 van commissies hun bezwaren opnieuw formuleren in termen van persoonlijke  
204 omstandigheden. Studiegeschiktheid is naar zijn idee een misnomen. Valkenburg zegt dat  
205 omstandigheden verbreed kunnen worden en dat deze zichtbaar moeten zijn in de memo.

206 Vaessens zegt dat zij absoluut niet een verscherping van de BSA willen, hij zegt dat er geen  
207 probleem is daar nader na te kijken en te expliceren. Valkenburg says that last year during the  
208 OV the Chair of the FSR has said that they have to reflect on the ongewenste effecten BSA after a  
209 year and if this doesn't work out, it will be abolished. Weerman and Vaessens didn't make this  
210 clear in the memo. Vaessens says that this is evident and in line with the OV minutes.

211 Valkenburg says that the FSR wants the BSA to be abolished and Vaessens says this is quite  
212 an ambition although he will take it with him in the discussion.

213 Vaessens vat samen dat de dispensatiegrond eruit gaat en na een jaar wordt geëvalueerd  
214 en het tweede punt (m.b.t. het driejaars termijn) wordt meegenomen naar volgend jaar.

215 Valkenburg geeft aan dat de memo dan eerst moet worden aangepast door het DB en dan kan  
216 dit in december tijdens het OER A gesprek worden afgemaakt.

217 **8.b. Honours (voorstel FSR):** Kirli says that Honours should be abolished and be turned  
218 into a minor. Vaessens says that there is a conflict in the three modules. Als er een minor  
219 gemaakt zou worden, dan zou dit een samenhangend programma moeten zijn, wat zou  
220 betekenen dat het honoursprogramma moet stoppen. Dit is voor Vaessens dan ook geen optie.  
221 Kirli says it can be created under good supervision and reshaping the minor could be done by  
222 using research and by including the students into the research. Weerman says that there are  
223 two different elements concerning the Honours program and in this respect it doesn't seem like  
224 a solution. He also says that there is a university broad point here and that the faculty should  
225 see what their stance is on this and what is acceptable to them.

226 Vaessens zegt dat een aantal dingen in lijn zijn met de zaken die zij de vorige bespraken en  
227 aan de hand van de opties van FSR is hij opzoek gegaan naar hoe Utrecht en Leiden dit doen. Zij  
228 communiceren anders over de Honours programma's. Hij wil samen met de FSR kijken naar  
229 deze communicatiestijl omdat hij vermoed dat er voorbeelden liggen hoe zij het beter kunnen  
230 doen. Naamgeving vindt hij niet zo interessant omdat het een Honours zal blijven.

231 Kirli likes to remind the board that during the talks the suggested points of the FSR should  
232 be included in the discussion because these points are still an option for them. Vaessens will  
233 talk with the FSR about finding a middle ground [ACTION]. Vaessens zegt dat zij best kunnen  
234 stoppen met Honours maar dat dit niet gerealiseerd kan worden wat betreft de OERen.

235 **8.c. OER Nakijktermijn (voorstel FSR):** De wens van de FSR is de nakijktermijn te  
236 verkorten van twintig naar vijftien werkdagen (met een aantal aandachtspunten voor o.a. de  
237 herkansing). Dit zal worden meegenomen in de voorbereiding van de OERen voor 2020-21.  
238 Reijnen says that he agrees with this step but they have problems convincing people about this.  
239 He says that putting this on the table of the staff members out of the blue is problematic  
240 because of the pressure. The opinions of staff members have changed drastically the last couple  
241 of months and this is a delicate matter where the DB inclines to make steps but the opinion of  
242 the staff members is important. Vaessens vindt dit verzoek ook redelijk en hij zegt dat de  
243 faculteit problemen zal moeten formuleren met betrekking tot de werkdruk van de

244 medewerker. The Board is with the FSR on this point and will fight for implementation.  
245 Weerman asks the FSR to talk to the OR about this point. Valkenburg asks about the re-sit in the  
246 new system. Both the board and the FSR will think about solutions for the re-sits [ACTION].

247 **8.4. Beleid keuzeruimte en minoren (overzicht stand van zaken door DB):** Van Beek  
248 asks when they receive the consent request or an official response because there is no signature  
249 on the document. Weerman signs the response on the spot. Valkenburg elaborates that the  
250 board didn't reply on the consent request and has now send a memo with the same question.  
251 Weerman says that this is the answer of the DB and that they are preparing the discussion  
252 about the OERen and that the FSR should give their criticism and consider it as an informal  
253 advice request. The council says that they don't have an opinion about this and that they now  
254 only have a week to give an advice. Valkenburg says that the communication was problematic  
255 here because they should have held a talk about this in the previous months but because the  
256 board didn't respond to the request and now suddenly send a memo and expects an answer, it  
257 will have bad consequences for the quality of the request. Valkenburg says he doesn't want to  
258 be blamed for this, because this is not the fault of the FSR. Weerman says he was wrong about  
259 this, and he apologizes to the FSR.

## 260 **9. Clustering OC's (bijlage volgt na 24/10) 1:53:00.**

261 Weerman finds it important to strengthen the OCs and therefore, the board is preparing a  
262 green paper at the moment. He also says that they are a pilot going on for the TCR programs as  
263 they speak. He says that it is difficult to get in contact with the OCs and that that the board will  
264 try to make improvements earlier. They will come up with the green paper for the entire  
265 structure so they have a lot of time to discussion.

266 Chiappino wants to see a lot of different options in the green paper and not an elaboration  
267 about why the DB made his decision. Van Beek geeft aan dat als de OC's bezwaren hebben dat  
268 deze wel meegenomen moeten worden. Weerman says that formally, the OCs don't have right of  
269 consent but they will be taken seriously. Chiappino geeft aan dat het voor de FSR heel belangrijk  
270 is dat er goed geluisterd wordt naar de PC en niet alleen naar de programma directeur  
271 aangezien er een veel onenigheid is. De OC's voelen zich volgens haar niet gehoord en zij wil dit  
272 punt benadrukken. Weerman zegt dat FSR aan de OC's moeten laten blijken dat zij dienen te  
273 reageren op uitnodigingen aangezien zij vaak niet eens reageren op deze mails.

## 274 **13. Rondvraag en sluiting**

275 Chiappino suggests to make the OV longer the next time because the translation of Kat  
276 from Dutch to English takes a lot of valuable time and Weerman is in favor of this. Weerman  
277 thanks the FSR for the talk, which was very fruitful. Kat closes the meeting at 11.03.

## 278 **Besluiten**

279 -



280 **Pro Memori**

281 -

282 **Actielijst**

283 190507-03 If the FSR wants to talk with Reijnen about the format of the  
 284 studiehandleiding, they wil have to contact Reijnen about it first.

285 190507-04 Vaessens en Reijnen geven een update over het tutoraat aan de FSR.

286 ~~190507-08 De FSR maakt een voorstel over de criteria en het veranderen van de naam  
 287 omtrent het Honourstraject.~~

288 ~~190620-01 Tijdens de volgende OV van de FSR en het DB komt op de stand van zaken een  
 289 update over de vormgeving van het jaarplan van CoH.~~

290 ~~190620-02 Het DB organiseert aan het begin van het academische jaar een bijeenkomst  
 291 voor studenten over Humanities in Context. De FSR denkt mee over hoe  
 292 studenten te bereiken en bereikt zelf studenten.~~

293 190620-06 De FSR denkt na over suggesties voor het toegankelijker maken van  
 294 vertrouwenspersonen, waarna zij mogelijk na de zomer met het DB in  
 295 gesprek gaat.

296 ~~190919-01 Het DB maakt een geïntegreerde lijst van voordelen van OC verkiezingen en  
 297 stuurt deze naar de OC's.~~

298 ~~190919-02 Valkenburg gaat opzoek naar de toezegging van het DB m.b.t. OER B in de  
 299 minuten van de desbetreffende OV.~~

300 ~~190919-03 Het DB gaat naar juridische zaken om uit te zoeken of de zes weken termijn  
 301 voor de OC's vaststaat.~~

302 191031-01 An appointment will be made about Honours between the FSR and Vaessens.

303 191031-02 Both the board and the FSR will think about solutions for the re-sits.