



## Notulen plenaire vergadering facultaire studentenraad AMC, 20 juni 2016

Aanwezig Jim Determeijer, Lydia Schonewille, Jason Biemond, Jade van Megen, Jojanneke van Amesfoort, Arjen Meewisse, Anna Visser, Gabriëla Zoutkamp, Sina Alaeikhanehshir

Afwezig Remco Molenaar

Gast -

Notulist Hester Westerink

### Agenda

1. Opening
2. Post in/uit
3. Doorlopen actielijst
4. Vaststellen notulen
5. Updates
6. OER MI
7. DBU notitie
8. Dwingend studieadvies
9. Lijn PO
10. OER Curius + formeel
11. RvT van de UvA/AMC
12. OTmi
13. WVTTK
14. Mededelingen & rondvraag
15. Nieuwe agendapunten
16. Einde vergadering

### 1. Opening

1 De vergadering is door Jim geopend om 18:33u.

### 2. Post in/uit

2 Er is geen belangrijke post binnengekomen.

### 3. Actielijst

3 De actielijst is besproken.

### 4. Vaststellen notulen

4 De notulen zijn vastgesteld.

## 5. Updates

1 De updates zijn besproken.

## 6. Mededelingen & rondvraag

- 2 - Raadslid Lydia heeft een mail gestuurd over het inwerkweekend. Van alle raadsleden
- 3 wordt hier een reactie op verwacht.
- 4 - Raadslid Lydia heeft de raad verteld dat er mogelijkheden zijn voor
- 5 innovatieprojecten. De raadsleden mogen dit kenbaar maken aan andere gremia.
- 6 - Raadslid Lydia heeft de raad erop gewezen dat de kokosnootbokaal weer kan worden
- 7 uitgereikt door de SR.
- 8 - Raadslid Anna heeft de vraag gesteld of de werkgroep bacheloruitreiking al tot een
- 9 besluit is gekomen. Raadslid Lydia heeft hierop gereageerd dat 24 juni een voorstel is
- 10 verstuurd aan de EC ter goedkeuring. Onderwijssupport heeft laten weten dat de
- 11 uitreikingen waarschijnlijk in september en november zullen zijn.

## 7. Vaststellen agenda

12 Raadslid Arjen heeft voorgesteld om 'digitaal toetsen' aan de agenda toe te voegen.  
13 Aangezien de agenda vrij vol zat is echter besloten om de informatie over 'digitaal toetsen' te  
14 mailen aan alle raadsleden.

## 8. OER MI

15 De brief als antwoord op de OER MI is besproken.

16

17 Eén van de onderwerpen die is aangestipt in de brief is dat de bezwaartermijn verlengd  
18 zou moeten worden nu er geen modelantwoorden meer online komen. De SR wil ervoor pleiten  
19 dat de bezwaartermijn pas ingaat vanaf het inzagemoment.

20

21 De brief zal vrijdag 24 juni worden verstuurd.

## 9. DBU notitie

22 De DBU notitie is besproken. De raadsleden hebben de gelegenheid gekregen opmerkingen  
23 te plaatsen bij de DBU notitie, in deze vergadering zijn de opmerkingen één voor één doorlopen.  
24 Onderstaand de passage uit de DBU notitie, met vervolgens de opmerking die geplaatst is en het  
25 antwoord van de Raad.

26

### **Voor het TBL onderwijs wordt per contactuur een factor vier gehanteerd**

28 Raadslid Anna heeft hierbij de vraag gesteld of een factor vier niet te weinig is. Hierop is  
29 door raadslid Arjen gereageerd dat een TBL-sessie 2 tot 3 uur duurt. Met een factor vier  
30 zouden docenten dan 8-12 uur krijgen voor een TBL-sessie, dat betekent dus 6-9 uur  
31 voorbereidingstijd.

32

### **Het niet meer hanteren van aparte normen voor toetsing draagt bij aan de vereenvoudiging en dient ook als prikkel zo veel mogelijk over te gaan op digitaal toetsen.**

36 Raadslid Arjen heeft hierbij gevraagd hoe dit als prikkel dient. De SR vindt dit een terechte  
37 vraag en zal deze stellen.



1 **Door de regel te hanteren dat elke eerste beoordelaar zich ook beschikbaar stelt als**  
2 **tweede beoordelaar wordt voorkomen dat er een gebrek ontstaat aan tweede**  
3 **beoordelaars.**

4 Raadslid Jim vraagt zich af of dit klopt. De SR zal dit navragen.

5  
6 **De vergoedingen voor de oudste coschappen en SAS worden van twee uur naar één**  
7 **uur teruggebracht.**

8 Raadslid Anna heeft zich afgevraagd of dit erg is. Vanuit de raad is hierop gereageerd dat  
9 het gaat om de vergoeding voor het ziekenhuis, de vergoeding voor andere ziekenhuizen  
10 was lager dan op het AMC en nu zal de vergoeding op het AMC ook omlaag gaan. De SR zal  
11 nog navragen of deze interpretatie inderdaad klopt.

12  
13 **Voor MI gaat de vergoeding naar 125 uur per coördinator, met uitzondering van de**  
14 **onderdelen .... waarvoor een vergoeding van .... geldt.**

15 De SR zal navragen wat er op de puntjes zal komen te staan.

16  
17 **Coördinatoren en PE's worden geacht deel te nemen aan één of meerdere**  
18 **commissies die door de opleidingen worden ingesteld zonder daarvoor een**  
19 **additionele vergoeding te ontvangen.**

20 Raadslid Lydia heeft hierbij de vraag gesteld of het AMC niet bang is om op deze manier  
21 een tekort te creëren aan deelnemers in commissies. Raadslid Arjen heeft daarnaast nog de  
22 vraag gesteld om welke commissies dit dan zal gaan.

23 De SR zal bovenstaande navragen en laten doorschemeren dat hij er vraagtekens bij heeft  
24 of de commissies goed gevuld zullen blijven.

25  
26 **Opleidingsteams krijgen een ontwikkelbudget van 2000 DBU's**

27 Raadslid Lydia heeft zich hierbij afgevraagd of het eerlijk is dat het OTgen en het OTmi  
28 evenveel geld toebedeeld krijgen, terwijl de omvang van de studies aannemelijk verschilt.  
29 De SR zal naar de achterliggende gedachte hiervan vragen.

30  
31 **In 'toelichting onderwijsvormen' wordt gesproken over datgene wat van een docent**  
32 **wordt verwacht bij een bepaalde onderwijsvorm. Zo ook bij het punt 'hoorcolleges'.**

33 Raadslid Lydia heeft hierbij de opmerking geplaatst dat PowerPoints op Blackboard zetten  
34 ook hiertoe behoort. De SR heeft aangevuld dat de gehele nazorg, bijvoorbeeld ook het  
35 behandelen van vragen via de mail, hiertoe zou moeten behoren.

36  
37 **In 'overzicht sleutels vanaf 2016-2017' is 'Tutor KKLO' doorgehaald**

38 Raadslid Jim heeft hierbij de vraag gesteld of de KKLO tutoren niet in het overzicht moeten  
39 blijven staan tot Curius+ is afgesloten. Vanuit de SR is er gereageerd dat er nagevraagd  
40 moet worden wanneer de sleutels in zullen gaan, vanuit die kennis kan bepaald worden of  
41 de KKLO tutoren in het overzicht behouden moeten blijven.

42  
43 **Verdeling uren docentleden EC, OC en bestuur ingestelde commissies van**  
44 **geneeskunde en medische informatiekunde hebben een verhouding van 2:1**

45 Raadslid Arjen vraagt zich af of dit evenredig is, aangezien de commissies van  
46 Geneeskunde meer aanvragen moeten beoordelen dan de commissies van Medische

1 Informatiekunde gezien het feit dat MI veel minder studenten heeft dan geneeskunde. De  
2 SR zal vragen waar de tijdsbesteding op gebaseerd is.

#### 3 4 **500 uren voor coördinatie RD F&F bachelor**

5 Raadslid Arjen vraagt zich af of de huidige farmacologie docent inderdaad zoveel uren zal  
6 besteden aan het farmacologieonderwijs, aangezien de werkelijke coördinatorrol hiervan  
7 is weggevallen. De SR denkt inderdaad dat de docent farmacologie volgens de reguliere  
8 wegen zijn geld zal moeten ontvangen.

#### 9 10 **Uren voor coördinatorschap grootschalig klinisch lijnonderwijs**

11 Raadslid Arjen heeft hierbij de vraag gesteld of het verschil maakt dat Dr. Linthorst met de  
12 komst van Epicurus nog maar twee jaren hoeft te coördineren i.p.v. drie. De SR vindt dit  
13 een terechte opmerking en zal dit bespreken.

### 14 **10. Dwingend studieadvies**

15 In Epicurus zal de doorstroom worden bepaald met en dwingend studieadvies bij een  
16 studiejaar systeem. Bij een dwingend studieadvies moeten studenten 48EC halen. Als studenten  
17 minder dan 48EC aan studiepunten hebben behaald, dienen zij het jaar nogmaals te doorlopen  
alvorens zij over kunnen naar het volgende jaar.

18 De SR heeft dit echter al eerder besproken en toen gesteld dat een nieuw curriculum per  
19 definitie niet studeerbaar is en het dwingend studieadvies dus niet toegepast zou moeten  
20 worden.

21  
22 Na bovenstaande heeft de raad besproken hoe hij überhaupt tegenover een BSA staat.  
23 Hiervoor zijn enkele discussievragen gesteld.

#### 24 25 **De CuCo wil een DSA instellen om de doorstroom te bevorderen en studenten** 26 **blijvend te motiveren. Zijn wij het ermee eens dat dit inderdaad de doorstroom zal** 27 **bevorderen?**

##### 28 Argumentatie voorstanders

29 Als studenten het jaar niet halen en alle vakken tegelijk willen doen, zullen zij  
30 waarschijnlijk uiteindelijk ergens blijven steken. Bovendien blijven studenten dan achter  
31 de feiten aan lopen. Er zijn studenten die baat hebben bij het oplopen van studievertraging,  
32 omdat de stof voor hen dan beter te behappen is. Zwakke studenten kunnen het namelijk  
33 te druk krijgen als zij twee vakken tegelijkertijd moeten volgen, waardoor zij de kans lopen  
34 om beide blokken niet te halen. Als een student gedwongen wordt één tentamen tegelijk te  
35 maken, zorg je ervoor dat hij zichzelf niet overbelast.

##### 36 37 Argumentatie tegenstanders

38 Op dit moment stromen studenten ook niet door als zij twee of meer grote tentamens niet  
39 hebben gehaald; Een BSA zal dus weinig toevoegen. De studieadviseur bepaalt momenteel  
40 voor deze studenten of zij vakken uit een volgend jaar zouden mogen volgen of niet.  
41 Bovendien is onderwijskundig aangetoond dat elke BSA onder de 60EC niks toevoegt aan  
42 het studierendement.  
43



1 **Hoe sta je ertegenover als een student zijn 48EC niet haalt en bijvoorbeeld blok 1.1**  
2 **en 1.2 over moet doen, zou hij dan wel in de gelegenheid moeten worden gesteld om**  
3 **blok 2.3 wel te mogen volgen als hij op dat moment geen ander onderwijs heeft?**

4 De SR heeft hierop gereageerd dat het niet bevorderlijk is voor studenten om lange  
5 perioden vrij te zijn terwijl zij vakken zouden willen volgen. Wel ziet de SR in dat het niet  
6 bevorderlijk is dat studenten meerdere vakken tegelijk volgen, tenzij zij kunnen aantonen  
7 hiertoe in staat te zijn omdat zij bijvoorbeeld in het voorgaande jaar een bestuursjaar  
8 hebben gedaan. Op dit moment gebeurt dit op één zelfde wijze door de studieadviseur. De  
9 SR heeft hier echter aan toegevoegd dat dit enkel voor het eerste jaar moet gelden. In het  
10 eerste jaar helpt het niet tegelijk mogen maken van tentamens de studenten om studenten  
11 die struikelen te helpen met structureren, maar in het tweede jaar ligt de  
12 verantwoordelijkheid meer bij de student. Zij die problemen houden, zullen  
13 waarschijnlijke structureel hulp blijven ontvangen.

14  
15 **Is er een mogelijkheid om TBL-sessies te waarborgen voor recidivisten?**

16 De mogelijkheden is aangedragen om alle recidivisten in hetzelfde groepje te laten  
17 plaatsnemen. Hier is tegenin gebracht dat ten eerste deze TBL-groepjes dan zwakke  
18 groepjes zullen zijn en ten tweede dat de kracht van het elkaar motiveren door een jaar  
19 lang met elkaar samen te werken teniet wordt gedaan. Tegen het eerste argument is  
20 ingebracht dat recidivisten juist 1-0 voorstaan, omdat zij al ervaring hebben met het blok.  
21 Bovendien zijn niet alle recidivisten studenten die een bepaald blok niet konden halen, tot  
22 de recidivisten behoren ook zij die bijv. een bestuursjaar hebben gedaan. Tegen het tweede  
23 argument is ingebracht dat het recidivist zijn al voldoende druk moet zijn om zich in te  
24 zetten voor het blok en dat er meestal wordt ingezet op voordeel voor de meerderheid van  
25 het cohort en dat deze minderheid dan dus minder belangrijk is.

26  
27 **Zitten recidivisten ook in het recidivistengroepje als zij onderwijs volgen van het**  
28 **eigen cohort?**

29 Hierop is gereageerd dat dit waarschijnlijk wel het geval zal zijn aangezien dit eenvoudiger  
30 te matchen is voor OS.

31  
32 **Wat vinden we van het idee om recidivisten überhaupt niet mee te laten doen aan de**  
33 **TBL-sessies?**

34 Hierop is gereageerd dat de TBL-sessies extra aandacht geven aan bepaalde stof en het  
35 bovendien leerstof is dat niet op een andere wijze getoetst zal worden. Studenten die niet  
36 deelnemen aan de TBL-sessies zullen dan dus ook kennis mislopen.

37  
38 Raadslid Arjen zal bovenstaande met Tobias Boerboom bespreken. Mochten er nog  
39 onduidelijkheden blijven dan zal Tobias Boerboom op een PV worden uitgenodigd.

40

## 11. Lijn PO

41 Raadslid Arjen heeft nagevraagd of en zo ja wanneer een vrijstelling voor de leerlijn PO  
42 mogelijk zou zijn. Hierop is gereageerd dat het lastig te toetsen is of iemand aan de leerlijn heeft  
43 voldaan en bovendien heeft de leerlijn met name betrekking op de voorbereiding op het beroep

1 van arts. Mocht iemand toch voldoen dan kan er altijd van de OER afgeweken worden ten  
2 gunste van de student.

3 Raadslid Gabriëla heeft de vraag gesteld waarom er in de OER niet opgenomen zou kunnen  
4 worden dat een student, indien hij denkt in aanmerking te komen voor vrijstelling, vrijstelling  
5 kan vragen voor de leerlijn of in ieder geval een deel van de leerlijn.

6  
7 De SR vindt de opmerking van raadslid Gabriëla terecht. De SR vindt dat de EC zou moeten  
8 beoordelen of een student heeft voldaan aan onderdelen van de leerlijn PO. De SR zal dit  
9 meegeven bij het informeel overleg.

## 12. OER Curius+ formeel

- 10 - Enneke Tuinhof heeft toegezegd dat de hardheidsclausules soepeler zullen worden  
11 beoordeeld tot SIS goed werkt, is het feit dat men voor Curius+ niet tot automatisch  
12 inschrijven over wil gaan dan een probleem? De SR gaat dan akkoord met het niet  
13 automatisch inschrijven voor Curius+.
- 14 - Deadline voor herbeoordeling staat in de R&R, de SR gaat hiermee akkoord.
- 15 - Raadslid Lydia heeft ergens vernomen dat er 5 euro borg gevraagd zal worden voor  
16 opvragen tentamens. Raadslid Jason zal dit uitzoeken.
- 17 - Het openbaar komen van de modelantwoorden voor de bonuspuntoets wordt  
18 opgenomen in de R&R. De SR gaat hiermee akkoord in de veronderstelling dat het ook  
19 daadwerkelijk wordt opgenomen.

20 Raadslid Arjen zal de brief schrijven als reactie op de OER van Curius+.

## 13. RvT van de UvA/AMC

21 De SR heeft besloten zich niet te mengen in dit onderwerp.

## 14. OTmi

22 Op 23 juni staat er een OTmi overleg gepland. De volgende punten zullen worden  
23 besproken:

- 24 ➤ Ontbreken sollicitanten assessorfunctie
- 25 ➤ Jaarplan
- 26 ➤ OER formele ronde; toegespitst op de modelantwoorden
- 27 ➤ Brainstormsessie uniformeren bonuspuntoetsregeling

28 Raadslid Jason zal de uiteindelijke agenda opstellen.

## 15. WVTTK

### Hertentamens Epicurus

29 Raadslid Jim heeft 20 juni met Prof. dr. Ravesloot gesproken over de hertentamens in  
30 Epicurus. Dit gesprek heeft hij aan de SR voorgelegd. De SR heeft vervolgstappen  
31 besproken.  
32

## 16. Mededelingen & rondvraag

- 33 - Raadslid Gabriëla heeft gevraagd of de SR nog op moet pakken dat er volgend jaar  
34 geen afgevaardigde zal zijn van de SR in de CSR. Dit punt is voorgelegd aan Naomi



- 1 Appelman, voorzitter CSR, zij heeft aangedragen dat het een optie is om een CSR  
2 raadsassistent aan te stellen die het dossier AMC op zal pakken.
- 3 - Raadslid Jim heeft laten weten dat er volgend jaar een onderwijscongres zal zijn  
4 waarvoor alle raadsleden zullen worden uitgenodigd. Ideeën voor een locatie voor het  
5 onderwijscongres kunnen gemaïld worden naar de SR-mail, dan zal ervoor gezorgd  
6 worden dat dit gebundeld naar de kwartiermakers onderwijs wordt gestuurd.
- 7 - Raadslid Lydia heeft aangegeven dat er in oktober waarschijnlijk een  
8 medezeggenschapsevent zal plaatsvinden waarvoor alle raadsleden worden  
9 uitgenodigd.

### 17. Nieuwe agendapunten

- 10 - Overleg met Prof. dr. Heineman
- 11 - OTmi nabespreken
- 12 - OER Curius+ formeel
- 13 - DuBa
- 14 - Digitaal toetsen
- 15 - Innovatieprojecten
- 16 - Masterenquête
- 17 - Mogelijk DSJ onvoldoende coschappen
- 18 - Epicurus OER reactie RvA als deze binnen is.

### 18. Einde vergadering

- 19 De vergadering is om 20:45u gesloten door Jim.
- 20