



<i>Vergadering</i>	PV 03-03-2020
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Anne-Ruth Meijer
<i>Aanwezig</i>	Daan Rademaekers, Jolein Rau, Lisa Blijleven, Lotte Philippus, Daan Schoppink, Erik Kooistra, Pepijn de Reus, Ilya Janssen, Pjotr van der Jagt, Sophie van Tilburg, Jasper Claessen
<i>Afwezig</i>	
<i>Notulist</i>	Rosa van der Laag
<i>Gast</i>	Hilal Demirel

1. Opening

Voorzitter Anne-Ruth opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

(PV200218-02) Actie Ilya Pepijn en Lotte: redactioneer het advies over het tentamen voorblad. Gedaan.

(PV200218-05) Actie Erik maak een logboek document en stuur het naar alle taakgroepen. Gedaan.

(PV200218-06) Actie taakgroep hoofden en Pjotr: vul het logboek in met terugwerkende kracht in.

(PV200225-01) Actie Pepijn en Jolein: Schrijf een advies over OD computational sciences. Gedaan.

(PV200225-02) Actie Lotte en Ruth Redactioneer het advies over OD computational science. Gedaan.

(PV200225-03) Actie Ruth: onderteken de brief van FGw over de studentassessor. Gedaan.

3. Post

Lotte:

Post uit:

- Ongevraagd advies over bekendmaking cijfers
- Ondertekening brief studentassessor aan de FGw
- Reactie op de adviesaanvraag over de OD van de Joint Degree Masteropleiding computational sciences
- Ongevraagd advies over het meenemen van tentamenopgavens
- Ongevraagd advies over fraude en plagiaat

Post in:

- CoBo spectrum in de Heeren van Aemstel op 7 april



- CoBo van Congo vanavond in de Heeren van Amstel
- Adviesaanvraag voor een concept OER A
- Adviesaanvraag voor een concept OER B van psychobiologie

4. Mededelingen

5. Update CSR

Pjotr: Ik heb de PV gecancelled omdat er weinig input was en de rest was te laat. Vandaag hebben we IPv6 besproken op het OV. Het CvB heeft gezegd dat als we ICT kunnen overtuigen zij bij zijn.

Onze **Social Safety Taskforce** is druk bezig geweest met het maken van informatieslides voor eerstejaars studenten, deze zijn gedeeld met de werkgroep social safety van het CvB. Voor het **Instellingsplan** hebben we een lijst samengesteld met commentaar en suggesties, deze zullen we gaan bespreken met het CvB in de aankomende OV. De grootste verandering die we aandragen is het maken van een 7e hoofdstuk geweid aan diversiteit. Ook zijn we druk geweest met de **FSR's** ooit hebben we bedacht overal langs te willen gaan maar daar is nog niet heel veel van gekomen dus dat wordt weer opgepakt, ook is er een leuk initiatief gekomen om een diner te organiseren voor alle FSR's. Ook hebben we besloten het gesprek aan te gaan met het CvB rondom **IPv6** en het bijblijven met de digitale wereld.

6. Vaststellen Agenda

- | | |
|--|---|
| 1. Opening | 16. Wat gaat er naar de CSR? |
| 2. Notulen en Actielijst | 17. Relevante updates taakgroepen en DB |
| 3. Post | 18. Evaluatie Stukken |
| 4. Mededelingen | 19. Evaluatie PV |
| 5. Update CSR | 20. Rondvraag |
| 6. Vaststellen agenda | 21. Actielijst |
| 7. IO Voorbespreken | 22. Punten volgende agenda |
| 8. Kwaliteitsafspraken | 23. Sluiting |
| 9. Selectieprocedures | |
| 10. Addendum TER-B Physics & Astronomy | |
| 11. OER deel B | |
| 12. Terugkoppeling vakevaluaties | |
| 13. Algemene Veiligheid | |
| 14. Vicevoorzitter | |
| 15. W.v.t.t.k. | |



7. IO Voorbespreken

Ruth: Zijn er sprekers voor Docent van het jaar, dat geef ik aan PR.

Lisa: Dat gaan we morgen bespreken.

Ruth: Dan spreek ik jou aan voor de voorbereiding.

Terugkoppeling van extracurriculaire vakken binnen BSA

Sophie: Pepijn en ik zijn sprekers. Het overleg is nog niet geweest dus er kan geen update gegeven worden.

Cijferafroning: Lisa

Toon: Informerend en streng zijn.

Informatie: We weten alles.

DT meenemen: Cijferafroning in de OER.

Actie: Zet het in de OER.

Meenemen tentamenopgave: Daan R en Lisa

Daan R: We willen het bespreken omdat we net een advies hebben gestuurd. We weten of ze het gelezen hebben.

Toon: Informerend

Informatie: hun mening

DT meenemen: Dat ze met de examencommissie moeten praten en dat ze het in de RRvE moeten zeggen.

Actie: Ga met examencommissie praten om het in de RRvE te zetten.

Terugkoppeling vakevaluaties: Ruth en Pepijn

Waarom op IO: Om de vraag te stellen of het dit jaar wordt verbeterd

Toon: informerend

Informatie: hoe gebeurt het nu, hoe staan ze er tegenover?

DT meenemen: we hebben nog geen mening

Actie: Dat ze het met OC's gaan bespreken hoe zij er tegenover staan.

Algemene veiligheid: Jasper

Toon: Beeldvormend

Informatie: Bereidheid te lobbyen bij centraal.

DT meenemen: Wat de directe aanleiding was om het gesprek hierover te beginnen.

Actie: Dat we cijfers van kees moeten krijgen.

Sophie: We hebben nog geen mening, dus we willen het nog niet over oplossingen hebben.

Honours: Daan R en Sophie

Waarom: Meer informatie

Toon: Informerend

Informatie: Disciplinaire honoursvakken, over de evaluatie hiervan en de coordinatie, en wie de honourspagina beheerst



DT meenemen: Dat ze er zelf achteraan gaan

Actie: Dat ze een commissie op gaan zetten om de vakken te evalueren.

Fraude en Plagiat: Pjotr en Daan

Waarom: Informatie

Toon: Informerend

Informatie: Of ze het hebben gelezen, of ze druk willen uitoefenen en of ze het met ons eens zijn.

Actie: Er komt een werkgroep of ze gaan vragen bij de examencommissie.

Docent van het Jaar: Lisa

Waarom: komt vanuit DT.

Informatie: dat we het een goed idee vinden.

DT Meenemen: Goed idee.

Selectieprocedures: Ruth en Pepijn

Waarom: We moeten binnenkort hier een advies over geven.

Toon: Vragend doch kritisch.

Informatie: een goede argumentatie waarom KI geen numerus fixus meer heeft.

DT meenemen: Hangt van hun argumentatie af.

Kwaliteitsafspraken Ruth en Daan R

Waarom: We moeten hier advies over geven.

Toon: Vragend doch kritisch.

Informatie: Vragen stellen vanuit de PV.

DT meenemen: dat we misschien niet positief zijn.

Actie: ik denk weinig, misschien dat ze iets meer moeten uitzoeken.

8. Kwaliteitsafspraken



Ruth: Ik heb een toevoeging vanuit verenigingen. Zij waren positief over diversiteit. Over het buddysysteem weten zij weinig.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Lotte: Ik had bij punt 3.e een vraag. Kan ik daar uit halen dat die invulling nu niet conform is gegaan?

Ruth: We gaan dat ook vragen op IO en of ze het beter kunnen bewoorden.

2. Mist er informatie?

Lotte: Bij 3.c over het buddysysteem, ik wil weten wat andere verenigingen daarvan vinden.

Ruth: Spectrum en ACD hebben gereageerd dat ze er niets van weten.

Lotte: Ik mis bij 3.c een duidelijke implementatie. Bij 1.H weet ik niet of het centraal mogelijk is.

Erik: Het staat al in de kwaliteitsafspraken.

Ruth: De vraag is of het centraal kan.

3. Per voorstel:

a. Peilen over het voorstel

1.F Overwegend medium

Discussie:

Erik: Ze gaan geen PhD ers met verzwaarde onderwijstaak financieren.

Daan R: Ik dacht dat ze hadden gezegd dat wel te willen doen.

Pjotr: Volgens mij gaat hier geld van studenten naar docenten.

Ruth: Het is geld vanuit onze basisbeurs dus dat vind ik veel.

1.G Overwegend positief

Pepijn: Ik vraag me af hoeveel mensen er profijt van hebben.

Erik: Het lijkt me positief het huidige programma uit te werken.

1.H 5 pos. 7 medium 0 negatief

Ruth: Ik ben heel positief over Overleaf.

Erik: Wordt er gekozen voor 'hosted solution'?

Sophie: Ik ben benieuwd of ze nog iets gaan doen met het geven van LaTeX in curricula.

1.D Overwegend positief

Erik: Ze pompen er veel geld in maar ik mis het nut ervan.

Pepijn: Daar sluit ik me bij aan maar de SA trainingen zijn een goed idee.

1.E Overwegend medium

Erik: Is het wenselijk dat er mensen komen.

Hilal komt binnen.

2.E Pos 2 med 7 neg 3

Erik: Ik snap niet waarom geld uit kwaliteitsafspraken moet worden gebruikt om studenten aan ingangseisen van een master te laten voldoen.

Ruth: Dat wordt ook een vraag op IO.



2.F pos 2 neg 1 medium 9

Erik: Waarom moet een nieuwe opleidingen gefinancierd worden uit kwaliteitsafspraken.

2.B Pos 5 medium 7

3.E Neg 1 medium 2 pos 9

Sophie: Ik ben tegen op de manier waarop het nu in staat.

Pepijn: Ik ben tegen als het geld als vergoeding gaat naar de mensen die het organiseren.

3.F Pos 7 Medium 5

Erik: Dit verhoogt de diversiteit op lange termijn de instroom. Is dit meer geld voor het bijles centrum?

Ruth: Dat gaan we vragen.

3.C Overwegend negatief

Daan R: Ik denk dat het begeleiden heel belangrijk, maar ik denk dat het draagvlak bij studieverenigingen is heel laag.

Erik: Wat is precies het plan hiermee, maar het is nu vaag.

3.A Overwegend positief

3.D Overwegend positief

D Neg 3 Medium 9

Sophie: Ik ben er niet voor dat het uit de kwaliteitsgelden komt.

Ruth: Ik zal daar een vraag over stellen.

Pjotr: Is dat het niet de taak van de financieel manager.

b. Discussiemoment over het voorstel

4. Discussiemoment over de plannen die zijn aangedragen, maar niet in de afspraken zijn gekomen.

Erik: De uitleg is best duidelijk. 34:00

5. Vragen/opmerkingen die we mee moeten nemen naar een overleg met DT?

Ruth: 1.F Waarom er geen PhDers aan toegevoegd zijn, 1.H Kan het faculteit breed en gaan ze voor een hosted solution of claud version en wordt latex toegevoegd aan het curriculum. 2.E

Waarom we dit geld gaan investeren in studenten helpen te voldoen aan de instroom eisen want dat verbetert geen kwaliteit. 3.E Hoe is het precies ingevuld voor de bèta breaks? 3.F Wat betekent voor/door studenten? 3.C Hoe wordt dit geïmplementeerd en is dit met studieverenigingen? Bij projectmanager gaan we vragen waarom dit uit de gelden komt. En over de TLC, zijn we niet het probleem van het geld uitgeven aan het opschuiven?

9. Selectieprocedures

Pepijn: Bij het niet cognitieve deel. Het moet een reflectie op het studieproces zijn in plaats van een motivatiebrief. Ik wil een discussiepunt toevoegen: zijn er nog vragen voor IO.

Ruth: Bij de tweede alinea moet het biomedisch zijn. Ze meten motivatie.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Erik: Hebben wij hier wel instemmingsrecht op als numerus fixus wil introduceren maar niet als ze het willen schrappen?



Pepijn: Wij adviseren aan de CSR.

Erik: Moeten wij adviseren over het schrappen?

Ruth: we gaan deze vraag stellen aan het IO. We vormen een mening over de nieuwe selectieprocedures. Wij geven advies over de procedure. Ze zijn al numerus fixus.

Er wordt niets aan het aantal veranderd.

2. Mist er informatie?

3. Vragen voor het IO?

Ruth: Waarom is KI geschrapt? Wat is de verwachte instroom bij KI? Waarom wordt numerus fixus geschrapt als de verwachting is dat de opleiding groeit?

Pepijn: Hoe wordt de doorstroom naar de master gewaarborgd als de instroom gaat toenemen?

Ilya: Waarom worden deze processen veranderd?

Pepijn: We moeten elk jaar instemmen of adviseren. Loting is verboden.

3. Is er een reden om niet akkoord te gaan met de selectieprocedures?

Pepijn: KI telt hierin mee.

Pjotr: We hebben nog geen mening, dus of de vragen neutraal kunnen blijven.

10. Addendum TER-B Physics & Astronomy

Jolein: Ik heb de OD gevraagd of dit erin blijft. Nog geen antwoord. De OC gaat over anderhalve week vergaderen dus ik stel voor dit uit te stellen, zodat we de mening van de OC kunnen meenemen.

11. OER deel B

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Ilya: Bij b.4.8 lid 2, ik snap het niet helemaal.

Pepijn: Nu zou je alleen maar vakken uit dat jaar mogen doen.

Wij willen veranderen dat dat alleen voor die periode is.

2. Mist er informatie?

Lisa: Er staat dat de OC's instemmingsrecht hebben. Is er met hen gepraat.

Pepijn: Nee.



12. Terugkoppeling vakevaluaties

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Lotte: In de tijdlijn, is dit een concrete toezegging?

Sophie: De FSR vroeg of dit gaat spelen in 19/20 en toen zijn Kees 'ja so wie so'.

2. Missen er mogelijke regelingen (opties) bij deel A?

3. Missen er plus- en minpunten bij deel A?

4. Kloppen de plus- en minpunten bij deel A?

5. Discussiepunt deel A

Pjotr: Het lijkt me goed als data wordt gedeeld, maar niet per se alles.

Daan R: Heb je een voorbeeld die je niet zou delen?

Pjotr: Studentassistent cijfers.

Ruth: dat mag ook niet.

Pepijn: Voorstel A3, ik hoef niet van de afgelopen jaren het te zien. Dat levert extra werk op.

Erik: Als je alleen de rapportages ziet, heb je er niet veel aan. Want je kan geen trends zien.

Sophie: Moet hier een voorstel over toevoegen?

Pjotr: Ja, ik zou dat wel doen.

Erik: Ik denk dat het meer een vorm van implementatie dan een stemvoorstel is.

6. Missen er mogelijke manieren van terugkoppeling naar studenten (opties) bij deel B?

7. Missen er plus- en minpunten bij deel B?

8. Kloppen de plus- en minpunten bij deel B?

9. Discussiepunt deel B

Ilya: Ik denk niet dat de vakevaluaties op de pagina van de OC moet zetten, omdat daar mensen niet echt naar kijken.

Pepijn: Mij lijkt dat de enige logische plek.

Sophie: Je kan een referentie toevoegen.

Daan R: Is het dan nog wel toegankelijk voor bijvakstudenten?

Erik: Het is implanatie wijs makkelijker om het als een studiewijzer op de vakpagina te zetten.

Je kan dat doen zonder dat een docent hoeft te doen.

Lotte: Sommige opleidingen hebben niet een aparte OC pagina.

10. Missen er mogelijke routes via waar de raad verandering aan zou kunnen brengen (opties) bij deel C?

11. Missen er plus- en minpunten bij deel C?

12. Kloppen de plus- en minpunten bij deel C?

13. Discussiepunt deel C

Lotte: Ik denk als we besluiten dit te gaan dat we dit het beste via OER deel B kunnen doen. De OC's waren hier al best positief over.

Ruth: Ik ben ook voor om dit niet via DT maar met de OC's te doen.

Lotte: Het DT heeft getoond hier geen interesse in te hebben.

Vragen voor het DT voor op het IO

13. Algemene Veiligheid



Discussiepunten

Is het stuk duidelijk?

Lotte: In de laatste alinea van de inleiding, is daar een update over?

Jasper: Nee. Ik weet dat hij het aan iemand anders heeft gevraagd en hij wacht nog op antwoord.

Lotte: Bij stemvoorstel c.2.1 wil je hier apart over stemmen?

Sophie: Ja.

2. Missen er mogelijke meningen (opties) bij deel A?

Erik: Dat ik denk dat het lobbyen resulteert in mensen die zich onveilig gaat voelen en privacy inleveren.

Ilya: Ik mis iets concreet wat DT zelf kan doen. Bij A3 kunnen we niet bewaking met meer rechten toevoegen?

Pepijn: Stemvoorstel A4 kan niet.

Ruth: Die wordt eruit gehaald.

3. Missen er plus- en minpunten bij deel A?

Erik: Het gaat bij alles ten kosten van de vrijheid en privacy van studenten.

Lotte: We weten niet hoe bereid DT is om hier iets aan te doen.

Ruth: En of ze iets kunnen doen.

4. Kloppen de plus- en minpunten bij deel A?

5. Discussiepunt deel A

Erik: Leuke dingen kunnen niet meer omdat de bewaking strenger is geworden en er meer bewaking is.

Jolein: Ik weet dat de huidige beveiliging mailtjes krijgt als om 22:00 er nog mensen zijn. Dus ik weet niet of dat komt doordat er meer bewaking is.

Pepijn: We kunnen ook het DT adviseren om een externe partij naar de situatie te laten kijken, omdat wij allemaal geen verstand hebben van veiligheid en dan het advies van die partij adviseren aan het DT.

Ilya: Wat is de reden dat het op SP meer voorkomt dan op andere faculteiten?

Erik: Het zorgt voor een onveilige sfeer omdat er posters hangen met let op je spullen.

Ruth: Misschien is het handig om een bedrijf in te huren die kan kijken hoe we het veiliger kunnen maken.

Ilya: Ik weet niet of we genoeg kennis hebben om hierover te beslissen.

Erik: Kunnen we niet de cohesie en dus het gevoel van veiligheid verbeteren?

Ilya: Het is een aanname.

Sophie: Willen we eerst zelf een bureau inhuren of willen we het DT dit adviseren?

Ruth: Wij hebben daar niet genoeg budget voor dus een advies aan DT.

Pepijn: Is het een idee om dit langs BVO te laten gaan.

6. Missen er mogelijke manieren van het behandelen van onze mening (opties) bij deel B?

7. Missen er plus- en minpunten bij deel B?

8. Kloppen de plus- en minpunten bij deel B?

9. Discussiepunt deel B

Daan R: Ik denk dat B2 niet werkt.

Ilya: Volgens mij wordt er bedoeld dat we het zelf kunnen invullen en niet zelf iets doen.

Lotte: Bij heel veel dingen weten we niet of het mogelijk is of DT bereid is dit te doen. Ik zou meer informatie willen over Deel A.

10. Missen er mogelijke argumenten (opties) bij deel C?



Erik: Ik denk dat er te veel onduidelijkheid is om een argumentatie te vormen.

Ilya: Het argument dat er meer diefstal hier is t.o.v. andere faculteiten.

Pepijn: Ik vind dat niet echt gegrond.

11. Missen er plus- en minpunten bij deel C?

Pepijn: Meer diefstal faculteiten, dat het geen gegronde cijfers zijn.

Sophie: Andere voorzitters gaven aan hier geen last van te hebben.

12. Kloppen de plus- en minpunten bij deel C?

Ilya: Ik vind dat we wel argumenten nodig hebben.

13. Discussiepunt deel C

Pepijn: Dan ben ik voor het argument dat we een toenemend gevoel van onveiligheid waarnemen.

Erik: Ik ben voor om dit uit te stellen omdat er nog veel onduidelijk is.

Ilya: Ik denk dat door het uit te stellen we niet meer informatie hebben.

14. Zijn er vragen die we mee moeten nemen voor het DT op het IO?

Ilya: Of er onderzoek naar gedaan wordt.

Sophie: OF er bereidheid is en wat het DT kan doen.

Erik: Of zij de mening delen dat de manier waarop het DT bewustwording probeert te creëren negatieve gevolgen heeft op het veiligheidsgevoel.

14. Vicevoorzitter

Ruth: We gaan er volgende week over stemmen. 15:00 op vrijdag is de deadline voor vicevoorzitters aanmeldingen. Het wordt vertrouwelijk behandeld. Het wordt een open discussie. Wil je dat niet, dan gaan we daar gesloten over stemmen. Als een iemand dat niet wil dan doen we het gesloten.

Voor nu hebben we de taken verdeeld, maar we willen wel iemand anders die die taken over kan nemen. Het uitje gaat gewoon door, we gaan geen andere uitjes plannen. Blijf naar Sophie gaan voor een vertrouwenspersoon. Je kan ook bij Lotte en mij terecht. Wil je het worden, kom naar ons toe. Dingen kunnen ook anders verdeeld worden dan dat we met Sophie hebben verdeeld.

We hebben een beeld gevormd voor een vicevoorzitter. Iemand die goed met onze kan samenwerken. Iemand die tijd heeft, ongeveer 30 uur per week aan raadswerk.

Pepijn: Ik vind jullie mening belangrijk, dus ik hoop dat jullie een stemverklaring geven.

Ruth: Het is moeilijk om iets anders voor te stellen dan Sophie.

Daan R: Hoezo kies je voor een brieven ronde?

Lotte: Om onnodige vragen uit de weg te gaan.

Erik: Een half A4 tje is goed voor een motivatiebrief.

Ruth: Hebben mensen al vragen voor de brief?

Lotte: Voor mensen die initiatief willen nemen, wat ze willen veranderen en hoe?

Pepijn: Is de brief max 1 kantje?

Ruth: Ja. Please praat met ons als je het wil worden.

15. W.v.t.t.k.

14. Wat gaat er naar de CSR?



15. Relevante updates taakgroepen en DB

Sophie: Ik heb de update van de inwerkcommissie. We hebben de inwerkmap verdeeld, 19 maart is het input moment. We zijn bezig met de invulling van de inwerk tweedaagse. De casus is besproken.

De update van Reglementen:

Alle adviezen zijn eruit! Zijn we heel erg blij mee. Deze week IO, dus we zijn druk met het voorbereiden van **Fraude en Plagiaat, Tentamenvoorblad** en natuurlijk **Cijferafroning**. Woensdag is er een bijeenkomst om het OER-proces in te luiden, daar zal ik bij zijn. Dit betekend ook dat we de komende weken druk bezig zullen zijn met ons **OER-A-advies**.

Verder hebben we eindelijk alles wat we moeten weten over waar de informatie die in de **studiegids en -wijzer** komt wordt geplaatst. Ik heb alles op een rijtje gezet, dus we kunnen nu aan de slag met onze laatste NJE-vraagantwoorden.

Met **PReglementen** gaan we ook hard. We hebben nu concrete informatie voor op de **voor-tijdens-en-na-tentamens-poster**. Deze week bespreken we hoe de poster eruit komt te zien en dan hopen we hem snel gaan maken. Ook zijn we nu inhoud voor de **Studentenbijbel** aan het bedenken. We hebben nog niet helemaal concreet hoe we die willen publiceren, maar daar gaan we vast iets geweldigs voor bedenken. De tweede versie van de **Flowchart** is nog niet, maar als het goed is zijn Ruth en Lisa hier wel hard mee bezig. Verder wil ik nog even zeggen dat ik alle taakgroepvergaderingen in het **logboek** heb verwerkt. Trots.

Deze week bij PR is er niet veel nieuws,

We hebben het verder gehad over de **wervingsdag**. Lotte heeft nu ook mooie slides gemaakt die op de schermen komen, Daan is bezig met het opstellen van de mail-to-all over de wervingsdag en ik heb van het weekend weer overal flyers achtergelaten. Ook zijn de tasjes binnen, dus pak er vooral één om alvast de raad te promoten. Achterin de kamer staan ook al 4 dozen vol met luxe koeken die we uit gaan delen tijdens het evenement. Na veel pijn en moeite is de centrale hal voor ons gereserveerd dus alles lijkt op rolletjes te lopen. Nu alleen nog maar gemotiveerde studenten! Er moeten natuurlijk ook mensen van de raad staan, daar zullen jullie nog informatie over ontvangen.

We hebben Lex laten weten dat we willen helpen met **Docent van het Jaar**, daarom bespreken we het ook op het IO. Dit jaar willen ze ook een prijs uitreiken aan de beste studentassistent en teaching assistent.

Op de **website** was lekker veel commentaar. Dit gaat binnenkort allemaal aangepast worden. We hebben echter nog steeds geen manier om de blog offline te halen.

Update OnderO:

Wi hebben het vandaag over de rapportages gehad die wij binnen hebben gekregen. Hier hebben wij een aantal vragen over die wij bij IO willen stellen. Er zijn een aantal stukken van OnderO op PV over de OER'en, Selectieprocedures en een adviesaanvraag, we wachten op dit moment op de uitkomst hiervan. Verder krijgen wij binnenkort adviesaanvragen over de benoemingen van OD's. Als laatste komt er ook nog een stuk over de template voor de opleidingsspecifieke canvas pagina, hiervoor wachten wij een gesprek tussen Pepijn en een OCO af.

FacIT

Weinig te melden deze week bij FacIT. De folders voor de bewaking voor wat te doen nadat je laptop is gestolen zijn onderweg en komen als het goed is morgen aan. Voor het Waste Event van 7 mei wordt er hard gezocht naar organisaties die een workshop willen geven en naar personen en/of organisaties die willen spreken tijdens dit evenement. Volgende week zal de



volgende Waste Event vergadering plaatsvinden en dan zullen er meer details volgen over dit onderwerp.

DB:

Vorige week hebben we een AO gehad. We hebben de onderwerpen voor het IO besproken en zoals jullie al in mijn IO mails hebben kunnen lezen, zijn het er erg veel. Er gaat dus nog een overleg komen, maar we weten nog niet wanneer. De evaluatie van Milo is geweest. Daar kwam eigenlijk uit dat hij het best wel goed doet, maar alleen de actiepunten duidelijker moet verwoorden. Zelf gaf hij aan dat hij het graag doet, dus we zien hem de volgende keer weer. Ook was gisteren de voorzitterscursus! Ik hoop dat iedereen die aanwezig was het nuttig vond. We hebben de BOB cyclus vanuit het perspectief van een technisch voorzitter besproken en uitleg gekregen over hoe je interventies kan plegen. Verder zijn we druk bezig met het voorbereiden van het IO, en zullen we vanavond een update geven over hoe we nu verder gaan als DB en wat het plan is voor de vicevoorzittersverkiezing. Vanmiddag hebben wij een meeting met de OR, daar zullen in de update van volgende week meer over horen. Ook heeft Ruth een overleg met de FSRs van de AUC en de VU ingepland. Deze is maandag, dus ook hier zullen jullie volgende week verslag van krijgen. Trouwens nog een update over de emailadressen: ik ben bezig met een meeting inplannen met Olav, de AS van de CSR. Dit gaat iets minder soepel van gehoopt, maar het zit in de pipeline! Nog een leuk feitje, onze drive zit bijna vol. Lisa is nu met Boy aan het overleggen over een oplossing.

Afgelopen week heeft OverO het gehad over de **kwaliteitsafspraken**. Hierover zien jullie vanavond een oordeelvormend stuk. Daarnaast zullen wij hierover vragen stellen op het IO aan Lex en Kees. Vanavond kunnen jullie vragen als input leveren. Hierdoor hopen wij enkele onduidelijkheden weg te halen. We hebben woensdag 4 maart een afspraak gepland om met OD's en Kees te gaan praten over **BSA Extra**. Daarnaast is er deze week een nieuw stuk over **terugkoppeling vakevaluaties**. We hebben informatie vanuit FPS toegevoegd aan het stuk. Daarnaast hebben we enkele vragen hierover voor op het IO. Als laatste hebben we het afgelopen week gehad over de **KPI**. Het is onderdeel van het vergoedingsmodel. We zouden wel kunnen adviseren en/of vragen of het facultair toegevoegd kan worden hoeveel studiepunten er worden gehaald. Hierover hebben we vragen gesteld aan Kees.

In het kort komen op het IO: **Honours, Kwaliteitsafspraken, Terugkoppeling vakevaluaties en BSA Extra**.



16. Evaluatie stukken

Pepijn: terugkoppeling vakevaluaties vond ik lastig om te lezen.

17. Evaluatie PV

Pepijn: Goed gedaan, want de stukken waren pittig.

Lotte: Ik vond het fijn dat er veel werd gediscussieerd werd en dat we binnen de tijd blijven.

Heel wat duimen omhoog.

18. Rondvraag

Lotte: Ik heb Congo doorgegeven dat er 6 mensen komen. Kees heeft gemaïld dat hij het IO een half uur wil vervroegen. Dus van half 10 tot 12.

Ruth: Wat is jullie mening over een vriesvak? 7 positief, 3 medium en 1 negatief.

19. Actielijst

(PV200218-06) Actie taakgroep hoofden en Pjotr: vul het logboek in met terugwerkende kracht in.

20. Punten volgende agenda

Sophie: Misschien green commitment. Ruth: De stukken van vandaag en van de 6 wekenplanning.

21. Sluiting

Voorzitter Ruth sluit de vergadering 19:33.