
<i>Datum PV:</i>	<i>06-10-2020</i>	<i>Indiener:</i>	<i>Daan R.</i>
<i>Bijlage(n)? Reactie van het DT op onze afwijzing OER-A</i>		<i>Taakgroep:</i>	<i>ORC</i>
<i>BOB-fase:</i>	<i>Beeldvormend</i>	<i>Eerder behandeld?</i>	<i>Nee</i>

Inleiding

Op 14 september heeft de FSR de reactie van de decaan op onze reactie op het instemmingsverzoek voor de OER-A en de TER-A doorgestuurd. De raad heeft vorig jaar niet ingestemd met de OER-A en de TER-A tenzij dat 3 van onze eisen werden overgenomen. 2 hiervan zijn toegezegd. Dat is ten eerste de opnamen van een artikel waarin staat dat je een tentamen mee mag nemen na een tentamen tenzij anders staat aangegeven op het tentamen voorblad of in de studiewijzer. Het andere overgenomen artikel gaat over het recht op representatieve voorbeeldvragen. Onze laatste eis was dat zowel in de studiegids als in de studiewijzer wordt opgenomen of er een aanwezigheidsplicht is voor een vak. Dit was ook al geadviseerd door de raad in de adviesronde voorafgaande aan de instemmingsronde. Dit was toen wel overgenomen in de TER-A maar niet in de OER-A.

Status

Peter heeft nu dus gereageerd op onze afwijzing. Het DT geeft aan de toegezegde punten over te nemen maar dus niet het stuk over de studiegids. DT geeft aan dat het per ongeluk in de TER is gekomen en dat het daar ook eigenlijk niet thuishoort. De reden dat het DT de verplichting om de aanwezigheidsplicht in de studiegids en in de studiewijzer op te nemen niet in de OER-A/TER-A wil is dat de studiegids altijd in het voorjaar wordt gemaakt en veel docenten die pas een jaar later het vak gaan geven nog niet de details van het vak weten waaronder het feit of dat ze een aanwezigheidsplicht gaan handhaven.

Wel geeft het DT aan dat ze ook het belang zien van een duidelijke informatievoorziening voor studenten. Zeker op het punt van aanwezigheidsplicht; het is immers voor studenten die het druk hebben om te weten of ze altijd aanwezig moeten zijn voor een vak. Immers zijn er ook studenten die vakken kiezen omdat het alleen maar zelfstudie is met facultatieve colleges of colleges die terug te kijken zijn. Het DT wil aankomend jaar met de raad bespreken op welke manier we er wel voor kunnen zorgen dat het ten tijde van de vakaanmelding duidelijk is of een vak een aanwezigheidsplicht heeft of niet.

Om dit te kunnen doen vraagt het DT of we willen instemmen met het aanpassen van artikel 3.2 lid 4 van de TER-A. Hierdoor verandert dit artikel weer naar de oude vorm. Dat de aanwezigheidsplicht in de studiegids of studiewijzer moet staan en niet in allebei (zoals de raad graag wil).

Verder zouden we moeten beslissen dat we geen stappen gaan nemen om de decaan te dwingen akkoord te gaan met onze eisen omdat hij niet zomaar een OER kan publiceren waar wij formeel niet mee zijn ingestemd.

Verder zal Daan dit punt op het BO bespreken om duidelijk te krijgen hoe het DT de samenwerking ziet om tot een betere informatievoorziening te komen over de aanwezigheidsplicht en de studiegids. Hierover volgt op de PV een update voor de mensen die niet bij het BO van 6 oktober waren.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?
2. Zijn er vragen?

Doelen

1. De raad informeren over de huidige situatie met betrekking tot de OER-A

Vervolgacties

1. Een Oordeelsvormend stuk schrijven