



Facultaire
Studentenraad
GENEESKUNDE



Aan: Curriculumcommissie

Meibergdreef 15
1105 AZ Amsterdam
(020) 56 68 666
studentenraad@amc.uva.nl
studentenraad.nl/geneeskunde

Datum 1 februari 2016
Contactpersoon J.J. Determeijer
Betreft **advies Concept Toetsprogramma en Toetsbeleid NBG**

Ons kenmerk U.16.03
E-mail studentenraad@amc.uva.nl

Geachte prof. dr. Daemen, geachte leden van de Curriculumcommissie,

Op 24 december 2015 ontving de Studententraad de adviesaanvraag met betrekking tot het Toetsplan voor Epicurus. Middels deze brief wil de Studententraad zijn advies kenbaar maken. De Studententraad

besluit

negatief te adviseren, tenzij de breekpunten in bijlage 1 in acht worden genomen. Daarnaast wijst de Studententraad u graag op de opmerkingen in bijlage 2. Uiteraard zijn wij altijd tot toelichting bereid.

Tenslotte begrijpt de Studententraad dat het huidige Toetsplan Epicurus een conceptversie is. Door het gesprek aan te gaan wil de Studententraad met de betrokken partijen tot de beste definitieve versie komen.

Met vriendelijke groet,

Namens de Studententraad,

Jim Determeijer
Voorzitter

Arjen Meewisse
Voorzitter Bachelorcommissie

Bijlagen:

- Bijlage 1: Breekpunten toetsplan Epicurus
- Bijlage 2: Opmerkingen toetsplan Epicurus

Bijlage I: Breekpunten toetsplan Epicurus

1. In hoofdstuk 4, paragraaf 1 van het Toetsplan wordt de beleidsregel aangevoerd dat herkansingen alleen in de zomer geprogrammeerd zullen worden met als achterliggende gedachte dat dit ongunstige roostering van herkansingen betreft en daarmee studenten stimuleert optimaal te presteren voor de eerste kans. De Studententraad is het eens met deze achterliggende gedachte, maar ziet het programmeren van alle herkansingen in de zomer niet als een goede uitwerking hiervan en geeft de volgende aanbevelingen voor het programmeren van de herkansingen in Epicurus:

a. Een herkansing voor de x.1 blokken aan het einde van de kerstvakantie. De Studententraad acht een herkansing in de kerstvakantie ongunstiger geroosterd dan een extra herkansing in de zomer. Daarnaast wijst hij op de literatuur die stelt dat herkansingen die langer na de eerste tentamenmogelijkheid geprogrammeerd zijn, slechter worden gemaakt¹. Het programmeren van alle herkansingen in de zomervakantie is dus contraproductief wat betreft het stimuleren van studenten en zal de jaarrendementen verlagen. Tenslotte acht de Studententraad het argument dat een herkansing in de kerstvakantie zal interfereren met het reguliere onderwijs onjuist: twee weken tussen de tentamens van de x.2 blokken en de herkansingen in de vakantie is ruim voldoende, gezien studenten meestal pas een week van tevoren beginnen met studeren voor een tentamen.

b. Een herkansingsweek voor de x.2 blokken halverwege het tweede half jaar, zoals in Curius+ ook de gewoonte is. Ook hiervoor geldt dat de herkansing beter zal worden gemaakt wanneer deze korter na de eerste tentamenmogelijkheid is geprogrammeerd. Zoals eerder aangegeven deelt de Studententraad uw mening dat een herkansing in de vakantie studenten stimuleert om hun toets bij de eerste kans te halen. Hij denkt echter dat het vooruitzicht van een week vakantie middenin de drukke tweede helft van het academisch jaar studenten meer zal motiveren om een tentamen bij de eerste poging te halen dan het verschil tussen acht of negen weken zomervakantie.

c. De herkansingsmogelijkheid voor blok 1.3 Regulatie & Afweer vóór aanvang van blok 1.5 Regulatie & Afweer. Een van de kenmerken van Epicurus is dat er in latere blokken wordt voortgebouwd op eerdere blokken en een zomerherkansing voor blok 1.3 ondersteunt deze filosofie niet. De Studententraad denkt dat als een student blok 1.3 niet gehaald heeft, dit negatieve gevolgen zal hebben voor zijn/haar resultaten voor blok 1.5.

Concluderend is de Studententraad van mening dat het herkansingsbeleid zoals beschreven in het Toetsplan van Epicurus met name is afgestemd op de kleine groep studenten die vaak herkansen, met als gevolg averechtse effecten voor de veel grotere groep studenten die in hun bachelor slechts een enkel tentamen zullen moeten herkansen. Op deze manier zal de totale doorstroom in Epicurus belemmerd worden. De Studententraad verzoekt dan ook met klem om af te zien van deze beleidsregel.

2. De Studententraad mist in het Toetsplan een duidelijke bezwarenprocedure. In Curius+ zijn er grote verschillen tussen blokken met betrekking tot de afhandeling van bezwaren. Dit leidt zeer frequent tot verwarring bij de studenten. Ook coördinatoren worden benadeeld door het gebrek aan een uniforme procedure.

¹ Van Berkel, H., Jansen, E. & Bax, A. (2012) Studiesucces bevorderen: het kan en het is niet moeilijk. Bewezen rendementsverbeteringen in het hoger onderwijs. Den Haag: Boom Lemma Uitgevers.

Zij moeten onnodig tijd steken in het uitleggen van de bezwarenprocedure van hun blok en het veelvuldig behandelen van dezelfde bezwaren. De Studentenraad pleit daarom voor het uniformeren van de bezwarenprocedure en ziet de plannen hiervoor graag terug in de definitieve versie van het Toetsplan.

3. In de huidige bachelor is de kwaliteit van de antwoordmodellen van tentamens vaak ondermaats. Met name bij de open vragen is het regelmatig onduidelijk uit welke componenten een goed antwoord bestaat en hoeveel punten worden toegekend per component. Daarnaast is uit het antwoordmodel niet te herleiden hoe de vraag tot stand is gekomen. Dit leidt tot verwarring en irritatie bij studenten en een hogere werklast voor coördinatoren ten gevolge van onnodige bezwaren. De Studentenraad ziet dan ook graag dat er aan het Toetsplan een regeling wordt toegevoegd voor het verduidelijken van de antwoordmodellen, waarin bijvoorbeeld het standaard toevoegen van bronvermeldingen een oplossing kan zijn. Wij verwijzen hierbij graag naar de structuur van het CITO dat wordt toegepast bij de Centraal Schriftelijke Eindexamens.
4. In hoofdstuk 5 van het Toetsplan wordt uitvoerig beschreven hoe op verschillende niveaus de kwaliteit van toetsen zal worden gewaarborgd en verbeterd, met hierin een sleutelrol voor de Toetskwaliteitscommissie. De Studentenraad juicht deze uitgebreide en gedetailleerde voornemens toe, maar vraagt zich af in hoeverre deze aanpak verschilt van de kwaliteitszorg in het huidige curriculum. Dat roept bij de raad drie concrete vragen op: wat zijn de zwakke punten van de kwaliteitszorg voor tentamens in Curius+; wat zijn de concrete oplossingen die ervoor bedacht zijn in Epicurus; en hoe zal de Toetskwaliteitscommissie in Epicurus wel gaan werken?

Bijlage II: Opmerkingen Toetsplan Epicurus

1. In hoofdstuk 4, paragraaf 8 van het Toetsplan staat dat de cesuur van tentamens in Epicurus berekend zal worden aan de hand van de methode van Cohen-Schotanus. Hierbij wordt de voetnoot geplaatst dat er nader bepaald dient te worden of hierbij een bovengrens wordt gebruikt van de 3% of 5% hoogst scorende studenten. De Studententraad is benieuwd naar wat de uiteindelijke motivatie zal zijn van deze keuze.
2. De Studententraad heeft lang gediscussieerd over de weging van het Team Based Learning-cijfer bij de berekening van het eindcijfer van een blok. Hij ondersteunt de voorgestelde verhoging van de weging van 5% naar 15%. Daarnaast geeft de Studententraad de volgende overweging mee: het TBL-onderwijs is een belangrijk onderdeel van Epicurus en daarom zou de Studententraad het niet gek vinden consequenties te verbinden aan het niet voorbereiden van deze sessies. Anderzijds kent de Studententraad niet de theorie van het TBL-onderwijs en laat hij deze overweging geheel aan de Curriculumcommissie over.
3. In hoofdstuk 4, paragraaf 4 van het Toetsplan worden de plannen beschreven voor de toetsing van de lijn Academische Vaardigheden en de lijn Professionele Ontwikkeling. De Studententraad wil hierbij graag twee punten aandragen waar nog over nagedacht dient te worden voor uitvoering van het Toetsplan.
 - a. De Studententraad is enthousiast over het voornemen om elk portfolio door twee onafhankelijke mentoren te laten beoordelen, maar is benieuwd hoe de Curriculumcommissie van plan is deze arbeidsintensieve manier van beoordelen te borgen.
 - b. De Studententraad raadt aan de deadlines van de portfolio-opdrachten niet te laten interfereren met toetsmomenten van het reguliere blokonderwijs, om het afraffelen van de opdrachten te voorkomen.