



Notulen plenaire vergadering facultaire studentenraad AMC, 14 maart 2016

Aanwezig Jim Determeijer, Lydia Schonewille, Jason Biemond, Jojanneke van Amesfoort, Arjen Meewisse, Remco Molenaar,
Anna Visser, Gabriëla Zoutkamp, Sina Alaeikhanehshir

Afwezig Jade van Megen

Gast -

Notulist Hester Westerink

Agenda

1. Opening
2. Post in/uit
3. Doorlopen actielijst
4. Vaststellen notulen
5. Updates
6. Mededelingen & rondvraag
7. Vaststellen agenda
8. Tijdsplanning begroting
9. Doorstroommodel
10. Bacheloruitreiking
11. Heineman voorbespreken
12. WVTTK
13. Mededelingen & rondvraag
14. Nieuwe agendapunten
15. Einde vergadering

1. Opening

1 De vergadering is om 18:34u geopend door Jim.

2. Post in/uit

2 De SR heeft geen belangrijke post binnen gekregen.

3. Doorlopen actielijst

3 De actielijst is doorlopen.

4. Vaststellen notulen

4 De notulen zijn goedgekeurd.

5. Updates

1 De updates zijn besproken.

6. Mededelingen & rondvraag

- 2 - Raadslid Gabriëla heeft gevraagd of de rode lijn Farmacologie en Farmacotherapie
3 besproken moet worden in de SR. Dit zal opgepakt worden door de COCO.
- 4 - Raadslid Lydia heeft de SR erop geattendeerd dat er 18 maart een etentje gepland
5 staat met het 120^e bestuur der MFAS. Raadsleden Jason, Arjen, Jim, Lydia en Anna
6 hebben aangegeven aanwezig te zijn.
- 7 - Raadslid Jim heeft aangegeven dat de actielijst n.a.v. de notulen van de vergadering
8 met het OTgen besproken moet worden. Dit zal gebeuren in de WVTTK.
- 9 - Raadslid Jim heeft gesproken met een coördinator, deze coördinator heeft aangegeven
10 dat de coördinatoren van Epicurus momenteel veel werkdruk ervaren. Jim heeft
11 hierover een mail gestuurd aan Dr. Linthorst, Dr. Linthorst heeft aangegeven dit
12 probleem te kennen. Dr. Linthorst zal vrijdag 18 april een update sturen over Epicurus
13 aan de SR. Jim heeft de raad gevraagd of de werkdruk van de coördinatoren ook
14 voorgelegd zou moeten worden aan Prof. dr. Heineman. Dit zal verder worden
15 besproken bij vergaderpunt 'Heineman voorbespreken'.
- 16 - Raadslid Jim heeft gevraagd of de SR al duidelijk heeft welke data de mogelijk
17 toekomstige SR-leden vrij zouden moeten houden. Raadslid Jason zal hier een
18 overzicht voor maken.
- 19 - Raadslid Jim heeft aangekaart dat hij heeft vernomen dat er tot noch toe weinig
20 sollicitanten zijn bij de partijen. Dit zal verder worden besproken in de WVTTK.

7. Vaststellen agenda

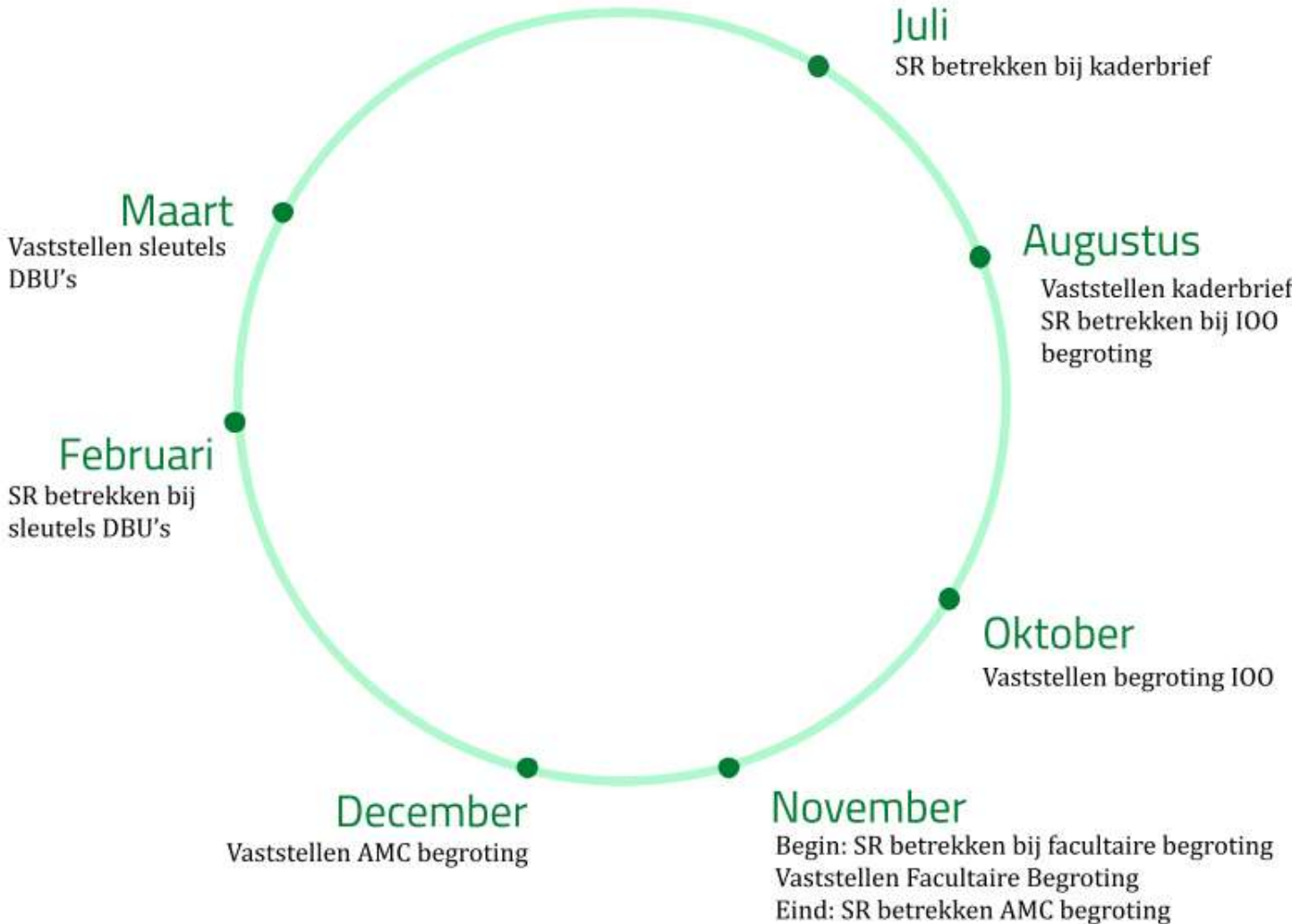
21 De vergaderpunten 'Vaardighedenonderwijs' en 'Kwaliteitsverbetering
22 informatievoorziening' zullen niet worden behandeld. De CSR vraag over werkgroep
23 studiesucces die zou worden behandeld in de WVTTK zal intern worden besproken.

8. Tijdsplanning begroting

24 De SR vindt het belangrijk meegenomen te worden in de begroting omdat het enerzijds
25 extra context geeft aan de studentenraad en anderzijds omdat de SR met inspraak en advies op
26 de begroting en haar componenten invloed kan uitoefenen op het beleid en daarin de mening van
27 studenten kan waarborgen op financieel gebied.

28 Om het proces van de begroting inzichtelijk te maken is er een tijdsplanning gemaakt.

29



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

De Studentenraad zal adviesbrieven schrijven over de IOO begroting, de facultaire begroting, de AMC begroting, de DBU-sleutels en de kaderbrief.

Raadslid Jim heeft de raad gevraagd of hij ergens instemmingsrecht op zou willen. Raadslid Gabriëla heeft hierop gereageerd dat de CSR op centraal niveau instemmingsrecht heeft op de kaderbrief en dat het wettelijk dan zo moet zijn dat de SR ook instemmingsrecht heeft op de kaderbrief op facultair niveau. Gabriëla zal uitzoeken of dit daadwerkelijk klopt.

Het DB zal een adviesbrief schrijven over het tijdsplan begroting.

9. Doorstroommodel

11
12
13

De nieuwe concept OER voor Epicurus is erop gericht de doorstroom zo hoog mogelijk te maken. Daarvoor is een notitie doorstroom geschreven. Deze notitie is in de PV van 29 februari behandeld. Tijdens de PV van 29 februari had de SR nog vragen aan het CEBE om een meer



1 volledig beeld te krijgen, ook was de SR voor een blokkensysteem in plaats van een
2 jarensysteem. Inmiddels is er correspondentie geweest met Tobias Boerboom. Aan de hand van
3 de informatie die van Tobias Boerboom verkregen is, heeft de SR nogmaals het
4 doorstroommodel besproken aan de hand van drie discussiepunten.
5

6 **1. Zijn we op dit moment voor een blokkensysteem of voor een jaarsysteem?**

- 7 - Raadslid Jojanneke heeft aangegeven voor een jaarsysteem te zijn. Zij is van mening
8 dat het beter is studenten niet een nieuw jaar in te laten stromen, dan studenten een
9 nieuw jaar in te laten stromen waarbij zij continu achter de feiten aanlopen.
10 Bovendien vindt zij dat het curriculum met name gericht moet zijn op de 'gewone'
11 student die doorstroomt.
- 12 - Raadslid Gabriëla heeft opgemerkt dat een jaarsysteem inderdaad zou kunnen werken
13 op het moment dat de studie studeerbaar is. De studeerbaarheid van het curriculum is
14 echter nog niet bekend. Veel raadsleden hebben aangegeven het eens te zijn met deze
15 opmerking.
- 16 - Raadslid Remco heeft op de opmerking van raadslid Gabriëla ingehaakt, hij vindt dat
17 er eerst een doemscenario geschetst moet worden waarvoor een oplossing moet
18 worden aangedragen. Op het moment dat blijkt dat Epicurus in het eerste jaar geen
19 goed studeerbaar curriculum is, moet er duidelijk zijn welke begeleiding geboden
20 wordt aan de studenten om hen niet de dupe te laten worden van het jarensysteem,
21 maar ook van het nieuwe curriculum dat ingevoerd wordt en mogelijk nog niet
22 optimaal is.
23

24 De SR heeft besloten alleen in te stemmen met dit deel van het doorstroommodel op
25 het moment dat er een vangnet is voor als blijkt dat het eerste jaar van Epicurus niet
26 studeerbaar is. Ook 'niet studeerbaar' moet in dit vangnet duidelijk worden
27 gedefinieerd. De SR is wel akkoord met een jarensysteem voor de jaren die volgen op
28 het eerste jaar van Epicurus.
29

30 **2. Wat vinden wij ervan dat het behalen van de lijnen AV en PO beiden harde 31 instroomeisen zijn voor het volgende jaar?**

32 De SR is van mening dat het behalen van PG, wat een onderdeel is van PO, een harde
33 eis moet zijn voor toegang tot het volgende jaar. De SR kan geen uitspraak doen over
34 of de lijnen AV en PO beiden gehaald moeten zijn voor toelating tot het volgende jaar,
35 dit omdat de studeerbaarheid niet bekend is. De SR vindt dat hier eveneens een
36 vangnet voor gemaakt zou moeten worden. De SR kan op dit moment niet bepalen of
37 het voor de jaren na het eerste jaar van Epicurus wel een goede regel is om zowel AV
38 als PO te halen voor toelating naar het volgende jaar.
39

40 **3. Wat vinden wij van twee maal een harde knip in het curriculum?**

- 41 - Raadslid Gabriëla is het niet eens met twee maal een harde knip. Zij is van mening dat
42 de studie Geneeskunde dan één grote harde knip wordt, doordat studenten allereerst
43 al decentraal binnen dienen te komen, waarna zij zowel in het eerste als in het tweede
44 jaar te maken krijgen met strenge overgangseisen. Ook stelt zij dat een tweede harde
45 knip geen vertraging tegenhoudt aangezien dat zou kunnen betekenen dat als een



- 1 student zowel in het eerste als in het tweede jaar blijft zitten door de harde knip, hij
2 langer over zijn studie doet dan wanneer hij in zijn tweede jaar wel door zou mogen
3 om vakken van het derde jaar te volgen.
- 4 - Raadslid Jojanneke heeft als tegenargument hierbij aangedragen dat het beter is als
5 alle studenten het onderwijs volgen met eenzelfde kennisniveau. Om die reden zou het
6 een meerwaarde kunnen zijn om ieder jaar dezelfde overgangseisen te geven.
7 Bovendien zou dat volgens haar de kwaliteit van onderwijs ten goede komen. Op dit
8 laatste punt heeft raadslid Gabriëla gereageerd dat dat juist niet zo is, omdat er een
9 hogere student/docent ratio ontstaat op het moment dat er veel recidivisten zijn.
 - 10 - Raadslid Remco heeft de vraag gesteld of er bewijs is voor het belang van een tweede
11 harde knip.
 - 12 - Raadslid Jason heeft aangedragen dat met een tweede harde knip studenten minder de
13 ruimte krijgen zich te profileren buiten de studie. Hierop heeft raadslid Arjen
14 gereageerd dat uitzonderingsgevallen in de OER worden opgenomen. Raadslid Jason
15 heeft hierop gereageerd dat niet alles omvat kan worden in een uitzondering.
 - 16 - Raadslid Anna heeft nog toegevoegd dat Tobias Boerboom als argument heeft
17 aangevoerd dat studenten die twee blokken niet halen, vaak ook in het volgende jaar
18 slecht scoren, zij kunnen dan beter blijven zitten, waarna ze leren studeren en
19 vervolgens wel beter zullen scoren. Raadslid Anna vindt dat dit punt voor de tweede
20 harde knip niet geldt, omdat de studenten die niet kunnen studeren dan al van de
21 opleiding zijn.

22 De SR heeft besloten dat hij graag bewijs wil voor het belang van een tweede harde
23 knip in het onderwijs. Daarnaast wil de SR dat er ruimte blijft voor uitzonderingen op
24 de regel.

25
26 Raadslid Arjen zal een mail opstellen waarin hij bovenstaande uitwerkt. Deze mail zal aan
27 het CEBE gestuurd worden, tevens worden Prof. dr. Daemen en Prof. dr. Ravesloot opgenomen
28 in de CC.

10. Bacheloruitreiking

29 De werkgroep voor de bacheloruitreiking is bijeen geweest, raadslid Jim was hierbij
30 aanwezig. Er is besproken om twee uitreikingen per jaar te plannen, één in september en één in
31 november. Bij een groot aantal studenten zal de uitreiking dan parallel plaatsvinden, de borrel
32 zal wel gezamenlijk zijn. Tijdens de borrel zal er enkel fris worden geschonken. De studenten
33 die ervoor kiezen om naar de uitreiking te gaan, kunnen hun diploma niet eerder ophalen.
34 Volgens OS was het ophalen van het diploma en toch meedoen aan de uitreiking ingewikkeld.
35 Als studenten ervoor kiezen om naar de uitreiking te gaan, kunnen zij dus pas later meedoen
36 aan de loting voor een masterpakket.

37 Raadslid Jim heeft per punt van de uitreiking aan de SR-leden gevraagd hoe zij ertegenover
38 staan.

Twee uitreikingen, één in september en één in november

40 De raadsleden hebben aangegeven zich hierin te kunnen vinden.

Bij een groot aantal studenten zal de uitreiking parallel plaatsvinden

1 De raadsleden hebben aangegeven zich hierin te kunnen vinden.

2 **Er zal alleen fris worden geschonken tijdens de borrel**

3 Vanuit de raadsleden is er wat ongenoegen geuit over deze bezuiniging. Raadslid Joanneke
4 heeft aangegeven dat er ook een tijdslimiet gesteld zou kunnen worden voor het nuttigen
5 van dranken. Raadslid Anna heeft opgemerkt dat de studenten sowieso van mening zijn dat
6 de diploma-uitreiking sober gevierd wordt. Nu het waarschijnlijk zo is dat er twee
7 uitreikingen komen, zou er bij studenten dan alsnog ongenoegen kunnen zijn over het feit
8 dat er geen drank geschonken wordt. Bovendien wordt studenten voor wie er nu al wel
9 een uitreiking is, deze borrel ontnomen.

10 **Studenten die naar de bachelor-uitreiking gaan kunnen hun diploma niet eerder 11 ophalen**

12 De SR vindt het belangrijk dat het moment van loting niet afhangt van het wel of niet
13 aanwezig zijn op de bachelor-uitreiking. De SR vindt dat op het moment dat een student in
14 SIS zijn diploma heeft aangevraagd, deze student gerechtigd moet zijn om zich in te
15 schrijven voor de loting.

16 Na de verschillende punten die zijn besproken is er gevraagd aan raadslid Jim of er nog
17 meer gehaald zou kunnen worden uit de werkgroep dan enkel een tweede
18 uitreikingsmoment. Jim heeft hierop gereageerd dat de bijeenkomst weinig structuur had
19 en men zoekende was, waardoor er weinig ruimte over was voor extra input. Ondanks dat
20 zal raadslid Lydia het kostenplaatje opvragen van de jassenceremonie bij de VU.

21 **11. Heineman voorbespreken**

22 De volgende punten zullen besproken worden in het overleg met Prof. dr. Heineman dat
23 zal plaatsvinden op 17 maart:

- 24 • Te weinig ondersteuning voor OTmi
- 25 • Aanpassen bestuursreglement → op dit moment staat er in het bestuursreglement dat
26 studenten die in hun wachttijd zitten niet verkiesbaar zijn voor de studentenraad,
27 omdat ze niet worden aangemerkt als student. De SR wil graag dat dit wordt gewijzigd.
- 28 • In de 'mededelingen & rondvraag' aan het begin van deze vergadering kwam de
29 werkdruk van coördinatoren in Epicurus naar voren. De SR heeft besloten om de
30 problemen die hij ter ore is gekomen voor te leggen aan Prof. dr. Heineman. De SR zal
31 vragen of Prof. dr. Heineman zich bezighoudt met de zorgen die er op dit moment zijn
32 en of er een actieplan klaarligt. Op deze manier hoopt de SR dat de zorgen over
33 Epicurus bij hem weggenomen worden.

34 **12. WVTTK**

35 Notulen OTgen

36 De SR zal nogmaals de notulen van het OTgen bekijken en de actielijst opstellen. Raadslid
37 Anna zal zich hiermee bezig houden.

38 Sollicitanten bij de partijen



1 Er is besloten om een mail op te stellen waarin er een overzicht wordt gegeven van wat de
2 Studentenraad inhoudt en wat studenten van een raadsjaar kunnen verwachten. De mail
3 zal aan alle studenten worden gestuurd.

13. Mededelingen & rondvraag

- 4 - Raadslid Gabriëla heeft de SR erop geattendeerd dat de sleutel DBU's momenteel
5 worden herzien. Raadslid Jason heeft hierop gereageerd dat hij al een mail heeft
6 gestuurd naar Albert Kok.
- 7 - Raadslid Anna heeft de SR laten weten dat de raad 16 april wel een gezellig samenzijn
8 zal hebben, voor het uitje naar de Efteling wordt een andere datum gepland.

14. Nieuwe agendapunten

- 9 - Practicum bij WDD
- 10 - Rode lijn Farmacologie & Farmacotherapie
- 11 - Vaardigheidsonderwijs
- 12 - Kwaliteitsverbetering informatievoorziening
- 13 - Heraccreditatie MI

15. Einde vergadering

14 De vergadering is om 20:46u gesloten door Jim.