



Notulen plenaire vergadering facultaire studentenraad AMC, 11 april 2016

Aanwezig	Jim Determeijer, Lydia Schonewille, Jason Biemond, Jojanneke van Amesfoort, Arjen Meewisse, Anna Visser, Gabriëla Zoutkamp, Sina Alaeikhanehshir
Afwezig	Jade van Megen, Remco Molenaar
Gast	-
Notulist	Hester Westerink

Agenda

1. Opening
2. Post in/uit
3. Doorlopen actielijst
4. Vaststellen notulen
5. Updates
6. Mededelingen & rondvraag
7. Vaststellen agenda
8. OER MI
9. OER bachelor geneeskunde
10. Brief collegezalen
11. OER master geneeskunde
12. Brief onvoldoende coschappen
13. Brief MD/PhD en SAS
14. OTgen
15. Samenwerking met de HvA
16. WVTTK
17. Mededelingen & rondvraag
18. Nieuwe agendapunten
19. Einde vergadering

1. Opening

- 1 De vergadering is om 18:33u geopend door Jason.

2. Post in/uit

- 2 - 23 april is de conbo van LOCA vanaf 16.00u in café Broers te Utrecht
- 3 - 29 april is de conferentie 'medezeggenschap en democratie' van 10.00-16.00u in de UB

3. Doorlopen actielijst

- 4 De actielijst is doorgenomen.

4. Vaststellen notulen

1 De notulen zijn goedgekeurd.

5. Updates

2 De updates zijn doorgenomen.

6. Mededelingen & rondvraag

- 3
- 4 • Raadslid Jojanneke heeft de raad gevraagd of vakantiedagen coassistenten verder
5 opgepakt moet worden. De SR heeft hierop instemmend gereageerd. Er zal een
6 gesprek worden gepland met Dr. van Trotsenburg.
 - 7 • Raadslid Gabriëla heeft aangegeven graag in de vergadering enkele minuten te
8 spreken over de samenwerking met de HvA.
 - 9 • Raadslid Gabriëla heeft gevraagd of het is opgepakt om de decaan te vragen de
10 verkiezingen te promoten. Raadslid Lydia heeft hierop gereageerd dat de vraag aan
11 Prof. dr. Heineman gesteld zal tijdens het overleg dat gepland staat op donderdag 14
12 april.
 - 13 • Raadslid Lydia heeft de raad gevraagd of er raadsleden enthousiast zijn om deel te
14 nemen aan het FSR FGw dossier over de 884-structuur. Raadslid Lydia zal de mail
15 hierover doorsturen zodat raadsleden op een later moment hier nog een beslissing
16 over kunnen maken.
 - 17 • Raadslid Lydia heeft de raad laten weten dat er twee stukjes geschreven moeten
18 worden, één voor de almanak van de IFMSA en één voor de Emphasis. Raadslid Arjen
19 zal het stuk voor de IFMSA oppakken en Raadslid Anna zal ervoor zorgen dat er
20 mensen worden aangewezen voor het schrijven van de stukjes voor de Emphasis.
 - 21 • Raadslid Jim heeft aangegeven dat er een PV gepland stond op 2^e pinksterdag. In de
vergadering is besloten dat die PV verzet zal worden naar 17 mei.

7. Vaststellen agenda

22 Aan de agenda zullen de brief over MD/PhD en de samenwerking met de HvA worden
23 toegevoegd.

24 De agenda is vastgesteld.

8. OER MI

25 De OER van de bachelor en master van Medische Informatiekunde zijn doorgesproken. De
26 CoMI heeft in een commissievergadering punten geselecteerd waar hij het niet mee eens was of
27 waar hij benieuwd was naar reden van beslissing. De belangrijkste punten hieruit zijn in de PV
28 naar voren gebracht.

OER Bachelor

Deel A

Artikel 2.2.3 en 2.2.4

33 In artikel 2.2.3 staat dat een student Nederlands moet spreken om het onderwijs te kunnen
34 volgen. In artikel 2.2.4 staat echter dat een student Engels moet spreken om het onderwijs
35 te volgen. De SR vraagt zich hierbij af of de student zowel Nederlands als Engels moet
36 spreken of dat de student of Nederlands of Engels moet spreken.

37



1 *Artikel 3.2.3*

2 In dit artikel stond dat AV deel uitmaakt van de opleiding. Dit punt is echter geschrapt.
3 CoMI wil daarom vragen waarom dit punt geschrapt is, hij merkt hierbij op dat dit punt wel
4 in deel B genoemd wordt. Hij zal daarom vragen of dit punt in deel A geschrapt is, omdat
5 het in deel B al wordt aangehaald.

6
7 *Artikel 3.2.6*

8 In dit artikel staat dat masterstudenten niet deel mogen nemen aan bachelorvakken. De
9 CoMI wil vragen of dit betekent dat als je een master volgt anders dan de master van
10 Medische Informatiekunde, je dan niet ook de bachelor van Medische Informatiekunde
11 mag volgen. Als dat zo is zou de CoMI hier graag verduidelijking over hebben.

12
13 *Artikel 4.1*

14 Dit punt gaat over het zelf inschrijven voor onderwijseenheden. Raadslid Anna heeft
15 hierbij de vraag gesteld of de CoMI net als vorig jaar wil dwarsliggen op dit punt. Raadslid
16 Gabriëla heeft hierop gereageerd dat het geen logische regel is, omdat de studenten zich
17 dan enkel inschrijven om het inschrijven; er is voor hen geen keuzevrijheid en dus heeft
18 het zelf inschrijven geen meerwaarde. Raadslid Lydia heeft hierop gereageerd dat het
19 OTmi van mening is dat bij het zelfstandig inschrijven studenten meer betrokken zijn bij
20 hun onderwijs en ook beter hun best doen. Raadslid Anna ziet als voordeel dat studenten
21 gewend raken aan zelf inschrijven en dus ook minder snel zullen vergeten dat zij zich voor
22 herkansingen dienen in te schrijven. Raadslid Arjen heeft hierop gereageerd dat het
23 inschrijven voor reguliere vakken via de aanmeldapp gaat en het aanmelden voor
24 hertentamens via SIS, waardoor Anna's voordeel alsnog niet behaald wordt. Raadslid Lydia
25 heeft geopperd om als raad de aanmeldapp uit te proberen zodat hij zelf het
26 gebruiksgemak kan ervaren. Het punt is hierna afgesloten.

27
28 *Artikel 4.4*

29 In de OER van MI staat niet opgenomen dat modelantwoorden van tentamens online
30 komen, terwijl dit bij Geneeskunde wel zo is. De raad is daarom unaniem van mening dat
31 dit ook in de OER van MI moet komen te staan.

32
33 *Artikel 4.4.9*

34 Artikel 4.4.9 gaat over het betalen voor het inzien van het tentamen. De SR is het erover
35 eens dat een student hier niet voor zou moeten betalen, zeker niet bij zo'n kleine studie als
36 Medische Informatiekunde.

37
38 *Artikel 6.4.2*

39 In dit artikel staat dat een student binnen vier weken na een persoonlijke omstandigheid
40 contact moet opnemen met de studieadviseur. De SR heeft hierbij de vraag waarom er 4
41 weken voor staan, bovendien vindt hij dat de impact van een bepaalde gebeurtenis ook pas
42 later aan het licht zou kunnen komen. De SR zal vragen waarom er voor 4 weken is
43 gekozen en of er ruimte is voor uitzonderingen.

44
45
46 **Deel B**

1 *Artikel 1.1a*

2 Op dit moment is er geen consequentie in geldigheid van de bonuspuntoets. De ene keer is
3 een bonuspunt altijd geldig en een volgende keer alleen bij het behalen van een 6 of hoger
4 op het reguliere tentamen. De SR wil ervoor pleiten dat het bonuspunt altijd geldig zal zijn.

5
6 **OER master**

7 **Deel A**

8 *Artikel 2.4.1*

9 Dit artikel gaat over de wijze van sollicitatie voor het zij-instroomprogramma. Op dit
10 moment is het zo dat studenten filmpjes en PowerPoints moeten maken met in de één wie
11 ze zijn en in de andere wat hun motivatie is voor de master Medische Informatiekunde. De
12 CoMI vraagt zich af waarom er niet gewoon sollicitaties worden afgenomen. Raadslid
13 Gabriëla heeft erop gereageerd dat het mogelijk op deze wijze wordt gedaan zodat het
14 bekijken van de PowerPoints flexibel kan worden ingedeeld in plaats van dat er ruimte
15 gemaakt moet worden om sollicitaties af te nemen. De vraag kan daarentegen altijd gesteld
16 worden.

17
18 *Artikel 4.1*

19 Dit artikel gaat over het zelf aanmelden voor tentamens. Raadslid Jim heeft hierop
20 gereageerd dat dit mogelijk een meerwaarde is in de master, omdat studenten vaak al
21 werken en het minder vanzelfsprekend is dat de student dan ook zijn tentamen zal maken.
22 Sommige studenten zullen kiezen voor een bepaalde mate van flexibiliteit hierin, waardoor
23 het handig is dat zij deelname zelf aangeven. De vraag of dit echt zo is zal aan de makers
24 van de OER gesteld worden.

25
26 *Artikel 4.13.2*

27 Dit artikel gaat over fraude/plagiaat. In de OER staat dat bij het inleveren van werk de
28 student ook direct toestemming geeft tot het controleren van het werk op plagiaat. De SR
29 ziet graag dat er een banner komt die aangevinkt moet worden waarbij de student expliciet
30 aangeeft toestemming te geven tot het controleren van het werk op plagiaat.

31
32 **Breekpunten**

33 De volgende punten vindt de SR breekpunten in de OER van Medische Informatiekunde:

- 34
- 35 • Het betalen van 2 euro voor het inzien van een tentamen
 - 36 • Het online komen van de antwoorden op Blackboard
 - De afspraken omtrent de bonuspuntoets

9. OER bachelor geneeskunde

37 **Deel A**

38 *Artikel 4.1*

39 Dit artikel gaat over deelname aan tentamens. De studentenraadsleden die zich hebben
40 gebogen over de bachelor van geneeskunde hebben bij dit artikel het voorstel geplaatst dat
41 studenten na het zakken voor hun tentamen, automatisch worden aangemeld voor het
42 hertentamen (eventueel met voorwaarden). Raadslid Gabriëla heeft aangegeven hier erg
43 achter te staan. Zij vindt het meer dan normaal dat als je een tentamen niet hebt gehaald, je



1 deze bij de volgende kans wel wilt halen en dus aangemeld moet zijn voor je hertentamen.
2 Zij denkt dat ruim 90% van de studenten de volgende kans aangrijpt en dat zij dus
3 aangemeld dienen te staan. Raadslid Anna heeft hierbij opgemerkt dat het automatisch
4 aanmelden van studenten voor hun hertentamen wel kan betekenen dat studenten niet
5 komen opdagen, waarna er teveel papier geprint is en de tentamenzaal te groot is. Echter
6 zij vindt ook dat er nu teveel studenten zijn die worden benadeeld doordat zij vergeten
7 zich aan te melden voor de herkansing. Raadsleden Lydia en Jozanneke vinden echter dat
8 duidelijk via de mail wordt aangegeven wat de aanmeldtermijn is voor herkansingen en
9 studenten zo volwassen moeten zijn om er zelf aan te denken zich dan aan te melden.
10 Raadslid Sina vraagt zich af hoe technisch haalbaar het is om dit van de opleiding te
11 wensen. Raadslid Gabriëla heeft hierop gereageerd dat dit bij de FdR handmatig gebeurt.
12 Raadslid Jozanneke vindt dat het automatisch aanmelden voor een hertentamen niet de
13 oplossing van het probleem is, zij ziet meer in oplossing in een versoepeling van de regels.
14 In de PV van 18 april zal hierover een besluit worden genomen.

15 16 *Artikel 4.10*

17 Artikel 4.10 gaat over nabespreking en modelantwoorden van tentamens op Blackboard.
18 Het voorstel dat hierbij geplaatst is door hen die de bachelorOER hebben doorgenomen is
19 of ook de censuur vermeldt moet worden. Hierop is vanuit de SR het geluid gekomen dat
20 de voorlopige censuur door de student zelf uitgerekend kan worden en dat het geen
21 probleem is, en mogelijk zelfs gezeur voorkomt, als het niet vermeld wordt.

22 23 *Artikel 6.5.7*

24 In dit artikel staat dat een handicapsverklaring slechts één jaar geldig is. Hierbij is de vraag
25 gesteld waarom dit zo is. Raadslid Gabriëla heeft gereageerd dat centraal is bepaald dat
26 een handicapsverklaring wel langer geldig is dan één jaar.

27 28 **Deel B**

29 *Artikel 4.12*

30 Hierin is informatie opgenomen over de geldigheidsduur van tentamens. De vraag die
31 hierbij gesteld is, is of er al rekening gehouden wordt met het wetsvoorstel die nu in de
32 Eerste Kamer voorligt. De SR zal aan de makers van de OER vragen waarom de huidige
33 geldigheidsduur wordt aangehouden en waarom niet alvast het wetsvoorstel in de OER
34 wordt doorgevoerd.

35 **10. Brief collegezalen**

36 De brief over onderhoud van collegezalen is geschreven. De SR heeft de brief in de
37 vergadering doorgenomen.

38 Raadslid Anna heeft aangegeven dat zij met Floor Biemans heeft gesproken. Voor het
39 verbeteren van de stoelen en trap is inmiddels een offerte gemaakt. De temperatuurregulatie
40 blijkt centraal geregeld te zijn. De warmte in de collegezalen komt bovenal door de grote
41 hoeveelheid studenten die de colleges bijwonen. Ook is afgesproken met de schoonmakers dat
42 zij zullen signaleren als er stoelen kapot zijn, zodat er regelmatig gerepareerd kan worden.
43 Raadslid Anna vraagt zich af of met bovenstaande informatie de brief met de huidige insteek,

1 namelijk quick fixes voor de collegezaal, nog van toepassing is als er geen andere quick fixes te
2 bedenken zijn dan de trap en de stoelen repareren.

3 Vanuit de raad is naar voren gekomen dat de brief zich dan vooral zou moeten richten op
4 de verbetering van tenminste één van de collegezalen, één collegezaal moet immers ook nog in
5 gebruik blijven na ingaan van Epicurus. De SR wil hierbij aangeven dat hij van mening is dat er
6 nu een collegezaal aangepakt moet worden en dat er dan later met de UvA verder onderhandeld
7 kan worden over wie de kosten voor zijn rekening neemt. Daarnaast wil de SR in zijn brief
8 opnemen dat er een vast onderhoudsplan moet komen voor de collegezalen. In de brief zal er
9 ook de nadruk op gelegd worden dat de collegezalen moeten voldoen aan het huidige digitale
10 tijdperk.

11
12 Raadsleden Lydia en Anna zullen de brief herschrijven.

11. OER master geneeskunde

13 Opvallende punten uit de OER van de master geneeskunde zijn besproken.

14 **OER master, deel B**

15 *Artikel 3.1.5*

16 In dit artikel staat dat mensen die drie aaneengesloten jaren geen praktijkonderwijs volgen
17 in hun master, zowel het klinisch lijntentamen als de stationstoets uit het derde jaar van de
18 bachelor over moeten doen. Over dit punt is een discussie ontstaan binnen de raad.

19 Raadslid Sina heeft hierop gereageerd dat het klinisch lijntentamen van jaar drie niet alle
20 stof omhelst die de student als voorkennis zou moeten hebben. Hij is daarom van mening
21 dat het overdoen van het 3^e klinisch lijntentamen geen directe meerwaarde heeft voor de
22 stap naar de kliniek. Raadslid Jojanneke heeft hierop gereageerd dat er mogelijk een ander
23 klinisch tentamen afgenomen zou moeten worden, maar dat er tenminste wel een
24 tentamen voor moet zijn. Raadslid Arjen heeft hieraan toegevoegd dat het niet gaat om de
25 kennis, maar om het klinisch redeneren en dat dit met een klinische toets goed afgenomen
26 kan worden. Raadslid Gabriëla vindt dat de bachelor Geneeskunde voldoende moet zijn om
27 de master Geneeskunde te vervolgen. Raadslid Arjen heeft hierop gereageerd dat bij de
28 stap naar de kliniek wel verwacht moet kunnen worden dat de basisvaardigheid klinisch
29 redeneren up-to-date is. Raadslid Gabriëla heeft hierop het bezwaar gemaakt dat
30 coschappen zelf ook altijd beginnen met een pre-coschap, waarin de student
31 klaargestoomd wordt voor de klinische praktijk. Raadslid Jojanneke heeft hierop
32 gereageerd dat dit niet veel voorstelt. Vanuit de raad is hierop de reactie gekomen of dan
33 deze precoschappen niet aangepakt zouden moeten worden.

34 Hierna is de discussie gestopt omdat er voor de huidige discussie met betrekking tot de
35 OER te ver werd uitgeweid. Op een later moment zal de discussie hierover weer worden
36 opgepakt.

37 *Artikel 4.5 (tabel)*

38 In de tabel is de pilottoets medicatieveiligheid opgenomen. Het streven bij deze toets is dat
39 het farmacologieonderwijs een groter aandeel krijgt in de master. De toets bestaat uit het
40 maken van E-learnings die met een bepaald percentage moeten worden behaald. Op dit
41 moment staat de toets gepland voor het blok psychiatrie, omdat hier ruimte was in de
42 roostering. Raadslid Jason heeft hierbij de vraag gesteld of de E-learnings de gehele master
43
44



1 beschikbaar zijn of alleen in de periode voor het psychiatrieonderwijs. Dit zal worden
2 nagevraagd. Tevens zal gevraagd worden naar de vorm van de toets en het onderwijs dat
3 hierover gegeven zal worden.

12. Brief onvoldoende coschappen

4 De brief over onvoldoende coschappen is besproken.

13. Brief MD/PhD en SAS

5 Er is een brief geschreven over het aanbieden van een SAS-plek aan studenten die een
6 MD/PhD-traject volgen. Om in opleiding te komen moeten MD/PhD-studenten laten zien dat zij
7 ook klinisch goed functioneren op de afdeling waar zij in opleiding willen komen. Deze brief
8 gaat over een nieuwe regeling waarbij MD/PhD-studenten per definitie een klinische stageplek
9 krijgen aangeboden op de plek waar zij ook hun MD/PhD-traject doorlopen. In de brief die op
10 het moment van vergaderen voorligt, staat dat MD/PhD-studenten een onderwijsplek moeten
11 krijgen. Raadslid Jojanneke pleit er echter voor om hieraan toe te voegen dat de mogelijkheid
12 moet worden onderzocht om MD/PhD-studenten een klinische stageplek aan te bieden, zonder
13 dat dit ten koste gaat van reguliere SAS-plekken. Dit is ook wat de OC heeft aangedragen in zijn
14 brief. Raadslid Jim heeft hierbij toegevoegd dat in de brief duidelijker naar voren moet komen
15 dat MD/PhD-studenten alleen voorrang krijgen op een klinische stageplek op de afdeling waar
16 zij onderzoek doen, dus niet per definitie op elke afdeling die zij maar wensen.

17
18 Concluderend vindt de raad dat er in de brief moet komen te staan dat MD/PhD-studenten
19 voorrang zouden moeten krijgen op een klinische stage op de afdeling waar zij ook onderzoek
20 doen. Er moet wel gekeken worden naar een manier om zoveel mogelijk de reguliere SAS-
21 plekken te behouden. De MD/PhD-studenten zouden dan mogelijk een plek in kunnen nemen
22 van andere promovendi. Mocht er geen andere mogelijkheid zijn om een MD/PhD-student te
23 plaatsen dan door het plaatsen van een MD/PhD-student op een SAS-plek, dan gaat de SR
24 hiermee akkoord, de voorrang is het belangrijkste.

14. OTgen

25 Op de OTgen vergadering van 13 april 2016 zullen de volgende vergaderpunten worden
26 besproken:

- 27 1. Tutorgroepjes in de bachelorthesis
- 28 2. 1.1 herkansing
- 29 3. Kwaliteitszorg rondom toetsen
- 30 4. Updates
 - 31 a. CDW
 - 32 b. Coschappen Slotervaart
 - 33 c. No show docent

15. Samenwerking HvA

34 Raadslid Gabriëla heeft aan de raad gevraagd hoe hij staat tegenover de samenwerking met
35 de HvA. De raad heeft hierbij aangegeven niet voor een bestuurlijke fusie van HvA en UvA te
36 zijn. Samenwerking van de UvA en de HvA (gezondheidsdomein) vindt de SR wel belangrijk,
37 zeker in het kader van Epicurus. Of ze dan gefuseerd zijn is van ondergeschikt belang. Raadslid

1 Jim heeft aangegeven dat de doelen van de fusie waarbij er meer doorstroom is van HBO naar
2 universiteit niet is behaald en dat er weinig voordeel is tot nog toe. Raadslid Jason heeft hieraan
3 toegevoegd dat een CvB van vier personen over zowel een universiteit als een HBO behoorlijk
4 log is. Raadslid Jim vindt dat nu de UvA er niet zo goed voorstaat een bestuur voor alleen de UvA
5 beter met de onvrede binnen de UvA kan omgaan.

16. WVTTK

6 Op donderdag 14 april is er weer een overleg met Prof. dr. Heineman. In dit overleg zal
7 gevraagd worden hoe de RvB kijkt naar de alliantie van het AMC en het VUmc in het licht van de
8 samenwerking met de HvA en de UvA, met andere woorden, of de RvB niet bang is dat er
9 eenzelfde situatie zal gaan ontstaan als nu is ontstaan tussen HvA en UvA. Daarnaast zal er aan
10 Prof. dr. Heineman gevraagd worden of de RvB een mail aan alle studenten wil sturen om hen
11 aan te sporen te stemmen voor een nieuwe studentenraad.

17. Mededelingen & rondvraag

12 -

18. Nieuwe agendapunten

13 Er zijn geen nieuwe agendapunten aangedragen.

19. Einde vergadering

14 De vergadering is om 21:11u gesloten door Jason.