



Opleidingsteam Geneeskunde

Meibergdreef 15
1105 AZ Amsterdam
(020) 56 68 666
studentenraad@amc.uva.nl
studentenraad.nl/geneeskunde

Datum	12 april 2016	Ons kenmerk	U.16.09
Contactpersoon	J.J. Determeijer	E-mail	studentenraad@amc.nl
Bijlage(n)	0		
Betreft	Advies 'notitie: procedure onvoldoende coschappen'		

Geachte leden van het OTgen,

In deze brief reageert de Studentenraad graag op uw "Notitie: Procedure onvoldoende coschappen." van februari 2016. Daarnaast betreft de Studentenraad ook de reactie van de Opleidingscommissie Geneeskunde van maart 2016 in deze brief.

Allereerst juicht de Studentenraad de genomen stappen met betrekking tot dit punt toe. Het "Schone Lei" principe wat op dit moment gehanteerd wordt, kent twee knelpunten, die u in de notitie ook al aanstipt. Samengevat krijgt de coassistent in het volgende coschap niet de extra aandacht en begeleiding die mogelijk nodig is en kan de patiëntveiligheid in het geding komen bij onvoldoende aandacht en begeleiding van een coassistent.

U schetst de volgende drie stappen in het voorstel voor de *Procedure onvoldoende coschappen*:

1. De coschapcoördinator of de opleider van het volgende coschap zal geïnformeerd worden door de examencommissie over de details van de onvoldoende beoordeling
2. De coschapcoördinator of opleider dient aan de examencommissie te laten weten hoe de extra begeleiding van de coassistent vorm zal krijgen. De examencommissie moet dit plan accorderen.
3. Tijdens het coschap houdt de examencommissie contact met de opleider over het functioneren van de coassistent.

De Studentenraad is het eens met het eerste punt wanneer de onvoldoende is behaald op Professioneel Gedrag. Dit onderdeel behelst namelijk direct en indirect patiëntencontact en wanneer de coassistent een onvoldoende haalt op dit punt zal dit waarschijnlijk ook van toepassing zijn op het patiëntencontact bij andere coschappen. De Studentenraad ziet er echter niet de meerwaarde van in om de opleider van het volgende coschap in te lichten bij een onvoldoende op Medische Deskundigheid. Deze competentie moet in de specifiekere, vakinhoudelijke context van een coschap gezien worden en bij onvoldoende medische kennis op het gebied van, bijvoorbeeld, Kindergeneeskunde is het onwaarschijnlijk dat dit leidt tot onveilige situaties bij, bijvoorbeeld, het coschap Heelkunde. Daarnaast geniet de coassistent sowieso meer supervisie wat betreft Medische Deskundigheid dan Professioneel Gedrag, aangezien het niet is toegestaan aan coassistenten om bijvoorbeeld zelfstandig slechtnieuwsgesprekken of therapeutische gesprekken te voeren met patiënten. Tot slot dienen de Klinisch Lijntoetsen in de Masterfase als extra borg voor remediëring van de medische deskundigheid van de coassistenten.

Wat betreft het tweede punt is de Studentenraad van mening dat de student het verplichte extra-begeleidingsplan moet initiëren. De Studentenraad is het hierin gedeeltelijk eens met de punten 2 en 3 uit de brief van de opleidingscommissie. De student bespreekt met de opleider van het vorige coschap op welke punten hij/zij extra begeleiding behoeft.



Met behulp van de mentor en eventueel studieadviseur maakt de student dit extra-begeleidingsplan, wat ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de examencommissie en opleider van het volgende coschap.

Wat betreft het derde punt ziet de Studententraad het niet als taak van de examencommissie om contact te houden met de opleider. De examencommissie past een rol die meer op afstand is. De Studententraad juicht begeleiding vanuit de faculteit toe, maar stelt voor dat de mentor halverwege het coschap contact heeft met de opleider over de voortgang.

Naast ons commentaar op de bovenstaande drie punten bepleit de Studententraad graag een toevoeging, die ook door de opleidingscommissie wordt aangehaald. Het zou de begeleiding van studenten ten goede komen wanneer de mentor inzage heeft in de behaalde cijfers. De mentor is van nature een vertrouwenspersoon en een begeleider. Dit maakt hem/haar de ideale persoon om de voortgang van een coassistent te observeren en tijdig in te grijpen bij een reeks mindere cijfers. De Studententraad spreekt dus zijn steun uit voor deze suggestie van de opleidingscommissie.

Daarnaast benadrukt de Studententraad graag dat een intensievere begeleiding een privilege is wat niet alleen “voorbehouden” zou moeten zijn aan coassistenten die een onvoldoende behalen. Graag ziet de Studententraad dat alle coassistenten vanaf hun IHK2 coschap een intakegesprek krijgen bij de opleider, waarin zij zelf het initiatief nemen om feedback (dus niet per se cijfers) van hun vorige coschappen te bespreken, om zo met de opleider tot concretere leerdoelen voor dat coschap te komen. Een dergelijk intakegesprek wordt al met succes gevoerd in verschillende perifere ziekenhuizen, zoals het Flevoziekenhuis, het Westfries Gasthuis en het Medisch Centrum Alkmaar, en bij het keuzecoschap Radiologie op het AMC. Op deze manier kunnen opleiders het rendement van hun coassistenten op een efficiënte manier vergroten. Vanwege de korte observatiemomenten tijdens de DOK-coschappen en de grote druk op de IHK1 coschappen acht de Studententraad een intakegesprek bij de DOK/IHK1 coschappen minder zinvol.

Immer tot toelichting bereid,

Met vriendelijke groet,

Namens de Studententraad,



Jim Determeijer
Voorzitter



Remco Molenaar
Voorzitter mastercommissie