

**STUDENTENRAAD - ONDERNEMINGSRAAD
FACULTEIT DER RECHTSGELEERDHEID
UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM**

Gezamenlijke overlegvergadering
FSR - OR - decaan
1 februari 2016

5

Aanwezig van de zijde van de FSR: Hannah van Kolfschooten (vz.), Julia Verheul (vice-vz), Lucas Wolthuis Scheeres, Lodewijk van Eeden, Catherine van Es, Mathijs IJkhout, Jorien Reestman, Sacha van Ligten en Emre Yüksel.

10

Afwezig van de zijde van de FSR: Alessandro Farris.

Aanwezig van de zijde van de OR: Dirk Korf (vz.), Otto van Tubergen, Jack-Jan Wirken, Maarten den Heijer, Tesseltje de Lange, Beatrijs van Schilfgaarde, Heather Kurzbauer, Ine van Zeeland en Pieterbas Buijs (verslaglegging).

15

Afwezig van de zijde van de OR: Marco Loos.

Aanwezig van de zijde van het bestuur: Marjoleine Zieck (*waarnemend decaan*), Dirk-Jan den Boer, Joke de Vries, Arthur Salomons, Radboud Winkels (*dean college PPLE*) en Nils Mevius (PPLE).

20

Agenda

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Instemmingsaanvraag (FSR)/ adviesaanvraag (OR) wijzigingen OER
4. Voortgang PPLE
5. Tijdsplan reorganisatie
6. Rondvraag en sluiting

25

1. OPENING EN VASTSTELLING AGENDA

30 De voorzitter heet alle aanwezigen welkom op deze bijzondere vergadering: de eerste formele gezamenlijke overlegvergadering.

Aan het agendapunt wijzigingen OER wordt vanuit bestuurszijde een extra verzoek toegevoegd rondom een extra ronde OER-aanpassingen. Daarmee wordt de agenda vastgesteld.

35

2. MEDEDELINGEN

- a) Marjoleine Zieck is aangesteld als waarnemend decaan voor een periode van 3 maanden. André Nollkaemper start op 1 mei als nieuwe decaan van de FdR. De komende drie maanden worden gezien als een overgangperiode. Streven is om zoveel mogelijk door te laten lopen en/of voor te bereiden voor 1 mei. Marjoleine Zieck zal regelmatig overleg hebben met haar opvolger.

40

- b) Lopende zaken zijn:

- (i) Aanpassing curricula
De komende periode wordt verder onderzocht waar exact de pijnpunten liggen. Bij voldoende draagvlak worden de nieuwe curricula in de komende maanden vastgesteld. Lukt dat niet, dan wordt het doorgeschoven naar mei.

45

- (ii) Inrichting doorstroommasters

Vaststelling van de nieuwe doorstroommasters gebeurt door de nieuwe decaan. Voor die tijd worden de voorstellen verder geconcretiseerd en uitgewerkt.

(iii) Heraccreditatie van alle opleidingen.

50 (iv) Reorganisatieplannen

Het huidige bestuur werkt de komende periode hard verder aan de verdere voorbereidingen voor de reorganisatie. Inhoudelijke keuzes rondom de reorganisatie zullen door de nieuwe decaan worden genomen (zie verder onder agendapunt 5).

55 c) Marjoleine Zieck geeft aan niet op alle dossiers even goed ingewerkt te zijn, maar tijdens haar waarnemerschap open te staan voor alle vragen en aandachtspunten die leven binnen de faculteit. Waar nodig stemt zij deze uiteraard af met haar opvolger.

Vanuit de FSR wordt aangegeven dat het prettig is dat er een interne waarnemer is gevonden.

3. INSTEMMINGSAANVRAAG (FSR)/ ADVIESAANVRAAG (OR) WIJZIGINGEN OER

60 Alvorens in te gaan op de wijzigingsvoorstellen die op de agenda staan, geeft Marjoleine Zieck aan dat het bestuur er bij de heraccreditatie op stuit dat de eindtermen zoals die momenteel worden gehanteerd verder gespecificeerd moeten worden en er een onderscheid gemaakt zou moeten worden tussen de bachelor jaar 1, jaar 2+3 en de master. Marco Loos en de toetscommissie zijn gevraagd deze taak op zich te nemen. Gezien de volle agenda's lukt dat niet voor juni.

65 Zodra dit voorstel verder is uitgewerkt zal dit o.a. consequenties hebben voor de toetsmatrijzen, maar ook voor de formulering van de OER. Het betreft naar verwachting uitsluitend taaltechnische en geen inhoudelijke wijzigingen.

70 Aangezien de OER-en per 1 september moeten zijn vastgesteld, vraagt Marjoleine Zieck de FSR en OR mee te denken hoe de medezeggenschap op zo'n manier een plek kan krijgen in deze aanpassing dat de deadline gehaald kan worden.

Doorpratend over de verschillende mogelijkheden ontstaat het voorstel dat de OR en de FSR aansluiten bij het directeurenoverleg rondom de aanpassingen. Vervolgens zullen de FSR en de OR hun instemming-, cq advies, moeten uitbrengen in de zomerperiode. Beide raden overwegen dit voorstel en komen met een reactie.

75 Tijdens de gezamenlijke overlegvergadering worden vervolgens de wijzigingen van de OER-en van de rechtenbachelors en de rechtenmasters besproken. Voor de OER van PPLE wordt een aparte afspraak gemaakt.

80 De voorzitter geeft aan dat hoewel de OR en de FSR verschillende rechten hebben inzake de wijzigingen van de OER, het uitgangspunt is om tot een gezamenlijke reactie te komen.

Vanuit het bestuur worden vier aanvullingen gegeven op de voorliggende stukken:

- 1) Art. 2.3 en 2.4 bachelor – Honourscollege: er moet nog gekeken worden of de gehanteerde 4-jaarstermijn in lijn is met UvA-beleid.
- 85 2) Art. 2.5E– 2.7E master – Privaatrecht: er is per abuis geen toelichting opgenomen bij de wijzigingsvoorstellen. De wijzigingsvoorstellen komen voort uit opmerkingen uit vorige accreditatierapporten. Deze waren tot nog toe niet verwerkt.
- 3) Art. 2.5G master – Militair recht: vanaf komend studiejaar zal er geen apart mastertraject meer worden aangeboden gezien de geringe instroom. De vakken blijven wel in stand, deze worden gedeeltelijk gefinancierd door het Ministerie van Defensie.
- 90 4) In eerste instantie was Gezondheidsrecht opgenomen binnen de brede doorstroommaster Publieksrecht. Gezien het belang van Gezondheidsrecht en de uniciteit wordt er momenteel gekeken of Gezondheidsrecht als aparte master geaccrediteerd kan worden. Net als de andere masters buiten de doorstroommasters wordt Gezondheidsrecht dan selectief.

95

De FSR en OR geven aan nog een aantal vragen te hebben die zij graag beantwoord zien alvorens met een formele reactie te komen:

- 100 a) Als alle niet-doorstroommasters selectief worden, wat gebeurt er dan met de huidige master Arbeidsrecht?

Het bestuur antwoordt dat dit waarschijnlijk een selectieve master wordt. Selectie hoeft overigens niet per se op cijfers te gebeuren; er mogen ook andere criteria toegepast worden. Er moet nog op centraal niveau worden besproken wat de universiteit kan met selectieve masters.

105 *Nagekomen bericht van het bestuur op 28 april 2016: de master arbeidsrecht zal niet selectief worden.*

- b) de FSR vraagt zich af of automatische aanmelding voor tentamens veel kosten oplevert voor de faculteit. In hoeverre is hier sprake van?

110 Het bestuur geeft aan dat automatische aanmelding inderdaad leidt tot extra kosten. Met name voor een faculteit als de FdR waar geen onderwijsverplichting geldt. De keuze voor automatische inschrijving is echter op centraal niveau gemaakt. Daar kan dan ook niet van worden afgeweken.

- c) is het nodig kosten te rekenen voor na-aanmelding?

115 Het bestuur merkt op dat de reële kosten zijn berekend van na-aanmelding. Deze administratieve kosten bedragen in werkelijkheid 40 euro. Op aandringen van de FSR is besloten slechts de helft hiervan in rekening te brengen voor de student.

- d) waarom wordt een voordeel dat is behaald bij een deoltoets uitsluitend meegenomen naar de eerste kans van het integrale tentamen en niet naar de herkansing? De raad zou het voordeel graag behouden, ook bij een eventuele herkansing. (art. 3.8 bachelor)

120 Het bestuur geeft aan dat deze keuze is gemaakt om de OER van de bachelor gelijk te trekken met de OER van de master.

Er volgt een korte gedachtewisseling over het 'behoud' van een behaald voordeel. Het bestuur vraagt de FSR zijn mening te verwoorden in de reactie op de wijzigingsvoorstellen van de OER.

- 125 e) wat zijn de consequenties van het wijzigingsvoorstel rondom de examendata (bachelor, art. 3.12.4) voor studenten die een 2^e bachelor doen? Kan deze aanpassing ertoe leiden dat studenten het instellingstarief moeten betalen voor de tweede bachelor?

Het bestuur geeft aan dit na te moeten vragen.

- 130 f) waarom heeft de examencommissie geen rol meer in de BSA-procedure? (bachelor, art. 4.4)

Het bestuur merkt op dat dat op verzoek is van de examencommissie. Volgens de WHW heeft de commissie geen rol in deze.

- 135 g) is het mogelijk om bij mondelinge tentamens standaard audio/video-opnames te maken? Op die manier hoeven er geen verslagen meer te worden gemaakt, is het ontbreken van een tweede examinerator minder problematisch en is er altijd een manier om bij meningsverschillen na te gaan wat er is gezegd. Op verschillende andere faculteiten gebeurt dat al.

140 Het bestuur geeft aan dat goede argumenten te vinden, maar eerst na te willen gaan wat de praktische en financiële consequenties hiervan zijn.

- h) in de OER staat dat de beoordeling bij een mondeling tentamen gelijk na het tentamen gebeurt (art. 3.5.1). Zou het niet wenselijker zijn de mogelijkheid te bieden deze uitslag later te (kunnen) geven?

145 Het bestuur geeft aan dat de huidige regeling vooralsnog blijft bestaan. Eventueel kan deze volgend jaar herzien worden.

Op basis van de gesprekken met de OC's en het advies van de examencommissie heeft het bestuur ook nog een vraag en een opmerking.

- 150 i) Volgens de OC's en de examencommissie is het niet nodig om de normantwoorden en beoordelingsnormen binnen een week op Blackboard te plaatsen. Hoe zien de OR en de FSR dat? (bachelor, art. 3.5 en 3.6)

In een eerste reactie wordt vanuit de FSR aangegeven dat het voor veel studenten erg prettig is snel inzage te hebben in de normantwoorden. Een formeel antwoord zal worden opgenomen in de schriftelijke reactie op de wijzigingsvoorstellen.

j) Volgens de examencommissie is het verzoek tot herbeoordeling (bachelor, art. 3.6.4) in strijd met de WHW omdat dit een officiële bezwaarprocedure lijkt te zijn. Er mag uiteraard wel een mail worden gestuurd met vragen. Dit artikel zal dan ook moeten worden aangepast.

Bij de behandeling van de wijzigingsvoorstellen van de OER-en komt bij alle betrokkenen verschillende malen de vraag naar voren waarom bepaalde regelingen in het verleden zijn gewijzigd. Op basis hiervan wordt afgesproken vanaf dit jaar bij vaststelling van de OER een Memorie van Toelichting te maken waarin alle wijzigingen worden gemotiveerd.

Ten slotte geeft Arthur Salomons aan met de examencommissie hebben afgesproken jaarlijks 1 formeel overleg te plannen tussen commissie en bestuur. Daarnaast is informeel overleg mogelijk zo vaak als nodig. De examencommissie staat ook open voor overleg met de FSR, zolang dat informeel gebeurt aangezien de examencommissie een onafhankelijk orgaan is.

De FSR streeft er naar de reactie van de medezeggenschapsraden volgende week al te bespreken tijdens de overlegvergadering tussen FSR en bestuur. Dat betekent dat de formele reactie op de wijzigingsvoorstellen deze week wordt afgerond. Het bestuur geeft aan de snelheid te waarderen.

4. VOORTGANG PPLE

PPLE draait nu 1,5 jaar. De FSR en OR hebben tijdens een vooroverleg verschillende vragen geformuleerd ten aanzien van de rentabiliteit. Radboud Winkels is zowel OR-lid als decaan van PPLE. Tijdens het overleg vervult hij de rol van decaan. Hij wordt daarin ondersteund door Nils Mevius.

De FSR start met zijn vragen:

Vraag 1: hoeveel eerste- en tweedejaars studenten zijn er dit studiejaar uitgevallen?

Antwoord: dat moet worden uitgezocht en wordt nagestuurd.

Vraag 2: zijn er dit jaar meer mensen aangenomen omdat er rekening mee wordt gehouden dat er mensen tussentijds uitvallen?

Antwoord: nee, niet direct. Er werd afgelopen jaar gestreefd naar 120 eerstejaars studenten. Aangezien het echter erop lijkt dat ongeveer 1/3 van de aanmelders die een aanbod krijgen hier geen gebruik van maakt, worden er standaard meer aanbiedingen gedaan dan er plekken zijn. Hoeveel aanmelders er per jaar exact ingaan op het aanbod zich in te schrijven is moeilijk te voorspellen. Daardoor zal het aantal studenten altijd licht fluctueren.

De selectie van studenten blijft een lastig proces waar ook zeker de komende periode nog verder aan geschaafd zal worden.

Marjoleine Zieck merkt op dat het effectief kan zijn te werken met een *admission fee* bij aanmelding.

Studenten die vervolgens ook daadwerkelijk starten kunnen dit bedrag terugkrijgen. Het is haar ervaring dat het aantal aanmeldingen hierdoor daalt.

Radboud Winkels geeft aan dat hierover eerder discussie is geweest met de studentenraad en dat hier niet mee wordt gewerkt.

Vraag 3: hoe wil je voorkomen dat de studie te grootschalig wordt? We zijn al gestegen van 150 naar 200 plaatsen voor volgend jaar.

Antwoord: al vanaf het begin is er gestreefd naar 200 studenten per jaar. Wat dat betreft is er dan ook niets veranderd. In vergelijking met de *University Colleges* is dit zelfs nog relatief weinig. De meeste hanteren een richtlijn van 300 eerstejaars studenten.

205 Ook de grootte van het gebouw is afgestemd op 600 studenten, verdeeld over drie jaar. Het unieke karakter van PPLE zit met name in de intensiteit van het onderwijsprogramma, het feit dat de werkgroepen kleiner zijn (15 studenten) en de nadruk die er ligt op de *community*:

210 Vraag 4: hoe wordt ervoor gezorgd dat de binding hoog blijft bij grotere studentenaantallen? Zeker in vergelijking met het eerste jaar (70 studenten) is er sprake van een enorm toename.

215 Antwoord: dat klopt inderdaad. Zo'n eerste jaar is altijd bijzonder, zeker wanneer er wordt gestart met een relatief kleine groep. Het is een gezamenlijke uitdaging om de *community*-sfeer te behouden en bewaken. Aan de ene kant is dat lastiger bij grotere aantallen. Aan de andere kant biedt de groei van het aantal studenten ook mogelijkheden. Zo lijkt er nu, anders dan vorig jaar, voldoende animo te zijn om een eigen krant op te richten. Vanuit de opleiding wordt er constant gekeken welke (extracurriculaire) activiteiten kunnen bijdragen aan het versterken van de *community*.

Vraag 5: welke (financiële) afspraken zijn er gemaakt met de FMG? Zij hebben tot nog toe financieel niet bijgedragen aan PPLE.

220 Antwoord: het CvB stelt zich garant voor de (financiële) bijdrage van de FMG. Ook eventuele problemen rondom de toekomstige financiering liggen bij het CvB. De FdR heeft hier verder niet mee te maken. De decaan van PPLE geeft aan er uiteraard wel veel waarde aan te hechten dat de FMG volwaardig meedoet. Gelukkig is daar nu op inhoudelijk vlak al sprake van. De betrokkenheid van FMG zal hij in de loop van dit jaar met de nieuwe decaan bij FMG bespreken.

225 Vraag 6: hoe wordt er gekeken naar het feit dat er gewerkt wordt met één vaste verhouding tussen onderwijs en onderzoek (60/40) terwijl daar binnen de betrokken faculteiten verschillend mee wordt omgegaan?

230 Antwoord: dat is inderdaad een lastig punt. Er is gekozen voor een opslagfactor die ergens in het midden ligt. Dat is voordelig voor de juristen en nadelig voor bijvoorbeeld de psychologen. Dat zal vooralsnog in ieder geval zo blijven. In de praktijk levert dit gelukkig nog geen problemen op. Een eventueel ervaren nadeel zal opgevangen moeten worden door de aantrekkelijkheid om bij PPLE te werken.

De OR heeft een aantal vragen rondom de financiële positie van PPLE:

235 Vraag 7: wordt er aannamebeleid gevoerd op basis van inkomsten? Dit jaar zijn er 24 studenten meer aangenomen dan begroot. Dat compenseert het tegenvallende slagingspercentage.

240 Antwoord: nee, daarvan is geen sprake. Zoals uitgelegd wordt er een aanbod gedaan op basis van de gehanteerde selectiecriteria en het streefcijfer van 200 nieuwe eerstejaars (vorig jaar: 120 eerstejaars). Afhankelijk van het aantal studenten dat ingaat op het aanbod, zijn er meer of minder nieuwe studenten. Op basis van de ervaringen uit het eerste jaar zijn de selectiecriteria verder aangescherpt om zo een hoger slagingspercentage te kunnen realiseren.

245 Vanuit de OR wordt aangegeven dat het (financieel) riskant is om zo afhankelijk te zijn van de aanmeldingen. Het break-even-punt ligt nu in 2021, maar er hoeven maar een paar studenten minder te starten en er is nog steeds sprake van een tekort. Bij de oprichting van PPLE heeft de OR aangegeven dat de financiële zelfredzaamheid voor de raad van groot belang is.

250 Dirk-Jan den Boer geeft aan dat dat in feite voor alle opleidingen geldt. Het is inderdaad van belang om goed te monitoren of de verwachtingen kunnen worden waargemaakt. Wanneer dit niet het geval is, zal er moeten worden bijgesteld, zoals nu bijvoorbeeld gebeurt met de toelatingscriteria.

Het financiële risico van PPLE is niet groter geworden dan ten tijde van de oprichting. Het is daarnaast positief te noemen dat de daadwerkelijke investeringen substantieel lager uitvallen dan oorspronkelijk begroot terwijl de inkomsten wel conform planning verlopen.

255 Vraag 8: zijn er duidelijke afspraken rondom betaling van WP tussen PPLE en de vakgroepen? Binnen bepaalde vakgroepen wordt gezegd dat er nog niet betaald is voor de geleverde diensten.

Antwoord: dit is waarschijnlijk te wijten aan twee zaken:

- (i) de afspraak is gemaakt pas te betalen wanneer de vakken daadwerkelijk zijn gegeven. Voorbereiding die in 2015 al heeft plaatsgevonden wordt dan ook pas betaald wanneer het vak in 2016 is gegeven; en
- (ii) er wordt gewerkt met een ander begrotingsmodel. Binnen PPLE wordt er gerekend in geld (per gemiddelde docent), bij de FdR wordt nog gewerkt met een formatiemodel – daardoor kunnen er verschillen ontstaan.

De decaan geeft aan dat het goed is deze signalen te horen zodat hier wat aan gedaan kan worden en er geen onnodige wrijving ontstaat.

5. TIJDSPAD REORGANISATIE

De FSR merkt op dat de nieuwe decaan tijdens het draagvlakgesprek heeft aangegeven pas beslissingen te willen nemen over de reorganisatie als hij formeel is aangesteld. De raad vraagt zich dan ook af wat de consequenties hiervan zijn voor de tijdsplanning van de reorganisatie. Wordt de oorspronkelijke streefdatum (juli 2016) voor de uitwerking van de plannen nog gehaald?

Het bestuur geeft aan dat dat het niet geval is. Het zal niet lukken alles voor de zomer rond te hebben. De komst van een nieuwe decaan zorgt in deze voor enige vertraging. André Nollkaemper heeft al aangegeven eerst een herzien strategisch plan te willen presenteren als basis voor verdere hervormingen. Dat komt er dus pas na 1 mei. Een definitief reorganisatieplan wordt over de zomer heen getild. Desalniettemin wordt er voor gezorgd dat het proces niet stil komt te liggen tot 1 mei. Voor zover mogelijk wordt al het voorbereidende onderzoek verder uitgevoerd zodat er uitgewerkte conceptstukken zijn wanneer de nieuwe decaan start.

De OR benoemt dat er, met name bij het OBP, veel onrust is aangezien er een verwachting is gecreëerd dat zij voor de zomerperiode een brief ontvangen over de toekomst van hun aanstelling. De raad vraagt wat er kan gebeuren om deze onrust enigszins weg te nemen, bijv. door heldere communicatie over het bijgesteld tijdspad.

Het bestuur bevestigt dat dit een belangrijk aandachtspunt is. Dit zal zeker worden opgepakt.

6. RONDVRAAG EN SLUITING

FSR: hoeveel aanmeldingen zijn er voor de pilot van de uitwisselingen?
Bestuur: er zijn 5 aanmeldingen, dat is minder dan verwacht. Er zijn wel drie aanmeldingen voor het *European Lawyer Programme*, daar zijn we ontzettend blij mee.

De voorzitter bedankt alle aanwezigen en sluit de vergadering.

Aandachtspuntenlijst

Nr.	Datum OV	Onderwerp	Wie	Wanneer/deadline
1	01-02-2016	Reactie op voorstel bestuur rondom betrokkenheid bij 2 ^e ronde OER-aanpassingen.	OR en FSR	7 maart 2016
2	01-02-2016	Formele reactie op wijzigingsvoorstellen OER, waarin o.a. aandacht voor: - plaatsing normantwoorden op BB	OR en FSR	8 februari 2016
3	01-02-2016	Duidelijkheid rondom wijzigingsvoorstellen OER, waaronder: - 4-jaarstermijn Honourscollege - Toekomst master arbeidsrecht	Bestuur	8 februari 2016

		<ul style="list-style-type: none"> - Consequenties wijziging examendata - Inzet audio/video-opnames bij tentamens - Verzoek tot herbeoordeling 		
4	01-02-2016	Memorie van toelichting met motivatie bij alle wijzigingen OER (na vaststelling)	Bestuur	1 september 2016
5	01-02-2016	Informatie over aantal gestopte studenten	Decaan PPLE	7 maart