

NOTULEN

Gezamenlijke overlegvergadering OR – FSR - Decaan maandag 5 december 2016 van 10:30-12:00 uur in A.1.01

Aanwezig van de zijde van de FSR: Maurits van de Sande (voorzitter overlegvergadering), Marlene Straub, Tjapko van Noort, Sona Shakhverdian, Sasha Borovitskaya, Anthony Leigh, Anne Myra van der Meulen en Nina Visser (verslaglegging).

Afwezig van de zijde van de FSR: Chloë van de Berk, Maciek Bednarski en Anne-Fleur Slagt.

Aanwezig van de zijde van de OR: Dirk Korf, Otto van Tubergen, Jack-Jan Wirken, Maarten den Heijer, Ine van Zeeland, Marco Loos, Heather Kurzbauer, Radboud Winkels, Beatrijs van Schilfgaarde en Pieterbas Buijs.

Afwezig van de zijde van de OR: Tesseltje de Lange

Aanwezig van de zijde van het bestuur: André Nollkaemper, Marjoleine Zieck, Jan Dijk, Joke de Vries en Arthur Salomons.

1. Opening en vaststellen agenda

Raadslid Van De Sande opent de vergadering en geeft aan dat de FSR het jaarplan niet heeft ontvangen. Raadslid Van De Sande wil het jaarplan om die reden van de agenda afhalen. Nollkaemper stelt voor om het door te schuiven naar de volgende keer. Raadslid Van De Sande vraagt of de OR daarmee akkoord gaat. De OR vraagt zich wel af of het grotere plan volledig zonder het jaarplan te bespreken is. Nollkaemper legt uit dat het in het jaarplan niets anders staat dan er in het FSP staat. Besloten wordt dat het punt in de volgende GOV wordt behandeld.

2. Mededelingen

- Radboud Winkels moet om half 12 weg, omdat hij moet lesgeven.
- De OR zal met een positieve reactie komen op de nieuwe afdelingsvoorzitter van de afdeling ARL. De OR geeft aan dat het door de hoeveelheid aan functies soms lastig is om die vervuld te krijgen. Het aantal functies is erg uitgedijd, en als men niet uitkijkt zijn er straks alleen nog twee hele grote afdelingen over, willen alle functies kunnen worden bemensd. De OR zou dat dramatisch vinden. Het bestuur deelt deze zorg.

3. Actiepunten GOV 10 oktober 2016

Punt 3 – aanpassing vaardighedenlint. Nollkaemper geeft aan dat dit af is. Volgende vergadering met de FSR zal dit worden voorgelegd. Raadslid Van De Sande vraagt wanneer de FSR dit document kan verwachten. Nollkaemper antwoordt dat dit komende week zal gebeuren.

Punt 5 – notitie verhuizing. De OR heeft geen stappenplan ontvangen. De Vries geeft aan dat het plan dat er nu ligt eigenlijk geen stappenplan te noemen is en dat het nog veel gedetailleerder moet. Raadslid Van De Sande is benieuwd wanneer er een definitieve versie van deze notitie komt. Nollkaemper legt uit dat het uitstel te wijten is aan de discussie over het al dan niet huren van de 10^e verdieping. Dit besluit zal voor de kerst worden genomen en dan zal ook het definitieve plan worden uitgewerkt. De OR wil weten of er fundamentele beslissingen afhangen van het al dan niet huren van de 10^e verdieping, zoals bijvoorbeeld wel of geen flexplekken. Nollkaemper legt uit dat het besluit omtrent flexplekken al is genomen. Dijk licht toe dat er alleen voor de 10^e verdieping nog dingen open liggen en de rest van de verdiepingen al is ingekleurd. Er zullen dus geen fundamentele beslissingen worden genomen die afhankelijk zijn van de extra verdieping. Nollkaemper voegt daar aan toe dat er jaren geleden is gekozen om geen flexplekken te nemen, in samenspraak met de afdelingen. Het bestuur komt de eerste helft van januari met het plan, wanneer het besluit omtrent de 10^e verdieping is genomen.

4. Adviesaanvraag bezuinigingen en investeringsagenda

De OR is positief over het feit dat de nadruk op het primaire proces ligt. Ook dat er bewust voor is gekozen om reserves in te zetten vindt de OR goed. De OR vindt dat de schotten tussen de geldstromen af en toe nog wat verwateren. De OR wil tevens weten wat de fasering zal zijn van het formatiemodel naar een budgetmodel. Als uitwerking daarvan is de OR benieuwd of dit betekent dat afdelingen die nu redelijk duur zijn, mee gesubsidieerd worden door afdelingen die het financieel beter voor elkaar hebben. Als laatste wil de OR ook weten of er op enig moment een Engelse versie of samenvatting komt.

Behandeling per pagina:

Pagina 1. -

Pagina 2. De OR is benieuwd waarom het Asser instituut en PPLE volledig buiten beschouwing worden gelaten. Dit aangezien er wel kosten worden gemaakt door de faculteit. Nollkaemper licht toe dat er afspraken zijn gemaakt tussen het Asser en de voorzitter van het vorige CvB, die lopen tot 2020. Er kan dus uit worden gegaan van de harde afspraken en schotten die toen zijn gemaakt. Het Asser maakt inderdaad gebruik van de dienst FZ en P&O en die worden gefactureerd vanuit de FdR. Dijk legt uit dat het de bedoeling is dat de doorbelasting van PPLE helder is, maar tegelijkertijd er maar één faculteitsbegroting is. De ontwikkeling van PPLE de komende jaren moet daarbij in beeld zijn. Vanuit een meerjarenbegroting moet de splitsing PPLE/FdR duidelijk zijn, net als de gemaakte afspraken met het CvB over bijdragen en verlies. Dijk wil een bijlage toevoegen over de financiële ontwikkelingen van PPLE. De OR wil ook weten of er consequenties kunnen zijn voor de FdR, als er bijvoorbeeld bij het Asser iemand boventallig is. Dijk geeft aan dat het Asser ook eigen reserves heeft en een eigen verantwoordelijkheid wat betreft personeel. Het is dus van belang om de periodes duidelijk te hebben waar het over gaat. Dijk ziet geen groot risico, ook gelet op de reserves die het Asser zelf heeft. Nollkaemper vindt het wel belangrijk, ook om de verhoudingen nog scherper te krijgen. Het Asser probeert reorganisatie te vermijden, maar in geval van reorganisatie moeten de schotten wel duidelijk blijven. Dijk voegt daar nog aan toe dat met de herziening van het UvA model, er een apart capaciteitsbudget is gekomen voor het Asser. De OR vat samen dat dit betekent dat de eventuele reorganisatie van het Asser geen negatieve consequenties kan hebben voor de FdR. De OR stelt dat in het verleden is afgesproken dat budgetkortingen voor de FdR werden doorberekend aan het Asser en de vraag is of dat is gebeurd. Ook vraagt de OR zich af of het Asser een eigen OR heeft. Dijk vertelt dat de insteek was om de bezuinigingen door te geven, maar het Asser krijgt de compensatie nu rechtstreeks van het College van Bestuur. Nollkaemper geeft aan dat het Asser geen eigen OR heeft. De OR neemt aan dat het Asser dan onder hen valt, maar heeft nog nooit iets van het Asser voorbij zien komen.

Raadslid Leigh geeft aan dat de FSR graag een tweede model ziet met een minder optimistisch beeld. Nollkaemper legt uit dat er drie modellen zijn uitgerekend: pessimistisch, midden en optimistisch. De OR denkt dat het handig is om continue te werken met de verschillende scenario's. Raadslid Van De Sande benadrukt dat het advies alleen wordt gegeven op grond van het huidige model. Dijk legt uit dat er keuzes moeten worden gemaakt wat betreft verwachting en doelstellingen. Nu is gekozen voor een voorzichtig optimistisch beeld met gebruikmaking van de reserves. De OR geeft aan dat er dan wordt uitgegaan van een competitief voordeel op bijvoorbeeld Leiden, Utrecht en de VU terwijl de afgelopen 10 jaar maatregelen zijn genomen die niet tot een competitief voordeel hebben geleid.

Pagina 3. De OR heeft geen advies gegeven over de meerjarenbegroting, maar zijn advies beperkt tot de begroting voor 2017. In dit bezuinigingsplan gaat het over een bedrag van €4,3 miljoen, welk bedrag ook in de meerjarenbegroting voorkwam maar onvoldoende onderbouwd was om hierover te kunnen adviseren. In eerdere jaren kwam dit bedrag niet naar voren. De OR wil graag weten of er nog een betere financiële, meer gedetailleerde toelichting komt. Onder andere omdat de financiële adviseur van de OR op deze manier niet aan de slag kan. Dijk geeft aan dat dit wel de bedoeling is geweest. De OR noemt als voorbeeld dat er twee vergaderingen geleden is gevraagd aan Den Boer om de verhuisinvesteringen te onderbouwen en dat is niet gebeurd. Dijk legt uit dat het CvB een bijdrage zal leveren aan die €3 miljoen en wat overblijft, wordt afgeschreven en dus onder overige lasten komt te staan. De OR geeft aan dat Den Boer heeft uitgelegd dat de €3 miljoen uit de reserves zouden komen. Dijk legt uit dat de keuze was tussen reserves of afschrijven, en Dijk zal dit duidelijk uitschrijven. Voor de algemene aansluiting bij de begroting is eerst een meerjarenbegroting nodig. De €4,3 miljoen is het tekortbedrag in 2019/2020. Bepalende getallen voor de begroting zijn het aantal diploma's en studiepunten. Het aantal diploma's gaat op een gegeven moment enorm omlaag. Dijk wil dit niveau handhaven tot 2020 en langs de afdelingen gaan om te kijken of daar op personele lasten kan worden bezuinigd. De OR ziet graag een duidelijker verschil tussen inkomsten en investeringen. Een voorbeeld daarvan zijn de voorinvesteringen en het feit dat er bijna 50 buitengewone hoogleraren in dienst zijn, waar op de FEB bijvoorbeeld een bepaald bedrag aan wordt gekoppeld. De vraag is of de FdR hetzelfde bedrag hanteert. Dit is een voorbeeld waarbij de schotten tussen 1^e, 2^e en 3^e geldstroom nog wel eens lastig kunnen worden. Dijk legt uit dat de voorinvesteringen voor 2016 en 2017 gewoon in de begroting staan als inkomsten en na 2017 niet meer, omdat het daarna onzeker is of de voorinvesteringen nog wel bestaan. De OR merkt op dat de 800 eerstejaars er ook nog niet zijn, dus dat het bestuur op dit punt en in het allocatiemodel redelijk pessimistisch is. Het mag volgens de OR best expliciet worden genoemd dat er op dit punt voor een gematigd negatief uitgangspunt is gekozen.

Pagina 4. De OR geeft aan onderaan pagina 4 een opmerking wordt gemaakt over de reserves van €6 miljoen. Dat is niet "iets" groter dan de verplichte €4 miljoen. Dijk legt uit dat voorkomen moet worden dat de faculteit in de gevarezone komt. De OR vraagt zich af of daar de algemene regel niet al voor is. De regel is 10% van de begroting, en om dan op 15% te gaan zitten is heel fors. Dijk licht toe dat geen enkele faculteit zo dicht bij de 10% gaat zitten, omdat je jezelf dan kwetsbaar maakt. De OR kan zich niet vinden in de woordkeuze "iets groter". Nollkaemper wil graag een buffer houden, omdat er veel onzekere factoren zijn. De OR ziet graag dat deze reden expliciet wordt toegevoegd. De OR vindt dat het primaire functie van reserves is dat je ze in kan zetten in een dal en dat je in zo'n geval zo nodig ook tijdelijk onder de 10% marge mag duiken. Dijk ziet dat meer voor zich wanneer het budgetmodel is ingevoerd, omdat het dan binnen de faculteit beheersbaar blijft. De grote reserve maakt dat er in 2019 en 2020 meer speelruimte is.

Pagina 5. De OR wijst op de drie verwachtingen onder punt 3, het aangepaste aanbod, en de kwaliteit van het onderwijs dat wordt versterkt. Dit zijn typische maatregelen om de inkomsten vanuit de 1^e geldstroom te verbeteren. Het derde punt, versterking van competitief onderzoek, betaalt geen personeel uit de 1^e geldstroom. Dit is

een voorbeeld van wanneer het lastig is om geldstromen uit elkaar te houden. Nollkaemper licht toe dat dit criterium een overweging is bij de verdeling van de 1^e geldstroom gelden. Dijk voegt daar aan toe dat matching een vorm is om PhD goedkoper te maken, zo kan je een brede onderzoeksbasis hebben zonder dat dit heel veel geld uit de 1^e geldstroom kost. Daarnaast heeft de OR een opmerking over punt 2, de versterking van de kwaliteit van het onderwijs. De kwaliteit van het onderwijs kan gepaard gaan met een laag rendement. Nollkaemper wil het niet zien als tegenstrijdige ambities en zal dit meenemen in de verantwoording. Tevens heeft de OR een opmerking over de 3^e alinea: het lijkt erop dat nieuwe kansen en risico's en verbetering voor bestaande masters geheel bij de afdelingen komen te liggen. De vraag is wat dit betekent voor de beslissingsbevoegdheid over het in stand houden van masters. Een andere vraag is of dit ook geldt voor de instituten. Zieck denkt dat European Private Law een voorbeeld is van afspraken over een gedeelde verantwoordelijkheid. Bij nieuwe masters moet per keer worden gekeken, afhankelijk van of het gaat om nieuwe vakken, bestaande vakken, en de grootte van het risico. Streven is dat masters rendabel moeten zijn en niet onder een bepaald minimum vallen. Bij onderzoeksmaster kan niet alles worden afgewenteld op afdelingen. Nollkaemper vertelt dat het budgetrisico bij de afdeling ligt en de keuze om een nieuwe master op te zetten of een master te beëindigen raakt aan het facultaire belang. De OR merkt echter op dat bij European Private Law de afdelingsvoorzitter geen beslissingen kan maken, omdat het nog niet duidelijk is hoeveel geld er is. Dijk voegt daaraan toe dat er eigenlijk een bekostiging moet zijn van het allocatiemodel met kaders voor het starten van een nieuwe master. Zieck wil in de toekomst heldere afspraken maken over getallen. Raadslid Van Noort merkt op dat er wordt gesproken over een tekort van €4,3 miljoen in 2018, maar in de centrale begroting staat €1,6 miljoen. Dijk legt uit dat het CvB wil dat de faculteit boven de 0 komt in 2019/2020. Voor 2018 stond al een bedrag in de meerjarenbegroting van vorig jaar en daar is die 1,6 uitgerold. Hoe dichter bij dit getal wordt gekomen, hoe minder beroep er hoeft te worden gedaan op de reserves.

Pagina 6. Raadslid Van Noort wil weten hoe een betere doorstroom naar de masters wordt verwacht te realiseren en wat er wordt bedoeld met studeerbaarheid in plaats van doceerbaarheid. Nollkaemper wil niet alles af laten hangen van de expertise en beschikbaarheid van bepaalde docenten, maar hij wil de focus leggen op een studeerbaar programma voor studenten. Zieck licht toe dat de verplichting tot februari-instroom een complicerende factor is en dat er veel tegenstrijdige belangen zijn. Zieck ziet graag ook in de master een jaarcohort. De OR draagt aan dat het ook niet wenselijk is als studenten die aan het einde van het eerste semester afstuderen een semester moeten wachten tot de volgende stap. Raadslid Van Noort wil weten wanneer het pakket aan maatregelen te verwachten is. Nollkaemper heeft nu een document naar de OC bachelor gestuurd en die stukken kunnen ook naar de FSR verzonden worden. De OR is benieuwd naar wat de kern van de faculteit is, dit omdat er is gekozen voor het woord 'kerntaak'. Als voorbeeld wordt de positie van criminologie genoemd. Wordt dit bij publiekrecht gevoegd? Nollkaemper antwoordt dat het uitgangspunt is bacheloronderwijs, masteronderwijs, en zwaartepuntonderzoek, maar als strafrecht het onderwijs en onderzoek op zodanige manier wil inrichten dat criminologie daar kan worden ingepast, dan kan criminologie in de toekomst tot de kerntaken van de faculteit worden gerekend. Er moet een verbinding worden gemaakt met de rest van de faculteit. Raadslid Van De Sande ziet graag dat dit duidelijker wordt aangegeven in de notitie. Nollkaemper zal dit met meer tekst uitwerken.

Pagina 7. Raadslid Shakhverdian wil weten hoe voldoende vraag naar onderwijs berekend wordt. Nollkaemper licht toe dat dit per opleiding en per vak is. De verantwoordelijkheid van de onderwijsdirecteuren is om dit te toetsen en binnen het budgetmodel zal de bijbehorende afdeling de kosten moeten dragen. Zieck legt uit dat er 200 vakken zijn, waarvan er 100 onvoldoende studenten trekken om rendabel te zijn, dus moet worden gekeken naar aanpassing. Nollkaemper voegt daar aan toe dat in de praktijk heel veel

onderwijs wordt aangeboden waar een hele beperkte vraag voor is en dat is een delicate balans. Raadslid Van De Sande vraagt of het mogelijk is om hier een formule voor te ontwikkelen. Zieck benadrukt dat in de masternotitie gewoon getallen staan. Wel is het wenselijk om soms kleinschalige vakken te behouden, omdat ze inherent kleinschalig zijn, zoals moot courts en clinics. Het gaat om een evenwicht van grootschalige en kleinschalige vakken. Het is beter om expertise te bundelen in iets anders als er geen belangstelling voor een vak is. Raadslid Leigh geeft aan dat het lijkt alsof kostendekkendheid de enige bepalende factor is en dat de FSR graag zou zien dat dit graag iets minder zwart-wit wordt uitgewerkt. Nollkaemper maakt daaruit op dat de woordkeuze "in beginsel" niet voldoende is. Besluiten van afdelingsvoorzitters die belangrijke consequenties kunnen hebben, zoals het opheffen van masters, vallen volgens de OR onder het mandaat van de decaan en dus heeft de OR daar adviesrecht op. Dit ziet de OR graag expliciet genoteerd. Zieck wil daarbij als kanttekening plaatsen dat in het verleden afspraken zijn gemaakt over opheffing bij oprichting en dat die afspraken wel in stand blijven. De OR vindt het prima als dat wordt aangegeven in het document. De OR wil ook graag iets zeggen over het post-academisch onderwijs en het uitgebreide alumnibestand. Er is verwondering bij de OR over het feit dat het niet mogelijk lijkt post-academisch onderwijs rendabel te laten functioneren, al dan niet op basis van in-company cursussen. Nollkaemper licht toe dat het bestaande aanbod gefaciliteerd wordt en een onderzoek zal komen naar in-company opleidingen. De OR is benieuwd of het Eggens te weinig support van de rest van de faculteit heeft. Nollkaemper heeft hier meerdere verhalen over gehoord, maar ziet de waarde van dit type onderwijs voor de faculteit in.

Pagina 8. De OR wil weten hoe de overgang naar het budgetmodel wordt gefaciliteerd. Nollkaemper geeft aan dat het proces vertraagd is, waardoor een scherpe overgang 1 januari lastig is. De eerste maanden zal vanuit FZ support moeten worden gegeven. Dijk wil eerst een verdeling van middelen over de afdelingen duidelijk hebben. Begin 2017 wil Dijk de budgetten vaststellen per afdeling, met ondersteuning van FZ. Afdelingen moeten weten wat het budget is, wat de personele lasten zijn en wat de materiële lasten zijn. Er staat nu 0,6 miljoen bij de WP-afdelingen als bezuiniging, maar dit moet wel passen bij de beschikbaarheid uit de 1^e geldstroom. Dijk verwacht eind december budgetten voor de WP afdelingen te hebben staan. De OR wil geen functies vrij maken voordat er een uitgewerkt reorganisatieplan ligt.

Opmerkingen over pagina 9 en verder:

- Raadslid Van Noort ziet dat er nu krimpende studentenaantallen zijn, maar dat er een stijging wordt verwacht in 2019/2020. De vraag is hoe het kan dat er niet meer bezuinigd hoeft te worden in 2020 als de studentenaantallen weer stijgen.
- Raadslid Van De Sande is benieuwd in hoeverre af wordt geweken van het initiële huisvestingsplan in het kader van de bezuinigingen.

De OR heeft de volgende vragen:

- Zijn in de bezuinigingsplannen enkel OBP functies opgenomen die behoren tot de 1^{ste} geldstroom?
- Medewerkers hebben in de praktijk vaak meerdere taken die verdeeld zijn over de verschillende geldstromen. Hoe worden die voor de verdere uitwerking van de bezuinigingsplannen ontvlochten?
- Door de teruggang in OBP ziet de OR het risico dat (duurder betaald) WP in de toekomst ondersteunende taken zelf zal moeten uitvoeren. Hoe wordt dit voorkomen?
- Er wordt maar in beperkte mate bezuinigd op het faculteitsbureau. Hoewel dit inhoudelijk een verstandige keuze kan zijn, vindt de OR het geen handig signaal richting medewerkers.
- In welke mate zijn de voorgenomen bezuinigingen al gerealiseerd? Voorbeeld: bij het Eggens zijn er al drie mensen niet meer vervangen.
- Hoe ziet de fasering in de tijd er uit wat betreft de bezuinigingsplannen, inclusief eventuele ontslagen?

- Er lijkt een rekenfout te zitten in op pagina 11 bij bezuinigingen die bij de afdelingen worden gedaan en wat dit oplevert bij het ESC.
- Op pagina 14 staat dat er voor de niet-zwaartepunten een verdeling wordt gehanteerd van 70% onderzoek en 30% onderwijs, dat moet worden omgedraaid.

5. Instemmingsaanvraag voorinvesteringen 2017

Opmerkingen:

- De FSR wil weten waarom er geen taaltoets is voor docenten die niet anglofoon zijn, wanneer zij anglofoon onderwijs gaan geven. Is het een idee om dit in te voeren voor docenten? Ook ziet de FSR een mogelijkheid om geld besteden aan het ondersteunen van personeel dat niet voldoende taalkundige vaardigheden heeft. De OR weet dat het een sterke wens is van PPLE-studenten bij FdR-docenten.
- De OR ziet graag dat het geld intern wordt besteed, omdat het zonde is om alles extern te besteden in tijden van bezuinigingen.
- Op de eerste bladzijde lijkt het alsof er een rekenfout staat. Als de 11,4% gerelateerd is aan studentenaantallen, hoort dit 13 % te zijn.
- Bij drie SKO kandidaten vraagt de OR zich af of een bedrag van € 52.500 gerechtvaardigd is. Nollkaemper vindt de functie heel belangrijk. Zieck licht toe dat SKO bedoeld is voor leidinggevende posities, en dat het bedrag overeenkomt met de factuur die de faculteit van centraal niveau krijgt voor het volgen van de opleiding.

Nollkaemper wil weten of er verder geen commentaar meer ten aanzien van de voorinvesteringen is. De OR heeft in principe geen verdere opmerkingen. Nollkaemper benadrukt dat het CvB zeer hecht aan goed overleg met de medezeggenschap, dus daar geeft hij graag de ruimte voor. Er wordt afgesproken dat de FSR separate punten nog aanlevert. De OR wil dat er zoveel mogelijk geïnvesteerd wordt in tijd voor docenten.

6. Invoering budgetmodel

De OR is benieuwd naar het tijdsplan. Dijk vertelt dat het budgetmodel vanzelf uitrolt uit gesprekken met de afdelingen komende weken. Tussen nu en 2 februari komen er een aantal afstemmingsmomenten. De OR geeft aan dat er ruimte is voor overleg tijdens hun eigen vergadering.

7. Rondvraag

Raadslid Van De Sande vraagt wanneer het portret van Du Perron te verwachten is. Nollkaemper antwoordt dat een dergelijke uitgave op dit moment niet voor de hand ligt.

Raadslid Van De Sande sluit de vergadering om 12:02

Aandachtspuntenlijst

Nr	Datum OV	Onderwerp	Wie	Wanneer/deadline
1	04-07-2016	Uitwerking masternotitie, inclusief aandacht voor selectiecriteria	Bestuur	Oktober 2016
2	04-07-	Aanpassing vaardighedenlint, inclusief link	Bestuur	Volgende week

	2016	met wetenschappelijke vaardigheden		
3	10-10-2016	Notitie verhuizing, inclusief stappen en betrokkenheid medezeggenschap	Bestuur	Januari 2017
4	10-10-2016	Evaluatie GOV op de agenda voor het gemeenschappelijk overleg op 5 december	Ambtelijk sec. OR	Januari 2017
5	05-12-2016	Gecorrigeerde versie Bezuinigings- en investeringsplan FdR	Bestuur	
6	05-12-2016	Versturen pakket aan maatregelen om de studeerbaarheid te verbeteren.	Bestuur	Deze week
7	05-12-2016	Laatste opmerkingen voorinvesteringen worden naar het Bestuur verstuurd	FSR	Deze week

VOLGENDE GEZAMENLIJKE OVERLEGVERGADERING: 23 JANUARI 2017