



Facultaire  
Studentenraad

MAATSCHAPPIJ- EN  
GEDRAGWETENSCHAPPEN

Nieuwe Achtergracht 127  
1018 WS Amsterdam  
(020) 525 6347  
fmg@studentenraad.nl  
studentenraad.nl/fmg

Datum	17-11-2017	Ons kenmerk	A2000-2
Contactpersoon	Geertje Hulzebos	E-mail	fmg@studentenraad.nl
Bijlage(n)	0		
Betreft	Verzoek voor commentaar; Selectie bij Mastertrack Youth at Risk		

Geachte meneer de Jong, Beste Peter,

Op 1 november 2017 heeft u de Facultaire studentenraad van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen (hierna: FSR FMG) verzocht om commentaar te leveren op uw voorstel betreffende selectiecriteria voor de mastertrack Youth at Risk. In deze brief willen wij de volgende zaken aanstippen:

In een gesprek op 7 november kaartte u aan dat de FSR FMG instemmingsrecht heeft op de beperkte opleidingscapaciteit. Bij navraag werd dit bevestigd. De FSR FMG heeft hier formeel geen informatie over ontvangen. Hij realiseert zich ook dat het instemmingsverzoek in januari feitelijk als mosterd na de maaltijd beschouwd kan worden, omdat de aanmeldingen nu al open staan. De FSR FMG vindt het belangrijk dat zijn rechten serieus genomen worden en wijst erop dat er met rechten ook altijd plichten gepaard gaan van - in dit geval - de onderwijsdirecteur. In een reactie krijgen wij graag antwoord op de vraag wat nu de verdere gang van zaken is omtrent het procedurele verloop.

Wij waarderen het dat u dit voorstel aan ons heeft voorgelegd en bereid was om in een gesprek onze vragen te beantwoorden. Ondanks de vroege betrokkenheid - die wij erg op prijs stellen - was het voor ons lastig om een inhoudelijk oordeel te vormen door het ontbreken van (duidelijk geformuleerde) criteria op papier.

De FSR FMG begrijpt dat de selectie noodzakelijk is vanwege het maximum studentenaantal van 20 voor de Engelstalige mastertrack Youth at Risk, zeker in het licht van de groeiende studentenaantallen bij andere opleidingen die internationaliseren. De FSR FMG vindt het belangrijk dat de kwaliteit van het onderwijs gewaarborgd is en financieel verantwoord is.

De FSR FMG hecht veel waarde aan de toegankelijkheid van het onderwijs, hij is daarom geen voorstander van selectie: "We streven ernaar



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

dat eventuele selectieprocedures eerlijk en transparant zijn voor de student. Tevens zet de raad zich in voor het behouden van aansluitende doorstroommasters voor elke bacheloropleiding<sup>1</sup>. In het gesprek van 12 oktober 2017 kwam naar voren dat de toegankelijkheid van de Nederlandstalige tracks binnen Pedagogische Wetenschappen gewaarborgd is. Tevens vermeldt u in het document verstuurd op 1 november 2017 dat de studentenaantallen van de mastertrack Youth at Risk incrementeel verhoogd kunnen worden. De FSR FMG kan zich, omwille van het waarborgen van de toegankelijkheid, vinden in deze overwegingen.

Toch wilt de FSR FMG benoemen kritisch te staan ten opzichte van selectie in het algemeen: selectie verlaagt ten allen tijden de toegankelijkheid en kan zelfselectie in de hand werken. Wij verwijzen dan ook naar een brief van de vorige FSR FMG aan de decaan betreffende toenemende selectie en doen dezelfde aanbeveling als de FSR FMG 16|17: we moeten als faculteit gaan kijken naar alternatieve vormen van selectie, bijvoorbeeld selectie na de poort in plaats van voor.

Ook constateert de FSR FMG de trend dat opleidingen Engelstalig worden onder invloed van de tendens tot verdere internationalisering. De Nederlandstaligheid kan zo in het geding komen, wat de FSR FMG onwenselijk acht.

Wat de inhoud betreft heeft de FSR FMG geen aanpassingen ten opzichte van de voorgestelde selectiecriteria. Wel wilt de FSR FMG aangeven dat niet-cognitieve criteria, zoals een motivatiebrief en CV, fraudegevoelig zijn. Eveneens is het bekend dat niet-cognitieve criteria discriminerend kunnen werken en over het algemeen de validiteit ervan laag is. Een interview met de studenten, zoals u voorstelt, zou dit kunnen ondervangen. Wij adviseren u dan ook om deze interviews te hebben met studenten.

Wel heersen er binnen de FSR FMG zorgen omtrent de afweging van criteria: hoe wordt er omgegaan met een zeer sterke motivatiebrief en slechtere cijfers of visa versa? Uit uw reactie van 8 november 2017 verwijst u hiervoor naar de toetsingscommissie. De FSR FMG vindt het echter van belang dat het bekend is welke onderdelen zwaarder wegen dan anderen en hoe er in specifieke gevallen omgegaan wordt met grote discrepanties tussen criteria. Welke kwaliteiten verdienen de voorkeur? De raad adviseert u dan ook om deze afweging op papier uit te werken. Enerzijds omwille van de transparantie naar studenten en anderzijds om een eerlijke beoordeling te waarborgen. Hiermee bedoelen wij dat studenten weten waar zij op beoordeeld worden en dat deze beoordeling op gestandaardiseerde wijze voltrokken wordt op basis van valide criteria. Dit moet willekeur voorkomen.

Hieraan verbonden is dat de selectiecriteria helder gecommuniceerd worden naar studenten, bijvoorbeeld in voorlichting en op de website. "Het moet voor de student meteen duidelijk zijn wat er van hem of haar verwacht wordt om aan redelijke

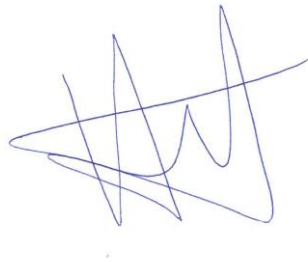
---

<sup>1</sup> FSR FMG. (2017). *Commissie Onderwijs en Financiën*. Beleidsplan, p. 10.

criteria te voldoen”<sup>2</sup>.

De FSR FMG adviseert om de selectiecriteria na één jaar te evalueren met de OC wat betreft de validiteit en eventueel aanpassingen door te voeren waar nodig.

Gaarne tot nadere toelichting bereid.



Met vriendelijke groet,

Geertje Hulzebos  
*Voorzitter*

---

<sup>2</sup> FSR FMG. (2017). Commissie Onderwijs en Financiën. Beleidsplan, p. 10.