



Notulen Overlegvergadering - Begroting FSR-FGw 2021-2022 25 oktober 2021

Present	Juliet Hondtong, Sara Kemper, Jelle Mars, Tea Svendsen, Anne van de Graaf, Carlos van Eck, Sara Verveer, Fred Weerman
Absent	Julia Ballak, Farah Malash, June Ouwehand, Ciprian Piraianu, Carlos Reijnen, Mikayla Vieira Ribeiro, Froukje Vroom, Sabine van Wesemael, Marian Wilts, Irene Zwiep
Guest	-
Secretary	Angelina Senchi

Agenda

- 1) Opening**
- 2) Mededelingen**
 - a) Dagelijks Bestuur FGw**
 - b) FSR FGw**
- 3) Facultaire Begroting 2022**
- 4) Rondvraag & sluiting**

1. Opening

1 De bijeenkomst wordt geopend om 16:06.

2. Mededelingen

A) Dagelijks Bestuur FGw

2 Weerman geeft aan dat Reijnen, Van Wesemael en Zwiep afwezig zullen zijn
3 tijdens deze bespreking.
4

B) FSR FGw

5
6 Kemper deelt dat Ouwehand, Piraianu, Malash, Vieira Ribeiro en Ballak afwezig
7 zijn. Bovendien deelt zij mede dat, in overleg met Weerman en door het gebrek
8 aan een technisch voorzitter, zij en Weerman dit overleg samen zullen voorzitten.
9

10

11 Aangezien alle aanwezigen de Nederlandse taal, op zijn minst passief, beheersen
12 zal de voertaal tijdens de bijeenkomst Nederlands zijn. De secretaris wordt
13 daarom ook niet geacht de notulen in het Engels vast te leggen.

3. Facultaire Begroting 2022

14 Van de Graaf geeft een korte toelichting over de begroting, voordat de raad diens vragen zal
15 voorleggen. In haar toelichting geeft Van de Graaf aan dat de huidige cijfers laten zien dat
16 de groei van de afgelopen jaren zich heeft bestendigd, met als kanttekening dat in alle
17 waarschijnlijkheid bepaalde onzekerheden weer de kop op kunnen steken en dat ze
18 benieuwt zijn hoe de regering hiermee om zal gaan. Desalniettemin, is ervoor nu een
19 positief beeld: toenemende studentenaantallen en resultaten. Daarnaast geeft zij aan dat er
20 ook versturende effecten zichtbaar zijn zoals de pandemie, de kwaliteitsmiddelen (welke in
21 latere jaren zullen volgen) en de rol van het Nationaal Programma Onderwijs (NPO). Zij
22 waarschuwt daarom dat, hoewel het beeld positief lijkt, er altijd met een filter naar het
23 plaatje gekeken moet worden.

24 Van Eck neemt het woord namens de raad en geeft aan dat deze in het algemeen een
25 positieve houding heeft jegens de begroting. De raad herkent in de begroting een goede
26 balans tussen de noden en wensen van de faculteit, desondanks is er ook een aantal zorgen
27 die zij graag tijdens deze bijeenkomst willen bespreken. Kemper neemt hier het woord over
28 en refereert naar budget dat is vrijgemaakt vanuit de *College of Humanities* (COH) voor het
29 project *Humanities in Context* (HiC). Zij verwijst naar pagina 6 van het begrotingsplan
30 aangaande interdisciplinariteit en geeft aan dat deze middelen ook naar andere zaken
31 kunnen gaan ter bevordering van de interdisciplinariteit. Daarbij, geeft Kemper aan dat het
32 moeilijk te bevatten is dat een project dat nog steeds besproken wordt en, middels
33 negatieve adviezen en afwijzingen van de medezeggenschap, alle seinen op rood heeft
34 staan zoveel budget toegewezen krijgt. Kemper benadrukt dat de raad het oneens is met
35 deze budgettaire weergave zolang de concrete uitwerking van dit project uitblijft.
36 Weerman geeft aan dat hij het punt begrijpt en herinnert de raad aan de afspraak die zij
37 samen met het bestuur hadden gemaakt tijdens een *follow-up* bijeenkomst over HiC.
38 Weerman legt uit dat het bestuur een brief zou sturen met betrekking tot het project, maar
39 dat dit op enige vertraging is gestuit door onvoorziene omstandigheden; ook herinnert hij

1 Kemper aan het gesprek dat zij hier al kort over hebben gehad tijdens een van hun
2 tussentijdse overleggen (TTO's). Weerman reageert verder dat een weergave in het budget
3 niet gelijkstaat aan toestemming; wanneer overeenstemming uitblijft zal het geld elders
4 worden geïnvesteerd. Vooralsnog moet het bedrag wel gereserveerd worden voor het geval
5 er toch ingestemd wordt met het project, zonder budget kan er immers sowieso niets
6 gebeuren. Van de Graaf vult aan dat het College van Bestuur toezegging heeft gegeven voor
7 dit project en het vreemd zou zijn als vervolgens niet terug te zien is in de begroting dat er
8 door de faculteit rekening met dit project wordt gehouden. Als faculteit zijn we op zoek
9 naar een antwoord op de groei en krimp van de opleidingen; HiC is nu dat antwoord. Dit
10 kan wijzigen, maar voor nu is dit er is en dus vereist het een plek in de begroting.

11 Kemper verwijst vervolgens naar pagina 23, de formulering in de eerste alinea onder 5.1:

12
13 *“De CoH voorziet in 2021/2022 geen ingrijpende curriculumwijzigingen*
14 *binnen het bestaande aanbod, maar wel een programmawijziging voor de*
15 *opleiding Cultuurwetenschappen binnen het ontwikkelprogramma*
16 *Humanities in Context.”*
17

18 Kemper geeft aan dat de raad zich negatief heeft uitgelaten over de plannen onder de
19 noemer HiC; de FSR is niet akkoord met de programmawijziging noch verwacht deze
20 akkoord te gaan met enige wijziging aan het programma van Cultuurwetenschappen
21 binnen de context van HiC. Van de Graaf maakt een korte opmerking over de productie van
22 overschot en Weerman vult aan dat ze bereid zijn de tekst te generaliseren, indien de raad
23 van mening is dat dat deze momenteel te specifiek is. Weerman vindt het belangrijk dat de
24 raad zich realiseert dat er voor plannen geld moet worden gereserveerd. Kemper begint
25 nogmaals over de noemer HiC, het oormerk van de CvB, en hoe het bedoeld is voor
26 interdisciplinaire programma's en vraagt zich af of het niet elders ondergebracht kan
27 worden. Weerman wijst op de mogelijkheid voor Cultuurwetenschappen om
28 interdisciplinaire ontwikkelingen door te maken en geeft aan dat het bestuur diens
29 voorstellen aangaande HiC en Cultuurwetenschappen zal splitsen. Kemper kaart andere
30 interdisciplinaire doelen aan zoals minoren. Weerman reageert dat de ambitie is om
31 nieuwe studenten aan te trekken met bachelors, niet met minoren. Hij vertelt dat de
32 faculteit ermee gebaat is een grotere doelgroep aan te spreken, wat beter kan met een
33 bachelor-programma dan een minor. Kemper vraagt vervolgens of het budget niet ook naar
34 minoren kan in plaats van alleen een bachelor. Weerman, verwijzend naar de opmerking
35 van Van de Graaf, geeft aan dat er meer geld beschikbaar is en dat ook geïnvesteerd zou
36 kunnen worden.

37 Kemper verwijst vervolgens naar pagina 9, de formulering in de eerste alinea onder 1.6:

38
39 *“Na de eerste fase van ontwikkeling worden het curriculum en de*
40 *samenwerking met andere opleidingen binnen en buiten de FGW in 2022*
41 *concreet uitgewerkt. Het profiel van de bacheloropleiding, bedoeld voor een*
42 *nieuwe generatie academisch gevormde burgers, werkend vanuit een brede*
43 *(inter)disciplinaire basis aan maatschappelijke vraagstukken, krijgt daarmee*
44 *verder vorm.”*

1
2 Zij geeft aan dat de raad niet akkoord is met de omschrijving van de bacheloropleiding en
3 daarom ook niet akkoord gaat met deze formulering. Weerman reageert dat hij onbewust is
4 van onenigheid over dit specifieke onderwerp. Desondanks, is hij van mening dat de zin
5 geschrapt mag worden. Ook, geeft hij aan dat de faculteit zich graag richt op het ontdekken
6 van de problematiek. In reactie op Weerman, volgt een lange monoloog door Kemper over
7 HiC en de besproken punten aangaande het project voorafgaand aan deze
8 begrotingsbespreking. Weerman onderbreekt Kemper op een gegeven moment om aan te
9 geven dat het bestuur, met betrekking tot HiC, eerst zal reageren op de raad middels een
10 brief en dat zij eerst samen [het bestuur en de raad, ed.] tot een overeenkomst zullen
11 komen over de invulling van programma. Tot die tijd zal echter het geld voor wel
12 gereserveerd moeten worden in de begroting. Van de Graaf geeft aan dat ze de raad een
13 tekstvoorstel zal verschaffen voor diens opmerkingen over de formuleringen op pagina 9
14 en 23.

15 Hondtong verwijst naar de extra investeringen in video's en online marketing en vraagt
16 zich af hoe het bestuur van plan is het budget te spenderen. Van de Graaf legt uit dat de
17 afgelopen jaren de invloed van print is gedaald ten opzichte van de groei van websites en
18 videomateriaal. Daarbij denken zij bijvoorbeeld aan investeringen in *search engine*
19 *optimization* ter bevorderingen van de promotie van de faculteit. Hondtong raadt aan om
20 meer aandacht te richten op, bijvoorbeeld, het ontwikkelen van video's voor kleinere
21 opleiding (zoals de talen) in plaats van de grote opleidingen (zoals Mediastudies). Weerman
22 vraagt zich af of de raad zich zorgen maakt dat de investering alleen richting de
23 'grootverdieners' gaat en biedt aan om Maria Hagen (Hoofd Communicatie en Marketing)
24 een presentatie te laten geven met betrekking tot de instroomcijfers aan de hand van
25 marketing. Hondtong geeft aan dat er niet per se zorgen zijn over *dat* het uitgegeven wordt
26 maar meer over *hoe* het wordt uitgegeven. Van de Graaf denkt dat het goed is om buiten de
27 context van het begrotingsplan te werken en het verhaal achter de marketing beter te
28 bekijken. Kemper stelt voor om beide plaats te laten vinden: het bestuur deelt het
29 bestedingsplan aangaande het marketingbudget met de raad én Hagen geeft een
30 presentatie over de werking van de marketing vna de faculteit [ACTIEPUNT]. Van de Graaf
31 geeft aan dat zij een specificering van de gelden zal delen en Hagen zal vragen ook hun
32 prioritering kenbaar te maken aan de raad. Van de Graaf gaat vervolgens even kort in op de
33 *planning & control cyclus*, zij geeft aan dat er nog nieuwe informatie op momenten
34 beschikbaar komt en dat, voor zover dat kan, dit ook in de begroting wordt verwerkt.
35 Recentelijk hebben ze de 1 oktobertelling gehad en de daaruit voortgekomen cijfers zullen
36 een positieve invloed hebben op de cijfers van de begroting 2022 dan eerst gedacht, dit is
37 deels te danken aan de instellingscollegegelden (hogere instroom, met name buiten de EU),
38 prestaties (studiepunten) toegenomen, studentaantallen toegenomen (negatief effect op de
39 afrekening centrale dienstverlening, meer studenten betekent hogere kosten). Dankzij dit
40 soort verschuivingen is het resultaat van de begroting ruim €1.3 miljoen hoger dan eerst
41 was vastgesteld. Kemper vraagt of er dan een update van de cijferopstelling kan komen,
42 Van de Graaf heeft een email met een overzicht van de belangrijkste cijfers en zal deze naar
43 de raad doorsturen.

1 Verveer neemt het woord namens de raad en geeft aan dat ze het graag over de
2 kwaliteitsgelden wil hebben. De kwaliteitsgelden worden besteed aan de
3 afstudeertrajecten, toch is er bijvoorbeeld bij de BA Geschiedenis geen extra investering in
4 dit traject. Verveer vraagt zich af waar de discrepantie tussen de praktijk en de begroting
5 vandaan komt. Weerman legt uit dat de investering niet alleen direct gelieerd is aan de
6 scriptie maar ook aan de voorbereiding op het afstuderen en wijst de raad bijvoorbeeld op
7 vakken zoals Academische Vaardigheden. Aangaande dit project - dat al gestart was in
8 2019 meldt Van de Graaf - was Geschiedenis de eerste die aan de beurt was van de
9 bachelors, vervolgens de vreemde talen en nu de masters. Verveer vraagt of de investering
10 eenmalig is, waarop Weerman en Van de Graaf aangeven dat het project doorlopend is en
11 ze periodieke evaluatiemomenten hebben om vast te stellen of het werkt naar behoren.
12 Weerman geeft aan voor de zekerheid de hulp van Reijnen in te schakelen om te
13 controleren of deze uitleg klopt, mocht deze anders zijn zal Reijnen contact opnemen met
14 Senchi om de raad te informeren over dit project. Zolang Reijnen geen contact opneemt,
15 staat het antwoord van Weerman.

16 Aangaande een vraag van Verveer over kwartaalrealisaties en de besteding van de
17 kwaliteitsgelden op facultair niveau, reageert Van de Graaf dat de kwartaalrapportage op
18 facultair niveau is en is momenteel in de maak. Weerman geeft aan dat er ook een evaluatie
19 moet komen op het niveau van de opleidingen zelf om te kijken of die investeringen zo op
20 de goede plek komen. Hij geeft aan dat niet zeker is of deze evaluatie jaarlijks is, wel weet
21 hij dat er sprake is van een *midterm review*. Voor nu onzeker hoelang de gelden
22 beschikbaar zullen blijven vanuit de overheid, maar voor nu staat in elk geval vast dat op de
23 helft van de termijn geëvalueerd zal worden. Weerman adviseert dat in de tussentijd OC's
24 en opleidingsdirecteuren geraadpleegd kunnen worden voor een statusupdate. Het formele
25 traject vanuit de overheid gebeurt echter middels de *midterm review*. Kemper merkt op dat
26 er op centraal niveau in het *review* niet gekeken wordt naar het opleidingsniveau.
27 Weerman geeft aan dat het rapport op universiteitsniveau bedoeld is voor de geldschieter –
28 de overheid – en dat deze licht is uitgevoerd om tijdens de pandemie de werknemers te
29 ontlasten. Daarnaast geeft hij aan dat de eindafrekening zal gebeuren met een commissie
30 van de NVAO. Kemper vraagt zich wanneer dat zal plaatsvinden. Weerman kan dat niet
31 met zekerheid zeggen, hij meent dat het na ongeveer 5 jaar zal zijn afhankelijk van de
32 verdere overheidsontwikkelingen – rekening houdende met de mogelijke tergkeer van de
33 studiebeurs.

34 Verveer vraagt vervolgens in hoeverre OC's op de hoogte zijn van hun inspraak aangaande
35 kwaliteitsgelden in de begroting. Weerman reageert dat het bestuur dit nadrukkelijk heeft
36 uitgevraagd bij elke OC, veelal met schriftelijke evidentie en bij gebrek hieraan is er
37 opgevolgd middels gesprekken. De FSR en OR, toentertijd, waren ook betrokken in dit
38 proces om te controleren of er voldoende naar de wensen van de OC's is geluisterd. Kemper
39 vraagt het bestuur om de opleidingsdirecteuren te laten benadrukken wat de invloed is van
40 de OC's met betrekking tot dit onderwerp. Weerman stemt hiermee in.

41 Mars is de volgende die het woord neemt namens de raad en verwijst naar pagina 29 onder
42 6.1 de derde alinea:

43

1 *“Er worden verder gesprekken gevoerd met de Universiteit Utrecht en de*
2 *Universiteit Leiden over een joint program voor de rMA Religiewetenschappen.”*

3
4 Mars vraagt zich af wat de aanleiding is voor de samenwerking en wat de samenwerking
5 precies inhoudt. Weerman geeft aan dat de universiteiten Utrecht, Leiden en Amsterdam
6 allen kampen met weinig animo voor deze opleiding, alsmede problemen met het in leven
7 en interessant houden voor de studenten. Hierbij is er eerst gekeken om dit intern op te
8 lossen voordat zij overgegaan zijn op het idee om te verkennen dat de universiteiten de
9 krachten bundelen. De gedeelde noemer is echter niet alleen een gebrek aan animo, maar
10 ook de seculiere aard van deze universiteiten – hetgeen interessant is ten opzichte van het
11 onderwerp van de studie -, de geografische ligging en deelname aan de *League of European*
12 *Research Universities* (LERU). Mars heeft zo zijn vraagtekens bij het gebrek aan animo en
13 merkt op dat de cijfers schommelen tussen de 14 en 20 studenten, Weerman verwerpt dit
14 echter en zegt dat het er minder zijn.

15 Van Eck kaart de werkdrukverlaging aan van de universiteitsmedewerkers en vraagt zich
16 af of het bestuur heeft overwogen om meer studentassistenten (SA's) aan te nemen. Hij legt
17 uit dat deze banen erg gewild zijn onder de studenten en wellicht kunnen bijdragen aan de
18 werkdrukvermindering. Van de Graaf geeft aan momenteel niet te weten hoe de SA's zijn
19 begroot, in het bijzonder voor onderwijs en tentamens. Desalniettemin, geeft ze aan bereid
20 te zijn om dit op te zoeken. Weerman geeft aan dat er de afgelopen anderhalf jaar ook
21 nadrukkelijk aandacht is geweest voor het inzetten van meer studentassistenten, maar dat
22 er wel zekere grenzen zijn tot waar de behulpzaamheid van de SA's kan reiken - hij verwijst
23 bijvoorbeeld naar beschikbare didactiek. Weerman geeft aan voor de inzet van *teaching*
24 *assistants* (TA's) te zijn, waar daar de mogelijkheid toe bestaat. Weerman benadrukt dat er
25 zeker geen sprake is van onwil; dat SA's gewilde en relatief goedkope krachten zijn. Van
26 Eck vraagt naar de NPO-middelen en Weerman geeft aan dat de inzet van SA's al in de
27 eerste en tweede tranche is meegenomen en grootschalig is ingezet. Van de Graaf vult aan
28 dat, vanuit het werkdrukverlagingsperspectief, de faculteit een groot aantal maatregelen
29 heeft om de werkdruk tegen te gaan, welke momenteel dermate over elkaar heen lopen,
30 waardoor het lastig is om vast te stellen welke daarvan daadwerkelijk effectief zijn en op
31 welke manier zij dat zijn. Kemper raadt aan om dit goed te evalueren. Daarnaast vraagt de
32 raad zich af, indien er een wens is vanuit de opleidingen voor SA's, of er dan budget
33 beschikbaar is. Het bestuur geeft aan dat dit is gereserveerd in de 'knelpuntenpot' en dat
34 docenten zich ook bewust zijn van deze optie.

35 Mars verwijst vervolgens naar pagina 10 onder 1.9:

36
37 *“Daarnaast is de bundeling van de labs in het Onderzoekgebouw, in het kader*
38 *van het facultaire HiC-programma, aanleiding om nieuwe vormen van*
39 *samenwerking te verkennen, bestaande partnerschappen uit te bouwen,*
40 *vormen van samenwerking te stroomlijnen en, waar nodig, af te bakenen.”*

41
42 Hij vraagt zich of op welke samenwerkingen er hier bedoeld wordt. Weerman geeft aan dat
43 hij op het moment geen concrete voorbeelden kan noemen. Van de Graaf noemt het
44 initiatief van UvA Centraal, *Humanities in Society*, waarbij de gemeente, faculteit en een



1 onderzoeksinstituut als het KNAW binnen de context van het universiteitskwartier middels
2 een soort 'machientje' allianties kan aangaan met allerlei maatschappelijk partners zoals
3 lokale bedrijven, culturele instellingen en onderzoeksinstituten. Deze zouden vervolgens
4 gezamenlijk onderzoeken kunnen opzetten waarbij maatschappelijke meerwaarde de
5 boventoon voert. Weerman geeft aan dat in de huidige universiteit al samenwerkingen zijn,
6 denk bijvoorbeeld aan KNAW-instituten in het Bushuis, en dat ze dit principe willen
7 doorvoeren naar het door onderzoeksgebouw rond de lab-functies. Het aantrekken van en
8 samenwerken met dit soort partners - ook in de creatieve sector - leidt tot een unieke
9 situatie waarin de universiteit samenkomt met andere werelden. Weerman geeft aan dat de
10 situatie wellicht vergelijkbaar is met die van de Brainport in Eindhoven, deze is echter
11 gericht op de bètawetenschappen en de onze uiteraard op de geesteswetenschappen. Van
12 de Graaf vult aan dat dit consortia zeer aantrekkelijk worden geacht voor subsidiering
13 vanuit de EU. Kemper geeft aan dat de raad graag op de hoogte wordt van ontwikkelingen
14 met betrekking tot dit thema. Het bestuur geeft aan dat dit ook zichtbaar naar voren komt
15 in de integrale managementrapportage. Tevens nodigt Weerman de aanwezigen van harte
16 uit bij de opening van het onderzoeksgebouw in de zomer.

4. Rondvraag & sluiting

17 Er zijn geen vragen. De bijeenkomst wordt gesloten om 17:06.

18

1 **Pro memorie**

Actielijst

- 2 211025-01 Van de Graaf deelt het bestedingsplan aangaande het marketingbudget met de
3 raad
4 211025-01 Hagen geeft een presentatie over de werking van ('het verhaal achter') de
5 marketing van de faculteit en hoe er wordt geprioriteerd.