



**Facultaire
Studentenraad**

**MAATSCHAPPIJ- EN
GEDRAGWETENSCHAPPEN**

**Aan de waarnemend decaan van de FMG,
prof. dr. A. H. Fischer
Nieuwe achtergracht 166, D6.21
1018 WV Amsterdam**

Nieuwe Achtergracht 127, B1.09
1018 WS Amsterdam
(020) 525 6347
studentenraad.nl/fmg

Datum	8 november 2018	Ons kenmerk	A1819-03
Contactpersoon	Casper Colenbrander en Antonie van Hulst	E-mail	fmg@studentenraad.nl
Betreft	Strategie FMG 2020-2025	Bijlage(n)	-

Geachte decaan, beste Agneta,

Middels deze brief reageert de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen (hierna: FSR) formeel op uw adviesverzoek omtrent de Strategie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen 2020 - 2025 (bijbehorend document 'Strategic Priorities of the Faculty of Social and Behavioural Sciences'). De FSR adviseert negatief over de Strategie FMG 2020 - 2025.

De FSR is tevreden met het feit dat hem om advies wordt gevraagd betreffend dit beleidsstuk. De FSR is van mening dat hij en de medewerkers van de FMG voldoende zijn meegenomen in het voorstadium. Echter, de FSR meent dat de studenten van de FMG niet voldoende zijn gehoord, zo was het online feedback geven alleen beschikbaar voor de medewerkers van de FMG. Daarnaast wil de FSR u erop wijzen dat formeel gezien een officieel ondertekend verzoek tot advies moet worden gecommuniceerd met de FSR. Bij dit document ontbrak een formeel verzoek tot advies.

Op basis van het aangeleverde document 'Strategic Priorities of the Faculty of Social', is de FSR met de volgende onderbouwing tot zijn negatieve advies gekomen:

Ten eerste merkt de FSR op dat het voorgenomen strategieplan qua doelstellingen heel ambitieus is, dit is uiteraard geen negatief gegeven. Echter, de FSR vreest dat de doelstellingen uiteindelijk niet behaald zullen worden en dat dit een geval van 'veel woorden weinig daden' wordt. De FSR ziet meerdere goede ideeën terug in het strategieplan, maar merkt op dat weinig van de voorgestelde plannen voldoende worden onderbouwd en dat een concretisering van de plannen vaak uitblijft. De FSR ziet daarom graag dat aan het strategieplan een tijdspad wordt toegevoegd waarin komt te staan welk punt op welk moment wordt uitgewerkt en door welke personen of instituties dat wordt gedaan. Daarnaast willen wij een jaarlijks evaluatiemoment: hiermee kan de uitvoering van het strategieplan bijgehouden, gehandhaafd en verantwoord worden. Zonder een concretisering van de plannen en een duidelijk tijdspad vreest de FSR dat de doelstellingen van het strategieplan geen uitwerking krijgen.

Ten tweede valt het de FSR op dat onder het kopje 'Current threats and Challenges' niet gesproken wordt over het toenemende aantal studenten, de verhouding in de aantallen studenten ten opzichte van docenten en de potentiële problematiek met de huisvesting. De FSR

vindt dat deze drie (mogelijke) bedreigingen en opgaven in het strategieplan moeten worden opgenomen.

Ten derde valt het de FSR op dat onder het kopje 'Maintain and Enhance the Quality and the Focus of our Education' internationalisering alleen als een oplossing wordt gepresenteerd voor diversiteit. Echter, internationalisering brengt ook (potentiële) problemen met zich mee, zoals sterk fluctuerende groei en krimp van opleidingen en problemen met de huisvesting van zowel het onderwijs en de studenten zelf. Daarnaast is de FSR van mening dat internationalisering geen goede manier is en mogelijk ook niet leidt tot meer diversiteit op de FMG. Studeren aan de FMG voor internationale studenten is namelijk erg duur, hierdoor sluit men mogelijk al bepaalde potentiële studenten uit. Daarnaast kan de FMG ook meer diversiteit krijgen als men beter probeert potentiële studenten met een diverse achtergrond uit en rondom Amsterdam aan te trekken.

Ten vierde is de FSR het niet eens met hoe bij het stuk 'Maintain and Enhance the Quality and the Focus of our Education' over digitalisering wordt besproken. Digitalisering wordt in het strategieplan gepresenteerd alsof het een antwoord is voor de problemen binnen het hedendaagse onderwijs. Hier staat de FSR genuanceerder in: de FSR ziet 'blended learning' als een toevoegingen en aanvulling op het traditioneel onderwijs en niet als vervanging van. Daarnaast wordt de term 'open and online education' niet verder toegelicht.

Ten vijfde maakt de FSR zich zorgen over de voorgenomen toenadering met de private sector waar op meerdere plekken in het document direct dan wel indirect over wordt gesproken. De FSR is in principe niet tegen een toenadering met de private sector. Echter, dit is iets waar voorzichtig mee gehandeld moet worden. Een toenadering met de private sector kan eenvoudig leiden tot een ondermijning van de academische integriteit van zowel het onderzoek als het onderwijs van de FMG, omdat de FMG dan in steeds grotere mate financieel afhankelijk zal worden van externe actoren.

Ten zesde merkt de FSR op dat in het stuk meerdere malen wordt gesproken over verschillende vormen van filantropie. Er wordt echter niet verder toegelicht wat de mogelijke (onvoorziene) gevolgen hiervan kunnen zijn. Daarnaast wordt er geen invulling aan gegeven. De FSR ziet graag een concrete invulling van dit onderwerp. De FSR heeft namelijk de zorg dat het ontvangen van gelden van externe partijen kan leiden tot een minder onafhankelijk instituut.

Op basis van het aangeleverde document 'Strategic Priorities of the Faculty of Social', wil de FSR nog de volgende punten ter kennisgeving meegeven:

Ten eerste valt het de FSR op dat in het gehele strategieplan niet over duurzaamheid wordt gesproken. Dit vindt de FSR een ernstig gebrek. De FSR ziet dan ook graag dat in het definitieve stuk gesproken wordt over academische duurzaamheid ('Soft sustainability'), hiermee bedoeling wij verscheidene vormen van duurzaamheid die kunnen worden opgenomen in het onderwijs en onderzoek, denk aan een duurzame minor in samenwerking met de Faculteit der Economie en Bedrijfskunde en mogelijke richtlijnen voor onderzoek. Daarnaast ziet de FSR graag dat er wordt ingegaan over fysieke duurzaamheid ('hard sustainability'), hiermee bedoelen wij bijvoorbeeld zonnepanelen, warmtepompen en andere duurzame initiatieven.

Ten tweede wil de FSR benoemen dat met weinig woorden wordt gesproken over een invulling van de sociale impact en de relatie tot de buurt van de FMG, terwijl in het stuk meermaals wordt aangekaart dat dit een punt is dat extra aandacht verdient. De FSR vindt het belangrijk dat de UvA een goede relatie onderhoudt met de buurtbewoners rondom de Roeterseiland-campus en dat de FMG daarom ook initiatieven met de buurt onderneemt.

Het laatste punt dat de FSR wil benoemen betreft de financiële afhankelijkheid van de FMG aan het Ministerie van OCW. Dat de FMG financieel gekort wordt door Den Haag betekent niet dat verdere commercialisering dan de enige uitweg is. De FSR is van mening dat de FMG druk hoort blijven uit te oefenen op Den Haag. Dit geeft de FMG financieel meer opties en daardoor een onafhankelijke positie als onderwijs- en onderzoeksinstituut.

Concluderend, vanwege het gebrek aan een concretisering van de voorgenomen plannen, het ontbreken van een tijdspad en de andere hierboven genoemde punten, adviseert de FSR negatief over de Strategie FMG 2020 – 2025. De FSR kan niet positief adviseren over de Strategie FMG 2020 – 2025 zolang zijn overwegingen niet bevredigend zijn meegenomen in het strategieplan.

Gaarne tot nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Evi de Rover'. The signature is fluid and cursive, with a large initial 'E' and a long horizontal stroke at the end.

Evi de Rover
Voorzitter FSR FMG 18|19