



<i>Vergadering</i>	Bestuurlijk overleg 17-11-2020
<i>Tijd</i>	15:00
<i>Voorzitter</i>	Nina Wagenaar
<i>Aanwezig FSR</i>	Manish Jhinkoe-Rai, Gerben Koopman, Sara dos Santos Gigante, Robin Wacanno, Chris Rotgans, Daan Jellema (Daan J), Daan Rademaekers (Daan R), Jolein Rau.
<i>Aanwezig DT</i>	Peter van Tienderen, Lex Kaper, Kees van Wensen
<i>Notulist</i>	Rosa van der Laag
<i>Gasten</i>	

1. Opening

Voorzitter Nina opent de vergadering om 15:03.

2. Vaststellen notulen

De notulen worden met enkele aanpassingen goedgekeurd.

Peter: Ik wil nog even iets anders zeggen over de manier waarop we dit doen. In de eerste plaats, dit zijn geen notulen, dit is een transcript. Ik blijf van mening dat voor ons notulen de sterke voorkeur hebben. Wij kunnen niet controleren of dit een letterlijk transcript is van wat er gezegd is. Het is ook gewoon te veel werk. Ik snap dat jullie behoefte hebben aan een transcript en ik wil dat niet uitsluiten dan dat te blijven doen. Maar ik wil wel graag naar een ander soort oplossing die wel de essentie van de agendapunten op een andere manier samenvat, waar we wel naar kunnen kijken. Noch voor mij, noch voor Kees die er meer tijd aan besteedt, is het te doen om letterlijk te controleren wat er gezegd is. We hebben de tekst ook niet en ik ga het gesprek ook niet terugluisteren. Ik blijf toch echt verzoeken om transcript en notulen te scheiden. En dat transcript als kennisgeving aan te nemen maar de conclusies apart te vermelden.

Nina: Het verzoek is om per punt een samenvatting in transcript te hebben om het leesbaarder te maken voor het DT. Peter: Dat we ook op die samenvatting kunnen zeggen of die kloppen of niet in plaats van dat we een heel transcript doorlopen. Dan is het transcript jullie verantwoordelijkheid en dat jullie er behoefte aan hebben, dat vind ik ook helemaal niet verkeerd of raar. Maar voor mij is is deze werkwijze niet echt te doen. Kees: Ik sluit me aan bij Peter, dat heb ik in een kleine groep ook al gezegd. Aanvullend op de behoefte aan de notulen met een kort verslag, conclusies en actiepunten, lijkt het me handig als we dat stuk kort na elke vergadering in concept zouden kunnen ontvangen. Zodat we ook precies van elkaar weten wat de conclusies zijn en waar we aan gaan werken. En niet een paar dagen voor de vergadering want dan kunnen er verrassingen in staan. Dat is ook niet de bedoeling. Peter: Is dit een werkwijze waar jullie mee uit de voeten kunnen?

Manish: Ik had hier een mededeling over. Allereerst wilde ik zeggen dat we een gesprek is geweest tussen Kees, Lex, mij, de vorige technisch voorzitter en Rosa. Toen hebben hebben we besloten te blijven transcriberen omdat dan de context duidelijk op papier staat. Daarnaast was er ook afgesproken om de vorm van de notulen en of het transcript niet tijdens maar buiten het BO verder te bespreken. Zodat we het over inhoudelijke zaken kunnen hebben tijdens het BO. Hier kunnen we nog een keer over praten. Het is handig te zijner tijd hier een raads mening over te vormen. Nina: Misschien is dit iets voor het IO of iets dergelijks.

3. Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Te bespreken op het volgende IO?	Te bespreken op het volgende BO?

IO-200305-02	Lex gaat bij de opleidingsdirecteuren na hoe het zit met de terugkoppeling van de vakevaluaties	Lex		
IO-200305-04	Kees nodigt hoofd bewaking uit voor een gesprek met de FSR en de studieverenigingen	Kees		
IO-201021-01	Kijk wat de FSR verder wil met BSA extra curriculaire punten	FSR		
IO-201021-02	Nodig de FSR uit voor een gesprek met Annemarie Tasseron voor bespreking verplichte aanwezigheid	Kees		
IO-201021-03	Zorg dat de raad het voortgangsoverzicht in handen krijgt	Kees		
BO-200512-3	FSR & DT: agendeer het punt op het eerst volgende IO van de nieuwe raad van begeleiden van studenten naar hun studie n.a.v. ontwikkelingen in het eerste jaar vanuit het advies vanuit BSA extra curriculaire punten.	DT & FSR		
BO-200623-01	De FSR stuurt vragen over de situatie rond sociale veiligheid naar het DT	FSR		
BO-201006-01	Het DT koppelt terug over het overleg over de fraude en plagiaat regeling.	DT		
BO-201006-02	DT stuurt de geupdate begroting van de kwaliteitsafspraken naar de FSR.	DT		
BO-201006-03	Kees gaat na waarom schoonmaakkosten worden gevraagd aan studieverenigingen na hun evenementen op Science Park.	Kees		
BO-201006-04	Peter stuurt de inleiding van het FSP naar de raad.	Peter		
Pro Memorie-01	De technisch voorzitter geeft duidelijk actiepunten aan	De technisch voorzitter		



BO-200512-03 Manish: Dat is voor het nieuwe IO. Die kunnen we nog niet afstrepen. Kees: Daar hebben we het in oktober over gehad. We hebben afgesproken dat dit in het kader van het Facultair Strategisch Plan (FSP) zou zijn en dat we er dan op dat moment op terug komen.

BO-200623-01 Manish: Ik heb een rondvraag gedaan, er waren geen vragen hierover vanuit de raad. Nina: Dan kan dit punt verwijderd worden. Het is niet uitgevoerd, maar verwijderd.

BO-201006-01 Kees: Dit is een actiepoint dat door de vorige raad is doorgeschoven naar dit jaar. Ik ben bang dat dat dit jaar ook lastig zal zijn om fundamentele lopende zaken te veranderen. Dit blijft voorlopig even staan en we moeten dit zeker niet uit het oog verliezen.

BO-201006-02 Kees: Dit gaat over de begroting van de kwaliteitsafspraken. Niet de faculteitsbegroting, maar de begroting van de kwaliteitsafspraken. Die is afgelopen week in concept besproken in het OWIDO. Die komt volgende week naar het DT. Dat is een document dat de stand van zaken geeft wat de projecten in het lopende jaar zijn en wat daarvan gerealiseerd is en wat als gevolg daarvan volgend jaar op de planning staat. Die zal ik naar de raad sturen en dan lijkt het me goed om dat op het IO te agenderen. Nina: Dit actiepoint wordt aangepast en het blijft staan.

BO-201006-03 Kees: Dat heb ik gedaan. Ik heb dat nog niet per mail toegelicht, maar ik kan het hier even toelichten en straks op de mail zetten. Er worden extra schoonmaakkosten verrekend. Dat heeft te maken met de pandemie. Het facultair facilitair centrum brengt die kosten in rekening. Dat is het gevolg van een protocol van het organiseren van evenementen die is opgezet door het CvB. Dit is gedaan toen de mogelijkheden om het gebouw te gebruiken werden verruimd. Als onderdeel van dat proces is wel dat de ruimtes extra goed worden schoongemaakt. Vandaar die extra kosten. Ik zal het nog naar jullie mailen. Nina: De extra kosten worden verrekend voor extra desinfectie door corona. Manish: Ik zou dit actiepoint houden voor volgend BO.

BO-201006-04 Kees: Dat heb ik gedaan. Direct na de vorige vergadering heb ik dat stuk gestuurd.

4. Mededelingen

DT

-

FSR

- Manish: De OR is namens de raad geïnformeerd. Dat is dezelfde informatie die Kees heeft ontvangen. Dit gaat over de implementatie van de OER-A.

5. Vaststellen Agenda

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Opening | 8. Facultair strategisch plan |
| 2. Vaststellen notulen | 9. Begroting |
| 3. Actielijst | 10. Agenda tweede semester |
| 4. Mededelingen | 10. W.v.t.t.k. |
| 5. Vaststellen Agenda | 11. Actielijst |
| 6. Update DT over corona | 12. Rondvraag |
| 7. OER-A | 13. Sluiting |

6. Update DT over corona

Nina: Dit is naar aanleiding van het vorige BO. Dit gaat over lopende zaken van voor Corona en over hoe het nu gaat. Manish: Ik was benieuwd hoe het met het onderwijs gaat. De vorige keer hebben we in oktober gesproken. Zijn er veranderingen? Ik weet wel dat onderwijs is vrijgesteld van de nieuwe maatregelen. Heeft dat invloed op wat we op Science Park gaan doen? Lex: Je hebt het goed samengevat. Het had ook heel anders kunnen gaan, namelijk in het negatieve, naar volledig online onderwijs. Dat is gelukkig niet zo. We zijn aan het kijken naar semester twee en wat dat betreft we lopen best voor als faculteit. Want De richtlijnen vanuit de universiteit voor semester twee zijn in lijn met wat we nu doen. We willen dit graag zo voortzetten en, zodra het weer kan, iets meer toestaan wat betreft fysiek onderwijs. We moeten even afwachten hoe dat zich ontwikkelt. In P2 nemen we tentamens op campus af. Er is behoefte aan om een aantal studenten op een normale manier te kunnen tentamineren. Er zijn eigenlijk gelukkig weinig bijzonderheden met hoe het nu gaat.

Manish: Wordt er nog gekeken naar grote zalen afhuren voor studieplekken of tentaminering?

Lex: We hebben bij onze faculteit veel studieplekken beschikbaar hebben. Daar wordt gebruik van gemaakt binnen de capaciteit die we hebben. De grote zalen zouden interessant zijn voor tentamens voor grotere groepen. Dat onderzoeken we op dit moment. Dat is niet heel eenvoudig. Dat kunnen we niet zelf bepalen, dat gaat via poll. Het is duidelijk dat er vanuit de onderwijsorganisatie veel behoefte is naar grotere zalen voor tentaminering.

Peter: Een paar andere punten. Onderwijs is relatief buiten de discussies gehouden zodat we door kunnen gaan. Ik denk dat we daar blij mee moeten zijn. Een grote zorg is wat bij betreft het



bemensen van stages van bachelors and masters. We hebben minder capaciteit bij onze eigen labs en we kunnen minder terecht bij onze partners. Dat gaat de komende tijd veel aandacht krijgen. De bachelor thesis begint volgend jaar ergens, maar desalniettemin dat komt toch al snel. We moeten creatieve manieren vinden om te zorgen dat toch elke student die dat wil een stage kan volgen. De experimentele instituten zijn ook bezig met kijken hoe ze dat het beste kunnen accommoderen, inclusief de tijden dat ze studenten kunnen begeleiden in het lab. Het tweede punt is dat ik een overleg heb gehad met de voorzitters van de examencommissies. Dat doen we in ieder geval jaarlijks, soms nog wel vaker. Dit keer ging het vooral over Corona. Ik ben behoorlijk tevreden met hoe het gaat. Ook gezien de moeite die het kost om tentamens om te zetten naar online. Weinig evidentie dat er misbruik van is gemaakt. Over het algemeen zijn tentamens heel goed verlopen. We hebben geen proctoring toegepast. Men vond wel dat er behoorlijk veel meer werk was bij de examencommissie. Dat is niet alleen bij hen, van alle onderwijsinstellingen wordt extra inspanning gevraagd. Kees: Volgens mij heb je de belangrijkste dingen samengevat. De examencommissies zouden zoveel mogelijk toetsen op campus mogelijk zien, maar ze realiseren zich ook dat het niet kan.

Manish: Dan heb ik nog een tweetal vragen. Ik heb vernomen dat het BSA dit jaar nog in stand wordt gehouden. Wat vind het DT hiervan? Kunnen ze zich er in vinden of vinden ze dat er in Den Haag naar wordt gekeken en dat het niet terecht zou zijn. Ten tweede, indien blijkt dat er vertraging wordt opgelopen door stages tekorten kunnen studenten dan beroep doen op enige vorm van tegemoetkoming?

Peter: De universiteiten hebben besloten de BSA gewoon aan te houden. Dat is waar we nu vanuit gaan. Dat gaat uit van de stelling dat het onderwijs doorgaat en dat iedereen in staat is dat te volgen. Volgens de huidige stand van zaken blijft dat in stand. Dat betekent ook dat studenten op de hoogte worden gehouden van hun vorderingen zoals dat normaal gaat. En dat ze op grond daarvan kunnen beslissen wat ze besluiten. Ik ga ervan uit dat de eerstejaars programma's dit gewoon kunnen uitvoeren. Dat betekent ook dat een negatief BSA nog bindend is. Maar is er een hardheidsclausule op individuele basis. Als er echt overwegende bezwaren zijn waarom de student het niet had kunnen halen, dan gaat daar een commissie naar kijken. Ik wil ook graag niet als enige af gaan kijken, maar we blijven wel monitoren wat er gaat gebeuren. Zeker voor de eerstejaars is het missen van een gemeenschapsgevoel een belangrijk onderdeel van succes. Mocht het heel anders zijn dan andere jaren, moeten we daar naar kijken. Daan R: Ik denk dat het goed is om naar de cijfers te blijven kijken. Zeker door het missen van een gemeenschapsgevoel lijkt me dat het moeilijk is voor studenten. De afstand tussen studenten en docenten is groter geworden. Ook de afstand met studieadviseurs is vergroot omdat het binnenlopen is veranderd naar online. Het lijkt me goed om te blijven kijken naar de resultaten van de eerstejaars en daarop te anticiperen met het BSA.

Peter: De hele UvA doet dat, denk ik. Het tweede punt, dat ging over evidente vertraging. Wij kunnen nu aan elke student onderwijs aanbieden, dus er is niet per se een reden om aan te nemen dat er vertraging is opgetreden. Wanneer we dat niet kunnen, dan verandert de situatie.



Dan begrijp ik dat de vraag die je nu stelt terecht is. Als een student het onderwijs niet kan volgen, dan is het onredelijk dat je blijft betalen. Maar op dit moment is dat niet aan de orde.

Lex: Ik ben benieuwd wat jullie daarvan vinden. Jullie mogen hier wat van vinden. Manish, hoor je dingen om je heen? Manish: Ik weet dat er vanuit landelijk niveau enige vorm van compensatie is omdat men in de eerste periode geen stages kon volgen tot medio juni. Dat zorgt dan al voor vertraging, dat zorgt voor weinig aanbod. Dit is voornamelijk vanuit een stage perspectief waar je fysiek voor aanwezig moet zijn. Want op zich kunnen de colleges mogelijk online doorgaan. Lex: Als er evidente manieren zijn waarop wij kunnen faciliteren dat met name eerstejaars studenten beter studeren, dan horen we dat graag. Manish: Een suggestie heb ik op dit moment niet, maar dan ben je die van mij verschuldigd.

Nina: Zo veel mogelijk dingen blijven hetzelfde. Er wordt gekeken naar het huren van grote zalen voor tentamens omdat daar veel behoefte naar is. Verder zijn de examencommissies tevreden. Het zorgt wel voor meer werk, maar er is weinig fraude gepleegd. Daarnaast is er aandacht voor stages en de thesis omdat daar misschien stageplekken tekort zijn, hoewel dat nu nog niet zo is. Zo lang iedereen onderwijs kan volgen wordt er nog niet gekeken naar compensatie. BSA blijft hetzelfde.

7. OER-A

Daan R: We hebben een tijdje terug een brief gestuurd over de OER-A. Daarin hebben we een deel van onze instemming gewijzigd en zijn we akkoord gegaan over het punt van de studiegids en studiewijzer. Dat komt omdat we een akkoord hadden bereikt over de punten betreffend het meenemen van tentamens, het tentamenvoorblad en voorbeeldtentamen. Intussen hebben we vanuit de OR een brief ontvangen waarin zij negatief adviseren op onze wijzigingen. We waren benieuwd hoe het DT hiermee omgaat en wat nu de stand van zaken is.

Peter: Ik heb begrepen dat er overleg is geweest met de OR. Ik ben ook benieuwd wat daar de conclusie van was. Omdat, ik kan natuurlijk met tegenstrijdige adviezen niet iedereen tevreden stellen. Dat is denk ik de conclusie logischerwijs. Ik heb de OR gezegd waarom dit erin gekomen is. Het is toegespitst op de vraag of het redelijk is om van docenten altijd antwoorden van de oefenvragen te vragen. Ik heb de OR niet kunnen overtuigen dat het een redelijke aanname was om dit erin te zetten. Vandaar dat zij negatief hebben geadviseerd op het opnemen van dit punt op de OER. Dat heeft een inhoudelijke kant en een kant van 'het hoort niet echt in de OER'. Het is niet iets dat je in de OER wil regelen. Op grond daarvan heb ik gevraagd of jullie contact konden opnemen om naar andere oplossingen te kijken. Ik ben benieuwd of dit jullie perspectief is verandert op dit punt. Ik geloof dat het op dit punt hangt.

Daan R: We hebben nog niet echt consensus kunnen vinden met de OR hierover. We hebben inderdaad de discussie gevoerd of dit stukje tekst thuishoort in de OER. En er was een discussie over de originele tekst waar het stukje over de antwoorden aan toe is gevoegd, of dat thuishoort in de OER. Wij zijn van mening dat dat in ieder geval wel zo is, want het is ook opgenomen in de model-OER. Dus in ieder geval wordt het vanuit centraal gezien als iets dat thuishoort in de OER.



We hadden een andere visie op wat die OER zou moeten zijn. Wij waren als raad van mening dat het redelijk was. Het is open en breed geformuleerd. Je hoeft niet een heel voorbeeldtentamen te maken. Het gaat in principe om een paar vragen. Het kan in de vorm van een voorbeeldtentamen, maar dat is niet dwingend. We zijn tot een vaag compromis gekomen om het open te houden voor docenten, waarbij de OR het argument had dat de vaagheid kan leiden tot COBEX zaken. Waarvan aan de ene kant dat misschien ook zo is. Alhoewel we hebben niet begrepen dat er COBEX zaken zijn geweest over het eerste deel van het artikel.

Peter: In feite is het het recht van het individu om hier bezwaar tegen te maken. 'Ik heb geen indicatie van antwoorden gekregen dus ik wil mijn tentamen ongeldig verklaren'. Dat is niet iets waar we op zitten te wachten maar het is wel het recht van de student om dat te doen. Daan R: Het is niet onze doelstelling dat ze een tentamen ongeldig verklaren maar dat ze vooraf met de OER met een recht naar docenten kunnen gaan. Dat elke student een tentamen goed kan voorbereiden en dat dat als procedure in de OER staat. Peter: Dat uitgangspunt onderschrijf ik, dat studenten goed voorbereid moeten zijn. Ik begrijp dat er nog niet echt een consensus is bereikt. Daan R: Wij hebben instemmingsrecht hierop, zij hebben adviesrecht hierop, dat maakt het anders. Voor ons is het lastig hier een compromis op te vinden en ik weet niet of dat ons gaat lukken op termijn.

Peter: Misschien kunnen we met een alternatief komen om wat tijd te kopen. Om te kijken hoe we dit het beste kunnen benaderen en ervaring opdoen. Dan komt het vast volgend jaar terug. Dat is een exercitie die we kunnen voeren. Ik wil aandringen op iets dat wel een stukje in de goede richting gaat. Het kan gaan om een ander soort herformulering. Ik heb gisteren de OR gevraagd of zij suggesties hebben. Die heb ik nog niet gekregen. Er zal een knoop doorgehakt moeten worden. Het zijn een aantal worden, het zou jammer zijn als we daarom geen OER hebben en we vervolgens heel lang moeten wachten. Dat is ook niet echt de bedoeling.

Manish: Ik heb dat gesprek gehad met Daan R. Daar was iemand van de OR die ons duidelijk maakte dat zo'n artikel met betrekking tot representatieve vragen nooit echt heeft geleid tot een COBEX zaak. Daarnaast denk ik dat als er geen representatieve vragen worden gepubliceerd, dat het niet hoeft te lijden naar een tentamen dat ongeldig wordt verklaard. Daar zit een causaliteit die ik niet begrijp. Want het een gaat over de voorbereiden tot en het andere over het tentamen zelf. Ik denk dat daar een correlatie zit die beter onderzocht zou moeten worden. Dat moeten we in de gaten houden. Daarnaast zijn we als raad van mening dat als we dit uit de OER halen, dan kan je hem ergens anders plaatsen. Maar dan krijg je zoveel verschillende documenten, dat we niet weten wat we van elkaar verwachten. Laten we de OER niet alleen een juridisch middel maken waarmee je kan zeggen waar je recht op hebt. Laten we dit gebruiken als een model waarvan we van elkaar weten van we van elkaar verwachten. Ik denk dat dat de grootste strekking van het verhaal moet zijn. Het heeft in het verleden niet tot een grote COBEX zaak geleid. Nina: Als ik het goed begrijp, je noemt dat de OR iets heeft aangehaald dat het in het verleden heeft geleid tot een COBEX-zaak en dat jij twijfelt of dat ook zo is? Manish: Nee, het



heeft in het verleden volgens het personeelslid niet tot grootschalige of COBEX-zaken geleid. Dus ik proefde binnen de OR een schijnbare tegenstelling.

Peter: Over het punt van causaliteit, daar heb je gelijk in. We moeten dat niet equivalent stellen aan elkaar. Dat is terecht dat je daar geen causaal verband moet houden. De vraag is wat de consequenties zijn als dat niet gedaan wordt. In de procedure is dat niet duidelijk. Wanneer merk je dat, hoe lang gaat dat duren. Dat is praktisch gezien duidelijk. Het tweede punt, een OER is een juridisch instrument waar je toch op kan procederen. We moeten ook scherp zijn en aanvaarden dat dat de consequentie daarvan is. Ik kan nog niet echt zeggen wat de vervolgstap is. Ik hoopte dat we tot een formulering zouden komen die de docenten die een voorbeeldtentamen niet bij hun onderwijs vinden passen iets meer vrijheid zou geven. En dat er een uitzondering gemaakt zou kunnen worden. Als dat nog een exercitie is, kunnen we kijken hoe dat eruit zou kunnen zien. Dat wil niet zeggen dat we het niet volgend jaar opnieuw kunnen bekijken. Is dat nog iets wat we kunnen onderzoeken, dat we daar nog een list op zouden kunnen bedenken?

Nina: Als het goed is, zei je net dat de OR nog niet met suggesties is gekomen. Is dat iets om te overwegen? Peter: Ze zouden suggesties sturen, dat hebben ze nog niet gedaan. Het is altijd vervelend als er tegenstrijdige adviezen liggen. Zal ik dan zo spoedig mogelijk contact opnemen met Daan R en Manish? Laat ik ook vaststellen dat de intentie dat studenten zich goed moeten kunnen voorbereiden, dat staat niet ter discussie. Nina: Het gaat hier alleen om de manier waarop dit vastgelegd kan worden.

Nina: Dan gaan we nu naar het volgende punt, artikel 4.4.9. Manish: Daar is consensus over gevonden tijdens het gesprek. Kees: Dat ging over het meenemen van tentamenopgaven, toch? Daan R: Ja. We waren het erover eens dat het al bestond en dat het een plek moest krijgen. Kees: We moeten nog van de OR horen of zij hun advies willen aanpassen. Manish: Ik heb de OR dezelfde mail gestuurd. Ik heb daar geen tegenbericht gekregen, behalve dat het in goede orde is ontvangen. Dan kunnen we eigenlijk wel aannemen dat dat advies als nietig kan worden verklaard. Dat is positief nieuws.

Manish: Ik had nog een vraag uit nieuwsgierigheid. Was de OR meegenomen in het proces alvorens er een akkoord was gegeven aan de raad? Of zijn zij later geïnformeerd? Peter: Kees moet dat proces iets meer inkleuren. In mijn perspectief is er veel interactie met de studenten vanaf het begin en de OR wordt later in het proces betrokken. Kees: De afspraak is eind juni gemaakt, waarbij er is gekeken naar een formulering waarbij ook voorbeeldantwoorden kunnen worden opgenomen in de OER. Daar hebben we later nog wat tekst over gewisseld waarbij de formulering zoals ie nu is is gevormd. Pas na de zomer is de vervolgstap genomen. Omdat het een wijziging is ten opzichte van de concept OER die is voorgelegd aan de OC's en de OR is dat alsnog gebeurd met een uitleg waarom dat aan de hand was. Dat is wanneer de OR van deze wijzigingen heeft gehoord. Peter: Dat is ook een les voor de volgende keer dat we kunnen kijken naar hoe we dit kunnen stroomlijnen. Liever gaan we niet een paar keer heen en weer in dit

proces. Dat we niet heen en weer moeten. Kees: Er komt nog een evaluatie op het OER proces. Daar moeten we volgend jaar naar kijken, dat we niet met 1, 2 of 3 aanpassingen in een later stadium komen. Lex: We hebben ook een afstemming met de VU vanwege de joint degrees. We hebben in zekere zin een gelijke OER-A.

Nina: Dan wordt over artikel 4.2.5 nog teruggekoppeld met de OR om te kijken of het toch mogelijk is een consensus te bereiken. Daar is nog geen consensus over. Over artikel 4.4.9 is wel consensus bereikt met de OR en aan het eind van het OER proces gaat gekeken worden naar hoe het gestroomlijnd om te voorkomen dat dit soort onenigheden weer zullen voorkomen in volgende jaren.

****Peter: neem contact op Manish en Daan R over de OER-A artikel 4.2.5 en betrek de suggesties vanuit de OR***

8. Facultair strategisch plan (FSP)

Manish: Tijdens het eerste BO hebben we het er ook over gehad. Wat is de progressie, waar zit het FSP nu in de tijdlijn, wanneer kunnen wij het krijgen en wat kunnen we verwachten? Peter: We hebben nagedacht over wat onze insteek is. Voordat we een concept plan hebben, dat zal nog wel even duren. Dat wordt volgend voorjaar. We hebben twee mensen gevonden die ons gaan helpen om het te schrijven en input op te halen van verschillende partijen en dat samen te vatten in een relatief beknopt FSP. In de preambule die ik op het vorig BO heb gegeven heb ik dingen genoemd waarvan ik denk dat die aan de orde moeten komen in het FSP. Ik ben ook benieuwd wat jullie ervan vinden. We kunnen dat op een BO of een IO doen om te weten wat er bij jullie leeft. Wetend dat zo'n plan 6 jaar moet meegaan, dus de horizon ligt vrij ver weg. Het is de balans tussen disciplinair en interdisciplinair. Wat voor keuzemogelijkheden wil je? Hoe individueel wil je het onderwijs maken? Lex noemde ook zoiets als een studielab. Dingen die we kunnen gaan doen om ons onderwijs beter te maken, dat staat op de agenda.

Lex: Door Corona zijn we erachter gekomen hoe belangrijk fysiek onderwijs is en niet relatief passief onderdeel neemt aan het onderwijs. Dat er ook actievere vormen van onderwijs zijn die we moeten toepassen als die bijdragen aan een betere kennisoverdracht en consumptie. Dat ze daardoor ook op een andere manier uitstromen dan op dit moment. Ik denk dat we door de omstandigheden daar sneller dan gedacht over nadenken. Jullie input hierbij is essentieel. Kom met gedachten en suggesties, dan zul je zien dat niet alles zich uitkristalliseert, maar het is nu wel het moment om daar goed over na te denken.

Nina: Wanneer zal het input moment zijn? Is dat nog niet bekend? Peter: Via de lijn wordt het uitgezet. Met de lijn, daar bedoel ik mee dat via onderzoeksinstituten en onderwijsorganisatie gaat. Er worden virtuele tafels opgezet om mensen vanuit verschillende richtingen bij elkaar aan tafel te zetten. Daar zullen we ook studenten voor uitnodigen om daaraan deel te nemen. Ik stel voor dat jullie studenten aandragen die aan de tafel zit. Het kan iemand uit de raad zelf zijn, maar ook iemand daarbuiten. Het is een vertegenwoordiger van de studenten. Het formele deel komt meer wanneer we een concept FSP hebben en om input vragen. Anders krijgen we een constant heen en weer. We willen gemengde tafels hebben om tot verschillende ideeën te komen. Die afspraken en uitnodigingen, ik verwacht dat die binnen 1 of 2 weken zullen



plaatsvinden. Dan wordt er misschien een algemeen inspraak moment georganiseerd. Dat je kan inzoomen. Dan komt er een concept dat van commentaar wordt voorzien en dat gaat naar de medezeggenschap voor een finaal oordeel. En ik heb het tijdpad niet precies uit mijn hoofd, misschien dat Kees weet wat het tijdpad is. Het is globaal tot het eind van dit jaar tafelgesprekken, dan begin volgend jaar toewerken naar een concept en dan medio maart een concept wat we kunnen bespreken. Kees: In grote lijnen komt het daar op neer. Het zou door deze raad afgehandeld kunnen worden. Het vaststellen zal aan het eind van dit academisch jaar worden gedaan, dat is wel de intentie dat op die manier te doen. Je kan je voorbereiden op de vraag wie bereid is om aan te schuiven.

Manish: Dat is sneller dan ik had gedacht. Ik had een onderbuikgevoel van medio mei maar maart is sneller. Peter: Dit gaat over het concept bespreken, dat er een tekst ligt. Ik zal nog even kijken of ik snel kan vinden wat het tijdpad is. Lex: Manish, je vroeg wanneer kunnen wij het ontvangen. Peter heeft aangegeven dat jullie als studenten daar een actieve bijdragen aan gaan leveren. Jullie hebben het stuk over Connecting Science kunnen lezen. Misschien hebben jullie nog een keyword waar aandacht aan gegeven moet worden. Wellicht misschien op het gebied van student engagement en inclusiviteit. Hadden jullie al een keyword voor mij en Peter? Iets dat echt niet weggelaten mag worden.

Manish: Ik heb drie pijlers. Die zijn goed onderwijs, ook aandacht en tijd voor docenten. Dat docenten echt tijd hebben om onderwijs te verrichten en dat het niet als een bijbaan gezien kan worden. Valorisatie vind ik heel belangrijk. Voornamelijk vanuit mijn eigen studierichting scheikunde, dat is eigenlijk overal. Lex: Wat bedoel je daar precies mee? Manish: De samenwerking tussen de universiteit en private en publieke sector. Nu weet ik als je binnen privaat gaat kijken, dan kom je bij Shell en Unilever. Binnen de publieke sector heb je het NSI of de politie. Ik vind die samenwerking heel belangrijk. Wat mij eigenlijk een beetje zorgen baart is de interne samenwerking. En soms ook de samenwerking en de verhouding student en personeel, dat verdient ook aandacht in mijn optiek. Peter: Wat bedoel je daarmee? Manish: Soms kunnen er geschillen ontstaan. Dat heeft elke keer een andere achtergrond. Ik vind dat je moet kijken naar hoe je de verhoudingen tussen studenten en docenten gelijk kan trekken.

Lex: Om te kijken of ik het begrijp, docent-student verhoudingen. Het is altijd dat de een vertelt en de ander luistert. Dat zie je veranderen tijdens het bachelorproject of in het masterproject. Dat is mijn persoonlijke ervaring. Dan verdiept een student zich in de materie. Dan kan de docent de student vertellen dat ie dat niet wist. Is dat ook wat je bedoelt? Manish: Ja. Dus misschien een platform bieden voor de mondige toekomstige generatie Lex: Ik heb een beetje aansluiten op het ballonnetje van het onderwijslab, dat overdracht ook tussen studenten onderling gaat. En natuurlijk ook van studenten op docenten. Laten we simpel zijn, we hebben te maken met een bijzonder stukje bevolking, de studenten die hier binnenlopen.

Peter: De inhoud wordt ook belangrijk, wat is dat nu, wat is dat over 6 jaar. Er moeten altijd keuzes gemaakt worden. Wat je kunt aanbieden binnen een discipline is altijd veel meer dan waar er tijd voor is. Er is altijd een spanningsveld tussen wat wel en wat niet. En wat niet, daar moeten we ook aandacht aan besteden want als je sommige dingen doet, dan kun je andere dingen niet meer doen. Leuke nieuwe dingen bedenken, daar zijn veel mensen goed in, maar het moet behapbaar blijven voor docenten en studenten moeten een pad vinden waarop ze vooruit komen. Wat binnen de UvA lastig is, is om dat strak te programmeren. De discussie komt altijd

weer terug. Het helpt wel om keuzemogelijkheden te creëren, dat je op een vast moment switcht tussen je ene blok en je andere blok. Hoe het precies zal moeten weet ik nog niet. Aan de ene kant een strak schema met keuzevrijheid van inhoud, dat is iets wat mij aanspreekt. Je moet wel het gehele pad in de gaten houden dat je slaagt met genoeg EC. Een academicus leert voor eeuwig. In welke mate kunnen we zo'n model ontwikkelen wat de gelegenheid geeft om echt de diepte in te gaan en dat ook de mogelijkheid biedt voor een stapje naar links en een stapje naar rechts.

Lex: Daar staat de UvA bekend om, dat we niet een heel smal aanbod hebben aan dingen. Ik ben het met Peter eens dat het wel gestructureerd moet zijn. Peter zei 'wat niet?'. Als ik een beetje brainstorm kan je je voorstellen dat de hoorcolleges zijn opgenomen dus die kunnen de studenten lekker thuis bekijken. Alleen dan komen studenten in de problemen, want studenten moet wel echt aanwezig zijn. Met de student – student interactie is het niet de bedoeling dat de helft van de studenten afwezig is. Dat is de consequentie van het ene wel en het andere niet.

Peter: En een ander aspect is dat je een internationale instroom hebt. Hoe creëer je gemeenschappelijkheid binnen studenten van over de hele wereld vandaan komen? Je wil een gemeenschappelijk gevoel creëren dat je samen aan het studeren bent. Je ziet bijvoorbeeld dat alle studenten uit China samen komen, en dat is helemaal niet verkeerd. Maar je wil wel een groepsgevoel geven. Ook als je ziet dat een ander iets sneller gaat dan jijzelf, dan geeft dat misschien ook de stimulans om iets harder door te zetten.

Nina: Zeker een aantal interessante dingen om op te nemen in het FSP. Dan hebben we het gehad over inhoudelijke dingen. Zijn er nog andere dingen. De tijdlijn zoals ik hem heb opgevangen is dat er eerst virtuele tafels komen waar studentenvertegenwoordigers aanschuiven. De uitnodigingen daarvoor komen binnen 1 a 2 weken. Die zullen tot het eind van dit kalenderjaar duren. Dan komt het conceptplan rond maart waar dan formeel de reactie van de FSR op komt. Dan wordt het hopelijk voor het eind van het collegejaar afgerond. Dan zijn er een aantal interessante punten die er waarschijnlijk in voor gaan komen besproken.

Peter: Willen jullie het op het BO nog een keer agenderen met punten die jullie daar graag in willen? Dan kunnen we het volgende keer op de agenda zetten. Manish: Volgend jaar januari is het eerste BO. Nina: Is dat niet te laat voor het eerste input moment? Peter: Nee, dat kan wel. Manish: Op het IO kunnen we het hebben over onderwijs specifiek omdat Lex er dan bij is. Als er weinig op de agenda staat, kunnen we het altijd nog op de BO agenda zetten.

**** FSR: Agendeer het onderwijs deel van het FSP op het volgende IO***

****FSR: Agendeer de input voor het gehele FSP op het volgende BO***

9. Begroting

Daan R: We hebben gereageerd op het adviesverzoek van de facultaire begroting. Gelukkig kan ik zeggen dat we positief hebben geadviseerd. We hebben een aantal punten die we onder de aandacht willen brengen. Dat zijn punten die niet nieuw zijn, die hebben we vorig jaar ook aangekaart. Ik kan daar kort overheen gaan. Wat ons een beetje zorgen baart zijn de



onderwijsinstellingen, zeker bij de bachelor. Vroeger zaten die samen in het CoS. De opsplitsing betekent dat de financiën ook zijn opgebroken. We zien vooral dat bij het College of Life Sciences en het College for Sciences moeilijker ligt dan bij het College for informatics. We delen daarin ook het advies van de OR dat het niet noodzakelijk is om in kosten te gaan snijden maar om te kijken naar budgetallocatie binnen de Colleges om positieve resultaten te realiseren. Verder zijn er tekorten bij de onderzoeksinstituten zoals het IBED, alhoewel het lijkt alsof het in de toekomst wel goed komt. Het IBED doet best veel en relevant onderzoek. Het lijkt me goed te kijken naar hoe het komt dat het niet lukt om positieve resultaten te boeken. Hetzelfde geldt nog meer voor het SILS. Daar stonden lang verliezen en daar blijven verliezen komen. Het SILS schrijft zelf dat het zorgelijk is om dat het moeilijk is om personeel aan te trekken en moeilijk is om competitief te blijven binnen onderzoek. Door de verbinding tussen onderzoek en onderwijs kan er op termijn misschien minder onderwijs worden gegeven. Het is lastig nieuwe onderzoekers te vinden die het onderwijs een nieuwe impuls kunnen geven.

Daan R: Ik denk dat het goed is dat het DT en het SILS gaan kijken naar hoe het onderzoek en het onderwijs niet achteruit gaan. Ook het IIS draait verlies. Nou heb ik ook begrepen dat het bij het IIS zo is dat het duur onderwijs is omdat ze veel docenten van andere faculteiten moeten inhuren. Het lijkt ons ook goed als hier binnen de UvA naar gekeken wordt. Het instellingsplan stelt dat interdisciplinair onderwijs belangrijk is en dat er meer interactie tussen de faculteiten moet komen. Verder was de raad van mening bij het IIS dat ze genoeg reserves hebben om het op te vangen. Over het algemeen waren we positief. Ik denk dat het voor de rest goed gaat.

Peter: Ik kan op een paar punten kort reageren. Het wisselen van docenten tussen faculteiten staat hoog op mijn prioriteitenlijstje. We hebben als faculteit de meeste interfacultaire opleidingen met Psychobiologie, Biomedische Wetenschappen, Future Planet Studies en Bèta Gamma. Het is voor ons van groot belang. Eigenlijk wil je het zo regelen dat het neutraal is en dat het niet uitmaakt of je een docent van je eigen of een andere faculteit inhuurt, maar we zijn daar nog niet. Dat staat hoog op de agenda. Dat heeft soms ook te maken met dat andere faculteiten ook geld tekort hebben. Dat maakt de discussie wat ingewikkelder. Over de onderzoeksinstituten, SILS is nog is prangender dan IBED, want IBED lijkt zich op termijn glad te trekken. Ze krijgen er nieuwe mensen bij, ze hebben een laatste ronde kandidaten weten binnen te halen. Dat lost de financiële problemen niet meteen op, maar dat helpt mee met een oplossing. Daar ben ik wel positief over. SILS is wat lastiger, dat is ook wat groter, dat gat. We zijn bezig met oplossingen zoeken. Die zullen ook voor een deel uit het instituut zelf moeten komen. We stoppen er elk jaar tijdelijk geld in, maar eigenlijk moet dat structureel komen. dat moeten ze vooral zelf doen.

Peter: Het onderwijs, in jullie brief staat dat door de opsplitsing de tekorten zijn ontstaan. Ik zie het meer als dat het op een andere manier zichtbaar is geworden. In feite zijn het de opleidingen zelf die of plus of min staan, en of je het bij elkaar optelt of niet, dat is een afgeleide daarvan. De inkomsten passen niet bij de uitgave. Daar noemt een structurele oplossing voor komen. Dat zit voor een deel in de kosten. Dan kunnen we kijken naar wat we nu efficiënter kunnen doen. We

moeten ook kijken naar hoe we de baten kunnen verhogen. Er zit ook een baten kant aan bijvoorbeeld als je 20% meer instroom hebt. Als je met een cohort begint met 40 student en je hebt aan het eind nog minder over, en je wil meer cursussen aanbieden, dan weet je dat je heel duur aan het worden bent. Dan moet je wat aan de inkomstenkant doen. Daar zijn de parameters ook duidelijk, namelijk de instroom en het aantal EC behaald door studenten. Het tekort is niet ontstaan door de opsplitsing, we hebben andere optelsommetjes gemaakt.

Peter: We gaan het komende jaar niet zeggen dat het allemaal weg moet. We gaan met de colleges praten over of ze kunnen uitleggen waarom die situatie is zoals ie is en hoe we dat kunnen oplossen. Dat ligt bij de opleidingen. Sommigen vinden dat ze duurder mogen zijn dan anderen. Het kan ook liggen bij initiatieven om de baten wat te verhogen. Het komende jaar gaan we dit niet als een bezuinigingsoperatie uitvoeren. Daan R: Dat lijkt me iets positiefs. Peter: We kunnen niet elk jaar 1,2 miljoen onder de streep laten staan. Het moet wel ergens vandaan komen.

Daan R: Ik denk dat we het iets beter hadden moeten formuleren, dat er al problemen waren bij het CoS. Er waren al opleidingen die compenseerde voor andere opleidingen. En dat we die nu op een andere manier zien omdat ze uit elkaar zijn getrokken. Het probleem blijft staan. Voor sommige opleidingen is het noodzakelijk dat ze verlies draaien zodat we kunnen onderzoeken waar het misgaat. We hebben een paar kleine opleidingen die fundamenteel zijn in de natuurwetenschappen die niet zo veel mensen aantrekken. Peter: Daar moeten we naar kijken. De oplossing is niet simpel. Ik denk dat we disciplinaire opleidingen en de basisdisciplines in stand moeten houden. Het moet wel uitgelegd kunnen worden. Je vraagt in wezen geld uit een ander compartiment om de opleiding in stand te houden, Dat schept een verplichting dat je dat netjes kan uitleggen waarom je dat wil en wat je er ook aan doet om te zorgen dat het verschil kleiner wordt. Dat bewustzijn proberen we in creëren. Dank je wel voor alle inzet om de begroting binnen de korte tijd te bekijken. Het is altijd een heel document. Daan R wist al dat het aankwam. Het zijn flinke happen tekst en getallen die je moet proberen te doorgronden.

Nina: Volgens mij heeft Daan R de reactie van het DT goed samengevat. Nog andere dingen over de begroting? Manish: Peter zei dat het hoog in op het lijstje staat, is dit ook iets om op te nemen in het FSP omdat het ook gaat over interdisciplinariteit te bevorderen? Nina: Je hebt het over de docenten inhuren, toch? Manish: Ja. Peter: dat hangt af van andere faculteiten doen. Het staat op de agenda voor het volgende overleg met het college dat het goed wordt geregeld en dat het strenger wordt. Het kan uitpakken dat het voor ons duurder wordt, dat wil ik liever niet natuurlijk. Althans niet zonder compensatie. Het is een moeilijke discussie. Daan R: Vanuit het huidige concept instellingsplan lijkt het me logisch dat er wordt geprobeerd te kosten te verlagen in verband met bevordering van interdisciplinariteit.

Nina: Alle punten uit het advies van de raad, daar is adequate op gereageerd door het DT. Misschien nog belangrijk punt is dat de tekorten niet zijn ontstaan door de opsplitsing.



10. Agenda tweede semester

Kees: Niet dat ik nu dat per se dit stuk uitgebreid zou willen behandelen. Maar het is goed gebruik om de agenda te bespreken. Er staan punten in die al tijdens de vergadering aan de orde zijn gekomen, zoals onderwijs in tijden van Corona, facultair strategisch plan en

kwaliteitsafspraken hebben we het over gehad. Zijn er vragen over waar we mee bezig zijn?

Manish: Ik heb een vraag, we weten dat 28 september een evaluatiemoment was wat betreft de maatregelen die er waren op de campus. Is er al een nieuw moment in de planning?

Peter: Er is niet een ijkpunt afgesproken. Eigenlijk krijgen we telkens een update wat de stand van zaken is. We gaan zo horen wat er gezegd wordt door Mark Rutte. Er is geen nieuw punt afgesproken waarop we bepalen wat er gaat gebeuren. We kijken naar voortschrijdend inzicht. Gelukkig lopen de besmettingen behoorlijk terug. Ook vandaag, heb ik net gelezen, zijn er van twee farmaceutische bedrijven goed bericht. Het is ook fijn om wat licht aan het eind van de tunnel te zien. Iedereen heeft wel behoefte aan goed nieuws. Hopelijk kunnen we het iets verzachten. Er zijn geen deadlines of strakke punten gekozen.

Lex: We zitten vooral met de roostering die dit jaar anders gaat dan andere jaren. Het gaat nu per blok in plaats van per semester of heel collegejaar. Daar is aandacht voor. Het fijne is dat we nu ook flexibel zijn qua regelgeving. We hebben uitvraag momenten voor tentamen op campus wanneer die door de organisatie moet worden aangeleverd. Verder gaat in principe de organisatie gewoon zijn gang, die ondertussen nu ook gewend is aan de huidige omstandigheden. Kees: De afdeling roostering is nu bezig met blok 4. Opleidingen kunnen voorstellen doen voor onderwijs dat ze op de campus willen aanbieden met de beperkingen die we hebben. Daarna wordt er een tentamenrooster voor die periode gemaakt.

Lex: Het voordeel van hybride onderwijs, als we iets kunnen opschalen, zoals van 20% naar 40% kan dat via de roosters die we hebben voorbereid. Dan komen er meer werkgroepen dan gepland. De hoorcolleges blijven waarschijnlijk online voorlopig. We hopen met name community building voor de eerstejaars. Als we iets kunnen opkrikken, dan krijgen zij de voorrang.

Peter: In de beleidsagenda zijn er aspecten die vertraagd zijn. Over het algemeen proberen we overal wel voortgang te boeken. Lex: Corona heeft een negatieve impact, maar procesmatig is het niet zo dat we met dingen heel erg achterlopen.

Nina: De enige vraag die er was is of er nog een nieuw evaluatiemoment over het onderwijs in coronatijd is, en dat is er op dit moment niet. Mocht dat komen, dan horen we dat vanzelf.

Lex: Er komt dus niet een informatiepunt. Maar elke week is er een vergadering van het kernteam dat de vinger aan de pols houdt.

11. W.v.t.t.k.

Manish: Gezien we nog 5 minuten hebben kunnen we de vorm van de notulen bespreken. Als de wensen dan even vanuit Peter, Kees en Lex gegeven kunnen worden, kunnen we die vanavond op de PV bespreken. Peter: Als jullie behoefte hebben voor een transcript op grond van de

opname, dan is dat prima. Dan moeten jullie die zelf ook maken en controleren. Maar dan kijken we daar niet heel gedetailleerd naar omdat we de opname er niet naast hebben. Maar dan is het voorstel om de samenvattingen, wat Nina nu doet om die dan cursief te zetten, dat we daar op focussen. Dit de conclusies zijn die we trekken. Dat we daar naar kijken. Dat zijn dan ook in feite ook een soort notulen. Kees: Dat lijkt me prima, als we dat doen. Een samenvatting niet eens van wat we besproken hebben maar wat we geconcludeerd hebben. Manish: Dan zal ik dat vanavond bespreken. De samenvattingen die Nina heeft gemaakt komen er sowieso in, dus dat scheelt. Wordt vervolgd, in ieder geval. Nina: Dan zou ik dat op het eerstvolgende overleg dit ter tafel laten komen. Dat is op een IO.

12. Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Te bespreken op het volgende IO?	Te bespreken op het volgende BO?
IO-200305-02	Lex gaat bij de opleidingsdirecteuren na hoe het zit met de terugkoppeling van de vakevaluaties	Lex		
IO-200305-04	Kees nodigt hoofd bewaking uit voor een gesprek met de FSR en de studieverenigingen	Kees		
IO-201021-01	Kijk wat de FSR verder wil met BSA extra curriculaire punten	FSR		
IO-201021-02	Nodig de FSR uit voor een gesprek met Annemarie Tasseron voor bespreking verplichte aanwezigheid	Kees		
IO-201021-03	Zorg dat de raad het voortgangsoverzicht in handen krijgt	Kees		
BO-200512-3	FSR & DT: agendeer het punt op het eerst volgende IO van de nieuwe raad van begeleiden van studenten naar hun studie n.a.v. ontwikkelingen in het eerste jaar vanuit het advies vanuit BSA extra curriculaire punten.	DT & FSR		
BO-201006-01	Het DT koppelt terug over het overleg over de fraude en plagiaat regeling.	DT		

BO-201006-02	DT stuurt de geüpdatete begroting van de kwaliteitsafspraken naar de FSR.	DT		
BO-201006-03	Kees gaat na waarom schoonmaakkosten worden gevraagd aan studieverenigingen na hun evenementen op Science Park.	Kees		
BO-201117-01	Peter neemt contact op Manish en Daan R over de OER-A artikel 4.2.5 en betrek de suggesties vanuit de OR.	Peter		
BO-201117-02	De FSR agendeert op het volgende IO het onderwijs gedeelte van het Facultair Strategisch Plan	FSR		
BO-201117-03	De FSR agendeert op het BO punten voor het gehele Facultair Strategisch Plan	FSR		
Pro Memorie-01	De technisch voorzitter geeft duidelijk actiepunten aan	De technisch voorzitter		

16. Rondvraag

Lex: Meer een rondopmerking. Dat is recht doen aan de afgelopen weken. Ik had een zogenaamd koffiemoment toen we nog op Science Park zaten. Ik heb met een paar jullie op een informele manier overleg gehad. Als jullie daar behoefte aan hebben, dan hoor ik dat graag.

Peter: Ik heb een vraag. Hebben jullie een beeld hoe het gaat met de studieverenigingen? Gerben: Ik weet van NSA en **via** dat zij contact hebben met de opleidingsdirecteuren. En die zijn met student-docent borrels en kahoot avonden bezig. Ik zie ook cohesie bij de eerstejaars ontstaan.

Jolein: Ik heb wel contact met alle studieverenigingen. Ik hoor dat het altijd dezelfde kleine groep studenten is die naar de online evenementen komt. Er is een heel aantal studenten die niet op komen dagen. Dan kan eraan liggen dat ze niet graag online evenementen bezoeken omdat je de hele dag achter een scherm zit. Dus er is een grote groep die niet wordt bereikt. Manish: Een kanttekening is wel dat het aantal aanmeldingen bij studentenverenigingen hoger is dan andere jaren. Dat is misschien ook een reden dat studieverenigingen wat links worden gelaten. Ik zou het niet weten, maar misschien dat daar een correlatie in zit.

17. Sluiting

Voorzitter Nina sluit de vergadering om 16:48.