



Aan Prof. dr. C.E. Du Perron  
Decaan der Faculteit der Rechtsgeleerdheid  
Kamer B 014 a

Oudemanhuispoort 4-6  
1012 CN Amsterdam  
(020) 525 3446  
fsr-fdr@uva.nl  
studentenraad.nl/fdr

Datum 28 januari 2015  
Contact Lindsey Huberts E-mail fdr@studentenraad.nl  
Bijlage(n) Rapport Studiesucces aan de Universiteit van Amsterdam  
Betreft **Reactie OER-wijzigingsvoorstellen 12 december 2014**

Geacht bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit van Amsterdam,

Bij dezen ontvangt u de reactie van de Facultaire Studentenraad (FSR) op het instemmings- en adviesverzoek over de OER 2015-2016 bachelor en master. De volgorde van de wijzigingsvoorstellen van uw zijde is aangehouden. Het worden spannende tijden voor de faculteit en de raad snapt dat er een nieuwe weg wordt ingeslagen. De raad heeft met deze reactie getracht mee te gaan met het bestuur, zonder dat daarbij, naar inzicht van de raad, de belangen van de studenten worden geschaad.

### **1. Beëindiging deeltijdopleidingen**

Er wordt met het nieuwe artikel voorgesteld om de deeltijdopleidingen te beëindigen.

De raad erkent, wanneer hij kijkt vanuit een rendement-technisch perspectief, dat deeltijdstudenten over het algemeen een minder succesvolle groep zijn. Dit kan inderdaad ten koste gaan van de voltijdstudenten. De raad wil eveneens niet dat de deeltijdregeling 'misbruikt' wordt om het BSA te ontwijken. Het bestuur geeft aan dat het aantal deeltijdstudenten van enkele honderden naar enkele tientallen is gedaald. Dit maakt het probleem minder groot dan het voorheen was. Bovendien doet een deeltijdstudent aan de UvA gemiddeld maar 4,5 jaar over zijn/haar bachelor<sup>1</sup>, hetgeen niet veel langer is dan een normale student.

De raad is echter wel van mening dat de UvA als publieke instelling ook een maatschappelijke functie heeft en dat daarom voor een bepaalde groep studenten deeltijdonderwijs aangeboden dient te worden. De raad wil, mede gebaseerd op de voorgaande volzin, een hardheidsclausule opstellen die het mogelijk maakt om middels een motivatiebrief deeltijdonderwijs te genieten. Hierbij valt onder andere te denken aan gemotiveerde studenten die reeds een plaats op de arbeidsmarkt hebben. Voor deze groep hoeft volgens de raad geen apart (avond) onderwijs ingericht te worden. De raad is het eens met het bestuur dat dit financieel te onaantrekkelijk is. Hij kan leven met het normale onderwijsaanbod waar deeltijdstudenten dan ook gebruik van maken. Mocht het bestuur deeltijdstudenten en voltijdstudenten gescheiden willen houden, kan gedacht worden aan het model dat aan de Erasmus Universiteit wordt gehanteerd waarbij deeltijdstudenten lessen volgen op vrijdagmiddag. Zusterfaculteiten voorzien bovendien wel in deeltijdopleidingen.

<sup>1</sup> <http://www.uva.nl/onderwijs/bachelor/inschrijven/studeren-in-deeltijd/studeren-in-deeltijd.html>, geraadpleegd op 19 januari 2015

**De raad stemt in met de beëindiging van de deeltijdopleiding, mits er een hardheidsclausule komt voor een selecte groep studenten om in deeltijdtempo deel te nemen aan het onderwijs.**

## **2. Beperking geldigheidsduur resultaten**

Er wordt voorgesteld om de geldigheidsduur van behaalde resultaten in de bachelor te beperken van tien naar vier jaar.

De raad kan zich niet vinden in dit voorstel. Deze maatregel is voorgesteld vanuit een puur rendement-technisch perspectief. De raad begrijpt dat de faculteit hervormingen moet doorvoeren gezien de financiële situatie van de faculteit. Deze maatregel is volgens de raad echter niet onderwijsinhoudelijk en daardoor niet didactisch verantwoord. In tegenstelling tot veel andere voorstellen van het bestuur, straft dit voorstel enkel studenten af die niet op tijd afstuderen. De geldigheidsduur van resultaten zou symbool moeten staan voor een bepaald kennisniveau dat een student heeft en daarom daarop gebaseerd moeten worden. De voorgestelde geldigheidsduur is echter gefundeerd op het interne allocatiemodel van de UvA waarbij het CvB de faculteiten louter financiert voor diploma's die binnen vier jaar behaald zijn.

De minister heeft, zoals het voorstel van het bestuur reeds vermeldt, inderdaad toegelicht dat de geldigheidsduur van tentamens ook beperkt mag worden om studenten te stimuleren sneller af te studeren. Deze geldigheidsduur mag echter niet onredelijk kort zijn. In casu wordt voorgesteld om van een geldigheidsduur van tien jaar, naar een geldigheidsduur van vier jaar te gaan. Dit is volgens de raad een te vergaande beperking. De raad kan zich vinden in veel voorstellen van het bestuur en wil zeer graag de faculteit wederom financieel gezond krijgen. Door de implementatie van andere onderwijsinhoudelijke maatregelen zou eveneens een hoger rendement behaald kunnen worden. De noodzakelijkheid van dit voorstel is derhalve niet onomstotelijk bewezen.

Uit het rapport 'Studiesucces aan de Universiteit van Amsterdam' (hierna: het Rapport) blijkt dat de urgentie van veranderingen draagvlak dient te hebben in de gehele universiteit. Van die urgentie kan enkel blijik gegeven worden door dergelijke maatregelen grondig te bediscussiëren met alle verantwoordelijken bij faculteiten en opleidingen.<sup>2</sup> Deze maatregel is geen algemeen beleid aan de UvA en de voorgestelde maatregel is zeker niet grondig bediscussieerd. Evaluatie en bijstelling gedurende enkele jaren is noodzakelijk en er moet gemonitord worden wat alle maatregelen opleveren. Men moet niet onmiddellijk resultaat verwachten maar accepteren dat er zeker een periode van vijf jaar nodig is om de noodzakelijke cultuurverandering te bewerkstelligen.<sup>3</sup> De raad is overigens sowieso van mening dat eerst onderwijsinhoudelijke maatregelen geïmplementeerd en geëvalueerd moeten worden.

Naast het voorgaande ligt het in de lijn der verwachting dat de invoering van het leenstelsel een stimulerend effect heeft op de studieduur, omdat het financieel voor studenten onaanrekkelijk wordt om lang over hun studie te doen. Er moet worden onderzocht of de maatregel derhalve niet overbodig is.

De voorgestelde beperking heeft veel negatieve bijeffecten voor studenten. Rechtenstudenten hebben veelal te weinig aansluiting op de praktijk. Deze mening wordt breed gedragen in de rechtspraak waar wordt aangedrongen op meer aansluiting. Relevante ervaringen vullen studenten nu vaak zelf in door te kiezen voor onder andere een bestuursjaar, stage, werk bij de rechtswinkel en andersoortige relevante

---

<sup>2</sup>Universitaire Commissie Onderwijs Werkgroep Studiesucces, 'Studiesucces aan de Universiteit van Amsterdam', April 2009, pag. 43.

<sup>3</sup>Universitaire Commissie Onderwijs Werkgroep Studiesucces, 'Studiesucces aan de Universiteit van Amsterdam', April 2009, pag. 44.



extra curriculaire activiteiten. Door de geldigheidsduur te beperken tot vier jaar komt er veel druk op bachelorstudenten te staan om hun vakken snel te halen. Hierdoor wordt de ruimte voor extra curriculaire zelfontwikkeling drastisch beperkt. Dat is dus problematisch.

In het voorstel van wijziging wordt het beleid van drie zusterfaculteiten aangehaald die reeds een beperkte geldigheidsduur van resultaten hebben. Het beleid van zusterfaculteiten moet volgens de raad niet leidend zijn voor het te voeren beleid aan de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de UvA; elke faculteit deelt zijn onderwijs namelijk op een andere manier in en heeft haar eigen identiteit, maar naast dat feit zijn in het beleid van de aangehaalde zusterfaculteit van Rotterdam ten opzichte van het voorgestelde belangrijke verschillen aanwezig. Ditgeen is hieronder uitgewerkt:

De Erasmus Universiteit in Rotterdam kent inderdaad een geldigheidsduur van vier jaar. Deze is echter gefaseerd ingevoerd. In art. 42 van hun OER is aan de hand van de verschillende leden te zien dat zij respectievelijk acht, zes en uiteindelijk vier jaar hebben ingevoerd. Dit sluit aan op de eerder in dit document aangehaalde argumentatie van de evaluatie in het Rapport. Bovendien kent deze faculteit een voor studenten uiterst schappelijke compensatieregeling. Op grond van Bijlage 1 lid 2 OER mogen afgeronde vijven gecompenseerd worden met andere behaalde cijfers, mits dit aan het eind van het studiejaar leidt tot een gemiddeld cijfer van ten minste een 6,0. In het tweede en derde jaar kent deze faculteit vergelijkbare compensatieregelingen op grond van Bijlage 2 lid 3 jo. 4 OER. De FdR aan de UvA kent geen gefaseerde invoering en kent bovendien geen compensatieregeling. Deze vergelijking gaat derhalve ook niet op.

De universiteit van Leiden is bovendien haar geldigheidsduur van vier jaar aan het heroverwegen. In de bijeenkomst van 28 januari 2015, in het kader van het vergelijken van het beleid aan zusterfaculteiten, heeft de decaan deze overweging geuit. Er werd aangegeven dat de geldigheidsduur tot veel commotie en klachtprocedures heeft geleid. De faculteit heeft reeds andere maatregelen ingevoerd die het rendement verhogen.

Het verdient ook nog even de aandacht dat het bestuur er louter bij dit voorstel ter onderbouwing voor kiest om een vergelijking met zusterfaculteiten te maken, en niet met beleid aan andere faculteiten van de Universiteit van Amsterdam. Desalniettemin zijn er van alle negen faculteiten Rechtsgeleerdheid die Nederland kent dus slechts twee faculteiten die het beleid zoals door het bestuur voorgesteld hanteren.

Als het bestuur ter onderbouwing van het voorstel van het afschaffen van de deeltijdopleidingen ook de vergelijking zou maken met zusterfaculteiten, dan was dit geheel loos geweest, gezien het feit dat alle zusterfaculteiten reeds deeltijdopleidingen aanbieden.

De raad is bereid om mee te denken over een beperking van de geldigheidsduur voor resultaten. Vier jaar is echter onredelijk kort en zoals hierboven bewezen gebrekkig beargumenteerd. De raad staat open voor een alternatieve beperking van de geldigheidsduur en gaat daar graag over in gesprek met het bestuur.

**De raad stemt niet in met de beperking van de geldigheidsduur van resultaten.**

### 3. Optrekken norm Bindend Studieadvies (BSA)

Het OER-wijzigingsvoorstel stelt een artikel voor waarin het BSA wordt opgetrokken naar 48 EC. Momenteel, met een BSA van 42 EC, is het mogelijk om drie vakken van 6 EC niet te behalen. Met een aanpassing van het BSA naar 48 EC wordt het aantal vakken dat men niet mag behalen om door te stromen naar het tweede jaar gereduceerd tot twee. In de huidige OER-voorstellen is echter ook een artikel opgenomen dat vakken in het eerste jaar wil samenvoegen, waardoor deze uitkomen op een totaal van 9 EC.<sup>4</sup> Deze wijziging heeft tot gevolg dat studenten in geval van het niet behalen van een vak van 9 EC, alle resterende vakken moet behalen voor een positief BSA. De raad vindt dit een onwenselijke situatie.

De raad is het eens met het voorstel om het BSA zo vast te stellen dat het slechts mogelijk is om twee vakken niet te behalen voor een positief BSA. Gezien het voorstel 'samenvoeging opgedeelde vakken Europees recht, Contractenrecht en Internationaal recht' is het niet mogelijk om naast het niet behalen van een vak van 6 EC, ook nog een vak van 9 EC niet te behalen.

De raad stelt derhalve een BSA van 45 EC voor om deze situatie grotendeels te voorkomen. Het raadsvoorstel is daarmee niet in strijd met de ratio achter het wijzigingsvoorstel 'Optrekken norm BSA', aangezien een gemiddeld studietempo van 45 EC per jaar alsnog resulteert in een bachelor diploma binnen vier jaar.

**De raad stemt niet in met het voorstel 'Optrekken norm Bindend Studieadvies (BSA)', tenzij de norm op 45 EC wordt vastgesteld.**

### 4. Tijdige opgave studiemateriaal

Het was jaarlijks een door veel studenten ondervonden probleem dat het studiemateriaal te laat bekend werd gemaakt. Daarom is de raad erg tevreden met dit wijzigingsvoorstel.

**De raad stemt in met het voorstel 'tijdige opgave studiemateriaal'.**

### 5. Specificatie beperking EC's voor het volgen van onderwijs

De raad vond het onduidelijk wat in artikel 3.1, lid 2 (deel B) werd bedoeld met 'onderwijs'. Dit is nu voldoende gespecificeerd.

**De raad stemt in met het voorstel 'Specificatie beperking EC's voor het volgen van onderwijs'.**

### 6. Voorwaarde deelname tentamen: onderwijsdeelname kan verplicht worden gesteld

Er wordt voorgesteld om bij sommige onderwijseenheden de onderwijsdeelname verplicht te stellen als voorwaarde voor deelname aan het tentamen. De maatregelen zijn bedoeld ter verbetering van de slagingspercentages van studenten.

In het voorstel wordt 'sommige onderwijseenheden' niet nader gespecificeerd. De raad stelt voor dat de regel alleen voor het werkgroeponderwijs van alle eerstejaarsvakken wordt ingevoerd. Dit echter wel onder de voorwaarde dat er een hardheidsclausule wordt ingevoerd, inhoudende dat onder andere per

<sup>4</sup> Zie punt 12. van de OER-wijzigingsvoorstellen 12 december 2014



vak eenmaal de werkgroep zonder opgave van redenen mag worden gemist. De student mag, wanneer de absentie als geoorloofd kan worden aangemerkt (denk aan: ziekte inclusief doktersverklaring, begrafenis), afwezig zijn bij de werkgroep en dan toch nog deelnemen aan het tentamen.

Werkgroep onderwijs in het eerste jaar van de bachelor is dan dus verplicht voor deelname aan het tentamen. Alle jaren hierna is het onderwijs dat dus niet.

Uit het Rapport blijkt dat het eerste jaar bachelor van groot belang is om in te schatten of de student de studie gaat behalen binnen vier jaar. In het Rapport staat het volgende: *'Er kan overwogen worden om juist in het eerste jaar het aantal contacturen wel uit te breiden, om de overgang van school naar universiteit te verbeteren en de academische en sociale integratie meer vorm te geven.'*<sup>5</sup> Het verplicht stellen van onderwijs lijkt de raad derhalve een goed idee om door te voeren in uitsluitend het eerste jaar van de bachelor. De overgang van middelbare scholier naar student wordt hierdoor kleiner, waardoor de kans groter is dat de student in het vervolg van zijn studie zijn vakken zal behalen. Een jaar overgang is naar inzicht van de raad en het Rapport daarvoor voldoende.

**De raad stemt in met het voorstel 'Voorwaarde deelname tentamen: onderwijsdeelname kan verplicht worden gesteld', mits 'sommige onderwijseenheden' wordt vervangen door de terminologie 'louter werkgroeponderwijs uit het eerste jaar'.**

#### **7. Voorwaarde deelname werkgroep: opdrachten digitaal werkboek verplicht**

Voorgesteld wordt om het tijdig inleveren van de opdrachten van het digitaal werkboek, waar van toepassing, als voorwaarde te stellen voor deelname aan werkgroepen. De maatregel is bedoeld ter verbetering van het studiegedrag van met name eerstejaars studenten, opdat ze tijdig aan de slag leren gaan met de stof en derhalve eerder zullen slagen. Dit zal zorgen voor uitsluitend voorbereide studenten in de werkgroepen, wat het niveau in de werkgroep waarschijnlijk aanzienlijk omhoog zal helpen. De raad vindt dit een goed idee en een positieve methode om de werkgroepen te verbeteren.

**De raad stemt in met het voorstel 'voorwaarde deelname werkgroepen: opdrachten digitaal werkboek verplicht'.**

#### **8. Nadere vooropleidingseisen: HBO-propedeuse**

Voorgesteld wordt de tekst aan te passen aan de nieuwe toelatingseisen voor studenten met als vooropleiding een HBO-propedeuse. Zij moeten beschikken over een VWO-certificaat Nederlands, met uitzondering van studenten die zijn geselecteerd voor het 'Wetenschappelijk Excellentieprogramma' van HBO-rechten aan de HvA. Daarnaast worden studenten die in een hoger jaar instromen uitgezonderd.

De raad begrijpt dat studenten die doorstromen vanuit het HBO na het behalen van hun propedeuse een risicogroep zijn. Zij behalen veelal hun diploma niet binnen vier jaar. De eis dat HBO-studenten voor het volgen van de studie Rechtsgeleerdheid aan deze faculteit moeten beschikken over een VWO-certificaat Nederlands, vindt de raad echter bezwaarlijk. Dit voorgaande, omdat aanmelding voor het staatsexamen VWO Nederlands, dat wordt getoetst in mei of juni, dient te geschieden voor 31 december van dat schooljaar. Dit wil zeggen dat een HBO-student, gedurende zijn eerste jaar, niet wetende of hij zijn

<sup>5</sup> Universitaire Commissie Onderwijs Werkgroep Studiesucces, 'Studiesucces aan de Universiteit van Amsterdam', April 2009, pag. 37.

propedeuse wel of niet gaat behalen, zich moet inschrijven voor het staatsexamen. De kosten die hieraan verbonden zijn (113 euro) betaalt de HBO-student wellicht voor niets.<sup>6</sup> Daarnaast kan ook niet worden verlangd van de HBO-student dat hij voor 31 december op de hoogte is van de toelatingseisen van de UvA. Uit de motivering van het OER-wijzigingsvoorstel blijkt dat de eis van het VWO-certificaat is voorgesteld aangezien het aanbieden van eigen examens een te grote belasting is voor het personeel zou vormen. De raad gaat er vanuit dat met deze grote belasting wordt bedoeld dat het te hoge kosten oplevert voor de faculteit. Alvorens de raad een goed tegenvoorstel kan doen, is het van belang dat de raad beschikking krijgt over alle cijfers omtrent deze 'grote belasting'. Het is volgens de raad namelijk wel mogelijk om bijvoorbeeld de HBO-student die aan onze faculteit wil studeren een bedrag te laten betalen voor een toelatingstest (mits de kosten hiervoor niet onredelijk hoog zijn). Deze test kan zo zwaar worden gemaakt als nodig om de ongeschikte student eruit te filteren, en dus ook het analytisch vermogen van de student testen.

Daarnaast is de uitzonderingsclausule voor studenten die zijn geselecteerd voor het 'Wetenschappelijk Excellentieprogramma' van HBO-rechten aan de HvA, discriminerend naar onderwijsinstelling. De raad is het hier niet mee eens. Er moet een algemene bepaling komen die toepasbaar is voor alle HBO-onderwijsinstellingen.

De raad wil graag in gesprek gaan om een geschikte en passende oplossing te vinden om het probleem op te lossen.

**De raad stemt niet in met het voorstel 'Nadere vooropleidingseisen: HBO-propedeuse'**

#### **9. Colloquium doctum: VWO-deelcertificaten**

**De raad stemt in met het voorstel 'Colloquium doctum: VWO-deelcertificaten'**

#### **10. Vervallen *numerus fixus* en decentrale selectie**

**De raad stemt in met het voorstel 'Vervallen *numerus fixus* en decentrale selectie'**

#### **11. Honoursprogramma - ook mogelijke instroom in het tweede bachelorjaar**

**De raad stemt in met het voorstel 'Honoursprogramma - ook mogelijke instroom in het tweede bachelorjaar'**

#### **12. Samenvoeging opgedeelde vakken Europees recht, Contractenrecht en Internationaal recht**

De raad wil graag meedenken over de inrichting van de toetsing.

**De raad stemt in met het voorstel 'Samenvoeging opgedeelde vakken Europees recht, Contractenrecht en Internationaal recht'**

#### **13. Naamswijziging bacheloressay**

**De raad stemt in met het voorstel 'Naamswijziging bacheloressay'**

---

<sup>6</sup> <https://duo.nl/particulieren/staatsexamenkandidaat/u-doet-staatsexamen-vo/aanmelden-staatsexamen-vo.asp>



#### **14. Naamswijzigingen Togaminor**

**De raad stemt in met het voorstel 'Naamswijzigingen Togaminor'**

#### **15. Beëindiging deeltijdopleidingen**

Voor dit voorstel geldt voor de raad in beginsel dezelfde argumentatie die reeds bij voorstel 1 is gevoerd ten aanzien van de beëindiging van de deeltijdopleidingen in de bachelorfase. De raad wil daar echter nog wel argumenten aan toevoegen wat betreft de master. Het rendementsargument gaat in dit geval namelijk niet op. Voor de masterfase kent de UvA in haar allocatiemodel de regeling dat zij de diplomabekostiging doorbetaalt in geval het diploma binnen 'nominaal+1' is behaald, dit is twee jaar. De Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de UvA ontvangt voor deze deeltijdstudenten dus ook diplomabekostiging. In het voorstel van het bestuur worden louter wat logistieke voordelen genoemd en daarnaast dat deze groep studenten zich ook als voltijd student kan inschrijven. Voorgaande is inderdaad mogelijk, maar het past een publieke instelling niet geld te ontvangen voor de voltijdopleiding als de desbetreffende student in werkelijkheid maar de helft van het onderwijs volgt. Bovendien lijkt het de raad, gekeken vanuit een rendement-technisch perspectief, gunstiger wanneer een student in deeltijd zijn/haar diploma haalt, dan wanneer deze dat in voltijd behaalt.

Zie onderstaande toelichting voor 60 EC in de masterfase:

*1 x voltijd €1906,- + diplomabekostiging*  
*2 x deeltijd €3350 (2x1675) +diplomabekostiging*

**De raad stemt niet in met de beëindiging van de deeltijdopleidingen in de masterfase.**

#### **16. Beperking geldigheidsduur resultaten**

Voor dit voorstel geldt voor de raad in beginsel dezelfde argumentatie die reeds bij voorstel 2 is gevoerd ten aanzien van de beperking geldigheidsduur resultaten in de bachelorfase. De vergelijking met Leiden gaat hier wel op. Ten aanzien van Rotterdam geldt tevens dat zij dit gefaseerd heeft ingevoerd, op grond van artikel 27 OER master Rechtsgeleerdheid 2014. Ook ten aanzien van de beperking van de geldigheidsduur in de masterfase is de raad van mening dat deze onredelijk kort is. De raad staat open voor een alternatieve beperking van de geldigheidsduur en gaat daar graag over in gesprek met het bestuur.

**De raad stemt niet in met de beperking van de geldigheidsduur van resultaten.**

#### **17. Specificatie beperking EC's voor het volgen van onderwijs**

De raad vond het onduidelijk wat in artikel 3.1, lid 2 (deel B) werd bedoeld met 'onderwijs'. Dit is nu voldoende gespecificeerd.

**De raad stemt in met het voorstel 'Specificatie beperking EC's voor het volgen van onderwijs'**

#### **18. Voorwaarde deelname tentamen: onderwijsdeelname kan verplicht worden gesteld**

De raad heeft in de reactie op het voorgestelde punt 6 van dit document aangegeven alleen in te

stemmen met verplicht onderwijs voor het eerste onderwijsjaar. Een eerder genoemd argument onder punt 6: *'De raad stelt voor dat de regel alleen voor alle eerstejaarsvakken wordt ingevoerd. Onderwijs in het eerste jaar bachelor is dan verplicht voor deelname aan het tentamen. Alle jaren hierna is het onderwijs dat niet.'*

De raad heeft in de reactie op het voorgestelde punt 6 eveneens aangegeven dat de maatregel om onderwijsdeelname verplicht te stellen heel vruchtbaar kan zijn voor de student die nog moet leren 'studeren'. Een masterstudent heeft dit, als het goed is, reeds onder de knie. De maatregel om onderwijsdeelname verplicht te stellen voor deelname aan het tentamen is naar inzien van de raad derhalve overbodig. Daarnaast belemmert verplicht onderwijs de student in het volgen van extra-curriculaire activiteiten, zoals een stage. Hetgeen wel essentieel is voor een goede kans op de arbeidsmarkt gezien de vraag naar juristen met praktijkervaring.

**De raad stemt niet in met het voorstel 'Voorwaarde deelname tentamen: onderwijsdeelname kan verplicht worden gesteld'**

**19. - 30.**

**De raad stemt in met alle punten van de OER wijzigingsvoorstellen – deel B vanaf punt 19 tot en met punt 30.**



## Nieuw voorstel voor de OER

Op een van de door de raad reeds ingediende voorstellen is niet ingegaan. De raad ziet graag nog wel een reactie. Ter verduidelijking is het voorstel hier nogmaals opgenomen.

Naar aanleiding van het gesprek van dinsdagochtend 2 december 2014 bij dezen ons voorstel. Als eerste het punt over de bezwaarprocedure bij tentamens. Hier onder is een passage opgenomen uit de reactiebrief op deel C van de OER van 5 februari 2014.

*Ons voorstel aangaande het bezwaar hield ook de wens in om de wijze van bezwaar te uniformeren (zie eerdere voorstel). Dit was omdat studenten nu per vakgroep geconfronteerd worden met verscheidene bezwaarvormen (formulieren, in rijen staan bij docent, persoonlijk gesprek aanvragen, mailen etc). Dit gaat gepaard met veel onduidelijkheid en drukte in geval van rijen. Wij zouden dit graag ook uniform willen zien. Dat houdt in dat de wijze waarop een student zich tot de examinerator wendt duidelijk is. Dat verschaft duidelijkheid voor zowel de student als de examinerator. Bovendien lijkt het onzes inziens ook wenselijk voor de COBEX in de verdere zaak behandeling als de eerste ronde van bezwaar ('eerste aanleg') overal hetzelfde is. Onze persoonlijke voorkeur gaat hier uit naar het mailen van je gronden naar de examinerator omdat dit de student de ruimte geeft zijn bezwaar inhoudelijk voor te bereiden waardoor hij dit duidelijk kan formuleren waardoor het voor de examinerator makkelijk is te beoordelen. Dit voorkomt bovendien een rumoerige sfeer na de nabespreking. Deze nabespreking behoort immers in het licht te staan van de inhoud en niet misbruikt te worden voor punten sprokkelen.*

Er is gekozen om geen concreet voorstel te doen over hoe deze uniforme bezwaarfase er exact uit komt te zien. In het overleg van 2 december is overeengekomen dat in het VADO de 'best practices' door de vakgroepen gedeeld zullen worden en dat de vakgroepen uiteindelijk met een voorstel komen. De FSR zou graag wel terugkoppeling zien over de uitkomst van dit overleg en graag reageren op het uiteindelijke voorstel voor de uniforme bezwaarfase. Een algemene bepaling in de OER zou er volgens de FSR kunnen uitzien zoals op de volgende pagina is vermeld, waarbij onze toevoegingen in het artikel in het groen zijn weergegeven.

### Artikel 3.8 – Inzagerecht, nabespreking en bezwaar

1. Indien een tentamen (of deeltentamen) schriftelijk is afgenomen, verleent de examinerator nadat de uitslag is bekendgemaakt gedurende een periode van 6 weken, op verzoek aan de geëxamineerde, (kosteloos) inzage in het beoordeelde werk (dat indien de student dit wenst door hem/haar kan worden gefotografeerd), de vragen en opdrachten. In genoemde periode vindt tevens de nabespreking van het beoordeelde werk plaats. De geëxamineerde heeft het recht kennis te nemen van de gehanteerde beoordelingsnormen. Tevens kan de geëxamineerde tegen kostprijs kopieën (doen) maken van het beoordeelde werk.
2. Gedurende de in het eerste lid genoemde termijn kan elke belanghebbende kennis nemen van vragen en opdrachten van de desbetreffende toets, alsmede zo mogelijk van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.
3. De wijze van beoordeling van het tentamen stelt de student in staat na te gaan hoe de uitslag tot stand is gekomen.
4. De in lid 1 genoemde nabespreking vindt voor verplichte vakken uit het curriculum plaats in de vorm van een hoorcollege dat digitaal beschikbaar is voorafgaande aan de herkansing. Voor keuzevakken wordt de wijze van nabespreking na afloop van het tentamen op Blackboard bekend gemaakt.
5. Plaats en tijdstip, bedoeld in lid 4, worden tijdig – maar ten minste een week voor bedoeld tijdstip – bekend gemaakt.
6. Studenten kunnen schriftelijke vragen stellen over het door hen gemaakte tentamen

gedurende een periode van zes weken nadat de uitslag is bekendgemaakt.

7. De bezwaarfase is de fase waarin studenten argumenten kunnen aandragen waarom zij het oneens zijn met de beoordeling van hun tentamen.

8. Op het tentamen en op de Blackboardpagina van het desbetreffende vak wordt de wijze waarop studenten bezwaar kunnen maken vermeld. Deze bezwaarfase is uniform voor alle vakgroepen.

De raad hoopt het bestuur hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en ziet graag een schriftelijke reactie tegemoet.

Hoogachtend,  
namens de raad,

Lindsey Huberts  
Voorzitter FSR FdR 2014-2015

~