



---

<i>Voorzitter</i>	Freddie Kiel
<i>Aanwezigen</i>	Freddie Kiel, Tim de Groot , Michelle Magiera, Mitch Boontjes, Minqiu Korevaar, Janne van Asselt, Jippe van Roon, Robin Wacanno, Lola Fioole (online)
<i>Afwezige(n)</i>	Fay Heemskerck, Salma Abd Adin, Zazi Nieuwenhuijs
<i>Ambtelijk secretaris</i>	Yara Kluiters
<i>Gast</i>	

---

## 1. Opening

Voorzitter Freddie opent de vergadering om 18:08

## 2. Notulen & actielijst

*De notulen van de vorige plenaire vergadering zijn niet geaccepteerd, dit gaat volgende vergadering gebeuren.*

PRO MEMORIE-01 Commissiehoofden geven actiepunten door aan afwezige leden; bij afwezigheid van een commissiehoofd zal de voorzitter dit doen.

PRO MEMORIE-02 Maak documenten dyslexievriendelijk.

PRO MEMORIE-03 Vergeet niet om je declaraties naar Tim te sturen.

PRO MEMORIE-04 Vul alle polls in





(PV 240114) Actie faciliteiten - contact opnemen met Joris Flesch over de nieuwe menstruatieproduct dispensers en de locatie hiervan.

Gedaan. Kan eraf.

(PV 240114) Actie promotie - promotie NJE.

Gedaan. Kan eraf.

(PV 240114) Actie Lola, CSR laten weten wat de mening is over de verlenging van de verkiezingen.

Gedaan. Kan eraf.

### **3. Post**

#### **In**

-

#### **Uit**

-

### **4. Mededelingen**

Salma machtigt Minqiu

Fay machtigt Tim

Zazi machtigt Lola

Er is een idee om volgende week een PV met pizza te doen voor het afscheid van Pim en het verwelkomen van Nada.





Waarschijnlijk wordt de evaluatiedag een avond, omdat het lastig is qua beschikbaarheid.

## 5. Updates commissies, DB, CSR

### DB

- Plannen raadsuitje en evaluatiedag loopt nog, moeilijk om een dag te vinden waar iedereen kan :(
  - We zijn nu diep in de kandidatuur tijd: Congo en spectrum zijn geweest, Via is er 3 februari en NSA 6 februari (beide 's avonds)
  - De PV loopt langzaam leeg... 😞 Qua stukken EN aanwezigheid.. We zijn bijna op de helft van ons raadsjaar dus GIVE IT UR ALLLL <3
  - Kom na de PV drankje doen bij OERknaal om het OER proces te vieren!!!! (UvA trakteert) (kan wel toch @tim?)
- 

### CSR

1. Roza van de CSR gaat een meeting organiseren met alle FSR's en CSR over de verkiezingen en campagne.
2. Waarschijnlijk komen er vanuit centraal uitleg videos gemaakt door Bora en TAQT over bijvoorbeeld het oprichten van een partij.
3. The CSR 24-25 votes in favour of inviting Ihab Laachir to participate in the ISO (Interstedelijk Studenten Overleg) meetings on behalf of the CSR.
4. We zijn aan het onderzoeken hoe het profileringsfonds beter kan.

De video's van punt 2 gaan over het hele studentenverkiezingen systeem en hoe alles in elkaar zit.

-----

### Faciliteiten





- well-being week ging goed, reacties waar heel positief
- we hebben per file de jaarplanning besproken
- Er zijn weer flyers voor de studiezalen voor de tentamenperiode die verspreid kunnen worden (!!)
- we twijfelen over het plannen van een nieuw FO, aangezien we weinig dingen hebben om te bespreken (als iemand iets bedenkt om te bespreken let us know dan plannen we m alsnog)

---

#### *Reglementen*

Hoi allemaal,

De Airco heeft een mooi stuk voor jullie en we hebben vandaag een meeting met de OR gehad. Op vele punten konden we het met elkaar vinden.

Als additie op het stuk hebben we nog wel 1 toevoeging op het huidige voorstel, deze is toegevoegd aan de tabel en gaat over 4.4

Ook nog een vraag aan jullie allemaal. **Welke studie volgen jullie?** Gezien iedereen hun eigen OER-B zal lezen vinden we dit fijn om even te weten! Wij lezen namelijk ook alle OERen B en kunnen dan met de juiste mensen een keer samenzitten om de OER te bespreken. **Graag dus hier reageren welke studie je doet.**

---

#### *Onderwijs*

De commissie heeft de laatste zaken voor het advies voor de OER-A besproken en deze zijn in het stuk van aiRCo verwerkt. Daarnaast vorderen de voorbereidingen voor het volgende FOC. Als alles goed gaat prikken we eind deze week een datum samen met de OR en nodigen we de OC's hiervoor uit. Met de commissie is voor het resterende deel van het jaar per dossier een globale planning opgesteld zodat we weten waar we komende maanden nog aan willen werken.



---

### *Promotie*

We hebben meer NJE promotie verspreid dus hopen op nog wat meer antwoorden! Nu zijn we vooral bezig met de Valentijns actie die eraan komt. Ook zijn we langzaam begonnen met de wervingsperiode voorbereiden.

Janne wilde nog even zeggen dat ze niet heel tevreden was over de promotie van de nieuwjaarsenquête en dat dit bij een volgende actie beter geregeld moet worden. Freddie is het hiermee eens en voegt toe dat er duidelijker afgesproken moet worden wie wat moet regelen.

---

### *Taakgroep Financiën*

De taakgroep heeft afgelopen vrijdag het advies over de begroting gestuurd naar het DT.

De taakgroep is bij deze **ontbonden**.

---

### *Studentassessor*

- DT heeft de feedback voor de D&I-nota ontvangen en gaat hiermee aan de slag. Ik denk dat het fijn is om af en toe ook te benadrukken - ook in de stukken - dat de FSR wel blij is dat er aandacht voor D&I is. Dat is tijdens BO/IO wel gebeurd, maar daar zitten de mensen die de nota zelf schrijven niet bij.
- Vorige week gesprek met de CSA. Gehad over professionalisering van de facultaire student-assessoren. Vooral bij andere faculteiten is dat hard nodig.
- Volgende week is mijn laatste PV! Daarna zijn jullie (eindelijk) van mij af. Als jullie tijd hebben lijkt het me gezellig om daar na volgende PV nog even bij stil te staan :)



Tim vindt het goed om het eerste punt wel even te benadrukken omdat hij het ermee eens is.

---

## 6. Vaststellen agenda

1. Opening
2. Notulen & actielijst
3. Post in/uit
4. Mededelingen
5. Updates commissies, DB, CSR
6. Vaststellen agenda
7. OER-A
8. Verlenging verkiezingen
9. W.v.t.t.k.
10. Evaluatie stukken
11. Evaluatie PV
12. Rondvraag
13. Actielijst
14. Punten volgende agenda
15. Sluiting

*De agenda is vastgesteld*





## 7. OER-A

Er is nog een wijzigingsvoorstel (4.4.1) bijgekomen, deze staat wel in de tabel, maar niet in het stuk.

De OR is het niet eens met het wijzigingsvoorstel van de vragenuren voor de hertentamens, omdat ze denken dat dit de werkdruk van de docenten erg gaat vergroten. Robin geeft aan dat het niet raar is dat in dit opzicht de FSR en OR botsen, omdat de OR de belangen van de medewerkers behartigt en de FSR die van de studenten.

### Discussiepunten

#### 1. Is het stuk niet duidelijk?

Mitch vraagt naar de regels over de vragenuren voor hertentamens en de zin "niet in een tentamenweek". Janne legt uit dat het heel onhandig is om een vragenuur in een tentamenweek te hebben.

#### 2. Klopt de informatie?

#### 3. Mist er informatie?

Jippe mist een punt over eerstejaarswerkvormen, dat die uit de OER gehaald moeten worden. Janne zegt dat dit er al in is verwerkt, maar dat het niet te zien is omdat het dus weg is gehaald. Freddie voegt toe dat het handig is als erbij gezet wordt wat er allemaal weg is gehaald.

#### 4. Discussiemoment:

**a. Zijn er nog vragen/opmerkingen over de wijzigingen uit de tabel die niet expliciet in dit stuk staan omschreven?**

**b. Hoe willen we onze zorgen over de timing van het vragenuur verwoorden?**

Mitch geeft aan dat het hem handig lijkt als er wel aangekondigd wordt dat de FSR dit niet in tentamenweken wil, maar dat de roostermakers het beste moment moeten kunnen kiezen.



Tim voegt ook toe dat een vragenuur is voor je laatst vragen, terwijl je de rest al voorbereid hoort te hebben dus dat twee werkdagen dan ook nog prima zouden zijn. Mitch zegt dat dit nog steeds kan clashen met tentamenweken, maar dat minimaal twee werkdagen wel goed is. De rest is het hiermee eens.

### **c. Is de regel voor vakevaluatie nu op de juiste manier geformuleerd?**

Freddie denkt dat het goed is om in ieder geval iets voor te stellen. Robin voegt toe dat de verwoording nu heel algemeen is en Freddie zegt hierover dat ze dit goed vindt, omdat er dan niet ingegaan kan worden op specifieke delen.

Robin wilde ook nog kijken naar artikel 7,1, waarin er in het wijzigingsvoorstel een deel tussen haakjes staat. Dit is er vorig jaar ingezet. Hij wil weten hoe de rest hierover denkt. Tim denkt dat het prima is als het in de studiewijzer zou kunnen in plaats van in de studiegids.

Freddie wil weten of er gesproken moet worden over het terugbrengen van de studiegids in twee delen. Robin geeft aan dat dit centraal geregeld moet worden en dat de CSR hier waarschijnlijk niet actief mee bezig is. Dit is iets wat op het volgende BO aangekaart zou moeten worden.

### **d. Is de verplichte aanwezigheid juist geformuleerd?**

Jippe heeft een opmerking over de formulering van 3.2.3, naar zijn mening is dit nog niet de goede formulering. Hij zegt dat samenwerking en meedoen aan het onderwijs op dit moment ook nog een reden is voor verplicht onderwijs in het wijzigingsvoorstel, maar dat dit niet zo is. Hij wil dat het meer gaat over praktische oefeningen, dus alleen dingen waarbij het echt niet thuis kan.

Robin geeft aan dat hij nu werkcollege geeft bij een vak dat heel erg gaat over samenwerken en leren samenwerken en dat naar zijn ervaring het problematisch kan worden als de aanwezigheid van dit vak niet verplicht zou zijn.

Jippe zegt dat dit juridisch gezien alsnog niet geldig is en dat hij het ook de verantwoordelijkheid van de student vindt.

Freddie stelt voor om de formulering van de WHW over te nemen en Jippe is het hier wel mee eens.





Robin geeft aan dat een participatiecijfer nog steeds een mogelijkheid is, waardoor de regels over verplichte aanwezigheid omzeild kunnen worden. Jippe geeft aan dat hier strenge eisen aan zitten.

Janne stelt voor om het vager te verwoorden, dus dat aanwezigheidsplicht alleen mag als bepaalde leerdoelen niet behaald kunnen worden als een student niet aanwezig is. In dit geval moeten zij het heel goed verdedigen.

Commented [1]: Wie zijn in dit geval zij?

Robin stelt voor om erover te stemmen. Hij kaart nog een keer aan dat er wel momenten zijn die eigenlijk gewoon verplicht moeten zijn. Robin vindt dat door bepaalde dingen alsnog verplicht te maken, je ook de belangen van de studenten behartigt omdat ze anders bepaalde leerdoelen niet halen. Jippe zegt nogmaals dat het wettelijk gezien niet mag. Robin geeft aan dat als hij de wettelijke tekst leest, dat hij niet het idee heeft dat er staat dat er geen andere dingen besloten mogen worden. Volgens hem staat er alleen dat als er verplichte aanwezigheid is, dat het dan in de OER moet staan.

Lola kaart aan dat ze wel snapt wat Robin bedoeld, maar dat als studenten iets online kunnen doen of zelf kunnen regelen dat dat ook mogelijk moet zijn.

Robin zegt dat de FSR hier niet unaniem overeen hoeft te zijn, maar dat er wel een beslissing gemaakt moet worden.

Freddie noemt ook dat het de UvA toch wel gaat lukken om samenwerken verplicht te maken, maar dat het wel belangrijk is dat de regels goed worden nageleefd.

Robin zegt dat in groepsopdrachten het wel voordelig kan uitpakken als er verplichting is. Verder zegt hij dat als er leden zijn van de FSR die dit wel scherper willen verwoorden, dat hij daar graag los over zou willen stemmen.

Tim haalt de nieuwjaarsenquête erbij en zegt dat meer dan de helft van de studenten wel voordeel ervaart van verplichte aanwezigheid en dat in de comments vooral commentaar wordt geleverd op individueel werk dat verplicht is. Hij herhaalt nogmaals dat meer dan de helft van de studenten heeft ingevuld dat ze wel voordeel ervaren en dat dit belangrijk is om mee te nemen in het oordeel van de FSR.

Janne stelt voor om het deel "door samen te werken" weg te halen, omdat dan niet alles verplicht gemaakt kan worden onder het mom van samenwerken. Dit



maakt de verwoording ook vager, waardoor het beter beargumenteerd moet worden. Tim is het hiermee eens.

Jippe denkt dat het niet nuttig is om dingen in de OER te zetten die wettelijk niet geldig zijn.

Tim wil het ook hebben over de juridische onderbouwingen van dit punt. Het zijn allemaal geen rechterlijke uitspraken en dit zorgt ervoor dat de onderbouwingen interpretaties zijn. Hij denkt dat dit goed is om over na te denken. Jippe antwoordt hierop dat het van juristen komt die gespecialiseerd zijn in dit onderwerp en dat studenten die zaken hierover aanspannen ook best vaak winnen. Robin voegt hieraan toe dat de ene jurist het een zegt en de andere jurist het ander, maar dat het de FSR er vooral om moet gaan wat het beste is voor studenten.

Jippe geeft aan dat toen hij in de raad zat bij de HvA dat ze dit onderwerp ook hebben behandeld en dat zij toen gelijk hebben gekregen omdat juridisch gezien samenwerking niet verplicht mag zijn.

Robin geeft aan dat de wet niet heel zwart wit is en de bepaling of iets onder de wet valt is een interpretatie. Hij vindt het punt in de WHW niet heel duidelijk.

Lola is persoonlijk wel voor het punt dat docenten een geldige argumentatie kunnen geven over verplichte aanwezigheid omdat je dan opleidingen toegankelijker kan maken. Jippe zegt dat er op dit moment alleen bewijsstukken zijn die zeggen dat het niet mag. Er kan op het moment niet bewezen worden dat het wel mag, alleen dat het niet zou mogen volgens Jippe.

Janne herhaalt haar voorstel en stelt ook voor om het later een keer expliciet over verplichte aanwezigheid te hebben.

Robin zegt dat als "samenwerken" uit het wijzigingsvoorstel wordt gehaald dat er dan nog steeds staat dat verplichte aanwezigheid kan als dit betrekking heeft op de leerdoelen.

Tim denkt ook dat het verstandig is om de scherpste formulering te sturen aangezien er waarschijnlijk toch een compromis komt.

Jippe wil nogmaals benadrukken om de formulering te gebruiken die in de WHW staat.



Robin wil dat de koppeling naar leerdoelen wel moet blijven staan en wil dus niet de formulering van de WHW gebruiken.

Freddie wil weten of mensen het er later nog over willen hebben. Er moet nu gestemd worden omdat het advies deze week ingediend moet worden.

Peilen:

Robins voorstel = "samenwerken en of" weghalen en het wel blijven koppelen aan de leerdoelen.

Jippes voorstel = vasthouden aan de formulering van de WHW.

5 voor Robins voorstel, 1 medium en 3 negatief.

3 voor Jippe's voorstel, 5 medium en 1 negatief.

#### **e. Wat willen we met de regel wat betreft VU tentamens (voor Joint Degrees)?**

Robin geeft aan dat hij persoonlijk waarde hecht aan regels van de UvA, hij is persoonlijk tegen, ondanks dat hij wel snapt wat het DT zegt. Hij denkt niet dat dit een niet te regelen probleem is.

Tim geeft aan dat de VU een hele andere bureaucratie is, dus dat het lastig is.

Robin zegt dat het belangrijk is om de belangen van de studenten te behartigen en dat er dan weliswaar gekeken moet worden naar de haalbaarheid, maar dat hij persoonlijk vindt dat de belangen van de studenten belangrijker zijn dan de haalbaarheid.

Freddie geeft aan dat de VU nog niet gereageerd heeft.

Robin vindt dat er nog aangekaart mag worden dat dit nog besproken moet worden.

Janne stelt voor om wel toe te voegen dat het puur gaat om afname van tentamens.

#### **f. Zijn er verder nog op- of aanmerkingen over de OER-A of onze wijzigingen?**



Robin vraagt of iedereen de nieuwe wijziging heeft gezien. Tim stelt voor om naast examinerator/vakcoördinator nog opleidingscommissie te zeggen omdat er dan een tweede persoon verantwoordelijk gesteld kan worden.

Robin is het hier wel mee eens, maar denkt dat de verwoording wat algemener moet zijn, dus dat er een tweede verantwoordelijke is. Het wordt "een vervanger".

#### **5. Kloppen de stemvoorstellen?**

#### **6. Missen er stemvoorstellen?**

#### **7. Stemmen**

**Stemvoorstel 1:** De FSR FNWI 24/25 zal de tabel uit de bijlage sturen als feedback op de OER-A.

Voor: 8                      Tegen: 3                      Blanco:                      Onthouden: 1

*Stemvoorstel 1 is aangenomen.*

\*Actie Janne - Stuur tabel door naar Marlies.

#### **8. Verlenging verkiezingen**

Lola heeft de notulen doorgestuurd naar de CSR. Het is een mogelijkheid dat iemand van de FSR mee kan naar de vergadering, Lola gaat dit nog navragen.

##### **Discussiepunten**

##### **1. Is het niet duidelijk?**

Janne heeft een opmerking over optie 1b: hier staat vrijdag t/m vrijdag en dit is acht dagen in plaats van zeven.

##### **2. Mist er informatie?**

##### **3. Klopt de informatie?**

##### **4. Kloppen de voor- en nadelen?**

##### **5. Missen er voor- en nadelen?**





Robin mist bij optie 2 het nadeel dat het niet praktisch is om een campagneperiode in te korten. Er kan iets gezegd worden over het UvA terrein etc, alleen is dit niet de enige manier om campagne te voeren (denk aan social media). Tim is het ermee eens dat optie 2 best onrealistisch is.

## 6. Discussiemoment

### a. Wat vinden we nu van de opties?

### b. Meningronddje

Tim is tegen optie 2. Verder vindt hij a en b van optie 1 prima. Hij denkt dat een halve week t/m woensdag lastig is, zeker als de student tentamens heeft. Hij denkt wel dat dit de beste optie is voor een langere periode. Volgorde favorieten = 1432

Robin is fan van optie 4, optie 1 is prima en hij is niet echt fan van 2 en 3.

Mitch zijn favoriet is 1A. B is onhandig doordat er een weekend in zit. 3 en 4 maken hem niet uit. Over optie 2 is hij het met Tim eens.

Jippe vindt 1A prima. 3 kan eventueel, maar het liefst 1A.

Lola heeft niet echt een sterke voorkeur.

Minqiu is het meest voor optie 4 en daarna voor 1a. De rest is ze niet echt fan van.

Janne vindt 1B een leuke optie. 1A is ook prima. 3 en 4 zijn ook wel oke.

Freddie is het eens met Janne. Ze denkt dat het vooral belangrijk is dat de raad de week voor de campagneweek veel promotie doet.

Michelle heeft voorkeur voor 1A. 1B is ook wel prima. 2 is matig. 3 en 4 zijn ook prima.

Stemmen voor welke optie in het stemvoorstel komt:

optie 1a = 8 voor, 2 tegen, 2 onthouden.

optie 1b = 7 voor, 3 tegen, 1 blanco, 1 onthouden

optie 2 = 0 voor, 8 tegen, 1 blanco, 3 onthouden

optie 3 = 4 voor, 5 tegen, 0 blanco, 3 onthouden



optie 4 = 6 voor, 5 tegen, 0 blanco, 1 onthouden

### 7. Missen er stemvoorstellen?

### 8. Kloppen de stemvoorstellen?

### 9. Stemmen

**Stemvoorstel 1:** De FSR FNWI 24/25 stemt in met optie 1A voor de verlenging van de studentenraadsverkiezingen 2025.

Voor: 8                      Tegen: 2                      Blanco: 0                      Onthouden: 2

*Stemvoorstel 1 is aangenomen.*

**Stemvoorstel 2:** De FSR FNWI 24/25 stemt in met optie 1B voor de verlenging van de studentenraadsverkiezingen 2025.

Voor: 7                      Tegen: 3                      Blanco: 1                      Onthouden: 1

*Stemvoorstel 2 is aangenomen.*

**Stemvoorstel 3:** De FSR FNWI 24/25 stemt in met optie 2 voor de verlenging van de studentenraadsverkiezingen 2025.

Voor: 0                      Tegen: 8                      Blanco: 1                      Onthouden: 3

*Stemvoorstel 3 is niet aangenomen.*

**Stemvoorstel 4:** De FSR FNWI 24/25 stemt in met optie 3 voor de verlenging van de studentenraadsverkiezingen 2025.

Voor: 4                      Tegen: 5                      Blanco: 0                      Onthouden: 3

*Stemvoorstel 4 is niet aangenomen.*

**Stemvoorstel 5:** De FSR FNWI 24/25 stemt in met optie 4 voor de verlenging van de studentenraadsverkiezingen 2025.

Voor: 6                      Tegen: 5                      Blanco: 0                      Onthouden: 1





*Stemvoorstel 5 is aangenomen.*

*\*Actie Freddie - uitkomst stemmen laten weten aan CSB.*

*\*Actie Lola - uitkomst stemmen laten weten aan de CSR.*

#### **9. W.v.t.t.k.**

#### **10. Evaluatie stukken**

#### **11. Evaluatie PV**

Robin wil graag dat het DB nadenkt over online bij PV zijn. Hij denkt dat online bij de PV zijn de drempel verlaagt om thuis te blijven, maar dat het de vergadering niet ten goede komt. Freddie denkt dat het handig is als dit op een PV behandeld kan worden.

Janne merkte dat bij het OER stuk de discussie heel erg over verplichte aanwezigheid ging, maar dat als mensen van tevoren al het idee hebben dat er een discussie gaat komen over een onderwerp, dat dit aangegeven wordt zodat er eventueel nog een extra stuk geschreven kan worden over een specifiek onderwerp.

Mitch geeft aan dat het bij de updates fijn zou zijn als er bij staat van welke commissie de update is.

Yara geeft aan dat het prettig zou zijn als er op gelet kan worden dat een discussie nog steeds gestructureerd verloopt als het iets intenser wordt.

#### **12. Rondvraag**

Robin geeft aan dat er nog een heleboel spullen in de vergaderkamer liggen en of die misschien opgeruimd kunnen worden, zodat er een werkruimte van gemaakt kan worden.

#### **13. Actielijst**

(PV 250121) Janne - Stuur tabel door naar Marlies.

(PV 250121) Freddie - uitkomst stemmen laten weten aan CSB.

(PV 250121) Lola - uitkomst stemmen laten weten aan de CSR.



#### **14. Punten volgende agenda**

Jippe gaat volgende week een PV stuk aandragen over bestuursbeurzen.

Robin geeft aan dat er misschien begonnen kan worden met een taakgroep voor het inwerktraject.

Michelle geeft aan dat er mogelijk een PV stuk komt over menstruatieproductendispensers

#### **15. Sluiting**

Voorzitter Freddie sluit de vergadering om 19:50