

AGENDA

Gezamenlijke overlegvergadering OR – FSR - Decaan maandag 6 februari 2017 van 10:30-12:00 uur in A.1.01

Aanwezig van de zijde van de FSR: Maurits van de Sande, Marlene Straub, Tjapko van Noort, Sona Shakhverdian, Sasha Borovitskaya, Annemyra van der Meulen, Chloë van de Berk en Nina Visser (verslaglegging).

Afwezig van de zijde van de FSR: Maciek Bednarski en Anne-Fleur Slagt.

Aanwezig van de zijde van de OR: Dirk Korf (voorzitter overlegvergadering), Otto van Tubergen, Jack-Jan Wirken, Maarten den Heijer, Ine van Zeeland, Heather Kurzbauer, Beatrijs van Schilfgaarde, Tesseltje de Lange en Pieterbas Buijs.

Afwezig van de zijde van de OR: Marco Loos, Radboud Winkels en Nuria Ramos Martin

Aanwezig van de zijde van het bestuur: André Nollkaemper, Marjoleine Zieck, Jan Dijk, Joke de Vries en Arthur Salomons.

1. **Opening en vaststellen agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 10:34. Er zijn geen wijzigingen in de agenda.

2. **Mededelingen**

Nollkaemper vertelt dat er morgen een overleg is met de afdelingsvoorzitters. Op de agenda staat het aanstellingsbeleid van docenten in vaste dienst en het onderzoek wat zij doen. Dit zal waarschijnlijk op termijn bij de OR terecht komen.

3. **Actiepunten GOV 5 december 2016**

- Punt 3. Blijft staan, het bestuur stuurt dit op zodra het af is.
- Punt 6. Dit actiepunt is onduidelijk, het blijkt om resultaten uit de NSE te gaan.

4. **Jaarplan 2017**

De OR wil graag geïnformeerd worden over de ontwikkelingen binnen de NSE commissie en is van mening dat de FSR en de OC's ook betrokken moeten worden bij dit soort veranderingen. Daarnaast wil de OR weten in hoeverre het bestuur van plan is om multiple-choice tentaminering af te dwingen of op te leggen. Salomons geeft aan dat de examiner beslist wat de toetsvorm is. De afdelingsvoorzitters moeten er voor zorgen dat de examinatoren de tijd hebben om hun werk fatsoenlijk te doen. De OR concludeert dat er dus geen suggesties worden gedaan. Salomons legt uit dat hij multiple choice wel aanbeveelt aan afdelingen. Afgezien van vaardigheden vakken is het bestuur voor multiple choice tentamens in het eerste jaar. Nollkaemper voegt daaraan toe dat het ook om het team van de examinatoren gaat en welke werkdruk zij aankunnen. Dit natuurlijk binnen de kaders die gegeven zijn, namelijk 8-8-4. Salomons legt uit dat hij ook tussenvormen met examinatoren bespreekt, zoals verschillende vormen van gesloten vragen. In Leiden

is het wel voorgeschreven om minimaal 70% van de eerstejaars tentamens MC te maken. Salomons vertelt dat dit ook wordt besproken met de afdelingsvoorzitters en de OC's. De OR is van mening dat dit ook aan het FSP en personele kwesties raakt en de afspraak is dat de OR wordt geïnformeerd over alles wat financiële of personele consequenties heeft. Nollkaemper denkt dat alle stappen die afdelingsvoorzitters zetten personele consequenties hebben. De OR legt uit dat er in het verleden veel kleine maatregelen sluipenderwijs zijn ingevoerd. Een voorbeeld daarvan was het verplichte spreekuur voor vakcoördinatoren. De OR zou dus graag zien dat er een pakket aan maatregelen komt, in plaats van dat maatregelen sluipenderwijs worden ingevoerd. Raadslid Van Der Sande zou graag het rapport van de NSE commissie ontvangen. Nollkaemper geeft aan dat dit geen probleem is. Zieck legt uit dat het wel om aanbevelingen gaat en dat niet alles klakkeloos wordt overgenomen. Dijk denkt dat het onderwijsbelastingsmodel ook goed inzicht zal geven in hoe de verschillende stappen bij elkaar optellen.

AP 170206-01 Rapport NSE commissie gaat naar de FSR en komt online voor alle medewerkers.

Daarnaast was er bij de OR onzekerheid over wanneer de uitbreiding naar 10 contacturen zou worden ingevoerd. Zieck denkt dat het bij voorkeur na komend academisch jaar gebeurt. Het is aan de opleidingsdirecteuren om te kijken naar de eigen opleiding. Zo heeft de master Privaatrecht zelf al maatregelen. Zieck denkt dat het vooral van belang is dat mensen een masteropleiding volgen en dan voldoende contact hebben met een docent. Het is voor Zieck van belang dat verplichte vakken als uitgangspunt worden gezien voor deze uitbreiding. Nollkaemper vat samen dat Zieck samenwerkt met opleidingen om daarnaar te streven en is er zelf van overtuigd dat alle opleidingsdirecteuren het ook als doel moeten hebben. Wel moet het onderwijsbelasting-model daarbij in het oog worden gehouden. De OR denkt dat het een risico is dat het een afspraak is waar het bestuur achteraf opleidingen aan wil houden. Zieck licht toe dat het jaarplan niet alleen ziet op komend academisch jaar, maar ook verder dan dat. Zieck belooft dat ze hier achteraf niet op zal wijzen of alsnog met bezwaren zal komen. Zieck ziet het niet alleen als een maatregel voor Nederlandse studenten, maar ook voor internationale studenten.

Ook is het de OR informeel ter ore is gekomen dat de onderzoeksmasters zouden komen te vervallen. Nollkaemper legt uit dat deze masters op de huidige manier niet kunnen overleven. Er zijn drie opties om het onderwijs wat nu in die masters wordt gegeven overeind te houden. Optie 1: verbreding van de huidige onderzoeksmasters. Optie 2: het aanbieden van een postinitiële master bovenop de reguliere master, om daar onderzoeksvaardigheden te trainen. Optie 3: het Leidse model, bovenop de reguliere master een half jaar onderzoeksmaster. In geen van de opties blijft het huidige model dus bestaan.

De OR verwacht ook nog jaarplannen van de colleges (Graduate School en College of Law). Nollkaemper geeft aan dat die er zijn en dat die naar de GOV zal worden verstuurd.

AP 170206-02 De jaarplannen van de colleges worden naar de GOV verstuurd.

Als laatste geeft de OR aan dat de op de voorpagina toevoeging 19, 20 en 26 staat, maar 26 bestaat niet.

5. A. Master-notitie

Nollkaemper licht toe dat er al eerdere besprekingen zijn geweest van dit stuk, maar dat nog niet al het commentaar is verwerkt. De finale versie wordt vastgesteld na de bespreking hier.

De OR is benieuwd hoe deze notitie zich verhoudt tot de nieuwe reorganisatieplannen.

Nollkaemper legt uit dat dit een plan is voor de lange termijn, de concrete maatregelen moeten (financieel) onderbouwd worden, maar niet in dit document. Zieck legt uit dat met de overstap naar het budgetmodel onderwijsdirecteuren naar de inhoud van hun opleiding moeten kijken en een keuze moeten maken, waarvoor deze notitie dan de richtlijn is. Daarnaast geeft Zieck aan dat de onderzoeksmaster ook de promovendi opleiding inhoudt, dus naar beide aspecten moet worden gekeken in de toekomst. Nieuwe initiatieven worden ook onderzocht. Per plan zal er dan een startnotitie komen en daar zit altijd een financieel plaatje bij. De OR ziet in die notities ook graag dat het rekenmodel voor het al dan niet behouden van vakken. Dijk geeft aan dat er bij de master Law & Finance een model zit voor de baten en lasten, maar ook is hij bezig met een meer algemeen model met baten en lasten. Dijk vertelt dat hij commentaar heeft ontvangen over het beperkte geld dat beschikbaar is voor onderwijs in 2019. Dijk hoopt wel dat er vanuit het nieuwe allocatiemodel meer geld richting de FdR komt, maar wat er nu uit de eerste geldstroom onderwijsgeld komt is veel te mager. Het onderwijsbelasting-model, een model per opleiding en de meerjarenbegroting zullen bij concrete maatregelen en startnotities moeten worden meegenomen volgens Dijk. De OR vat samen dat het er dan duidelijk wordt hoeveel het oplevert als een bepaald percentage van een werkgroep of hoorcollege slaagt. Dijk legt uit dat de keuzes duidelijk worden met die modellen, bijvoorbeeld het vormen van werkgroepen en dat alle kosten worden meegenomen in het model. Zieck voegt daaraan toe dat die cijfers ook van belang zijn bij het aanbieden van een nieuwe master. Zo kunnen er afspraken worden gemaakt over de termijn die een master krijgt om renderend te worden.

De OR concludeert dat de vrijheid om te beslissen over vakken aan de opleidingsdirecteuren is. Dijk noemt als voorbeeld het maken van meerdere tracks en dat het model ervoor kan zorgen dat er een gebalanceerde keuze kan worden gemaakt. Zieck ziet de vrijheid van opleidingsdirecteuren als een vrijheid binnen beperking, want bijvoorbeeld de eindtermen zijn opgenomen in de OER. Zieck wil niet uitgaan van een model met massaal onderwijs, maar van een gevarieerd pakket met verschillende onderwijsvormen.

De OR wijst op de paragraaf over het risico van niet bekostigde masters, namelijk de kannibalisering van al bestaande masters. Het valt de OR op dat dit criterium niet meer terugkomt als het gaat over nieuwe kansen, daar gaat het over drie criteria. De OR is benieuwd of het risico van kannibalisering bestaat bij de masters International Human Rights Law en International and Transnational Criminal Law. Zieck is niet bang voor kannibalisatie bij deze masters. In het verleden had de faculteit commerciële masters die na invoering van nieuwe masters met lager collegegeld de concurrentie daarvan niet aan konden. Het idee van deze nieuwe masters is het aanboren van nieuwe groepen studenten. Door bestaande vakken te bundelen en meer nieuwe studenten aan te trekken dan er voortijdig uitstromen bij Public International Law, komt het netto positief uit. Zieck legt uit dat de instroom in de master de komende jaren zal kelderen, omdat er een lagere instroom in de bachelor is. Diversificatie kan zorgen voor een opvang van deze dip. Zieck ziet één nadeel, namelijk dat de accreditatie een lang proces is. Het duurt een behoorlijk lange tijd om masters op de markt te brengen. Zieck vertelt dat Leiden een aantal succesvolle niet-bekostigde masters heeft en denkt dat het op de UvA misschien ook tijd is voor een niet-bekostigde melkkoe.

B. Master Law & Finance

Zieck legt uit dat er een startnotitie is geweest. De stand van zaken is nu dat de macrodoelmatigheidstoets wordt voorbereid door de FEB en er wordt gewerkt aan een toets nieuwe opleiding ten behoeve van de accreditatie. In de macrodoelmatigheidstoets gaat de overheid na of het nodig is om de nieuwe opleiding aan te bieden gelet op het bestaande aanbod. Het doel van de toets is ultimo, om publiek geld zorgvuldig uit te geven.. Het idee van deze master is dat er een bredere basis wordt gecreëerd voor

juristen. Nollkaemper licht toe dat er een voorstel voor een nieuwe opleiding voorligt ter advisering. Dat is niet dit stuk, want dit is een preliminair document. Het volle document komt later voor te liggen, met als worst-casescenario dat de GOV dan niets ziet in het voorstel. Zieck voegt daaraan toe dat dit bij de OER-wijzigingsvoorstellen zal zijn. Nollkaemper wil voorkomen dat het voorstel overal juichend wordt ontvangen, terwijl de GOV negatief is. Zieck wil graag weten wat de medezeggenschap wanneer wil weten, zodat niet al het werk voor niets is. Het streven is om 1 april het informatiedossier en de macrodoelmatigheidstoets duidelijk te hebben. Zieck stelt voor om de startnotitie als uitgangspunt te nemen. Raadslid Van De Sande gaat ervan uit dat het om een OER voorstel van volgend jaar gaat en instemming met de OER dit jaar niks zegt over de volgende OER. Raadslid Van De Sande wil niet beloven dat volgende FSR zich ook in dit voorstel kan vinden. Zieck wil daar graag een oplossing voor bedenken, aangezien er anders veel werk voor niets wordt gedaan. Zieck legt uit dat in het verleden ook OER-wijzigingen-voorstellen zijn gedaan die pas later geëffectueerd konden worden. De voorzitter vat samen dat de GOV dit stuk en nog extra informatie krijgt en aan de hand daarvan een eerste oordeel te vellen. Raadslid Van De Sande wil dit eerst bespreken met FSR, want het gaat om een besluit voor een toekomstige FSR. Zieck stelt dat de FSR niet kan worden gezien als een discontinu orgaan. Samenvattend zal de GOV een uitspraak doen over de wenselijkheid van de master zoals deze er nu ligt.

6. OER-wijzigingen

- Voorstel 2. Raadslid Van De Sande is benieuwd of er vanuit het Maagdenhuis is toegezegd dat zij de extra kosten zal dragen. Nollkaemper gaat ervan uit dat dit zo zal worden geregeld, maar hij zal dit nog nagaan. Salomons geeft aan dat er wel extra kosten zullen zijn, maar Nollkaemper heeft uit de communicatie tot nu toe begrepen dat deze door het Maagdenhuis zullen worden gedragen.
- Voorstel 4. Raadslid Van De Sande noemt de bespreking met Zieck. Het moet volgens Raadslid Van De Sande niet te moeilijk worden voor studenten om te weten wat de te tentamineren stof is, met als voorbeeld jurisprudentie die alleen vluchtig tijdens college worden genoemd. Zieck vertelt dat hetzelfde probleem door de OC's is aangekaart. Zieck legt uit dat dit in de toelichting van het overzicht met alle OER-wijzigingsvoorstellen komt. De OR was bang dat alle colleges opgenomen moeten worden, maar dat bleek niet het doel van dit voorstel.
- Voorstel 5. Raadslid Van De Sande stelt voor om niet de laatste kans te laten tellen, maar één van de beide kansen. Het bestuur wil dit intern nog bespreken.
- Voorstel 6. De OR wil weten of de nakijktermijn te lang is of dat hij te vaak niet gehaald wordt. Nollkaemper antwoordt dat het beide is. De OR wil weten of er niet meer gedaan kan worden om het overschrijden te voorkomen en niet alleen strenge mailtjes sturen. Salomons stelt dat de nieuwe herkansingssystematiek en meer MC toetsing het probleem kunnen verhelpen. Salomons en Nollkaemper zien het niet als onmogelijk om binnen de nakijktermijn te blijven, het is een kwestie van planning.
- Voorstel 17. De OR begreep de motivering niet zo goed, namelijk het BSA verlagen omdat het eerste jaar makkelijker wordt. De OR is bang dat er dan meer druk op tweede jaar komt, met hogere uitval daar. Nollkaemper geeft toe dat de motivering beter kon en legt uit dat het een vergelijking is met zusterfaculteiten. Ook heeft het te maken met het minimum aantal vakken wat je moet halen voor je BSA en met marketing. Nollkaemper verwacht dat je met 42 EC ook het tweede jaar goed doorkomt. Salomons licht toe dat het BSA van 45 EC door n+1 kwam, dus daar hoeft nu geen rekening meer mee te worden gehouden. Nollkaemper voegt daaraan toe dat de grote uitval van vorig jaar om maatregelen vroeg. Raadslid Van Noort vraagt zich af of er een streefgetal is voor uitval. Zieck legt uit dat de FEB en de FdR parkeerstudies hebben, dus dat daardoor een hoger uitvalpercentage is.
- Voorstel 19. Raadslid Van De Sande is benieuwd wat er wordt bedoeld met hogere jaars studenten. Salomons heeft nog geen antwoord binnen.
- Voorstel 34. Raadslid van De Sande is benieuwd of het voor keuzevak studenten nog

steeds een open vak blijft. Zieck denkt van wel, maar zal dit nog controleren.

Raadslid Van De Sande legt uit dat de FSR achter de nieuwe herkansingssystematiek kwam bij onderwijsbijeenkoms. Salomons legt uit dat de herkansing geen onderdeel van de OER is. Er is dus geen instemmings- of adviesrecht, het kan wel worden besproken bij de OV. De OR wil graag de NSE maatregelen bij volgende GOV bespreken.

7. Verhuizing

Nollkaemper licht toe dat er vanmiddag een BO wordt gewijd aan de verhuizing en daarna zullen de OR en de FSR worden geïnformeerd. Raadslid Van De Sande is benieuwd naar de formele status van de huisvesting van de studieverenigingen. Dijk legt uit dat dit in de verhuisnotitie aan bod komt. Raadslid Van Den Berk licht toe dat Daan nu de feedback van de studieverenigingen moet verwerken en dat er dan opnieuw naar moeten worden gekeken door alle partijen. Nollkaemper legt uit dat het BO uiteindelijk de finale knopen doorhakt.

8. Uitkomsten referendum en vervolgstappen FdR

De OR is benieuwd hoe de faculteit tegenover de uitkomsten van het referendum staat. Nollkaemper heeft een interview gegeven over de uitkomsten in de nieuwsflits. Nollkaemper legt uit dat de faculteit heel weinig met het referendum kan, gezien de lage opkomstpercentages. Nollkaemper wil doorgaan met de ingezette lijn, namelijk het verbeteren en versterken van de medezeggenschap. Dit wordt niet beïnvloed door de uitkomst van het referendum. Het referendum raakt wel aan de evaluatie en de toekomst van dit overleg. De FSR en OR zullen hierover samen met een notitie komen. De OR wil opmerken dat het gevaarlijk is om het opkomstpercentage als legitimatie te nemen om er wel of niks mee te doen. Dijk nodigt de FSR en de OR uit om daar wel houvast in te vinden. Raadslid Van De Sande is benieuwd of het bestuur ook naar de aanbevelingen in het rapport van de commissie heeft gekeken. Nollkaemper vindt dat het rapport van de commissie weinig handvatten biedt voor de huidige discussie over de GOV of de faculteitsraad. Nollkaemper heeft de aanbevelingen niet besproken binnen bestuur, maar vindt het wel een slecht rapport.

De OR is benieuwd hoe Nollkaemper denkt over de toezegging van de vorige decaan voor faculteitsraad, namelijk de vertrouwensregel dat de decaan aftreedt wanneer hij geen 2/3 steun heeft. Nollkaemper vertelt dat als hij geen vertrouwen van de faculteit voelt, hij dan weg is. Nollkaemper zal nadenken of hij het wenselijk vindt om dat ergens vast te leggen.

9. Rondvraag

- Raadslid Van De Sande is benieuwd naar de status van de Blended Learning-strategie. Salomons legt uit dat er aan wordt gewerkt en verwacht dat het half maart klaar is.

Aandachtspuntenlijst

Nr	Datum OV	Onderwerp	Wie	Wanneer/deadline
1	04-07-2016	Uitwerking masternotitie, inclusief aandacht voor selectiecriteria	Bestuur	Oktober 2016
2	04-07-2016	Aanpassing vaardighedenlint, inclusief link met wetenschappelijke vaardigheden	Bestuur	Volgende week
3	10-10-2016	Notitie verhuizing, inclusief stappen en betrokkenheid medezeggenschap	Bestuur	Januari 2017
4	10-10-	Evaluatie GOV op de agenda voor het	Ambtelij	Januari 2017

	2016	gemeenschappelijk overleg op 5 december	k sec. OR	
5	05-12-2016	Gecorrigeerde versie Bezuinigings- en investeringsplan FdR	Bestuur	
6	05-12-2016	Versturen pakket aan maatregelen om de studeerbaarheid te verbeteren uit NSE.	Bestuur	Deze week
7	05-12-2016	Laatste opmerkingen voor investeringen worden naar het Bestuur verstuurd	FSR	Deze week
	20-02-2017	Rapport NSE commissie gaat naar de FSR en komt online voor alle medewerkers.	Bestuur	z.s.m.
	20-02-2017	De jaarplannen van the Graduate School en the College of Law worden naar de GOV gestuurd.	Bestuur	z.s.m.

VOLGENDE GEZAMENLIJKE OVERLEGVERGADERING: 8 MEI 2017