



Facultaire
Studentenraad

RECHTSGELEERDHEID
UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

REC A, Room A3.12
Nieuwe Achtergracht 166
(020) 525 3446
fdr@studentenraad.nl
studentenraad.nl/fdr

GOV – 9 DECEMBER 2019

FSR – OR – BESTUUR

Datum: 9 december 2019
Tijd: 11.00 – 12.30
Locatie: REC A7.23
Contactpersoon: Tara Olsen
E-mail: fsr-fdr@uva.nl

Aanwezig: **FSR:** Nina Hol (voorzitter), Tara Olsen, Samir Bougrina, Guido Bakker, Yoav Weinberg.
OR: Dirk Korf, Barbara Reinhartz, Jan-Herman Reestman, Hege Kjos, Heather Kurzbauer, Tom Blom, Angela Moisl, Otto van Tubergen, Nils Mevius, en Pieterbas Buijs.
Bestuur: André Nollkaemper, Arthur Salomons, Mireille van Eeouchoud en José Brugman-Augustijn, Benjamin van Rooij, Jan Dijk en Radboud Winkels.

Afwezig: **FSR:** Roos Creyghton, Aashish Pradeep, Kataryzna Niedzwiecka, Rogier Simons, Fabian van Hal, Sebastiaan Saelman, Emma Verhulp.
OR: Beatrijs van Schilfgaarde en Nuria Ramos Martin.
Bestuur:

Gasten:
Secretaris: Jeyanth Sithamparappillai

Agenda

1. Opening en mededelingen

- Update diversiteitsofficier

Voorzitter Nina Hol opent de vergadering om 11.08 uur. Ze meldt dat de vergadering in het Nederlands zal worden gehouden. De FSR vraagt aan het bestuur een update inzake de diversiteitsofficier. Het bestuur meldt dat Wike Been per 1 december 2019 is aangesteld als diversiteitsofficier van de faculteit. Het bestuur stelt voor dat zij binnenkort gesprekken zal voeren met de OR en FSR. Het bestuur meldt tevens dat de diversiteitsofficier vanaf begin 2020 leden zal werven voor de desbetreffende commissie. Dit zullen zowel studenten als docenten zijn. Het bestuur meldt verder dat een PPLE-student/-medewerker in de diversiteitscommissie handig zou zijn voor de verbinding met de diversiteitscommissie van PPLE.

2. Begroting

De FSR vraagt zich af of hij schriftelijk antwoord krijgt op haar advies inzake de begroting aan het bestuur. Het bestuur stelt dat het terug zal komen op het punt inzake de kwaliteitsmiddelen dat is aangevoerd door de FSR en in haar reactie zal ingaan op hoe en wanneer de kwaliteitsmiddelen worden gebruikt. De FSR vraagt of voor de zomer 2020 een duidelijke reactie zal volgen over de doeleinden van de kwaliteitsmiddelen. Het bestuur stelt dat dit voor de zomer zal lukken. De FSR wenst dit graag zodat de volgende FSR (2020/2021) duidelijkheid heeft over het framework inzake de kwaliteitsmiddelen. Verder hebben de OR, de FSR en het bestuur geen mededelingen inzake de begroting.

3. Jaarplan FdR 2020

De FSR vraagt het bestuur om een introductie te geven inzake het jaarplan. Het bestuur stelt dat het jaarplan betrekking heeft op het komend jaar en dat er onderwerpen zijn in het plan die raken aan het advies- en instemmingsrecht van de OR en de FSR. Het bestuur stelt dat in het jaarplan het punt inzake duurzaamheid nog niet is opgenomen, maar dat het zich graag willen inzetten op dit punt. Ten tweede staat het punt werkdruk kort in het jaarplan. Het bestuur zal dit punt verder bespreken worden met de OR in hun overlegvergadering en later uitwerken in het jaarplan.

De OR vraagt zich af of het jaarplan een relatie heeft met de facultaire begroting. Het bestuur reageert bevestigend, maar stelt dat de begroting strikt genomen een ander document is. De OR stelt dat je niet iets kunt plannen wat niet in de begroting staat. Het bestuur stelt dat er wel een relatie is, maar dat niet alles expliciet in het jaarplan uitgebreid toegelicht staat. Het bestuur vraagt aan de OR welke concrete punten de OR graag besproken zou willen hebben. Het bestuur stelt dat er ook besproken was om het jaarplan in juni op te stellen. De OR stelt dat een betere afstemming van het jaarplan en de begroting ten goede komt aan het bepalen van het beleid binnen de faculteit.

De OR heeft een aantal opmerkingen over het jaarplan. Juist omdat een van de doelstellingen van het jaarplan is om transparant te maken wat de voornemens zijn van de faculteit, lijkt het de OR niet wenselijk er begrippen en verwijzingen in te gebruiken die zonder nadere toelichting voor veel medewerkers niet te begrijpen zijn, zoals de begrippen *open science & het Taverne-amendement* en de verwijzing naar de aanbevelingen van Ellen Giebels inzake sociale veiligheid. Het bestuur erkent dat er op dat vlak nog winst te boeken is en neemt zich voor het jaarplan aan te vullen. Verder stelt het bestuur dat het advies inzake sociale veiligheid nog in de faculteit zal worden besproken.

Ook heeft de OR vragen over de voorgenomen inbedding van de ALF in het bachelor-curriculum. De afgelopen jaren is er kritiek geweest op het functioneren van de ALF en de OR vraagt of er voldoende menskracht en middelen zijn begroot om de ALF een plaats te geven in het verplichte deel van het curriculum.

Het bestuur verheldert dat het niet de bedoeling is de ALF een plaats te geven in dat deel van het curriculum, maar om in bestaande verplichte vakken elementen van ALF onderwijs te integreren.

Tevens vraagt de OR wat er bedoeld wordt met de onderwijsvernieuwing op pagina 1, wat de stappen zijn om deze vernieuwing in werking te treden en of dit dezelfde onderwijsvernieuwing is uit 2019. Het bestuur bevestigt dat dit dezelfde onderwijsvernieuwing betreft.

De OR vraagt zich verder af of het de bevoegdheid is van opleidingsdirecteuren dan wel afdelingsvoorzitters om te beslissen over het niet aanbieden van keuzevakken. Die liggen vast in de OER en naar de mening van OR kan de opleidingsdirecteur, al dan niet in samenspraak met de afdelingsvoorzitter, niet zomaar besluiten van de OER af te wijken. Het bestuur antwoordt dat de verplichte vakken wel in de OER staan, maar de (gebonden) keuzevakken doorgaans niet uitputtend in de OER staan en dat het ook beter is om een minder gedetailleerd overzicht op te nemen in de OER. Het bestuur meent dat je hiermee meer flexibiliteit krijgt bij het bepalen van de keuzevakken. De OR reageert dat deze toelichting verdere duidelijkheid geeft. Verder zijn het bestuur en de OR het erover eens dat niet zomaar een keuzevak uit de OER weggenomen kan worden.

Ten slotte vraagt de OR zich af welke financiering het betreft inzake punt 2 over onderzoek. De OR stelt dat er mogelijke spanning is op externe financiering. Het bestuur stelt verder dat middels externe financiering meer kan worden bijgedragen aan onderzoek. Dit zorgt er weer voor dat er meer ruimte is voor het te verrichten onderzoek. De OR reageert dat er op dit punt bij verschillende secties binnen de faculteit spanning is met de waardering voor derde geldstroomonderzoek. Het bestuur reageert dat er simpelweg weinig geld is binnen de eerste geldstroom gezien het nieuwe allocatiemodel. Verder stelt het bestuur dat idealiter uit onderzoek uit de derde geldstroom ook publicaties kunnen voortvloeien op een abstracter academisch niveau. De OR stelt dat er bij tweede geldstroom via matching extra tijd komt. Het bestuur betwist dit; tweede geldstroomonderzoek wordt niet volledig gefinancierd door de overheid en matching voorziet in financiering van het aantal uren dat reëel nodig is voor de uitvoering. Het bestuur stelt dat inzake de derde geldstroom het belangrijk is dat het onderzoek onafhankelijk is. De OR stelt dat er wel degelijk een verschil is tussen de tweede en derde geldstroom. De FSR stelt zich aan te willen sluiten bij de argumentatie van de OR. De FSR vraagt zich af wat de gevolgen zijn als het onderzoek niet relevant is voor de faculteit. Het bestuur stelt dat dit niet van tevoren te bepalen is.

Op de vraag van de OR naar de stand van zaken bij de Law Hub, antwoordt het bestuur dat het goed gaat. Het bestuur stelt dat er afgelopen vrijdag een challenge was georganiseerd. Verder stelt het bestuur dat de faculteit deels de Law Hub financiert. Het is de wens van het bestuur om de toegang te vergroten voor financiers voor de Law Hub middels externe financiers. Het bestuur stelt dat er gesprekken lopen om een businessplan op stellen voor de Law Hub. Met dit plan moet de financiering duidelijk zijn voor de Law Hub voor de komende drie tot vijf jaar.

Verder vraagt de OR zich af wat de samenwerking inhoudt met de andere faculteiten (FEB, FMG en FNWI) en de Law Hub. Het bestuur stelt dat de vraagstukken die bij de Law Hub ter sprake komen ook aspecten hebben die interessant zijn bij de andere faculteiten. De andere faculteiten kunnen helpen bijdragen

bij het oplossen van de vraagstukken. De verschillende faculteiten kunnen dan interdisciplinair samenwerken. De Universiteit Leiden is inmiddels een soortgelijke Law Hub begonnen.

De OR vraagt naar aanleiding van punt 4 *Nieuw aanbod executive education* hoe dit zich verhoudt tot het Eggens instituut. Het bestuur stelt dat er extra medewerkers voor uitvoering van dit idee nodig zijn. Het bestuur stelt dat dit een win-win situatie zal zijn voor de betrokken partijen. Dit nieuwe aanbod zal meer aanbieden dan het huidige Eggens instituut. Verder stelt het bestuur stelt dat het een maatschappelijke verantwoordelijkheid is van de faculteit om meer aan te bieden dan slechts bachelor- en masteropleidingen. Het bestuur stelt verder dat het nieuwe concept zowel *high-end* zal worden en nog zal blijven aanbieden met cursussen.

Verder vraagt de OR of er een plan is om een opleiding te starten samen met het Asser-instituut. Het bestuur antwoordt bevestigend. Het plan is om in Den Haag een masteropleiding te ontwikkelen. Het bestuur zal te zijner tijd hierover mededelingen doen.

De OR stelt erg onder de indruk te zijn met de samenwerking met ander faculteiten (FEB, FMG en FNWI). De OR vraagt zich af of de faculteit ook openstaat voor samenwerking met FGw. De OR stelt namelijk dat de FGw samenwerking zoekt met FdR. Het bestuur stelt dat inzake het Van Rijn-rapport het belangrijk is dat faculteiten op de UvA samenwerken. Inzake de samenwerking met FGw is dat de faculteit samen zal werken op de vlakken die beide faculteiten raken. Het bestuur stelt verder dat de samenwerking met FGw en de taal- en onderwijspecialisten niet altijd goed verliep. De OR vraagt zich af of het plan inzake samenwerking FGw al bekend is bij de faculteit. Het bestuur zal dit onderzoeken.

4. Contouren onderwijsjaarplannen 20-21

-CoL

Het bestuur stelt dat het onderwijsjaarplan pas inwerking treedt vanaf september 2020. Het bestuur stelt dat dit slechts contouren zijn die later het uiteindelijke onderwijsjaarplan zal opleveren. Het bestuur stelt dat het jaarplan gefocust is op onderwijsvernieuwing en de taaltoets.

De FSR vraagt of de OER-wijziging reeds is ingediend die nodig is om een verplichte taaltoets in te voeren. Het bestuur antwoordt dat deze OER-wijziging deze week wordt ingediend en later zal worden besproken.

De FSR vraagt zich of ALF nog blijft bestaan. Het bestuur stelt dat er plannen zijn voor ALF, maar dat er nog geen duidelijk plan is. Het bestuur stelt dat het daadwerkelijke plan hiervoor later zal volgen.

De OR vraagt zich af of de onderwijsvernieuwingsplannen veranderingen zullen brengen in één of enkele vakken of een nieuwe curriculumwijziging behelzen. Het bestuur stelt dat dit nog niet te zeggen is en voegt daaraan toe dat de wijzigingen pas in het studiejaar 2020/2021 zullen ingaan.

Verder vraagt de OR zich af wat de consequenties zijn als een student niet de taaltoets haalt. Het bestuur antwoordt dat de student elk studiejaar de mogelijkheid heeft de taaltoets te halen en dat een behaalde taaltoets een vereiste is voor deelname aan het bachelorscriptievak en dus voor het behalen van het bachelor-diploma.

Verder vraagt de OR zich af wat er wordt verstaan onder het toetsen van hoofdzaken, wat dit betekent voor het toets-niveau. Ook vraagt de OR zich af wat de aanleiding is voor de opmerkingen erover in het jaarplan (toetsing in B1, pagina 2). Het bestuur stelt dat sinds de invoering van het nieuwe concentrische onderwijsmodel sommige vakken in het eerste jaar die voorheen struikelblokken waren gemakkelijk te halen zijn. Dat in het eerste jaar alleen wordt getoetst op hoofdzaken mag niet betekenen dat het toets-niveau daalt. Het toets-niveau dient goed afgestemd te worden op de leerdoelen. De OR vraagt zich af wat het concreet zegt over het niveau van toetsing. Het bestuur stelt dat het niet om het niveau van toetsing gaat, maar om wat er getoetst wordt, en dat zijn in het eerste jaar hoofdzaken. De OR vraagt zich evenwel af er toch niet een verband is met het niveau van de toetsing. Het bestuur stelt dat e.e.a. nader zal worden bekeken bij de besprekingen van de desbetreffende vakken.

De OR heeft verder een vraag over de inbreng van de alumni in de bachelors en masters inzake het opstellen van de onderwijsjaarplannen. De OR vraagt zich af wat de afnemers (lees: juridische praktijk/werkgevers) verwachten van studenten. Het bestuur stelt dat verschillende aspecten hierin zijn meegenomen, zoals rendementen van het vak en tevredenheid van de vakken/opleidingen. Vroeger was er een alumni-diner om terugkoppeling te krijgen van de alumni. Het bestuur wil meer van alumni horen wat de opleiding voor hen heeft bijgedragen voor hun werkzaamheden in de praktijk. Het bestuur stelt meer het beleid van alumni te willen ontwikkelen.

-AGSL

Het bestuur stelt dat er in het plan zal worden besproken wat er nog meer inhoudelijk verbeterd kan worden. Een van de onderwerpen is de professionalisering van docenten. Het bestuur stelt dat peer-feedback een middel hierbij kan zijn. Verder stelt het bestuur dat op niveau van de opleidingsdirecteuren het belangrijk is dat er duidelijkheid is wat de middelen zijn voor verbetering van de opleiding. Het bestuur stelt dat de informatievoorziening tussen de betrokken partijen goed dient te verlopen en dit dient te worden afgestemd op de beschikbare middelen en mensen.

De FSR vraagt zich af wat nieuwe toetsvormen zijn. Het bestuur reageert dat dit betrekking heeft op de manier van beoordelen, denk hierbij aan ALP. Het bestuur stelt dat de examencommissie hier ook betrokken bij is en er onderzocht wordt wat de mogelijkheden zijn. De FSR vraagt zich af of dit een standaardisering is van de toetsvormen. Het bestuur stelt dat dit niet een standaardisering is, maar meer een structurering van de wijze van beoordeling, zoals het gebruik van rubrics. Deze rubrics kunnen weer gebruikt worden voor andere vakken.

Verder vraagt de FSR zich af wat synergie is bij docent-professionalisering. Het bestuur antwoordt dat het erom gaat dat als docenten bij bepaalde vakken onderwijs in schrijfvaardigheden ontwikkelen, deze ook bruikbaar kunnen zijn bij andere vakken (zoals bij de scriptie) Verder stelt het bestuur dat er bij het proces van onderwijsvernieuwing docenten meer gebruik zullen maken van elkaars kennis en dat dit ook betrekking heeft op de nieuwe toetsvormen. Daarbij wordt ook het Teaching Learning Center betrokken.

De OR vraagt zich af wat het voorstel t.a.v. de herziening van het scriptietraject behelst. Is dat gebaseerd op het plan waaraan gerefereerd wordt in de vaardigheden notitie? (actiepunt 4, pagina 5). Het bestuur stelt dat dit voorstel meegaat in verder overleg hoe het scriptietraject verbeterd kan worden zodat het voor alle opleidingen goed werkt. De OR vraagt zich af of de docenten kunnen kiezen tussen het traditionele scriptietraject en het nieuwe scriptietraject. Het bestuur antwoordt dat er aankomend jaar gekeken wordt hoe een flexibeler scriptietraject beter past bij wat opleidingen nodig hebben.

-PPLE, incl. follow up re-accreditatie rapport PPLE

Het bestuur stelt dat er inzake de recente visitatie verschillende dingen zullen worden voortgezet zoals in het plan staat beschreven.

De FSR vraagt zich af of de evaluaties van de workshops met de School of Life blijven volgen. Het bestuur stelt dat de evaluaties steeds blijven volgen na de workshops. Elk studiejaar zal er in ieder geval een evaluatie volgen.

Verder vraagt de FSR zich af wat de mogelijkheden zijn voor stages gedurende de opleiding. Het bestuur stelt dat studenten denken dat de opleiding een stageplek aanbieden. Dit is volgens het bestuur onjuist, de studenten dienen zelf een stageplek te vinden. Deze stageplek dienen studenten weer aan de opleiding voor te leggen om te laten beoordelen of de stage genoeg verband heeft met de opleiding. Het bestuur stelt verder dat er meer ondersteuning zal komen middels externe partijen, maar dat de eigen verantwoordelijkheid van studenten blijft om zelf een stageplek te vinden.

Verder heeft de FSR een vraag inzake de selectieprocedure van studenten voor PPLE. Het bestuur stelt dat met “false-negatives” wordt beoogd om een meer divers studentenbestand te krijgen bij PPLE.

Verder vraagt de FSR zich af wat er met meer privacy wordt bedoeld. Het bestuur stelt dat er meer intieme studieplekken komen, onder andere middels het plaatsen van planten.

De FSR vraagt ook of middels het vergroten van flexplekken voor docenten de studieplekken verminderd zullen worden. Het bestuur stelt dat dit niet het geval is, de studieplekken zullen niet verminderen.

5. Stand van zaken onderwijsvernieuwing

-Rapport werkgroep vaardigheden en reactie decaan ter kennisneming

Het bestuur stelt dat de reactie ter kennisname is gegeven en nu geen uitgebreide bespreking vergt.

De FSR meldt dat een contactpersoon is aangesteld om contact te onderhouden met het kernteam en dat een e-mailadres is opgesteld voor correspondentie.

De OR stelt dat het rapport van de werkgroep vaardigheden een gedegen analyse bevat. Het is prettig om een dergelijk vertrekpunt te hebben bij de discussie rondom het vaardigheden onderwijs. Her en der heeft de OR

ook wel vraagtekens. Hoewel ethiek een belangrijk onderwerp is, lijkt hier bijvoorbeeld wel erg veel nadruk op te liggen.

De OR kan zich grotendeels vinden in de kanttekeningen van de decaan. Hij deelt het belang van een duidelijke prioritering en ziet het belang van het versterken van het schrijfonderwijs. Het versterken van academische houding en vaardigheden vindt de OR nog erg breed. Gezien de tijd zal de OR deze punten later bespreken met het bestuur.

6. Actiepunten

- **Juni 2020** → Het bestuur maakt aan de FSR en OR bekend wat de doeleinden zijn voor de kwaliteitsmiddelen.

7. WTTK

De OR heeft verder een vraag over het loopbaan- en aanstellingsbeleid en vraagt zich af of de commissies voor de tenure track-hooglerarenbenoeming en de artikel 15 benoemingen. Het bestuur stelt dat er twee commissies zijn aangesteld, maar dat daarbij sprake is van een personele unie. De vaste commissie is uitgebreid. Het bestuur stelt dat deze vaste commissie wellicht op termijn in twee commissies zal worden opgesplitst. Dit hangt af van de belasting en werkdruk van de commissieleden.

Verder vraagt de OR zich af of er een apart onderzoekjaarplan komt. Het bestuur stelt dat dit later zal volgen.

8. Einde vergadering

Voorzitter Nina Hol sluit de vergadering om 12.40 uur.