

Notulen OT-MI/FSR-overleg 25-06-2025

Aanwezig OT-MI	Dr. F. (Floris) Wiesman, Dr. E. (Erik) Joukes, Notulist van het OT-MI
Aanwezig FSR	Bas Laan, Danyscha Griffith, Ivana Djurica, Maisy Price, Sacha Ester
Afwezig OT-MI	Prof. Dr. R. N. F. (Ronald) Cornet
Afwezig FSR	Ivar Tames, Daniël van Lammeren, Lieke Linschoten, Splinter Achterveld, Wisse Herfst
Gast	Channah Verkerk
Notulist	Fabiënne Meurs

Datum: 25-06-2025
Tijd: 14:00

Locatie: **J0-221 / Teams**

1. Opening

Bas opent de vergadering om 14:00.

2. Doorlopen actielijst + vaststellen notulen

Wie	Wat	Gedaan?
FSR	Gaat nadenken hoe de extra practica voor 1.2 het beste belicht kunnen worden	Gedaan
OT-MI	Gaat de data van de extra practica voor 1.2 delen met de FSR	Gedaan
OT-MI	Het overzicht van bedrijfsnamen waarmee wordt samengewerkt voor gastcolleges delen met de FSR wanneer deze gereed is	Langer lopend traject
OT-MI	Stuurt een brief ter reactie op de mail van de FSR over het tegelijk volgen van vak 1.2 en 2.2	Ongedaan

OT-MI heeft een nieuw systeem voor actiepunten en achterlopende stukken, een overzicht met data wanneer iets binnen komt en wanneer de deadline daarvoor is.

De notulen van het OT-MI/FSR-overleg op 19-02-2025 zijn via de mail vastgesteld.

3. Mededelingen

- OT-MI: Ronald Cornet is op vakantie.
- SR: De Commissie Medische Informatiekunde van de Facultaire Studentenraad telt volgend jaar vier leden , twee waarvan lid van het toekomstig dagelijks bestuur en twee waarvan algemene leden van de toekomstige raad.
OT-MI maakt graag kennis met de toekomstige CoMI-leden bij een volgend overleg.
- OT-MI vraagt wanneer de overdracht van de huidige FSR naar de toekomstige FSR is. De FSR antwoordt dat deze in volle gang is en dat per 1 september de nieuwe FSR het stokje van de huidige FSR overneemt.

4. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

5. Nabespreking OER

Er zijn nog enkele punten die na de OER onderhandeling nog open staan. De FSR zou deze graag kort doornemen.

OT-MI licht toe dat Neeltje een mail heeft gestuurd over het proces, zij bewaakt de gestelde deadline. Voor verdere vragen is Erik bereikbaar.

De FSR vraagt wat OT-MI verwacht dat de lengte zal zijn van de evaluatieprocedure van het huidige toetsbeleid.

OT-MI is nu data aan het verzamelen van de studenten, dit zal hopelijk eind juli verzameld zijn. Begin volgend collegejaar is er dan zicht op de data. Het is de bedoeling dat dan voor december - voor de nieuwe OER - eventuele aanpassingen zijn gedaan. Uiterlijk oktober is de data dus verwerkt, en hopelijk zeker voor de nieuwe OER. OT-MI stuurt een kopie naar de FSR van de evaluatie van het toetsbeleid.

6. Resultaten SR enquête

De FSR heeft een tijd terug de FSR enquête gedeeld met het OT-MI. De FSR wil hierbij de OT-MI de kans geven om nog enige vragen te stellen of aandachtspunten te belichten.

OT-MI benoemt dat bij het vorige overleggen de punten al zijn besproken waarmee aan de slag wordt gegaan, er zijn geen nieuwe punten die niet eerder zijn besproken.

7. Huidige status Minor ruimte in Bachelor

Sinds twee jaar geeft een meerderheid van de studenten aan dat er interesse is voor het volgen van een minor. Op 30 oktober heeft het OT-MI aan de OC beloofd hierop in gesprek te gaan met de coördinatoren van de vakken 3.1 en 3.3 over de eventuele opties. De FSR heeft echter van de vakcoördinatoren vernomen dat dit in april nog niet gebeurd



was. Beide OC en FSR hebben hier vragen bij en willen graag meer inzicht in het verloop van dit huidige project.

Het signaal is opgepikt door het OT-MI en zij begrijpt dat het fijn zou zijn als studenten de minor in ieder geval kunnen starten. Maar los van dat studenten het fijn zouden vinden, kan gekeken worden naar wat er mogelijk is met de ruimte die er is.

De puzzel heeft te maken met de plaats van AI, waar met de coördinatoren over gepraat wordt, maar ook met ruimte voor stages en andere onderdelen binnen het programma. Het OT-MI wil niet te snel toezeggen dat het verplaatst kan worden, gezien de ingewikkeldheid zoals beschreven.

De FSR benoemt dat een aantal personen niet op de hoogte zijn van het lopende proces en vraagt zich af of hiervoor gesprekken zijn gepland met betreffende personen.

OT-MI antwoordt dat dat klopt, aangezien er binnen de commissies en het opleidingsteam wordt gekeken of er andere puzzels te leggen zijn. Als die teams nu worden gesloten, kan er een gevoel ontstaan dat er dingen verplaatst gaan worden, wat misschien helemaal niet gaat gebeuren. Het OT-MI wil het 'just in time' vragen. Dat is de reden waarom bijvoorbeeld Amin nog niet is gevraagd hiervoor.

De FSR vraagt of er wel een actieplan ligt of een duidelijk traject wat hiervoor nodig is. Het OT-MI geeft aan dat er geen concreet actieplan is, maar er wel een aantal projecten onder liggen. Ze is aan het kijken naar programmeren-onderwijs, overlap tussen vakken, zelfstandigheid van studenten om uiteindelijk een juiste indeling voor het programma te maken.

De FSR vraagt of Kim Ploegmaker hier ook een bepaalde rol in speelt.

Het OT-MI antwoordt dat zij bij de projecten van het OT-MI een rol speelt als projectmedewerker en projectleider, dus zij heeft zeker een rol in een aantal van dergelijke projecten.

De FSR vraagt of er ivm het verwachttingsmanagement een idee is over de mogelijkheid van de minors.

Het OT-MI antwoordt dat een volledige minor praktisch waarschijnlijk niet haalbaar is op dit moment. Dat zou betekenen dat een vak moet worden opgeheven, want er is geen ruimte voor een minor.

Ruimte om een minor te starten is praktisch haalbaarder, maar dat betekent dat er nog uitdaging in docenten inzet en opbouw in het programma zit. Zeker als een AI-vak na de vrije ruimte zou worden gezet, heb je het risico dat studenten een AI-minor gaan doen en dan bij het AI-vak bij MI veel overlap zullen ervaren. Dit maakt het ingewikkelder.

De FSR vraagt naar welke termijn nu wordt gekeken om dit eventueel te implementeren. In 2026-2027 zou het OT-MI het voor december moeten weten, maar gezien de ingewikkelde puzzel, zou het pas 2027-2028 geïmplementeerd kunnen worden. Het OT-MI benadrukt wel dat het om meer gaat dan een vak aanpassen, het gaat om een



geheel programma aanpassen. Niet alleen in je rooster, maar ook in het gehele didactische proces van de opleiding. Het staat in ieder geval op het nieuwe lijstje om in de gaten te blijven houden.

De FSR benoemt de mogelijkheid om dit eventueel volgend jaar in de SR enquête in te bedden met gerichte vragen over de minorruimte. OT-MI kijkt hierbij graag mee.

De FSR concludeert dat de huidige status van de minor ruimte in de bachelor loopt, het is een lang traject dat de FSR uiteindelijk zal moeten zien aankomen.

De FSR vraagt of het OT-MI het belangrijk vindt dat de opleidingscommissie hier ook over geïnformeerd wordt.

Het OT-MI zegt dat dit vanzelfsprekend is, op het moment dat er plannen zijn en er een proces is, wordt er met alle gremia naar gekeken. Daar heeft het OT-MI de lijntjes voor liggen.

8. AI beleid

De FSR heeft het nieuw opgestelde AI beleid doorgenomen en heeft hier enkele vragen over. De FSR vindt het fijn dat er een traject wordt opgezet aan het begin van de studie voor praktische vaardigheden, dit past goed bij 1.2, 1.4 en 1.5: een langzame ontwikkeling van het juiste gebruik van AI.

Nu wordt het nog behandeld binnen verschillende gremia, is er een plan of begeleiding voor coördinatoren hoe hiermee om te gaan? Wordt nadenken over AI gestimuleerd?

Het OT-MI geeft aan met dit beleid op te schrijven wat al een tijd gevoerd wordt qua omgang met AI. Het duurt lang voordat de UvA met iets komt, de FdG loopt wat dat betreft voor op de UvA en dat wil het OT-MI ook uitdragen. Het proces van commentaar loopt nu nog, maar vanaf 1 september verwacht het OT-MI het in te voeren.

Voor studenten verandert er niet veel, het is nog steeds: tenzij de coördinator anders zegt, mag AI niet gebruikt worden.

Voor de coördinatoren zijn er een aantal verdiepingssessies gedaan, waardoor al geschoold wordt op waar het OT-MI mee bezig is.

Een aantal coördinatoren zijn uit zichzelf al erg bezig met het gebruik van AI, dat soort dingen moeten besproken worden, vooral of het binnen het curriculum past op die plek en op dat moment.

Coördinatoren die hier nog niet mee bezig zijn, wil het OT-MI motiveren om erover na te denken en suggesties te doen waar AI mogelijk is. Hierbij wordt ook gekeken naar het zelfstandigheidsproject; wanneer iemand iets zelf moet kunnen of waarbij begeleiding vereist is.

Het OT-MI benoemt dat per 1 september de AI-chat UvA-breed gelanceerd wordt, met AI-beleid. Nu heeft ook het Amsterdam UMC haar beleid gepubliceerd. Nu is de vraag of dit in lijn ligt met elkaar, of, de overlap goed op elkaar is ingespeeld.

Bij het Amsterdam UMC beleid moet er gekeken worden of het geldt voor de opleiding, bijvoorbeeld als een student stage doet.

Er wordt gekeken binnen Onderwijs & Opleiden naar beide beleidsstukken en hoe het in elkaar past. De drie stukken (UvA, FdG en Amsterdam UMC) worden naast elkaar gelegd om te kijken of er discrepanties zijn.

De FSR vraagt zich af of er bij de eerste delen van de studie, waarbij AI volledig verboden wordt, of er gelet wordt op fraude.

Het OT-MI benoemt dat dat ligt vastgelegd in toetsbeleid, waarbij toetsen niet door AI gemaakt mogen worden. Bijvoorbeeld schrijfopdrachten die door AI gemaakt zouden kunnen worden (bijvoorbeeld in 2.6), worden op locatie gedaan en gesurveilleerd.

De FSR benoemt dat het belangrijk is dat er expliciete benoeming wordt gedaan opdat het duidelijk is voor studenten dat het gebruik van AI in principe verboden is.

Het OT-MI antwoordt dat jaar 1 weer een AI-college krijgt, jaar 2 en 3 hebben deze al gehad. Studenten moeten niet worden verveeld met exact dezelfde inhoud, maar ze jaren krijgen een opfrisser op de jaarcursus van jaar 1.

Tevens wordt er gelinkt naar UvA beleid: geen AI-gebruik, tenzij anders aangegeven. Ook alle coördinatoren zullen zeggen dat AI niet gebruikt mag worden. Ook in het eerste jaar van de master wordt het AI-beleid benoemd.

Het gebruik van AI is over de 5 jaar opgebouwd, maar vanwege de pre-master instroom vereist de master een opfrisser, zodat iedereen op de hoogte is van het gevoerde AI-beleid.

Sacha vraagt uit interesse of er lesstof is voor het veilig gebruiken van AI, bijvoorbeeld over veiligheid van documenten en copyright van patiëntengegevens.

Het OT-MI antwoordt dat zij nu de AI-literacy cursus van de UvA gebruikt, welke wordt aangevuld met een college van mensen van de AI-expertise-groep. Hierin wordt prompting gedaan, testjes gedaan, vragen gesteld, veiligheid en auteursrechten worden genoemd. Wanneer wordt besloten AI te gebruiken, bijvoorbeeld in jaar 2, wordt ingezet op hoe je dit dan precies doet.

Geneeskunde is hiermee al goed bezig, bijvoorbeeld met feedback op thesis. De FdG staat echt ruim bovenaan in de pilots van de UvA over AI-beleid. De UvA blijkt dan ook geïnteresseerd in het beleid van de FdG.

9. Verbetering communicatie OT-MI x FSR

De FSR maakt zich, zoals in een eerdere mail benoemd, zorgen over de communicatie tussen het OT-MI en FSR. Graag zou de FSR een moment inplannen om hier op korte termijn over te spreken, zodat de volgende FSR met duidelijke afspraken kan starten.

Er was bijvoorbeeld geen reactie op de adviesbrief van de FSR, die juist gaat over de verbetering van de communicatie. De FSR vindt het dan ook vreemd dat de reactie op de mail is dat er zo snel mogelijk gereageerd zal worden, maar dat er uiteindelijk geen inhoudelijk reactie komt.

Het OT-MI benadrukt dat zij nóg niet heeft gereageerd, maar het is niet volledig uit het raam gegooid. Er zijn twee dingen aan de hand:

- Reactietijd op stukken: dit is te lang en er wordt naar gekeken. Er lag te veel qua taken op het bord van OT-MI, specifiek voor Ronald en Erik. Vertraging rondom stukken/brieven/adviezen van en naar de FSR is dan alsnog niet wenselijk.
- Contactmomenten: de frequentie van overleggen. Het is fijn dat er overleggen zijn, en als er tussendoor iets is, kan dit binnen een paar minuten besproken worden. Een extra vast moment zou voor Erik meer druk geven.

Ronald heeft de FSR inmiddels een handreiking gedaan aan het OT-MI om aan de FSR te laten weten dat hij wellicht een rol kan spelen hierin. Wellicht kan dit een vaste meeting zijn, een koffierondje?

Dit is echter nog niet bekend bij de FSR, dus het OT-MI gaat Ronald hierover benaderen, hij gaat graag in discussie over mogelijkheden.

De FSR weet en benoemt hoe druk het OT-MI het heeft. Het gaat er vooral om dat de overleggen die er nu zijn, matig zinvol zijn voor iedereen. In 3x per jaar een half uur formeel overleg, kan net weinig in besproken of uitgelegd worden. Een kleine ophoging in de frequentie van overleggen (bijvoorbeeld 4x ipv 3x) of tussendoor meer kleinere vaste informele overleggen, zou de overleggen voor iedereen zinvoller maken, volgens de FSR.

Het OT-MI heeft het gevoel dat veel zaken tussendoor al informeel geklaard worden. Het OT-MI vult liever niet enkel meetings omdat er nou eenmaal een meeting gepland staat. Erik vraagt zich af wat er dan nu niet is besproken, wat anders in een meeting besproken was.

Bas heeft juist het gevoel dat er veel toepasselijke zaken besproken hadden kunnen worden.

Het OT-MI vraagt zich hierbij af waarom de FSR dan niet tussendoor contact heeft opgenomen met het OT-MI om hierover te praten of een meeting in te plannen.

De FSR had dit soort zaken graag op een formeel overleg besproken, zodat het goed wordt genotuleerd met een kopie online en duidelijke actiepunten.

Het OT-MI antwoordt dat dit kan, maar dat hiervoor geen vast overleg in een agenda gezet hoeft te worden. De FSR kan met punten naar het OT-MI gaan om een afspraak te plannen. Ook de secretaresse van het OT-MI heeft altijd gezegd dat er een meeting ingepland kan worden als er contact wordt opgenomen.

De FSR heeft door de weinige reactie op mails niet het idee dat er een meeting inplannen zou lukken.

Erik geeft aan dat een meeting ervoor zorgt dat er aan de slag gegaan wordt met aangevraagde stukken, dan heb je meer die stok achter de deur. Zolang dit niet wekelijks zal zijn, lijkt dit haalbaar. Via de mail is het vaak wat lastiger, bijvoorbeeld qua prioritering.

Het is volgens het OT-MI belangrijk om de afspraak te maken: de FSR geeft aan dat zij een meeting wil inplannen en waarover. Dan kan gegeven worden op welke termijn dit

lukt en kunnen zaken besproken worden. Er wordt per situatie gekeken wie er bij de meeting aanwezig zijn.

De FSR vraagt wat dan een manier is om de meetings in te plannen, zodat het voor iedereen werkt.

Het OT-MI antwoordt dat de notulist van het OT-MI gemaïld kan worden met het verzoek voor een meeting met dergelijk onderwerp waarop voorbereid kan worden. Dan wordt door de notulist met het OT-MI afgestemd wie er aanwezig is bij de meeting. In overleg met de FSR wordt dan een goed moment gekozen met de juiste personen. Daarnaast is de FSR altijd welkom om informeel bij het OT-MI langs te lopen.

De FSR spreekt haar teleurstelling uit over hoe ELLLA het afgelopen jaar is gelopen, de afwezigheid het OT-MI binnen het MoFa-project, de huidige integratie $GEN + MI = 3$, de algehele bekendheid van MI en de mastervoorlichting.

Het OT-MI antwoordt dat wat betreft ELLLA, mensen van ELLLA meegenomen hadden moeten worden op een overleg, OT-MI en MoFa had via loopt via het MTO, voor voorlichting hadden mensen die hierbij betrokken zijn moeten aansluiten bij het overleg. Een vergadering met slechts OT-MI heeft dan ook volgens Erik minder nut als er een punt ingebracht wordt waarbij de betrokken mensen niet aanwezig zijn. Als de FSR graag over ELLLA wil praten, zal Linda worden uitgenodigd voor een overleg

Er zijn dus meetings voor vaste punten, en punten tussendoor kunnen per keer bekeken worden en de juiste mensen worden dan uitgenodigd obv het onderwerp van de meeting.

Daarnaast benoemt het OT-MI een relatief kleine formatie te hebben, dus bovenstaande lijkt de meest praktische en meest inhoudelijke manier.

De FSR vindt dit goed klinken en beaamt dat niemand naar onzinnige meetings wil. De FSR spreekt dan ook graag af dat er ook vanuit de FSR meer laagdrempelig meetings worden ingepland voor specifieke onderwerpen, bijvoorbeeld AI-beleid. Zulke onderwerpen zijn fijn om even 20 minuten met elkaar te kunnen bespreken. Het is van belang dat de formele overleggen alleen overkoepelende zaken van de Bachelor en Master bevatten. Als het onderwerpen zijn die hier niet onder vallen, ziet de FSR graag dat het lukt om hier informeel over te praten.

Het OT-MI voegt hieraan toe dat als het een klein punt is waar geen haast bij is, kan het formeel op de agenda komen. Als het eerder besproken moet worden, wordt een meeting gepland. Zowel formele als informele overleggen zijn dus mogelijk op aanvraag.

Floris verduidelijkt dat de FSR informeel kan langslopen als zij een vraag heeft, en formeel kan notuleren wanneer er een discussie of probleem is, zodat dit officieel kan worden vastgelegd.

De FSR benoemt ten slotte nog eens de aandacht voor mails. Ze vertrouwt erop dat het OT-MI goed kan inschatten wat eerder aandacht behoeft en wat niet, maar een



tussentijdse reactie van het OT-MI dat zij de mail heeft gezien en ermee aan de slag gaat, zou zij fijn vinden.

Het OT-MI geeft aan hiervoor een nieuw overzicht te hebben met data, zoals eerder benoemd.

De FSR zegt dit fijn te vinden ivm duidelijkheid naar studenten die vragen naar bepaalde (lopende) zaken.

10. WTTK

OT-MI benoemt een opmerking over de notulen van het vorige overleg. De FSR verduidelijkt deze per mail te hebben ingestemd.

Het OT-MI geeft aan dat de wijziging dan waarschijnlijk al via de mail is gecommuniceerd en aangepast in de notulen.

Fabiënne heeft dit gecontroleerd.

11. Rondvraag

OT-MI: dank voor de inspanning het afgelopen jaar.

12. Nieuwe agendapunten

Er waren geen nieuwe agendapunten.

13. Nieuwe actielijst

Wie	Wat
OT-MI	Het overzicht van bedrijfsnamen waarmee wordt samengewerkt voor gastcolleges delen met de FSR wanneer deze gereed is
OT-MI	Stuurt een brief ter reactie op de mail van de FSR over het tegelijk volgen van vak 1.2 en 2.2
OT-MI	Stuurt een kopie naar de FSR van de evaluatie van het toetsbeleid
OT-MI	Ronald benaderen ivm zijn handreiking aan de FSR vanuit het OT-MI
Fabiënne	Controleert de notulen van 19-02-2025 op de opmerking van Erik

14. Einde vergadering

Bas sluit de vergadering om 14:35.