



Facultaire
Studentenraad

RECHTSGELEERDHEID

Nieuwe Achtergracht 166
REC A 0.04
(020) 525 3446
fdr@studentenraad.nl
studentenraad.nl/fdr

Datum 9 april 2018
Contactpersoon: Myron Warta
Email: fsr-fdr@uva.nl

Locatie REC A7.23

Aanwezigen: Alaa Khalifa, Anna Schröder, Annette Duinmeijer, Bram Jaarsma, Leo Wiedemann, Alexander van Lunteren, Luna Evers, Valentine Szita Marshall, Darius Jokubukaus, Mirte Boot, Anthony Leigh, Hannah van Kolschoten José Brugman- Augustijn, Arthur Salomons, Jan Dijk en Andre Nollkaemper (decaan).

Afwezig: Marjolijne Zieck

Voorzitter: Alaa Khalifa

Notulist: Myron Warta



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda

Raadslid Khalifa opent de vergadering om 10:35
Agendapunt van de FSR bij diversiteit over mental health week.

2. Vaststellen notulen 180305

Goedgekeurd.

3. Mededelingen

Nollkaemper stelt dat er een aantal zaken is om te memoreren. Nollkaemper geeft aan dat vandaag een sectorakkoord zal worden gesloten tussen VS&U en het Ministerie. Dit sectorakkoord zal de basis vormen voor de toekomst wat tot nu toe de voorinvestering-/voorschotmiddelen waren. Nollkaemper stelt dat dit document zeer belangrijk is. Het akkoord gaat voor een groot deel inhoud geven aan de financiering van de universiteit en de faculteit. Hierin staan een zestal thema's, die sterk in het verlengde liggen van de voorschotmiddelen. Dit zijn onder andere differentiatie, intensief, kleinschalig, begeleiding, toegankelijkheid van onderwijs. Vandaag zal het akkoord getekend worden. Hierna zal er een ronde komen op de UvA om het akkoord te coördineren door de faculteiten. Daarna zal het ook in de faculteit indalen en zal het met de FSR worden besproken. In het akkoord staat ook dat medezeggenschap moet worden betrokken bij het instemmingsrecht van de gelden. Dijk geeft aan dat het akkoord gaat over langjarige afspraken. Raadslid Khalifa vraagt of deze afspraken zullen gelden vanaf 2019. Dijk en Nollkaemper geven beide aan dat dit het geval is. Nollkaemper geeft ook nog aan dat dit een gunstige ontwikkeling is die ondersteunend is voor wat de faculteit al deed.

Nollkaemper geeft als tweede mededeling dat het UvA allocatie model vanaf komend jaar extra geld zal geven voor onderwijs.

Tenslotte geeft Nollkaemper aan dat in het jaarplan 2018 het inzetten van het proces van onderwijsvernieuwing als hoofddoelstelling is gegeven. Deze week is er een kleine sessie om het proces van onderwijsvernieuwing vorm te geven. De sessie zal leiden tot een actieplan dat in de komende twee jaar in BA en MA zal worden uitgevoerd. Raadslid Khalifa vraagt of onder de onderwijsvernieuwing ook blended learning valt. Nollkaemper geeft aan dat blended learning onderdeel is van de onderwijsvernieuwing. Het doel is nu om een duidelijk plan te maken waar en wanneer de onderwijsvernieuwing zal worden gerealiseerd. Raadslid Jaarsma vraagt of de FSR resultaten van de onderwijsvernieuwing te zien krijgen. Nollkaemper geeft aan dat na de sessie met het bestuur en docenten en het daaruit volgende actieplan met de FSR zal worden besproken.

4. Status-updates



a. Diversiteit + Mental Health

Raadslid Evers vraagt hoe het staat met de notitie over diversiteit. Nollkaemper geeft aan dat deze notitie door Zieck is ingeleverd bij hem onder de naam verkenning diversiteit. Deze verkenning diversiteit zal morgen worden besproken in het bestuurlijk overleg en in de notitie werd de vraag gesteld hoe men verder moest met het diversiteitsbeleid. Voorgesteld wordt om een commissie in te stellen in plaats van één persoon die naar diverse kanten kijkt, zoals PNO en de instroom van studenten. Nollkaemper geeft aan dat dit idee hem aanspreekt en dat na het bestuurlijk overleg daarover, een voorstel voor het Diversiteitsbeleid kan worden voorgelegd in de GOV.

Raadslid Evers stelt de mental health week volgende week begint en dat zij wilt vernemen hoe het staat met de plannen om deze week te promoten op facultair niveau. Nollkaemper stelt dat er gekeken is naar wat inhoudelijk mogelijk is. Er is gekeken of het mogelijk was om een workshop gezondheidsrecht te geven in deze week, maar dit bleek niet mogelijk op korte termijn. Dijk geeft aan dat er in de nieuwsbrief gesproken is over de mental health week, maar dat hij daarnaast weinig heeft gezien over deze week. Meijers geeft aan dat de mental health week vaak is aangekondigd, onder andere bij de studieadviseurs. Binnen PPLE was wel genoeg bekendheid gegeven aan de mental health week en heeft ook recentelijk in de nieuwsbrief en op banners gestaan. Kanalen die direct met studenten samenwerken zijn wel op de hoogte gesteld van de mental health week. Nollkaemper geeft aan dat het erg kort dag is, maar dat er mogelijkheden zijn om via Afdeling Communicatie alsnog studenten in te lichten over de mental health week. Via schermen in het gebouw kan er promotie voor deze week worden gemaakt.

Raadslid Boot geeft aan dat de evenementen, die worden gehouden gedurende de week, zonder verdere links moeten worden gedeeld. Het vele doorklikken wat nu moet gebeuren om op de Facebook pagina van een dergelijk evenement te komen weerhoudt studenten ervan om deel te nemen. Raadslid Duinmeijer stelt voor om volgend jaar te kijken naar initiatieven om activiteiten en studie te laten overlappen. Bijvoorbeeld mindfulness en recht. Raadslid Khalifa vraagt om na de OV naar Afdeling Communicatie te gaan om de mogelijkheden voor promotie te bespreken.

Raadslid Khalifa geeft aan een vraag te hebben over de positie van Zieck in het diversiteitsbeleid en haar vertrek als director Graduate School. Raadslid Khalifa vraagt of voor de functie interim Diversity officer een nieuw persoon is gevonden of blijft Zieck aan? Nollkaemper stelt dat hier eerst over gesproken moet worden in het bestuurlijk overleg, maar dat het op dit moment te vroeg is om daarover uitsluitel te geven.

b. JB

Raadslid Duinmeijer stelt dat vanwege het aanbreken van de periode waarin de scripties worden geschreven het belangrijk is om te weten hoe het zit met het selectief maken van de JB.

Dijk geeft aan dat er op UvA niveau gekeken is wie op welke plek zit en of het een



absoluut probleem is. Ten tweede is gekeken hoe de situatie qua studieplekken op REC is. Daar zijn in week 8 zalen beschikbaar gesteld, maar dat alleen op de maandag en dinsdag daarvan gebruik werd gemaakt. Gebleken is dat het probleem niet in week 8 ligt, maar in week 6 en 7. In week 6 kan men al zien dat het vanaf de woensdag drukker wordt op de studieplekken. Bij A1 is meer ruimte gedurende week 6 en 7. In de weekenden is het probleem nijpender, omdat niet alle gebouwen van de UvA open zijn. De volgende ronde zal gekeken worden om ruimte A1 toch open te stellen. Doordeweeks is het probleem dat de UvA in week 7, op dit moment, onvoldoende studieplekken beschikbaar heeft. In de JB zijn slechts 120 plekken, maar er zijn 3500 studenten. Er zal nooit voor iedereen plek zijn in de JB. Dijk stelt, ten aanzien van de scripties, dat er problemen zijn in alle weken. Dijk stelt dat naar zijn inschatting het knelpunt meer in week 7 ligt. Daarnaast geeft Dijk aan dat het aanspreken van personen die plekken bezet hielden wel een preventief effect heeft. Reacties hierop waren positief. Alleen was het een hoop werk voor het personeel van de JB. Dijk vraagt FSR of zij reacties hebben ontvangen op deze aanpak. Raadslid Khalifa stelt dat de eerste dagen de aanpak werd nageleefd, maar dat dit gaandeweg minder werd. Daarnaast stelt van Kolfshoten dat zij een aanvaring heeft gehad met een medestudent na het aanspreken op het bezetten van de studieplekken.

Raadslid Jaarsma stelt dat naar ervaring van de FSR, het lastig is voor scriptieschrijvers om stukken in te zien in de JB door de drukte. De keuze voor de JB in REC A was een specifieke keuze om te zorgen dat deze voorziet in de behoeften van studenten. Nollkaemper stelt dat hij zich wilt inzetten voor de rechtenstudenten met betrekking tot deze problematiek, maar de stukken geven niet onomstotelijk aan dat studenten niet terecht kunnen in de JB. Raadslid Khalifa vraagt naar de tijden waarop het aantal personen in de JB is gemeten. Dijk geeft aan dat dit verschillende tijden over de gehele dag waren.

Raadslid Jaarsma stelt dat het in de visie van de FSR dat het een groot probleem is wanneer studenten twee weken per blok niet terecht kunnen in de JB. Raadslid Duinmeijer stelt dat er ook gebruik werd gemaakt van de JB in week 1 voor herkansingen.

Raadslid Khalifa stelt daarnaast dat ook studenten van andere faculteiten gebruik maken van de JB vanwege midterms die zij hebben. Meestal zijn deze midterms in week 4 en is er ook een toename in drukte te zien. Dijk stelt dat voor het punt van scripties een oplossing moet worden gezocht. Er is een absoluut probleem, want hoe verdeelt men 120 plekken over 3500 studenten. Raadslid Khalifa stelt voor dat de JB heeft voorgesteld om stoelen voor de boekenkasten neer te zetten. Het probleem dat andere faculteiten gebruik maken van de JB moet eerst worden opgelost, waarna kan worden gekeken naar de rechtenstudenten. Dijk stelt dat het lastig is om te onderscheiden waarvoor een student naar de JB komt. Raadslid Duinmeijer geeft aan dat de JB bedoeld is voor rechtenstudenten en dat ook alleen deze studenten gebruik mogen maken van de JB. Raadslid Schröder stelt dat uit het onderzoek naar voren is gekomen dat de plekken op A1 niet al te druk zijn, maar dat deze plekken zijn ingericht als flexplekken. Hier kan men niet zitten met boeken om te studeren voor een tentamen. Raadslid Jaarsma geeft aan dat hieruit de 90% bezetting komt, terwijl deze



dan eigenlijk 100% is.

Raadslid Khalifa vraagt of het onderzoek gestuurd kan worden aan de FSR.

Dijk stelt dat het onderzoek naar de FSR zal worden gestuurd en dat de metingen ook nog zullen doorgaan. Om te voorkomen dat UvA studenten terecht komen in de JB zal er voldoende ruimte beschikbaar moeten worden gesteld om te studeren door de UvA.

Raadslid Jaarsma stelt dat hij deze opvatting niet deelt en dat de JB ten onder gaat aan zijn eigen succes. Het heeft een hoge kwaliteit studieplekken en studenten willen hier graag gebruik van maken. Raadslid Jaarsma vraagt of er een actiepoint kan worden gemaakt om te zorgen dat de JB voor scriptie schrijvende studenten beschikbaar is.

Nollkaemper stelt dat komend studiejaar de metingen door zullen gaan en er een concrete oplossing voor moet worden gevonden. Raadslid Jaarsma stelt voor om het duidelijk te maken voor alle studenten dat de ruimte waar de JB zich bevindt een

Juridische Bibliotheek is en voor rechtenstudenten bestemd is. Raadslid Khalifa stelt

ook dat de 30-minuten-regel die afgelopen periode is ingesteld wel werkte. Veel

studenten hebben hun studieplek niet langer dan 30 minuten verlaten. Dijk stelt dat de druk mag worden opgevoerd en wil het plan van Raadslid Jaarsma doorvoeren.

Nollkaemper stelt te willen beginnen met de minst ingrijpende maatregelen, zoals het duidelijk kenbaar maken van de functie van de JB voor andere studenten.

5. OER 18'/19'

a. Verplichte werkgroepen (Ba voorstel 39)

Raadslid Jaarsma stelt dat uit een interne discussie is gebleken dat de FSR niet met het voorstel kan instemmen. Echter is de FSR wel van mening dat verplichte werkgroepen voor moot court wel doorgevoerd zou kunnen worden vanwege de onderwijsvorm.

Nollkaemper geeft aan dat in het gehele land en ook internationaal geldt dat goede opleidingen gepaard gaan met een mate van verplichting tot onderwijs. Deze verplichting bestaat uit het gezamenlijk werken aan casussen. Dit maakt een opleiding tot een goede opleiding en zal zorgen voor goede juristen. Nollkaemper stelt ook dat door de plannen van de

onderwijsvernieuwing er meer vormen van onderwijs komen, die anders zijn dan de klassieke werkgroepen. Voor deze nieuwe onderwijsvorm is het nodig dat studenten verplicht aanwezig

zijn om de werking hiervan te verzekeren. Nollkaemper stelt dat dit jaar de verplichte

werkgroepen voor moot court zullen worden ingevoerd. Volgend jaar zal een serieus debat

plaatsvinden over wat de FSR en het bestuur willen voor het onderwijs en de participatie van

studenten. Per onderwerp en vak op grond van de didactische doelstellingen zal moeten blijken

wat noodzakelijk is. Het gaat niet om een regel die alle cursussen voorziet van een verplichte

deelname, maar naar didactische doelstellingen waaruit overtuigend aannemelijk kan worden

gemaakt dat verplichte aanwezigheid noodzakelijk is.

Salomons stelt dat hij het eens is met Nollkaemper en wilt concreet ingaan op Informatierecht.

De docenten van Informatierecht zijn bereid gevonden om een keuzevak in de bachelor aan te

bieden, maar hebben aangegeven dat zij dit alleen willen doen als zij zeker weten dat de

studenten dan ook komen. Wanneer niet kan worden gegarandeerd dat studenten verplicht

dienen deel te nemen aan het werkgroepsonderwijs, dan zullen de docenten van

informatierecht het keuzevak in de bachelor niet aanbieden. Salomons stelt dat dit risico voor

de FSR is. Raadslid Khalifa stelt dat dit oneerlijk is tegenover andere vakken omdat alleen

Arbeidsrecht overblijft dat vrije keuze heeft. Salomons stelt dat Informatierecht een



voorbehoud heeft gemaakt hierover.

Duinmeijer stelt dat in de Togaminor ook een verplichting was om bij de werkgroepen Rechtsstaat & Beroepsethiek aanwezig te zijn. Bij dit vak werkte de sanctie van het niet maken van het tentamen bij afwezigheid wel. Dit kan worden bekend gemaakt via de studieleidraad voor het betreffende vak. Salomons stelt dat dit nu de vraag is, omdat het niet in het OER geregeld staat.

Van Kolfschoten stelt dat wanneer een student niet aanwezig is tijdens de eerste werkgroep deze zijn of haar plek hierin verliest. Salomons stelt dat dit niet betekent dat een student wordt uitgesloten van het tentamen. Van Kolfschoten stelt dat uitsluiting van het tentamen los staat van het niveau in de werkgroep hoog te houden. Salomons geeft aan dat de docenten van Informatierecht stellen dat het meedoen met de interactieve werkgroepen essentieel is voor het maken van het tentamen.

Raadslid Khalifa stelt dat het bestuur uiteindelijk verantwoordelijk is voor de verplichting om deel te nemen aan de werkgroepen. Salomons stelt dat deze problematiek gaat over de sanctie op het niet verschijnen in de werkgroep. Mag er gebruik worden gemaakt van de sanctie van uitsluiting van het tentamen op de verplichte deelneming aan werkgroepen. Raadslid Jaarsma stelt dat de FSR niet wil dat de verplichte deelneming als sanctie heeft dat een student wordt uitgesloten van het tentamen bij niet verschijnen in de werkgroep. Salomons stelt dat de sanctie die nu wordt getroffen niet zwaar genoeg is en niet werkt. Raadslid Jaarsma stelt dat de klassieke werkgroepvorm eerst activerend moet zijn om actieve participatie te bewerkstelligen. Raadslid van Lunteren stelt voor om dit onderwerp te parkeren en meenemen omdat de FSR geen uniforme mening heeft in het licht van de recente informatie die de FSR toegekomen is over het voorbehoud van Informatierecht. Salomons geeft aan dat de participatie in werkgroepen beter werkt, studenten scoorden volgens onderzoek een punt hoger op hun tentamen. Nollkaemper stelt dat het sectorakkoord wat leidend is voor de financiering en de thema's hierin onverenigbaar zijn met geen verplichte participatie. Nollkaemper stelt daarbij dat het te vroeg is om de verplichte deelname aan werkgroepen over de gehele linie in te voeren. Raadslid Jaarsma stelt dat Salomons de FSR heeft kunnen overtuigen over de verplichte deelneming in werkgroepen voor moot court, maar dat het als een voorbehoud wordt gegeven bij het keuze vak Informatierecht de FSR het geen sterk inhoudelijk argument vindt. Salomons stelt dat dit over keuze vakken gaat en dat dan mag worden verwacht dat de studenten komen. Van Kolfschoten ziet dat bij de master de werkgroepen wel worden bezocht. Raadslid Khalifa stelt de vraag of er een nieuw voorstel komt. Salomons stelt dat het voorstel dat gegeven is ging over drie vakken en dat de FSR een reactie heeft gegeven over een vak en dat daarvoor geen nieuw voorstel nodig is. Nollkaemper stelt dat er gesproken zal worden met Informatierecht en dat hierover een kort verslag zal worden gemaakt en naar de FSR zal worden gestuurd.

b. Herkansingssystematiek (Ba voorstel 40, Ma voorstel 48)

Raadslid Khalifa stelt dat er vorige week een bespreking was met Salomons hierover. Het was helder en overtuigend. De FSR is blij met voorstel, maar wel punt van discussie. Zes maanden hoeft niet in de OER. Echter is de communicatie naar studenten een punt van discussie. Salomons stelt dat voor blok 5 wel een email is verstuurd (afgelopen donderdag) naar studenten Europees recht over de verschuiving. Er zal een volgende email worden gestuurd over de locatie waar de herkansing gaat plaatsvinden.



c. PPLE

Meijers states there is one matter that she needs to inform the FSR on. The new course that will be developed for the second year, Statistics for Analyzing existing data course, will be replaced by a more specific course. There will be four individual courses being developed for each major that will focus on that major specific. This means that instead of being a core course it will turn into a major course. Because of this there will be a change in the amount of credits. This was not foreseen when PPLE started to develop this. It is slightly different than it was announced before, but PPLE wants to propose it to the FSR, so it can be incorporated next year. Council member Boot asks if this change will have any other consequences. Meijers states that there will not be any consequences. Meijers states that an official writing piece will be made and sent to the FSR. Council member Boot asks if there will not be any common lectures. Meijers replies that there will not be any common lectures, because it will be an individual course. Nollkaemper states that the change has been made rather late in the compulsory course. It seems innocent and well argued, but the FSR has to give support to make it formal. Meijers states that it was announced before, but not in this particular system as it now appears. Meijers states to make a rapport and sent it to the FSR for approval. Council members Boot and Jokubukaus approve the changes for now and will be looking forward of receiving the rapport.

Furthermore Meijers states that article 8.3.6 Section 3, which the FSR has opposed, is understandable, but that there are situations in which AVV and NAV have to be given. For instance, taking courses abroad, internships or students that did a core course or major course and got a six or higher but did not obtain any of the requirements. Therefore PPLE wants to have the option to give AVV or NAV. It is never the intention to give a NAV or AVV for core courses or major courses. Meijers states that she can make a list and send it to the FSR and the board for discussion.

Meijers states that on article 8.3.11 section 2 on Fraud and Plagiarism, the FSR opposed the section that regards to electronic detection software. A second sentence that the FSR implicitly consent to the text being entered into a database of such detection software, this second part was deleted for the OER of the law faculty and PPLE will also delete it. Meijers states that PPLE requests the FSR, if they can leave 'the electronic detection software that will be used to detect plagiarism' in this article. Council member Boot states that the FSR has written an advice on this matter. Meijers states that PPLE wanted to give and receive feedback from the FSR.

In regards to successfully completing first year courses that cannot be retaken in a later academic year. This will not be incorporated in the OER. However it will not be impossible for a student to retake first year courses in later academic year, if he or she requests that. This request will be taken into consideration. Factors that play a role in that consideration are motivation, availability and possible effects for students in that year. Council member Wiedemann asks what falls under a possible effect. Meijers replies that the possible effect means what effect the third year student will have on the beginning students, if this is negative than the student will be placed in a different course which is better suitable to him or her. Council member Boot asks if the motivation will be judged. Will it be case by case? Meijers states that firstly PPLE will look at availability, then motivation and finally the course itself.



Council member Szita Marshall asks who will give final approval. Meijers state that she and Marije will discuss the case with Bram and give an approval. This is the current practice. Nollkaemper states that PPLE should write a provision in the OER 2019 about this to make it clear for students. Council member Boot states that the only objection on the OER was hardship clause, which the FSR found to strict. Meijers states that the hardship clause is not for extreme situations and there will be looked at every individual case. Council member Boot states that it is clear in the OER what falls under the hardship clause and what not. It lists several extreme cases and the FSR felt that these were too hard. Meijers states that every reason a student gives will be taken into consideration.

6. PPLE lecture recordings

Council member Boot thanks Meijers for her presence during this meeting. Council member Boot further states that the FSR wants to readdress the matter of recording the PPLE lectures. This was discussed with the ICT officer of the law faculty and he informed the FSR that there are several solutions for this problem. Because of these solutions that are at hand, the FSR believes that this matter is a question of PPLE policy. This was discussed with Radboud. The question that the FSR would like to have answered is: why the major lectures are not recorded and the reasons for this. Meijers states that the recording policy for PPLE is that, if recording is possible and lecture speaker approves this, the recording will be made publically one week prior to the exams. However there is no recording equipment in the PPLE building. Council member Jokubukaus states that this matter focuses on all the major lectures of PPLE. The lectures are never in the PPLE building so there are always possibilities to record these. Council member Boot states that some lecture rooms only have microphones available, but that these can still record what is being said. Meijers states that the encouragement of PPLE to students is to be present at the lectures. Council member Boot states that major lectures are not being recorded at all and that this should change.

Council member Szita Marshall states that the recordings will be helpful for students who cannot be present at the lectures, because of conflicting courses. Meijers states that she will check what the exact reasons are why lectures are not being recorded. Meijers states that she thinks it is because of the technical possibilities in the PPLE building. She will get back to the FSR on this matter. Council member Khalifa asks if Meijers could mail her and the FSR on this matter. Meijers states that this matter is solely about the major courses and she has to check why these lectures are not available for recordings.

8. W.v.t.t.k.

Nollkaemper stelt dat het profiel van de directeur Graduate School wordt gedeeld met de OR en de FSR en vraagt of de FSR feedback zal toezenden hierover. Raadslid Khalifa stelt dat de FSR commentaar heeft over dit profiel, want slechts eenmaal komt het woord 'student' voor. De FSR zou graag willen dat er meer oog is voor de student in deze functie omschrijving, want Zieck stond dichtbij en in goed contact met de studenten.



9. Rondvraag en sluiting

Actiepunten

AP 161219-01 Nollkaemper houdt de FSR op de hoogte van de HRM discussie.

~~AP 171030-06 De FSR mailt Zieck over de problemen met de schrijfpdracht bij Gezondheidsrecht.~~

AP 180205-03 Nollkaemper stuurt het finale voorstel voor zone 1.03.

~~TD-180305-01 binnen twee weken opsturen van verslag PPLE governance~~

Besluitenlijst

~~150928-01 Zodra er meer informatie is over de minoren wordt deze met de FSR besproken.~~

~~150928-02 Zieck houdt bij elke OV een korte update over de stand van zaken rondom de heraccreditatie.~~ Komende vrijdag komen de definitieve rapporten, daarna een actieplan op basis van bevindingen.

Pro Memorie

150420-01 Nollkaemper zegt toe dat zware afspraken met de medezeggenschap niet in de zomer zullen worden gemaakt. De zomer houdt in half juli tot en met 1 september.

150622-02 Opheffingsprocedures van masters die al waren afgesproken voordat het experiment met de GV begon, vallen buiten de regeling omtrent het invoeren en opheffen van opleidingen in het GV reglement.

160208-01 Voorstellen voor de OER moeten voor de deadline van het bestuur worden opgestuurd (1 oktober).

160606-02 Het bestuur houdt de FSR op de hoogte omtrent besluiten over REC-A.

