



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 02-03-2026

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 02-03-2026

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Wendy Blad (ambtelijk secretaris, WB), Bas Laan (Voorzitter, BL), Ivar Tames (Vicevoorzitter, IT), Channah Verkerk (Secretaris, CV), Lieve de Boer (LdB), Nader Khalaf Karam (NKK), Flore Kraaijeveld Buurman (FKB), Anna Drenth (AD), Mila Lacković (ML)

Afwezig: Lucas de Natris (LdN)

Online aanwezig: Alies Vercouteren (AV)

Later aanwezig: Nader Khalaf Karam (NKK), Alies Vercouteren (AV)

1. Opening, vaststellen agenda

1.1. Welkom

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

2.1. Technische mededelingen

- Alies is online aanwezig.
- Lucas is afwezig en machtigt Lieve.
- Nader is later aanwezig.

2.2. Inhoudelijke mededelingen

Bas:

- Het DB zou voor de PV van 9 maart een vergaderstuk willen schrijven, na aanleiding van de brieven 3.1 en 3.2. Door de lading van dit onderwerp informeert het DB u bij deze een week van tevoren zodat er zorgvuldig ingelezen kan worden.



Channah:

- Volgende week (9 maart) zouden de reacties op de OER besproken worden en daarna worden opgestuurd. Hebben de OER dossierhouders nog vragen?

3. Post in/uit

- Rapport Taskforce Antisemitismebestrijding;
- Aanbevelingen Rapport Taskforce Antisemitismebestrijding.

4. Concept notulen en actiepunten vergadering 23-02-2026

4.1. Notulen en actiepunten

Bas	1. Uitzoeken lidmaatschap ASVA 2. Vragenbrief profileringsfonds opstellen	1. lopend 2. gedaan
Channah	1. Adviesbrief profileringsfonds versturen	1. ongedaan
Ivar	1. Deelt kwaliteitsrichtlijnen naam digitorium met Mt-Ba.	1. ongedaan
Alies		
Lieve	1. Vraagstelling PO over casus sociale veiligheid meenemen naar overleg met LUMC	1. lopend
Flore		
Anna	1. Aanpassen en versturen van het WhatsApp bericht	1. gedaan
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen	1. Uitzoeken aangewezen idee MoFa-restgelden	1. lopend

De notulen van de PV op 23-02-2026 zijn vastgesteld.

5. Dagelijks bestuur

5.1. Stand van zaken

Op 25-02-2026 waren Bas, Ivar en Channah aanwezig voor het DB-overleg. Het DB heeft de volgende onderwerpen besproken:

- UvA AI chat bewustwording;
- SR enquête;
- MI keuzevakken Brainstorm;
- Gevangen tussen vrijheden brief.

5.2. SR-enquête resultaten (15 min)

Alle SR-enquête dossierhouders hebben, sinds het uitzetten van de enquête, hun deel geanalyseerd en hier een verslag over geschreven. Hierbij is ervoor gekozen om zo veel mogelijk de vorm van het verslag van vorig jaar over te nemen om leesbaarheid en consistentie te vergroten. Naar dit verslag zal door de FSR moeten worden gekeken en over moeten worden gestemd, zodat deze na instemming kan worden gedeeld met verschillende gremia.

Ivar zegt dat er vooraf aan de PV 2 vragen naar voren zijn gekomen. De eerste zijnde of aanbevelingen in bullet-points moeten worden geschreven of als lopende tekst. Dit is in het verslag namelijk nu nog niet coherent. Ivar geeft aan dat hij zelf denkt dat bullet-points beter waren, maar Bas dacht dat de aanbevelingen meer als een soort conclusie doelde en dat het dus logischer was om deze als een lopende tekst op te schrijven. Bas zegt dat een combinatie van bullet-points en lopende teksten ook kunnen, door bijvoorbeeld de bullet-points voor subkopjes te gebruiken. Ivar stelt voor om een pagina met aanbevelingen aan het eind van het verslag te maken en hier dan bullet-points bij te gebruiken. Flore lijkt dit een goed idee. Ivar stelt voor dat de dossierhouders voor nu de aanbevelingen uitschrijven en deze dan als bullet-point op de aanbevelingspagina komt te staan.

Alies is er vanaf nu bij.

Channah merkt op dat er bij het stukje 'sociale veiligheid' bij de master MI ook nog het aantal studenten moet staan, aangezien dit aantal wel bij de bachelor MI en GNK staat. Ivar zegt dit nog aan te passen, maar zegt ook dat dit stukje eigenlijk over de master GNK ging.

Anna vraagt of de antwoorden van studenten nog in bijlage worden toegevoegd en of, als dit gebeurt, er dan bepaalde antwoorden zwart worden gemaakt. Mila zegt dat de antwoorden in principe niet herleidbaar zijn en dat als dit uiteindelijk wel zo blijkt te zien, alleen het MT-Ba de antwoorden zou zien. Mila vraagt zich dus af voor wie het vervelend zou zijn als 'grappende' antwoorden niet zwart gemaakt worden. Ivar zegt dat dit voor de FSR zelf vervelend kan zijn, aangezien er studenten kunnen zijn die persoonlijke grappen tegenover raadsleden hebben gemaakt en er niet van de op de hoogte zijn dat het Mt-Ba dit ook ziet. Bas zegt dat het hem ook handiger lijkt op deze antwoorden eruit te halen/zwart te maken. Mila zegt dat ze dit wel snapt.

Ivar zegt dat de andere vraag is of er behoefte is aan een methodepagina, aangezien dit tot nu toe nog nooit in het verslag is meegenomen, maar dit hem wel handig lijkt.

Bas lijkt dit een goed idee. Zo kan bijvoorbeeld meegenomen worden op welke dagen promotie heeft plaatsgevonden en of er een Canvas post over de enquête is gedaan of niet, waardoor er een betere verklaring voor eventuele discrepanties tussen responsiviteit tussen de jaren gevonden kan worden. De rest van de raad vindt dit ook een goed idee.

Ivar gaat dit schrijven en vraagt of dit dan nog een keer langs de raad gehaald moet worden. Bas zegt dat dit bij Ivar en de dossierhouders ligt.

Lieve vraagt of er een deadline is. Ivar reageert hierop dat hoe sneller het verslag is gepubliceerd, hoe sneller de FSR hier feedback op krijgt en hoe meer hiermee gedaan kan worden. Lieve vraagt wat voor feedback de FSR krijgt. Ivar zegt dat dit inhoudelijke feedback is.

Lieve zegt dat ze dacht dat het verslag nog een keer doorgelezen zou worden en dat ze het fijn zou vinden als haar aanbevelingen nog een keer doorgelezen werden. Bas zegt dat er ook aan de RvA, of een andere gremia, gevraagd kan worden of zij ernaar wilt kijken, maar dat hij niet weet of het de belasting van de RvA waard is. Ivar zegt dat hij de door Lieve geschreven aanbevelingen ook nog wel door wil lezen en dat er bij de RvA wel een maand over kan gaan voordat zij hier feedback op geeft.

Ivar zegt ook dat het verslag over het algemeen verder goed is, maar dat er bij de aanbevelingen nog wel een kwaliteitsslag uitgehaald kan worden.

Lieve zegt dat als mensen niet het hele verslag lezen, zij wel eerder naar de aanbevelingen gaan om deze snel door te nemen en deze dus wel goed moeten zijn. Ze denkt dus dat het een goed idee is om hier nog een keer naar te kijken, maar zegt dat dit ook met de dossierhouders onderling kan.

Flore vraagt of de inhoud verder hetzelfde blijft. Ivar zegt van wel en zegt dat als de aanbevelingen wel nog grondiger gemaakt worden, hier nog over gestemd kan worden via de mail.

Flore vraagt of de niet-dossierhouders het verslag nog een keer zouden willen doorlezen.

Mila zegt dat ze de dossiershouders vertrouwt. Bas zegt van ook.

Nader is vanaf hier aanwezig.

Ivar zegt dat er voor nu dan nog moet worden gekeken naar de afkortingen, paginanummers en aanbevelingen en dat er nog een methodepagina zal worden gemaakt.

Bas zegt dat als er door de dossierhouders een dusdanige verandering in het verslag wordt gemaakt, hier altijd nog over gestemd kan worden. Ivar zegt dat het document ook in de Drive blijft staan, dus dat raadsleden de komende week hier ook nog in kunnen kijken als zij dit zouden willen.

Alies vraagt of het verslag niet te veel op een evaluatieverslag zal lijken als er veel aanbevelingen in terugkomen. Ze vraagt of het niet beter is om, in plaats van de aanbevelingen, iets neer te zetten als "De dossierhouders zullen dit meenemen als probleem". Ivar zegt dat het doel van het verslag wel is om te verzamelen wat er beter kan en om hier dan meer onderzoek naar te doen. Hij zegt dat aanbevelingen dus het natuurlijke gevolg hiervan zijn en dat als dit niet gedaan wordt, andere gremia hier niet lang over na gaan denken. Bas is het hiermee eens en zegt dat het verslag geen aanbevelingen bevat, er dan niet veel mee gedaan zal worden. Ivar zegt dat dit ook zo is met de punten waar andere gremia het ermee eens zijn dat ze daar te laag op scoren.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 10 stemmen voor - in met het verspreiden van het verslag, onder voorwaarde dat de feedback wordt verwerkt.”

6. Centrale Studentenraad

6.1. Stand van zaken

- Op 23-02-2026 had Alies de PV van de CSR. Hierin zijn de volgende onderwerpen aan bod gekomen:
 - Kaderbrief 2027. De CSR wil een herevaluatie van fysieke toegankelijkheid in de kaderbrief.
 - Study spaces. De CSR wil er hier graag meer van.
 - ScienceGuide Funding. De UvA heeft het abonnement hierop opgezegd. Het is onduidelijk hoe dit proces is verlopen en wat hiermee te doen.
- Op 27-02-2026 had Alies een O&I committee meeting. Hierbij is over de volgende onderwerpen gesproken:
 - O&I evaluation;
 - Roadmap (bottom up);
 - Paneltalk Moral Ambition;
 - UvA Education Prices;
 - Election Brainstorm;
 - Social Media.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

- Op 17-02-2026 was Flore bij de evaluatie van AV jaar 2. Hieruit is naar voren gekomen:
 - De lessen van AV worden als positief ervaren. Voornamelijk de werkgroep over Jemen werd erg leuk en leerzaam gevonden.
 - Studenten hadden het moeilijk met de schrijfopdracht Humaniora. Ze wisten niet goed wat er van hen verwacht werd en de beoordelaars gaven voor hun gevoel niet dezelfde cijfers voor dezelfde kwaliteit. De AV coördinatoren willen graag een manier vinden om deze opdrachten duidelijker te maken.
- Op 24-02-2026 hebben Ivar en Flore de resultaten van de SR-enquête doorgenomen met het MT-Ba en de bachelor assessor. Daarbij zijn focusgroepen besproken en is er naar voren gekomen om een focusgroep te doen omtrent de werkcolleges.
- Op 26-02-2026 was Flore bij de evaluatie van AV jaar 3. Hieruit is naar voren gekomen:
 - Werkgroepen worden positief beoordeeld en er zijn veel interessante discussies, vooral degene over complexe levenseindebeslissingen.
 - De opdracht 'de Wil' wordt moeilijk gevonden en studenten hebben het gevoel niet eerlijk beoordeeld te zijn. Ze geven aan dat ze weinig feedback krijgen over wat er beter kan, waardoor ze niet weten wat ze fout hebben gedaan en hoe ze dit moeten verbeteren.
 - Voor de werkgroep over ADHD wordt de tip gegeven om het eerder vanuit zorgperspectief te bespreken en niet vanuit de rol van een docent of

schoolhoofd.

- Op 26-02-2026 was Flore bij de evaluatie van AV jaar 1. Hieruit is naar voren gekomen:
 - De schrijfopdracht van museum Vrolijk werd positief ontvangen, veel mensen vonden het interessant en leuk dat het zo een vrije opdracht was.
 - Voor de kennistoets vonden mensen dat de lessen te lang geleden waren om goed te kunnen leren, ook was er geen oefentoets.
- Op 26-02-2026 waren Flore en Ivar bij het flexibiliteits gesprek met Mt-Ba. Er is besproken hoe de samenwerking gaat en waar iedereen tegenaan loopt in deze samenwerking. De conclusies waren:
 - De FSR moet het MT aanspreken wanneer zij negatief reageren op opmerkingen/voorstellen van de FSR of als ze niet genoeg uitleg geven.
 - Het MT gaat proberen meer uitleg te geven over waarom sommige dingen niet kunnen en met wie de FSR contact op kan nemen als het niet via het Mt-Ba lukt.
 - Er wordt een meeting aan het einde van het jaar ingepland om bepaalde onderwerpen die elk jaar weer herhaald worden door FSR'en op te schrijven en daarbij uitleg te geven waarom dat niet kan of waarom dat wel of niet de moeite waard is om nog achteraan te gaan.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoMa.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

- Op 25-02-2026 waren Bas en Anna bij de evaluatiebijeenkomst van MI-X 3.2. De keuzevakken zijn positief ervaren, het helpt om inzicht te geven in wat er buiten MI is en voor sommige studenten worden de keuzevakken gebruikt om vakken te halen die nodig zijn voor een andere vervolgopleiding. Er wordt gekeken of studenten misschien geïnformeerd kunnen worden door ouderejaars over hoe zij de keuzevakken zelf hebben ervaren. Het inschrijven voor de keuzevakken wordt naar iets later in mei verzet, zodat studenten de meest recente studiegids kunnen gebruiken en zich niet inschrijven voor vakken die niet meer gegeven worden. De coördinator gaat na of de Excel met eerder gevolgde vakken dan ook nog up to date is. Er is enige frustratie ook geweest omtrent vakken die gevuld werden en studenten werden uitgeloot of dat studenten van de opleiding zelf voorrang kregen.
- Op 25-02-2026 was Anna aanwezig bij de evaluatie van MI-X 2.3 'Ondernemerschap in de Zorg'. Het vak werd erg goed ontvangen en scoort ook als 1 van de beste vakken van de bachelor met een 4.0/5. Er werd aangemerkt dat dit vak eventueel ook als een 8 weken vak zou kunnen worden gegeven, omdat studenten het gevoel hadden dat ze dan echt iets compleets neer hadden kunnen zetten. Verder werd er benoemd dat de interviews onhandig waren ingepland in combinatie met de probleemstelling, er werd aangegeven dat het een datum is om op te richten en dat dit nog benadrukt wordt.

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

- Op 24-02-2026 was Ivar aanwezig bij het gesprek met het Greenteam, er is geëvalueerd over hoe er verder gegaan moet worden met de nieuwe structuur. Hierbij is Marieke Sijm gekozen als voorzitter. Verder gaat het greenteam verder in het organiseren van de kledingruilbeurs met de IFMSA.
- Op 24-02-2026 is Ivar, samen met Astra, in gesprek gegaan met de coördinator van de pre-departure training (Guus ten Asbroek) over foto's die door studenten worden gepost tijdens en na hun buitenlandse reis. Guus was erg enthousiast om hier meer aandacht aan te besteden in de training, Astra en Ivar zullen hier verder over in gesprek gaan met Guus.
- Op 27-02-2026 was Bas aanwezig bij het Diversiteit en Inclusie overleg van de IFMSA. De IFMSA wil voor het organiseren van een benefietavond de IFMSA VU betrekken sinds zij al eens eerder eenzelfde soort evenement heeft opgezet. De twee sprekers die waren gepland voor de panelsessie op 31 maart kunnen beiden niet, er wordt op dit moment nog gekeken of er andere sprekers gevonden kunnen worden of dat dit beter verplaatst kan worden. Het thema wordt 'lenteziektes en jeugdzorg'. Bas gaat na of hij kinderarts pediater-intensivist Vincent Geukers kan betrekken.

Ivar zegt dat er op buitenlandse stages soms foto's van mensen/kinderen worden gemaakt en dat er hierbij niet altijd om toestemming wordt gevraagd. Ook worden sommige fotos op sociale media geplaatst als 'poverty porn' om te laten zien hoe impactvol de reis zou zijn geweest, daarbij zitten soms ook foto's van patiënten. Hij vertelt dat het voor patiënten in andere landen ook niet altijd even makkelijk is om nee te zeggen tegen een foto, aangezien zij in andere landen soms onder de arts staan en wat de arts zegt dus de wet is. Ook zegt hij dat het voor kinderen niet echt mogelijk is om wel/geen toestemming te geven voor foto's. Guus ten Asbroek benoemde dat het hierbij vooral om een blinde ethische vlek ging van sommige studenten en dat hier dus meer aandacht aan zal worden besteed tijdens de pre-departure training.

10.2. Medisch Informatiekunde Gerelateerde Keuze vakken voor Geneeskunde Brainstorm (15 min)

Sinds het begin van het huidige facultair strategisch plan staat interdisciplinair onderwijs op de agenda van de faculteit, waar de unieke positie van de faculteit geneeskunde op de UvA gebruikt zou worden om het onderwijs van zowel Geneeskunde als Medische Informatiekunde te versterken. Naast vakken in beide honours programma komt dit onderwerp eigenlijk niet terug, terwijl het verbreedend keuze onderwijs van de bacheloropleiding geneeskunde hier perfect de ruimte voor zou kunnen geven.

Bas heeft een lijst van thema's opgesteld die snijden in de kern van Medisch Informatiekunde onderwijs en toepasselijk zouden kunnen zijn voor de opleiding geneeskunde. Sommige thema's zouden zeker al in het regulier Geneeskunde Onderwijs of in andere geneeskunde keuzevakken te pas kunnen komen, wat de vakken minder interessant (of juist meer interessant) zou kunnen maken.

Deze thema's zijn als volgt:

1. Zelfzorg met Ehealth;
2. Het lerend zorgstelsel (biostatistiek en risico analyses);
3. UX en slim design;
4. Artificiële intelligentie voor gezondheidszorg.

Channah vindt een vak over 'zelfzorg met eHealth' interessant klinken. Het zou haarzelf ook een nuttig keuzevak lijken, aangezien het raakvlakken heeft met gezamenlijke besluitvorming. Ze heeft zelf geen goed beeld van de onderwerpen die aan bod komen in MI, dus zou niet zelf een keuzevak kunnen bedenken.

Flore stelt rondom het thema van 'UX en slim design' de vraag of dit gaat over apps en websites voor patiënten die de zorg ondersteunen of dat dit ook iets wat artsen zelf kunnen gebruiken. Daarnaast merkt ze op dat AI hierin ook weleens verwerkt kan worden. Ze vindt het een interessant thema. Bas reageert hierop dat 'UX en slim design' in Medische Informatiekunde zowel applicaties voor patiënten en hun naasten als artsen raakt. Voor artsen kan men denken aan applicaties die een arts zelf gebruikt tijdens hun werk, zoals Epic. De UX en ontwerp van effectieve 'AI' tools zouden ook van pas kunnen komen sinds er wordt opgemerkt dat veel CDSS (clinical decision support systems: een systeem dat advies geeft op basis van de gegevens van de patiënt) gebrekkig zijn in hun ontwerp. Een vaardige arts zou volgens Bas in gesprek met ontwikkelaars, applicaties kunnen ontwikkelen die "echt" helpen of gebruikt worden.

Flore vraagt zich af of Medische Informatiekunde studenten ook onderwijs krijgen in administratieve systemen binnen de zorg, aangezien dit voor geneeskunde studenten weleens interessant zou kunnen zijn vanwege de grote rol die ze spelen in het werkveld. Bas geeft hierbij aan dat dit zeker terugkomt in de stof van Medische Informatiekunde maar dat deze onderwerpen ook meer aan bod komen tijdens de Master Geneeskunde. Mila geeft aan dat dit klopt, en dat dit plaatsvindt in de leerlijn 'zorg informatietechnologie'

Bas zegt dat hij vandaag met Erik Joukes heeft gekeken of de premaster 18 EC Medische Informatiekunde en 12 EC Medisch zou kunnen worden (in plaats van de 20 en 10 EC nu). In de wachttijd van geneeskundestudenten zou dan in principe een hele master Medical Informatics gevolgd kunnen worden.

Anna vraagt of de vakken een onderdeel van de stof of de stof van gehele bachelorvakken zouden bevatten. Bas zegt dat na het volgen van een keuzevak van 12 weken hij niet verwacht dat de geneeskunde alles beheersen, maar dat zij in principe de basis weten en hier verbeterde capaciteiten in hebben. Anna vraagt of dit ongeveer overeenkomt met de eerste 4 weken stof van een vak. Bas zegt zo ongeveer.

Mila vraagt wat de keuzevakken van geneeskunde te maken hebben met de premaster van de master MI. Bas zegt dat vakken van de premaster ook eventueel gevolgd zouden kunnen worden als keuzevakken. Hierbij kunnen studenten van geneeskunde dus samenkomen in een groep met studenten die van andere opleidingen af komen.

Ivar zegt dat het hem allemaal interessante ideeën lijken, maar dat ze wel eerst moeten worden voorgelegd bij het OT-MI. Hij vraagt daarbij ook of het mogelijk is om de keuzevakken van MI en GNK gelijktijdig te laten plaatsvinden, zodat daar een combinatie in mogelijk is. Bas zegt dat dit niet kan, aangezien er binnen MI nu gekeken wordt voor de minorruimte en hier dus niet veel verschuivingen in mogelijk zijn.

Anna vraagt of het niet mogelijk is om een deel van het al bestaande MI curriculum te laten meetellen als keuzevakken, in plaats van het creëren van nieuwe vakken. Bas zegt dat de docenten voor de nieuwe vakken er wel al zijn, mits zij tijd hebben. Ivar vraagt of de vakken die lopen in het einde van het 1e of 2e jaar van de MI bachelor niet geschikt zouden zijn als keuzevak, aangezien dit het minste werk zou zijn. Bas zegt dat er wel al een hoge instap is voor deze vakken. Ivar zegt dat het alsnog aangedragen kan worden. Bas zegt dat het vak eHealth eventueel wel zou kunnen, maar dat deze wel maar 4 weken is. Dan zal deze dus uitgebreid moeten worden.

Bas zegt dat hij graag wil uitvragen onder studenten of er animo voor de thema's is. Hij heeft dit nu bij 10 studenten al gedaan en onder hen werden de onderwerpen interessant gevonden. De rest van de raad lijkt dit een goed idee. Mila vraagt wel hoe Bas dit wil uitvragen. Bas zegt dat het in principe een focusgroep zou kunnen zijn.

Ivar vraagt of Bas dan uit wil vragen welke van de 4 thema's studenten zouden willen of of zij nog andere ideeën hebben.

Anna zegt dat ze ook een poll in de WhatsAppgroep kan versturen.

Alies zegt dat er wel specifiek gevraagd moet worden naar wat studenten ook daadwerkelijk zouden willen volgen, aangezien vakken interessant gevonden kunnen worden zonder dat deze gekozen wordt.

Mila zegt dat er wel al heel veel keuzevakken zijn en dat hiervan ook niet bij allen is uitgevraagd wat studenten hiervan vinden. Ze zegt dat er ook keuzevakken zijn waar weinig animo voor is, maar die toch gevuld worden.

Ivar zegt dat hij denkt dat het wel een speerpunt is van de faculteit, dus dat het wel gedaan moet worden.

Bas zegt dat er waarschijnlijk niet meerdere MI keuzevakken komen.

Anna zegt dat het ook goed is om te vragen of er binnen MI ruimte is en om dan te kijken waar interesse voor is en daarop te focussen, aangezien de studie MI niet de capaciteit heeft om alle onderwerpen te faciliteren.

Bas zegt dat het goed is om te kijken hoe het management team en OT-MI tegenover de thema's staan en gaat zelf bedenken hoe hij de interesse onder studenten het beste kan uitvragen. Ook zegt hij dat hij bij de faculteit zelf ook kan uitvragen welk onderwerp het meeste grip heeft.

Ivar zegt dat de FSR zich niet moet laten tegenhouden door een nee van de OT's en dat de FSR dan nog naar Suzanne Geerlings toe kan stappen.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR..

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Er is niks ter tafel gekomen.

13.2. Rondvraag

Bas:

- Na aanleiding van het vastgestelde AI-beleid zou ik graag een informatie campagne willen starten om de UvA AI chat beter onder de aandacht te brengen van de studenten op de faculteit. Hierbij zou ik onder andere de opleidingsteams en Remco Jongkind willen betrekken. Zijn er vragen over de aanpak en gedachtegang hierachter?

-> Alies zegt dat er op de UvA socials een filmpje met uitleg over de UvA AI chat is en dat dit eventueel op de plasmaschermen gezet zou kunnen worden. Ze zegt dat mensen haar ook persoonlijk vragen over de UvA AI dus lijkt het haar wel een goed idee om dit onder studenten beter onder de aandacht te brengen.

Mila vraagt of er bij de bachelor geneeskunde al opdrachten zijn waarbij AI gebruikt mag worden. Het antwoord hierop is nee. Bas zegt dat er bij MI per opdracht is aangegeven wanneer er AI gebruikt mag worden en wanneer niet. Mila zegt dat het misschien een idee is om bij deze opdrachten ook iets over de UvA AI neer te zetten. Anna zegt dat de UvA AI binnen MI al best bekend is.

Nader zegt dat hij tegen de promotie van de UvA AI is. Hij vindt dat dit niet gepast is vanuit de FSR en dat de UvA dit zelf mag doen. Hij vindt het niet de rol van de FSR en vindt het een verspilling van geld en middelen.

Anna is het hier niet mee eens en zegt dat de UvA AI, in vergelijking met bijvoorbeeld ChatGPT, veel veiliger is en gebruik van andere AI eigenlijk illegaal is als het gaat om delen van Canvas informatie. Ze vindt het dus voor studenten van belang om een veilige AI tool te gebruiken.

Ivar zegt dat veel studenten niet van de UvA AI af weten en dat het wel de rol van de FSR is om haar kennis te verspreiden en studenten te helpen.

Nader zegt dat het wel belangrijk is om studenten op de hoogte te houden van ontwikkelingen omtrent AI en het lijkt hem een goed idee om AI geletterdheid cursussen te promoten, maar niet de UvA AI zelf. Hij vindt dat de rol van het management team en vindt dat het er scheef uit ziet als de FSR dit promoot. Ivar zegt dat Bas ook had voorgesteld om andere gremia te betrekken. Nader zegt dat zij dit zelf moeten doen.

Alies zegt dat de veiligheid van data is iets wat studenten aangaat en daarmee ook de taak is van de FSR. Ze zegt ook dat het weinig moeite is om iets over de UvA AI op de plasmaschermen te zetten en dat de UvA uit de AI ook geen geld haalt.

Mila vraagt waarom het voor de FSR niet gepast is om de UvA AI te promoten.

Nader zegt dat het niet de natuur is van de FSR is om het gebruik van AI te

normaliseren. Bas denkt dat geïnformeerd gebruik van een veiligere AI tool best iets is om studenten over te informeren.

Nader zegt dat de FSR zelf bepaalt wat hoort en wat niet hoort. Hij zegt dat als de FSR dit gaat normaliseren, ook studenten die geen AI gebruiken AI gaan gebruiken.

Bas zegt dat, volgens de faculteit geesteswetenschappen, 70% van de studenten ChatGPT of andere vorm van AI gebruikt en denkt dat AI-gebruik dus niet echt te voorkomen is. Volgens hem is het beter om studenten een veilige AI te laten gebruiken, in plaats van er als FSR niet over te bekommeren.

Alies zegt dat het informeren van studenten hen niet forceert om UvA AI te gebruiken.

Flore zegt dat er binnen het curriculum al wordt nagedacht over AI en dat het op verschillende universiteiten gebruikt gaat worden, dus lijkt het haar een goed idee om studenten te laten weten dat UvA AI bestaat.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 10 stemmen voor - in met het actief inzetten voor het informeren van studenten over de beschikbare AI literacy colleges via haar kanalen.”

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 9 stemmen voor - in met het actief inzetten voor het informeren van studenten over de beschikbare UvA AI chat via haar kanalen.”

- 8 maart is Internationale Vrouwendag. Willen we als studentenraad hier nog enige belichting aan geven via de socials?
-> Alies zegt dat er lezing is voor Internationale Vrouwendag/Ongelijkheid in onderzoek en vraagt of de raad hier geïnteresseerd in is. Lieve appt Alies hier apart over.
Lieve stelt voor om de feminine march te promoten. Channah zet hiervoor een post uit op de vrijdag voor 8 maart.
Alies zegt dat de FSR eventueel ook kan delen wat er op de UvA socials gedeeld gaat worden. Bas zegt dat PR de UvA socials in de gaten kan houden.

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Bas	1. Uitzoeken lidmaatschap ASVA 2. Management team en OT-MI vragen hoe zij kijken naar ideeën rondom MI keuzevak voor GNK 3. Bedenken hoe studenten visie rondom MI keuzevak voor GNK uitgevraagd kan worden	
Channah	1. Post vrouwendag vrijdag posten	

Ivar	1. Management team bachelor vragen hoe zij kijken naar ideeën rondom MI keuzevak voor GNK	
Alies		
Lieve		
Flore	1. Management team bachelor vragen hoe zij kijken naar ideeën rondom MI keuzevak voor GNK	
Anna		
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders	1. Feedback SR-enquête verslag verwerken	
Iedereen		

13.4. Afsluiting (19:51)

Bas sluit de vergadering om 19:51.