



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 04-05-2026

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 04-05-2026

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Wendy Blad (ambtelijk secretaris, WB), Bas Laan (Voorzitter, BL), Ivar Tames (Vicevoorzitter, IT), Channah Verkerk (Secretaris, CV), Alies Vercouteren (AV), Flore Kraaijeveld Buurman (FKB), Anna Drenth (AD), Nader Khalaf Karam (NKK), Mila Lacković (ML)

Afwezig: Lieve de Boer (LdB), Lucas de Natris (LdN)

Online aanwezig: Channah Verkerk (Secretaris, CV), Anna Drenth (AD)

1. **Opening, vaststellen agenda**

1.1. **Welkom**

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. **Vaststellen agenda**

Van 20:00 tot 20:02 houdt de FSR 2 minuten stilte. De agenda is met die wijziging vastgesteld.

2. **Mededelingen**

2.1. **Technische mededelingen**

- Anna en Channah zijn online aanwezig;
- Lieve en Lucas zijn afwezig.

2.2. **Inhoudelijke mededelingen**

Ivar:

- Voor de commissies: Volgende week zullen de focusgroepen besproken worden! Zorg dat je de zaken tegen die tijd op orde hebt.

3. **Post in/uit**

Er was geen post in/uit.



4. **Concept notulen en actiepunten vergadering 20-04-2026**
4.1. **Notulen en actiepunten**

Bas	1. Neemt contact op met Theo en Hotze	1. gedaan
Channah	1. Mailen dat niemand naar Premasteropleiding GNK evaluatie kan	1. gedaan
Ivar	1. Stavaza invullen van WDD-2 OER en MT-Ba	1. gedaan
Alies		
Lieve		
Flore		
Anna		
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen		

De notulen van de PV op 20-04-2026 zijn vastgesteld.

5. **Dagelijks bestuur**

5.1. **Stand van zaken**

- Op 22-04-2026 waren Bas, Ivar en Channah aanwezig voor het DB-overleg. Het DB heeft hierin de volgende onderwerpen besproken:
 - OER procedure;
 - CSR rapportage en vergaderstuk omtrent activisme op het Amsterdam UMC;
 - Naam digitorum.
- Op 22-04-2026 waren Bas, Ivar en Channah aanwezig voor het DB-overleg. Het DB heeft hierin de volgende onderwerpen besproken:

- Medische Bieb MoFa update;
 - CSR rapportage en vergaderstuk omtrent activisme op het Amsterdam UMC: reactie dossierhouder en stappenplan;
 - Facultair strategisch plan;
 - Strategisch plan huisvesting.
- Ivar heeft met Lieuwe Kool (de directeur van de medische bieb (MB)) gesproken. Lieuwe gaf aan dat hij er enorm voor open staat om de MB iets op te pimpen, zelf heeft de MB hier geen geld/potje voor. Lieuwe gaf aan dat hij zich niet helemaal kan vinden in het geluid van studenten dat er meer studieplekken nodig zijn, aangezien hij bijna nooit ziet dat de MB vol zit. Niettemin gaf Lieuwe aan dat de kantoorruimte aan de zijkant van de MB eventueel zou kunnen worden vervangen met studieplekken. Al met al was lieuwe positief over het idee om de MB op te pimpen met de studentenraad. Hij stelde voor om een keer samen met raadsleden kritisch een rondje te lopen door de MB om armoedigheden aan te wijzen die opgelost kunnen worden met een eventueel budget. Ook zal 250k niet genoeg zijn om de MB een volledige makeover te geven.

5.2. Medische bibliotheek MoFa (15 min)

Binnen het potje MoFa is er geld over, er is besproken wat de FSR hiermee zou willen, aanpassingen/verbouwing van de MB behoorde tot één van deze mogelijkheden. Ivar heeft daarop een meeting gepland met Lieuwe Kool (directeur van de MB).

Tijdens het gesprek met Lieuwe is duidelijk geworden dat de afdeling Research Support heeft zelf geen geld heeft voor een verbouwing. Lieuwe gaf aan dat hij openstaat om samen met de FSR te kijken naar wat er mogelijk zou zijn met het geld dat ze willen uitgeven aan de MB. Daarnaast vermeldde Lieuwe dat het mogelijk is om de cubicles op J-01 (de kelder) om te bouwen tot groepsruimtes. Verder vermeldde Lieuwe ook dat hij niet meemaakt dat de bieb helemaal vol zit en hij zich dus niet herkent in de behoefte aan meer studieplekken in de MB.

Bas zegt dat er 4 stilleruimtes in de kelder zijn en dat die dus veranderd kunnen worden in samenwerkingsruimtes. Het geld zou dan vooral gaan naar het weghalen van de cubicles, het vormen van zitplaatsen en het neerzetten van ronde tafels. Mila vraagt of de solo zitplekken dan verdwijnen. Bas zegt dat die wel behouden kunnen worden door een muur die ertussen zit.

Ivar zegt dat er ook bijna nooit iemand in de cubicles zit. Flore zegt dat het rare 'solo' hokjes zijn en dat er hiernaast ook 2 ruimtes zijn waar studenten echt afgeschermd alleen kunnen zitten. Deze ruimtes zijn echter meestal op slot. Ivar zegt dat die laatst genoemde ruimtes wel behouden worden.

Ivar zegt dat er ook gekeken kan worden naar de verlichting, aangezien dit nu een keihard wit licht is. Dit vervangen wordt echter al snel duur, dus er kan dan maar een klein deel van de verlichting aangepakt worden. Hij zegt dat de overloop anders ook naar de digitorium stilleruimte kan gaan.

Alies zegt dat sfeerverlichting ook niet fijn is om te leren.

Mila vraagt of het digitorium nog een fluisterruimte is. Ivar zegt dat dit niet zo is en dat de bordjes hiervan zijn weggehaald, alleen dat iedereen hier wel nog uit zichzelf fluistert. Mila zegt dat het nu met de banken in het digitorium misschien niet handig is om hier een fluisterruimte van te maken en stelt voor om de fluisterruimte te vergroten met de rest van het geld. Flore zegt dat deze niet altijd vol zit. Ivar zegt dat Lieuwe zich ook niet herkent in dat het er te druk is. De enige ruimte die wel eens vol zit is de ruimte met de groepstafels.

Bas denkt dat een aantal gesloten groepsruimtes handig kan zijn.

Ivar zegt dat er ook een kantoorruimte is die nog omgetoverd kan worden om bij de bibliotheek te horen, maar vraagt zich af voor wat deze ruimte dan zou kunnen dienen. Hij zegt dat hier ook eventueel groepstafels geplaatst kunnen worden.

Mila vraagt of het bovengedeelte van de bibliotheek wel vol zit in tentamenperiodes. Het antwoord hierop is ja. Mila zegt dat het haar een goed idee lijkt om deze ruimte dan te vergroten. Bas zegt dat de TBL-zalen ook opengesteld worden voor studenten tijdens tentamenperiodes. Flore zegt dat dit wel aangegeven moet worden en dit niet altijd gebeurt. Ivar zegt dat er ook voorgesteld kan worden om elke 4e week de TBL-zaal te openen voor studenten. Bas zegt dat dit ook geen geld zou kosten.

Ivar zegt dat de FSR ook moet beslissen wat zij voor het aanpakken van de MB over wil hebben.

Bas zegt dat het toevoegen van 2-3 tafels al snel 10-15 extra studieplekken zijn. Hij zegt dat er door middel van het gehele MoFa project 64 studieplekken bij zijn gekomen en dat dit miljoenen heeft gekost.

Mila zegt dat ze het wel waard vindt om er veel geld aan uit te geven, aangezien het toch ooit moet gebeuren, onafhankelijk uit welk potje dit zou komen. Ze zegt dat fijne studieplekken een belangrijk iets zijn om geld aan uit te geven.

Bas denkt dat 75k geen vreemd bedrag is. Een volgende keer zou er eventueel minder geld voor beschikbaar zijn en vindt dit dus een goed bedrag om mee te beginnen.

Flore zegt dat de FSR ook aan iemand kan vragen hoeveel dit alles zou kosten. Bas zegt dat dit aan de RvA gevraagd kan worden, aangezien Mike betrokken is geweest bij project MoFa en zich hier zeer erg in verdiept heeft.

Mila zegt dat Lieuwe de FSR ook kan adviseren in wat een goed bedrag zou zijn. Bas zegt dat dit wel minder tijd zou kosten.

Nader vraagt wat het bezwaar was om alle 250k aan de medische bibliotheek uit te geven.

Ivar zegt dat Lieuwe hier niet echt een bezwaar op had, maar dat het gewoon veel geld kost om alles te repareren. Nader zegt dat niet alles gerepareerd hoeft te worden, maar dat er gekeken kan worden hoe ver er gekomen kan worden met de 250k.

Bas zegt dat de medische bibliotheek niet het hoogste punt op de prioriteitenlijst was. Nader zegt hier niet aan mee te hebben gedaan, uit bezwaar tegen dat er geld naar de Epsteinbar. Ivar zegt dat er op handelspositie ook niet veel gewonnen kan worden als er meteen 250k wordt geopperd. Nader zegt dat de FSR hier zeggenschap over heeft en dat zij dus kan beslissen hoeveel geld er aan wordt uitgegeven. Flore zegt dat Lieuwe kan beslissen wat hij met het geld doet als al het geld naar de MB zou gaan. Nader zegt dat hij Lieuwe meer met het geld vertrouwt.

Bas stelt voor om Lieuwe te contacteren over hoeveel geld er nodig is. Bas vraagt of er ook gekeken kan worden naar het aanpakken kantoorruimtes. Dit zal ook uitgevraagd worden.

Alies stelt voor om eerst uit te zoeken hoe duur alles is en zegt dat ze hier niet echt een gevoel voor heeft als ze geen facturen ziet. Ivar zegt dat dit afhankelijk is van wat er met het geld gedaan wordt. Hij zegt dat ook alleen de tafels en stoelen vervangen kunnen worden. Bas zegt dat er wel soms geopperd wordt dat alles in het AMC 4 keer duurder dan normaal is door bijvoorbeeld duurdere aannemers. Lieuwe heeft daarom ook voorgesteld dat niet alles via de formele methode gedaan hoeft te worden. Alies zegt dat het ook goed is om te kijken naar hoe duur dingen op de informele manier zijn. Mila zegt dat alles haar wel interessant lijkt. Flore zegt dat kunst niet per se nodig is en dat er vooral nieuwe studieplekken moeten komen.

Ivar mailt Lieuwe.

5.3. Casuïstiek CSR vergaderstuk 'activism at the AMC' (65 min)

Op 20 april 2026 heeft Wiktor Misiak, CSR-raadslid en dossierhouder verkiezingen, een rapport en vergaderstuk ingediend bij de CSR onder de titel *'Issues with Student Activism at the AMC'*. Het rapport beschrijft een reeks incidenten rondom campagnevoering aan de Faculteit der Geneeskunde en doet een aantal aanbevelingen die directe gevolgen zouden hebben voor de organisatie van verkiezingen op facultair niveau.

Het dagelijks bestuur van de FSR FdG heeft kennis genomen van dit rapport op 21 april en heeft in spoed op 22 april per mail gereageerd op de CSR. Naar aanleiding van de reactie van Misiak heeft het DB een tweede, meer inhoudelijke brief opgesteld. Deze brief wordt nu ter instemming voorgelegd aan de FSR.

Bas vertelt dat er volgens het rapport sprake is geweest van enige onderdrukking van en vooroordelen richting AP. Echter is dit rapport opgesteld op korte termijn van de verkiezingen en zonder enig wederhoor.

Alies zegt dat dit rapport op de agenda van de CSR PV op woensdag staat. Het lijkt haar een goed idee om met alle raadsleden te kijken naar wat zij van het rapport vinden en zal vanavond een reactie sturen als tegenreactie, zodat dit ook in het archief komt te staan.

Bas zegt dat er op redelijk wat punten van het rapport bezwaar te maken is.

Nader vraagt waarom is gesteld dat de FSR niet betrokken is. Bas zegt dat de FSR niet is benaderd via de CSR en dat dit alleen via de CSR afgevaardigde is gebeurd toen het rapport gepresenteerd werd. Nader zegt dat dit niet klopt en dat hij naar Wiktor is toegestapt. Bas vraagt of Nader de gehele FSR is. Nader zegt dat hij niet de hele FSR hoeft te zijn om bij Wiktor, de dossierhouder van de verkiezingen, een klacht in te dienen over de eerlijkheid van de campagne. Hij zegt dat Wiktor met Alies heeft gesproken voordat het rapport is gemaakt, iets wat Alies ook heeft toegekend. Nader zegt dat Alies er ook voor had kunnen kiezen om het rapport op de vorige PV te presenteren of dat ze het er tijdens de vorige CSR PV over kon hebben, maar dat zij dit beide niet heeft gedaan. Hij zegt dat er bovendien pas gesteld mag worden dat de FSR niet betrokken is geweest als de CSR ergens een standpunt over maakt,

echter is dit een informerend stuk. Nader zegt dat PartijMFAS hierbij alleen de procedure probeert aan te vallen om te zorgen voor vertraging, in plaats van hier daadwerkelijk een reactie op te geven.

Anna zegt dat beide partijen aangehoord moeten worden en dat dit niet is gebeurd, waardoor het geen goed rapport zou zijn.

Flore zegt dat PartijMFAS elk jaar ontbindt nadat de FSR is gevormd en dat geen enkel raadslid hier dus nog lid van is. Ze geeft toe dat de raadsleden die via PartijMFAS binnen zijn gekomen nog met elkaar praten, maar zegt dat dit niks te maken heeft met PartijMFAS zelf. Bovendien wordt het rapport door DB, waar ook een ander fractielid in zit, niet goed gevonden.

Bas zegt dat Wiktor namens zijn dossier dit rapport heeft geschreven en dat dit voor communicatie met Alies is geweest, waarbij hij dit heeft gepresenteerd de dag nadat hij Alies hierover heeft gesproken. Hij zegt dat de FSR voor communicatie/input betrokken is geweest. Nader dat dit niet waar is en dat Alies het rapport in haar mail heeft gekregen, voorafgaand aan de PV. Bas zegt dat een e-mail 2 dagen voor de presentatie van een rapport geen betrekking is. Nader zegt dat het op de hoogte stellen van de CSR-afgevaardigde van het rapport genoeg is en dat er niet per se eerst gecommuniceerd hoeft te worden. Hij vindt dat dit vooral niet hoeft wanneer de afgevaardigde zelf niet echt neutraal is in het betreffende rapport. Dat de partij ontbonden is, is volgens hem een trucje om belangenverstremming te vermijden. Hij zegt dat de studievereniging verantwoordelijk is voor de campagnevoering en om dan te stellen dat het hierna ontbonden is, vindt hij ongelofelijk vals. Nader vindt het ook niet van toegevoegde waarde om dit met de rest van de raad te bespreken, maar wil dit liever binnen de CSR zien.

Flore zegt dat ze meer bedoelde te zeggen dat PartijMFAS geen onderlinge vergaderingen meer heeft en dat dit bezwaar vanuit het DB komt.

Anna zegt dat PartijMFAS wel ook een ondertekend fair play agreement heeft en dat zij zich hier de vorige verkiezingen gewoon aan gehouden heeft.

Alies zegt dat Wiktor niet duidelijk met haar heeft gecommuniceerd; hij heeft kort gezegd dat hij in overleg was over waar er op plattegrond verkiezingen gehouden mochten worden om miscommunicatie te voorkomen en dat als dit niet ging lukken, hij ging escaleren. Wiktor was toen nog in overleg en het volgende wat ze erover hoorde was het bestaan van dit rapport, iets wat niet eerder was opgebracht.

Nader zegt dat er geen fair play agreement was en zou die graag willen zien. Bas zegt dat PartijMFAS de fair play agreement van 2021 nog steeds volgt. Nader zegt dat deze niet ondertekend is en dat hier een Folia over is. Bas zegt dat de fair play agreement daarna is ondertekend. Nader zegt dat er op Folia is gezegd dat deze elk jaar ondertekend moet worden en dat deze dus niet geldig zou zijn.

Bas vraagt of er ooit is gevraagd of AP gebruik kon maken van de promotieplekken. Hij zegt dat er niet gesteld kan worden dat dit haar ontnomen is, als hier nooit naar gevraagd is. Nader zegt dat dit aan de CoRaad is gevraagd. Bas zegt dat de CoRaad een onafhankelijke commissie is, behalve op financieel vlak. Nader zegt dat een financiële afhankelijkheid de grootste vorm van afhankelijkheid is en vindt dat daar dus ook belangenverstremming plaatsvindt. Bas zegt dat hij het daar niet mee eens is. Nader zegt dat hij de raad daarom niet kan vertrouwen.

Bas zegt dat het rapport los is geschreven. Nader zegt dat een dossier ook niet geheel onpartijdig kan zijn, aangezien elk raadslid per definitie lid is van een partij en iedereen per definitie dus niet neutraal is. Bas zegt dat Nader hierover dan ook niet neutraal is. Nader zegt dat hij niet de voorzitter is en dat hij enkel het raadslid is die de klacht heeft ingediend. Bas zegt dat hij daarom wel bezwaar kan maken op de procedure, aangezien deze niet neutraal verlopen is.

Alies zegt dat ze het jammer vindt dat de rest van de raad niet in het bezwaar is meegenomen. Ze zegt dat er dan meegekeken had kunnen worden naar het beschikbaar stellen van de frameworks, bijvoorbeeld. Ze meent het oprecht als ze zegt dat ze had willen helpen als de verkiezingen niet eerlijk verliepen en dan had het eerder opgelost kunnen worden, in plaats van dat er een heel rapport over geschreven werd. Ze zegt dat ze het ook prima vindt om te stellen dat zij hier zelf niet neutraal in is, maar vindt dat Wiktor en Nader dit ook niet zijn. Ze had liever gezien dat het rapport dan door iemand gemaakt was die niet bij AP én niet bij PartijMFAS zat, zodat beide kanten goed belicht waren.

Flore zegt dat binnen een CSR alle raadsleden inderdaad bij een partij zitten, maar dat het helpt om bij een rapport om deze zo neutraal mogelijk te laten zijn door alle betrokkenen uit te horen. Wiktor zegt in de mail dat hij enkele studenten en Nader heeft gesproken, maar dat was niet met PartijMFAS of de hele FSR. Als dit wel was gedaan en daaruit was gekomen dat de verkiezingen niet eerlijk zijn verlopen, is dit volgens haar ook een conclusie die dan gesteld kan worden. Ze zegt dat dit alleen niet kan wanneer er maar 1 kant is uitgehoord, wat dit rapport op een tunnelvisie laat lijken en dus verwerpelijk maakt.

Mila vraagt wat er nu met het rapport gebeurt. Bas zegt dat er een brief naar CvB gaat, waarbij de CSR een besluit neemt op facultair niveau en er dus onderdrukking plaats zou vinden. Nader zegt dat op de laatste bladzijde van het rapport te lezen is waar deze over gaat en dat Bas het stuk over de CvB en onderdrukking heeft verzonnen. Bas stelt dat dit in de vergadering van vorige week is besproken.

Nader zegt dat Wiktor samen met hem dit rapport heeft gemaakt met de bedoeling dat de betrokken partijen hierop gaan reageren. Hij zegt dat Wiktor hierbij zelf zijn bias heeft aangegeven en dat hij hierbij alleen bewijsbare dingen meenam zonder de anekdotische verhalen, hoewel kloppend. Hij zegt dat de focus van de raad nu ligt op defensie en niet op wat er met de uitkomst van het rapport moet gebeuren. Hij zegt dat de faculteit duidelijk PartijMFAS bevordert en dat zij gebruik maakt van de faciliteiten van de MFAS. Hij zegt dat de AP enorm weinig campagneruimte heeft; hij heeft zelf de JVT om promotie op haar Instagram gevraagd, AP heeft geen eigen klikborden/faculteitsblad/eigen pilaar en de communicatieafdeling stelde dat alleen AP een flyer aangeleverd had. Hij zegt dat AP bovendien bedreigd wordt als zij een poster met tape ophangt en dat PartijMFAS een monopolie heeft op alle plekken waar campagne gevoerd zou mogen worden. Hierbij is er volgens hem ook gezegd dat AP deze plekken zou mogen gebruiken en was dit toen niet het geval. Als AP vervolgens flyers dan maar op de tafels legt, wordt zij ook nog eens bedreigd door security. Nader zegt dat AP dus vrijwel de sjaak is met campagnevoering.

Flore zegt dat ze Nader hoort in wat hij zegt en geeft toe dat het ook irritant is als er een ongelijke verdeling is in wat partijen mogen/kunnen, maar ze vindt wel dat er niet maar 1 kant van het verhaal aangehoord kan worden zonder de andere partij ook uit te horen. Ze zegt dat er in een eerlijk proces beide kanten uitgehoord moeten worden. Ze zegt dat ze

hierbij niet Nader zijn punt probeert weg te duwen, maar probeert te zeggen dat dit rapport niet op een eerlijke manier is opgesteld.

Mila zegt dat het ook niet haar bedoeling was om te zeggen dat er niks van het rapport klopt, maar dat deze wel op een eerlijke manier opgesteld moet zijn.

Nader zegt dat er voor alles wat er in het rapport staat bewijs is en dat er geen anekdotes worden genoemd. Ivar zegt dat er op pagina 7 een anekdote staat. Nader zegt dat dit een anekdote is met de persoon zelf als getuige. Bas zegt dat dat ook een anekdote is.

Nader zegt dat de andere kant van het verhaal nu ook nog belicht kan worden. Bas zegt dat dit dan achteraf, en niet tijdens het schrijven van het rapport, is. Ivar zegt dat er niet een heel onneutraal zegje gedaan kan worden, waar dan achteraf op gereageerd moet worden. Hij vindt dat een idiote manier van zaken. Nader zegt dat Wiktor heeft aangegeven dat hij AP-lid is en dat er nu de kans is om op het rapport te reageren, waarbij de FSR dus betrokken zou worden. Nader zegt dat er ook geen beslissing is genomen en daar pas bij geklaagd zou kunnen worden.

Alies zegt dat ze een hele hoop hoort en zegt dat ze het fijn zou vinden om structureel door de, vanuit haar opgestelde, punten heen te gaan, zodat zij dit woensdag mee kan nemen naar de CSR PV. Ze zegt dat er eventueel over de punten gestemd kan worden.

FSR neemt 2 minuten stilte.

Bas stelt voor om even tijd te nemen om de punten van Alies te lezen. Nader vraagt of de raad niet door de laatste 6 punten van het rapport van Wiktor kan gaan. Bas zegt dat dit, volgens de rest van de raad, onterechte punten zijn. Nader zegt dat de punten van Alies meer iets zijn om te bespreken tijdens een fractievergadering van PartijMFAS. Alies zegt dat Nader ook weg mag/kan gaan en dat het bespreken van deze punten nou eenmaal op de agenda van de FSR staat. Nader zegt dat er beter gekeken kan worden naar wat er met elkaar bereikt kan worden voor de verkiezingen. Bas zegt dat Nader hier geen reactie over heeft ingediend en dat Alies dat wel heeft gedaan met haar punten.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 1.1 ‘Equal access’”.

Alies zegt over punt 1.2 dat het eventueel goed is om een overleg met communicatie aan te gaan om het aanvragen van werkvergunningen te vergemakkelijken en om te vragen hoe de neutraliteit tegenover PartijMFAS vergroot kan worden.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 1.2 ‘Equal spaces’”.

Alies zegt dat ze met punt 1.3 de pilaren en eigenschappen van de MFAS en IFMSA bedoeld. Ze zegt dat er geen sprake is van een afwezigheid van equal access als er niks is aangevraagd en er dus ook niks afgewezen is. Ze zegt dat er benadrukt moet worden dat alle partijen toegang mogen krijgen tot communicatiekanalen en dat dit eventueel goedgekeurd kan

worden door Interne Communicatie. Ze zegt dat dat niet per se hoeft, maar dat er dan wel het risico wordt gelopen dat er inhoudelijk niet kloppende dingen worden geplaatst. Ze zegt dat bij de aanvraag de FSR ook in de cc gezet kan worden, zodat zij hiervan ook op de hoogte is.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 1.3 ‘Equal information platforms’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 2.1 ‘Photographic evidence’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 2.2 ‘No evidence of violations / absence of demonstrated wrongdoing’”.

Alies zegt over punt 2.3 dat het niet de bedoeling is dat posters worden weggehaald, maar dat het wel lastig is om erachter te komen wie hier de dader van is. Ze zegt dat het wel goed is om te benoemen dat de FSR hier niet achter staat.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 2.3 ‘Poster removal: speculation presented as evidence’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 2.4 ‘Lack of evidence regarding procedural violations’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 2.5 ‘No evidence that equal access was requested’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 5 stemmen voor en 3 stemmen onthouding, in met punt 2.6 ‘No evidence of outreach to representative bodies’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 3 ‘Lack of impartiality: role of the author’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 5 stemmen voor en 3 stemmen onthouding, in met punt 4 ‘Issues appear to be universal rather than selective’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 5.1 ‘Misinterpretation of the AMC’s dual function’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 5.2 ‘Incorrect citation of FSR minutes’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 6 ‘Timing and involvement’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met punt 7 ‘Questioning the integrity of the FSR without evidence’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 5 stemmen voor en 3 stemmen onthouding, in met punt 8 ‘Claim regarding the MFAS study association’”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 6 stemmen voor en 2 stemmen onthouding, in met punt 9 ‘Library example’”.

Nader zegt dat hij zelf een stukje heeft geschreven om de summary, die Alies heeft geschreven, te ontcrachten. Hij zegt dat hij zelf ook aanwezig zal zijn bij de CSR PV. Ook vraagt hij wat Alies hierin bedoelt met “no substantiation basis”, aangezien er sprake is van recommandaties en deze niet gerechtvaardigd hoeven te worden. Alies zegt dat er niet gesteld kan worden dat er geen toegang is geweest tot bepaalde platformen, als deze toegang niet is aangevraagd. Ze zegt dat er alleen sprake is geweest van ongelijkheid als dit wel was gebeurd en dat het belangrijk is om eerst deze toegang uit te vragen. Ze zegt dat als er al toegang is er alleen een verzoek ingediend hoeft te worden en dat alle posters dan opgehangen zouden mogen worden. Nader zegt dat hij dit graag zwart op wit heeft staan. Alies zegt dat er zwart op wit nu niet te zeggen is dat er ongelijke toegang is. Ze vindt dat iedereen recht op gelijke toegang heeft, maar dat er nu niemand is tegengehouden.

Flore zegt dat de recommandatie uit het rapport niet goed is bewezen en onderbouwd. Alies zegt dat ze wel graag samen wil kijken naar hoe een aanvraag gedaan kan worden. Nader zegt dat er niks afgewezen is, maar dat dit niet relevant is. Hij zegt dat de MFAS de monopolie heeft en dat zij dus haar eigen partij zal bevoorrechten, waarbij een aanvraag logischerwijs niet geaccepteerd zal worden. Mila zegt dat ze het hier niet mee eens is. Flore zegt dat dit een aanname is. Nader zegt dat elke partij toegang moet hebben, of geen enkele partij en dat dit een algemene recommandatie is.

Nader zegt ook dat de fair play agreement maar 1 jaar geldig is en die van PartijMFAS dus niet meer geldt. Ook zegt hij dat PartijMFAS zich hier niet aan houdt. Bas zegt dat dit een aanname is. Nader zegt dat PartijMFAS het aan iedereen duidelijk moet maken als zij geen fair play agreement wilt.

Bas zegt dat als hij een rapport dat niet klopt, hij hier dan geen voorstellen op kan baseren. Hij zegt dat de conclusies worden gebruikt om voorstellen te doen, maar de conclusies vloeien nu voort uit rapport wat niet klopt en de voorstellen kloppen dus ook niet.

Alies zegt dat ze het niet eens is met de niet eens met de beweringen die nu worden gemaakt, maar vindt het goed om te stellen dat alle partijen toegang tot de klikborden mogen of dat elke partij evenveel flyers mag verspreiden.

Nader zegt dat raadsleden het niet eens kunnen zijn met het rapport, maar vindt dat dit losstaat van de implementaties/recommandaties. Hij zegt dat hij geen vertrouwen heeft in de MFAS en dat zij AP toegang tot haar klikborden zou verlenen, daarom wil hij graag iets zwart op wit hebben staan. Ook zegt hij dat er niet gedaan moet worden of hier afspraken

over zijn of dat er een fair play agreement is, maar dat dit beter duidelijk gemaakt moet worden.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 6 stemmen voor en 2 stemmen onthouding, in met de summary”.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en 1 stem onthouding, in met de verzending van de opgestelde conceptbrief, met de annotatie dat deze ook in het Engels verstuurd wordt”.

5.4. Facultair strategisch plan (5 min)

De FSR is al langer op de hoogte van het feit dat het facultair strategisch plan herzien zal worden. Hotze Lont heeft de FSR voor aanstaande maandag 11 mei en 19 mei uitgenodigd voor de input sessies die de basis zullen vormen voor het toekomstig facultair strategisch plan. Dit vergaderstuk geeft hierbij de ruimte om de input hiervoor met elkaar te bespreken en te concretiseren. Hierbij is door de raad gekeken naar de vervulde facultaire uitgangspunten en het vorige facultair strategisch plan.

Bas zegt dat hij vindt dat er nog veel uit het speerpunt GEN + MI = 3 gehaald kan worden, zeker in de snelstroom van digitalisering en betrekking van AI technologie in de praktijk. Hij vindt dat het project ELLLA dat nu gerealiseerd wordt, hier goed op aansluit. Ivar is het met Bas eens.

Bas vraagt wie er bij de input sessies kunnen zijn. Hij vertelt dat na de input sessies de conceptversies worden opgesteld, waar de FSR dan instemmingsrecht op heeft. Ivar en Bas gaan naar de input sessie op 11 mei. Channah gaat op 19 mei. Bas geeft dit door.

6. Centrale Studentenraad

6.1. Stand van zaken

Op 04-05-2026 had Alies een O&I committee meeting. De volgende onderwerpen zijn besproken:

- Verkiezingen;
- Bestand prioriteit;
- Overdrachtsdocument.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

- Op 13-04-2026 was Ivar aanwezig bij het plenair overleg van deel B bachelor geneeskunde OER. Tijdens het overleg zijn de punten besproken. Alle punten van de FSR zijn aangenomen op het punt na van de dubbele bachelor als persoonlijke omstandigheden. Over dit punt gaat de FSR verder in gesprek met de opleiding. Daarnaast is het punt omtrent de kosteloze bronnen onder voorwaarde van een kleine taalwijziging aangenomen.

- Op 14-04-2026 was Ivar aanwezig bij het informeel overleg met MT-Ba. De volgende punten zijn hier besproken:
 - Vacature bachelor assessor;
 - Aanpassingen van de assessor-protocollen;
 - De wijziging van de OER tekst over kosteloze bronnen;
 - Het vandalisme van de prullenbakken, het barhek en een paal bij de ingang van de faculteit;
 - De mogelijkheid van het volgen van een dubbele bachelor en de hindernissen die sommige studenten hierom ervaren. Dit zal verder opgepakt worden.
- Op 17-04-2026 was Ivar aanwezig bij de evaluatie van CMI-3. Het vak is goed beoordeeld, maar door slechts 10 procent van de studenten. Studenten geven aan dat het vak goed studeerbaar is maar dat er in sommige ZSA's te veel leeswerk was waarvan niet altijd duidelijk was wat de kern was. De coördinatoren gaan hier verder naar kijken. Ook wordt er gekeken naar de mogelijkheid om te verwijzen naar oudere colleges voor studenten die vergeten kennis weer willen ophalen.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

- Op 21-04-2026 was Bas, namens de FSR, aanwezig bij het overleg met MT-Ma en de CoRaad. Er is tijdens dit overleg door Patricia vermeld dat er meer aandacht wordt gegeven aan mediabewustzijn van studenten met betrekking tot patiënten en patiëntgegevens.
- Op 28-04-2026 waren Bas, Lieve en Mila aanwezig bij het MSO. Mike de Wit en Sissi Chen waren ook aanwezig. Tijdens dit overleg, wat al enige tijd niet meer had plaatsgevonden, werd gesproken over de aangedragen OER-voorstellen van de FSR en of de overige MSO leden van mening waren dat de FSR hier nog verder in overleg over moet, of dat zij dit beter kan laten voor wat het is. Hierover gaat Sissi in overleg met de rest van de OC en hier komt zij op terug. Verder gaan er verhalen over het programmatisch toetsen en de lessen die de aniossen hierover krijgen in de rondte, de instructies zouden namelijk discrepant zijn met de praktijk. Mike gaat dit voor nu oppakken en tijdens het informeel overleg zullen we dit verder bespreken.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

- Op 22-04-2026 was Anna bij de evaluatie van het vak MAM06. Dit vak scoorde gemiddeld: de grootste kritiekpunten waren dat de feedback te laat aankwam, er 1 opdracht te krap was ingepland en het vak over het algemeen als minder uitdagend werd ervaren dan andere vakken. De docent bleek positief en concrete verbeterpunten zullen worden doorgevoerd.
- Op 22-04-2026 was Channah bij de evaluatie van het vak MI-X2.4. Dit vak had veel feedbackmomenten, wat door studenten als prettig werd ervaren en terug te zien is in de cijfers; veel studenten hebben het vak gehaald. Er wordt aangegeven dat er veel opdrachten zijn, maar dat deze vooral veel werk zijn en niet echt uitdagend. De tip vanuit de studenten is om de hoeveelheid minder te maken en de uitdaging te verhogen. De academische uitdaging scoort niet slecht, maar wel iets minder dan

andere vakken. Ook is er nog gesproken over de lage opkomst bij het verslag feedback werkcollege, de studenten dachten dat dat misschien lag aan het feit dat studenten nog niet ver waren met hun verslag en hier dan dus liever zelfstandig aan werkten.

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

Op 23-04-2026 was Bas bij de opening van het voormalige digitorium. De locatie is omgedoopt tot 'de Hippocampus'. Het openhouden van de deur richting het J-plein tijdens kantooruren kan nog verder besproken worden met de betrokkenen van de stuurgroep.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

11.2. What is up (5 min)

Sinds het opzetten van de WhatsApp community moeten wekelijks de WhatsApp berichten hiervoor worden ingestemd.

Het bericht voor deze week is door Anna opgesteld en moet worden besproken door de FSR.

Er zijn geen aanmerkingen, enkel de naamgeving van de hippocampus wordt in het bericht toegevoegd.

Anna past het bericht aan en verstuurt deze woensdag rond 17:00.

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Alies zegt dat het eventueel een leuk idee is om van de prijs van de winactie van het digitorium iets voor de koffieman te doen. Ze zegt dat er altijd studenten teleurgesteld weglopen als hij de koffieautomaat aan het vervangen is. m als hij dit aan het vervangen is er geen koffie gehaald worden.

Bas denkt dat het goed is om dit bij Floor Biemans na te vragen. Mila vraagt of de FSR dit niet van haar eigen geld kan doen. Bas zegt dat ze dit aan Lucas moet vragen.

13.2. Rondvraag

Bas:

- De VU vraagt of er een overleg ingepland kan worden voor 13 mei. Wie is er beschikbaar voor dit overleg?
-> Ivar en Bas kunnen.
- Strategie200 is dit jaar pas in oktober, wie wil heen?
-> Bas gaat sowieso, Ivar wil ook, maar weet nog niet of hij kan.

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Bas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Doorgeven wie bij informatiesessies strategische huisvestingsroute 2. Doorgeven wie bij de input sessies facultair plan zijn 	
Channah		
Ivar	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lieuwe mailen over de Medische Bibliotheek 	
Alies		
Lieve		
Flore		
Anna	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bericht aanpassen en deze woensdag rond 17:00 uitzetten 	
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB	<ol style="list-style-type: none"> 1. Floor Biemans vragen of de prijs van de winactie naar de koffieman kan 	
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen		

13.4. Afsluiting (20:43)

Bas sluit de vergadering om 20:43.