



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 05-02-2024

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 05-02-2024

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Kim Doelman (vicevoorzitter), Max Grimberg, Fabiënne Meurs (ambtelijk secretaris), Katinka Rasch, Mike Schilder, Vince Schilder (voorzitter), Pien Swart, Doğukan Türk, Suzanne Tijburg, Lyanne Zonderman (secretaris)

Afwezig: Jessey van Oostende

Gast: Erik Joukes en Jennita Meinema

1. Opening, vaststellen agenda

1.1. Welkom

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

1.3. Voorgestelde wijzigingen OER Medische Informatiekunde - Toelichting Erik Joukes (28 min)

Op 20 december heeft de Studentenraad de gewenste OER wijzigingen van OTmi ontvangen. Erik Joukes heeft de FSR gemaïld of hij mogelijk nog toelichting kan geven en vragen kan beantwoorden die er mogelijk zijn. CoMI heeft toen besloten Erik Joukes voor de PV van 05-02-24 uit te nodigen. Erik Joukes, hoofd bachelor MI, en Jennita Meinema (werkt bij Teaching and Learning Centre (TLC), maakt deel uit van de werkgroep die hierover gaat) sluiten dan ook online bij deze PV om 18:50 aan.

De ontvangen brieven vanuit OTmi gaan over het toetsbeleid en de eindtermen.



Vanuit OTmi zijn nu de volgende wijzigingen aangevoerd met betrekking tot het toetsbeleid:

1. Compensatie vindt plaats binnen een cluster van deeltentamens over hetzelfde onderwerp.
 - a. Een cluster heeft een minimale weging van 30% van het eindcijfer.
2. Binnen een cluster van deeltentamens die met elkaar gecompenseerd mogen worden, is de weging voor groepsopdrachten maximaal 40%.
 - a. Daarnaast zetten we maximale maatregelen in om meeliftgedrag te voorkomen.
3. Studiepunten voor een vak worden uitgereikt wanneer de student voor elk van de clusters van deeltentamens een voldoende gewogen gemiddelde heeft én het gewogen gemiddelde van alle deeltentamens in het vak voldoende is.
4. Een student mag herkansen per cluster.
 - a. Een student kan dus kiezen om een heel vak te herkansen of enkel een cluster.
 - b. Met nog steeds een maximum van twee vakken in de herkansingsperiode in de zomer.
5. Studenten uit jaar 1 met minder dan 48 EC en geen negatief BSA krijgen aan het einde van jaar 1 geen toegang tot het onderwijs in jaar 2 maar herkansen eerst de vakken uit jaar 1.
 - a. Voor het berekenen van zowel het BSA als de voortgangsregeling wordt niet gekeken naar deelresultaten.

Daarnaast geeft het opleidingsteam de volgende toelichting over de eindtermen: De huidige eindtermen voor de bacheloropleiding Medische Informatiekunde bestaan uit acht kern eindtermen en veertien onderliggende sub-eindtermen. Deze indeling wekt mogelijk de suggestie van een verschil in relevantie tussen de twee groepen, en de koppeling tussen kern- en eindtermen en sub-eindtermen is niet duidelijk uit de OER en het diplomasupplement. Er zijn ook overlappingsen en enkele eindtermen kunnen na vier jaar uitvoering worden aangescherpt.

Het opleidingsteam stelt voor om de huidige indeling te wijzigen door geen onderscheid meer te maken tussen kern- en sub-eindtermen, een aantal eindtermen samen te voegen, en het verschil tussen AC en PC eindtermen te laten vervallen ten gunste van een gezamenlijke set Academische Competenties en Professionele Competenties (ACPC) eindtermen.

De FSR heeft dan ook tijdens deze PV de mogelijkheid om een aantal vragen te stellen betreffende de voorgestelde wijzigingen in het toetsbeleid en de eindtermen.

Erik Joukes leidt het gesprek in als volgt. In 2019 is het nieuwe curriculum MI-X gestart. Inmiddels zijn er momenteel twee cohorten helemaal gelopen. Dit gaf aanleiding om te kijken of alles wat van tevoren was bedacht uiteindelijk ook zo is uitgevoerd en of de doelen worden behaald. Bij het toetsbeleid is er van tevoren bijvoorbeeld netjes een herziening opgezet. Het opleidingsteam vraagt zich dan ook af of er elementen zijn die niet helemaal overeenkomen met de vooraf gestelde doelen en welke punten aandacht nodig hebben. Het Teaching and Learning Center (TLC) heeft hierbij ook meegekeken. Hieruit zijn twee projecten aan de orde gekomen: de eindtermen en het toetsbeleid.

Bij de eindtermen vraagt het opleidingsteam zich af of er overlap is. Ook vraagt ze zich af of het goed gelukt is om de eindtermen te tentamineren. Hoe uitvoerbaar is het en kan de set duidelijker getentamineerd worden? Hiervoor heeft het opleidingsteam dan ook een aantal voorstellen gedaan.

Betreffende het toetsbeleid hoopt het opleidingsteam iets te hebben opgesteld waarvan ze hoopt dat het studenten helpt en motiveert om de opleiding goed te doorlopen. Het opleidingsteam hoort van studenten elementen die niet helemaal lopen zoals gehoopt. Het opleidingsteam zou deze elementen graag willen verbeteren om zo alsnog de vooraf gestelde doelen te behalen.

Uit bovenstaande zijn dan ook twee voorstellen voortgekomen waarvan het opleidingsteam hoopt dat deze in de OER kunnen worden opgenomen.

Toetsbeleid

De FSR vraagt zich af of bij het tweede punt bij de weging voor groepsopdrachten van 40%, de leerdoelen van de opleiding dan nog wel kloppen. Bij het vak 2.5 bijvoorbeeld ligt grote nadruk op samenwerking, is die weging passend gezien het feit dat er veel samenwerking is? Erik geeft aan dat het opleidingsteam goed moet kijken wat passend is bij elk vak. Tevens wil het opleidingsteam voorkomen dat mensen meeliften. Het opleidingsteam heeft gekozen voor 40% samenwerken. De FSR vraagt zich af of er nu al per vak gekeken kan worden of er in de wegingen geschoven kan worden en niet pas na OER aanpassingen.

Erik antwoordt dat de 40% in het toetsbeleid staat, niet in de OER. Er wordt overlegd met coördinatoren van het vak.

De FSR vraagt zich tevens af hoe het opleidingsteam het voorkomen van meeliftgedrag in gedachten heeft.

Erik vertelt dat er al geruime tijd wordt gekeken om meeliften te voorkomen. Er zijn analyses door TLC gedaan om dit gedrag te beperken en idealiter te verbannen. Bij vak 2.5 wordt er bijvoorbeeld veel samengewerkt. Er is een kaartsysteem waarin de student zelf eerst de medestudent een gele kaart kan geven. Indien het gedrag niet verbetert, kan een rode kaart gegeven worden en daarmee de student uit het groepje gezet worden. Studenten en coördinatoren hebben dit goed ervaren. Er wordt momenteel gekeken om zoiets gestandaardiseerd door vakken heen te laten lopen. Zo kan het meeliftgedrag gestructureerd in alle vakken worden aangekaart en kan dit in groepsverband aangepakt worden.

De FSR vraagt of andere faculteiten dit ook zo doen.

Erik vertelt dat er veel contact is met TLC om te zoeken naar hoe meeliftgedrag voorkomen kan worden en dat er vooral ook gekeken wordt wat er bij de kleine opleiding Medische Informatiekunde (MI) past. Er wordt dus gekeken naar wat andere opleidingen doen, maar ook naar wat bij de opleiding MI past.

De FSR vraagt over het vierde punt hoe het zich met het herkansen van clusters. Een mag maximaal 6 clusters herkansen van 2 vakken, maar geen drie clusters van 3 vakken?

Erik antwoordt dat als een student geen clusters heeft gehaald binnen een vak, dan heeft de student exact dezelfde herkansing als die er nu gedaan moet worden. Heeft de student één cluster wel gehaald, hoeft de student dat niet meer te herkansen. Het opleidingsteam wil het aantal clusters per vak beperkt houden. Dit houdt in: ofwel twee onderwerpen, wat we verwachten bij bijvoorbeeld wiskunde en logica. Eén thema is één cluster. Het opleidingsteam wil met een cluster tevens checken of de eindtermen in het vak aanwezig zijn, kan de student een paper of verslag schrijven? Het opleidingsteam wil maximaal 3 clusters per vak.

Bij het herkansen van een vak mag een student dus kiezen om het hele vak te herkansen of enkel de niet behaalde clusters. De vorm van de herkansingen blijft hetzelfde, alleen als je vrijstelling hebt voor een al gehaald cluster wordt het iets kleiner. Hierdoor blijft het maximum van 2 herkansingen intact.

Bij het vijfde punt uit de eerste brief vraagt de FSR zich af of studenten die geen toegang krijgen tot jaar 2 per definitie geheel jaar 1 moeten recidiveren, of is het mogelijk toegang te krijgen tot onderwijsheden uit jaar 2 als de deficiënties opgelost zijn?

Erik geeft aan dat het opleidingsteam heeft gekeken naar wat is studeerbaar voor studenten die het eerste jaar niet halen. Dit gaat om studenten die eigenlijk een negatief bindend studieadvies (BSA) zouden krijgen, maar door dispensatie toch door mogen studeren en dus tussen 36 en 48 punten hebben gehaald. Dit zijn studenten die meestal vak 1.2 en vak 1.5 open hebben staan. Stel dat de examencommissie (EC) bepaalt dat de student toch door mag studeren, dan vindt het opleidingsteam het niet verstandig dat de student tweedejaarsvakken heeft tijdens het wegwerken van de niet behaalde eerstejaarsvakken. Als de student het reguliere tentamen en de herkansing niet heeft gehaald, gaat de student het waarschijnlijk ook niet halen als hij/zij ook nog vakken van het tweede jaar erbij heeft. De student moet dan het onderwijs eigenlijk opnieuw volgen. Uiteindelijk heeft de student dan altijd minimaal een jaar vertraging hoe hij/zij het ook doet. Om vertraging duidelijk te maken heeft het opleidingsteam besloten om jaar 1 in zulke gevallen opnieuw te laten doen. Deze vakken dragen er tevens aan bij dat kennis ook logisch opgebouwd is. De student kan in de periodes dat er geen vakken open staan extra vakken volgen, de student hoeft niet niks te doen. Zo is de opleiding het best studeerbaar qua duidelijkheid en inhoud.

De FSR vraagt ter verduidelijking of dus enkel de vakken die de student niet heeft gehaald in het eerste jaar dan opnieuw gevolgd worden.

Erik antwoordt dat dit klopt. Het is belangrijk om te kijken hoeveel studenten dit zijn en welke studenten dit zijn. Vorig jaar werd er een stijging gezien in studenten die dispensatie nodig hadden. Dit gaat om studenten die het vak niet met reguliere herkansingen halen en hun EC's niet halen. Het gaat dan ook niet om reguliere studenten die één vak niet halen. Dit is tot op heden nog niet voorgekomen, maar preventief met het oog op de toekomst.

Eindtermen

De FSR vraagt zich ten eerste af wat het doel is van deze herziening van de eindtermen.

Erik zegt dat het opleidingsteam zich bezighoudt met de vraag hoe zij nog duidelijker kan aantonen dat iemand aan bepaalde eisen voldoet. Dit wordt getracht door bijvoorbeeld met clusters te laten zien dat een student echt per onderwerp getoetst is, hiervoor kan geen compensatie worden gebruikt. Zo kwam naar voren dat er een hoofd-eindterm lijst was en een sub-eindterm lijst. De koppeling hiertussen was voor het opleidingsteam wel duidelijk, maar voor studenten niet. Dit werd samengevoegd tot een grote lijst waarin wat overlap bestond. Dit heeft het opleidingsteam verwerkt, waarbij AC en PC doelen zijn samengevoegd tot ACPC doelen. Dit zijn competentie

leerlijnen waarin het opleidingsteam binnen het uitlijnen en zoeken van leerdoelen per vak goed kan waarborgen dat alle eindtermen erin zitten.

De FSR vraagt of er dan geen inhoudelijke wijziging van het curriculum is.

Erik antwoordt dat wel met ontwikkelingen in de wereld meegaan wordt binnen deze eindtermen, maar het is vooral bedoeld ter verduidelijking. Zijn deze eindtermen toekomstbestendig?

Jennita benoemt ook het oog op de toekomst met Artificial Intelligence (AI). Er wordt gekeken of deze eindtermen daarbij passen.

De FSR had nog een paar vragen/suggesties voor de eindtermen en vraagt of zij deze op de mail kan sturen en of er dan later op teruggekomen kan worden.

Erik zegt dat hij de voorstelde OER wijzigingen van tevoren heeft opgestuurd en zo toe te kunnen lichten. Richting de OER onderhandelingen gaan het opleidingsteam en de FSR nog met elkaar in gesprek. Voor die tijd kan de FSR zeker dingen aangeven. Het komt allemaal later officieel nog terug voor de OER.

Erik zegt dat hij het fijn vond punten te hebben kunnen toelichten en zegt dat de FSR het mag laten het weten als er nog onduidelijkheden zijn, zodat de FSR ook goed mee kan discussiëren. Het opleidingsteam hoort het graag wat de de FSR vindt en of zij nog kan helpen.

De FSR bedankt hem voor de waardevolle toelichting, hier kan de FSR mee verder.

Lyanne stuurt de notulen zoals hierboven naar Erik Joukes.

2. Mededelingen

2.1. Technische mededelingen

- Jessey: Ik ben afwezig.

2.2. Inhoudelijke mededelingen

Kim stuurt naar de raadsleden een reminder voor het invullen van de evaluatieformulieren. Iedereen vult de evaluatieformulieren voor de deadline van 9 februari 23:59 in.

3. Adviezen

- Ontvangen 01-02-24 curriculumevaluatie: herziene versie plan van aanpak deelstudie 2
- Ontvangen 02-02-24 Unsolicited advice from the FSR-FGw regarding Israeli university connections

4. Concept notulen en actiepunten vergadering 29-01-2024

4.1. Notulen en actiepunten

Vince	<ol style="list-style-type: none"> 1. stuurt de agenda op naar Yvo Roos en Suzanne Geerlings en voegt hieraan de mail van de SR-enquête toe 2. aan Pien laten weten of andere mensen in zijn auto mogen rijden bij het evaluatieweekend 	<ol style="list-style-type: none"> 1. gedaan 2. gedaan
Kim	<ol style="list-style-type: none"> 1. komt op de TAQT-trainingen terug in de groepsapp 2. neemt de punten over informatievoorziening wachttijd mee naar het gesprek met Ellen van Veen en het gesprek met communicatie, en eventueel naar MT bachelor 3. gaat de laatste proef-link van de SR-enquête doorsturen naar de raadsleden 4. gaat contact opnemen met TAQT en kijken wat de mogelijkheden zijn qua dagen/datum 	<ol style="list-style-type: none"> 1. gedaan 2. lopend 3. gedaan 4. gedaan
Lyanne		
Katinka	<ol style="list-style-type: none"> 1. aan Pien laten weten of andere mensen in haar geleende auto mogen rijden bij het evaluatieweekend 	<ol style="list-style-type: none"> 1. gedaan
Mike	<ol style="list-style-type: none"> 1. gaat een stukje schrijven voor de website 2. aan Pien laten weten of andere mensen in zijn auto mogen rijden bij het evaluatieweekend 	<ol style="list-style-type: none"> 1. gedaan 2. gedaan
Pien		
Max	<ol style="list-style-type: none"> 1. gaat collegezaalpraatjes regelen en houden (promo SR-enquête) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. lopend
Doğukan	<ol style="list-style-type: none"> 1. gaat collegezaalpraatjes regelen en houden bij de master GNK (promo SR-enquête) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. niet gedaan
Suzanne	<ol style="list-style-type: none"> 1. gaat een stukje schrijven voor de website 2. aan Pien laten weten of andere mensen in haar geleende auto mogen rijden bij het evaluatieweekend 	<ol style="list-style-type: none"> 1. niet gedaan 2. gedaan
Jessey	<ol style="list-style-type: none"> 1. gaat de borrel, georganiseerd door de CSR, promoten bij de studenten op de FSR FdG 2. gaat aan de ambtelijk secretaris van de CSR vragen of zij de contactgegevens van de beheerder van de website kan doorsturen 3. gaat collegezaalpraatjes regelen en houden (promo SR-enquête) 4. schrijft een update van de CSR, zoals mondeling toegelicht in de PV van 22-01-2024 5. schrijft een update van de CSR, zoals mondeling toegelicht in de PV van 29-01-2024 	<ol style="list-style-type: none"> 1. gedaan 2. onbekend 3. onbekend 4. gedaan 5. gedaan
Fabiënne		
DB		

PR	1. gaat de bestelling van de boodschappen voor de lunchactie plaatsen 2. deelt promotie van de ECG cursus met de CoRaad, zodat zij die kan delen met haar netwerk 3. aan de Vomar laten weten wanneer de FSR de boodschappen wil ophalen	1. niet gedaan 2. gedaan 3. gedaan
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen	1. draaiboek en keukengerei voor de lunchactie in de gaten houden	1. lopend

De notulen van de PV op 29-01-2024 zijn vastgesteld.

5. Dagelijks bestuur

5.1. Stand van zaken

- Op 29-01-24 had Lyanne een Dienstencentrum/Studentenraad (DC/SR) afspraak. Ze heeft met Floor Biemans gezeten. Bij de IVTG zijn op 15 februari 310 masterstudenten aangemeld, voor 15 februari zijn dit 430 studenten. Er is kort gesproken over dat de informatievoorziening voor wachttijders verbeterd moet worden.
- Op 01-02-2024 had Vince een "Collegetour" extramurale beroepen. Ideeën zijn besproken voor een landelijke tour met aandacht voor geneeskundige extramurale beroepen. Er moet nog nagevraagd worden of er budget is en of dit een kwalitatief goed project kan bewerkstelligen. Aansluiting bij next-level doctors zou fijn zijn. Er wordt gemikt op 1 keer per 2 jaar een bijeenkomst organiseren vanuit het Amsterdam UMC. Er is veel enthousiasme voor dit idee, maar praktische zaken moeten nog uitgezocht worden. Hierna zal een vervolgspraak ingepland worden.

6. Centrale Studententraad

6.1. Stand van zaken

- Op 01-02-2024 had Jesse een CSR PV. Een ongevraagd advies is opgesteld door de CSR m.b.t. de campuskantines. De CSR wil namelijk dat er gezonder eten tegen een redelijke prijs in de kantines komt. Er wordt door de CSR gekeken naar het oprichten van een "inclusivity soundboard". Het idee hierachter is een laagdrempelig platform voor studenten om ideeën die inclusiviteit kunnen bevorderen te delen met de universiteit. Er is tot aandacht gebracht dat UvA Ideas al bestaat, maar niet vaak gebruikt wordt omdat het niet laagdrempelig is en de meeste studenten nog nooit hiervan hebben gehoord.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

- Op 02-02-2024 had Jesse een Evaluatie premaster blok 2. Studenten en docenten zijn over het algemeen tevreden met het tweede blok. Er zijn geen punten naar voren

gebracht waarover de studentenraad zich veel zorgen hoeft te maken. Jessey gaat een gesprek inplannen met Marike de Ruiter om meer informatie over de premaster te verzamelen en uitleg te krijgen over hoe de premaster in elkaar zit.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

- Op 22-01-2024 had Vince een Evaluatiegesprek Programmatisch Toetsen masteropleiding geneeskunde Epicurus. Enkel de evaluatie van masterfase 2 (n = 17) is meegenomen voor dit gesprek, vanwege de zeer matige respons van masterfase 1 (n = 4).

Studenten zijn van mening dat het zinvol is hoog frequent bezig te zijn met feedback en dat het Programmatisch Toetsen positief bijdraagt aan de persoonlijke ontwikkeling van de student en dat het deze ontwikkeling zichtbaar maakt. Ook de informatievoorziening en het gebruik van scorion wordt goed beoordeeld. Accorderingstijden van feedbackformulieren zijn zeer matig: 33% van de formulieren > 28 dagen. Sommige affiliaties geven aan dat dit komt doordat studenten hun feedbackformulieren pas enkele dagen na het gesprek insturen. De norm aan feedbackformulieren leidt met name aan het einde van masterfases tot veel stress bij studenten. De curriculumevaluatie zal moeten uitwijzen of het compenseren van beroepsactiviteiten binnen domeinen mogelijk is vanuit didactisch oogpunt.

Studenten slaan soms waardevolle leermomenten over ten faveure van openstaande beroepsactiviteiten. De opleiding benadrukt het belang van goede planning. Studenten maken zich zorgen over de cum laude-regeling, omdat het in de nieuwe master gevoelsmatig moeilijker is geworden dit te behalen. Daartegenover staat dat het percentage cum laude in Curius+ significant hoger was dan gebruikelijk voor masteropleidingen.

CoMa gaat uitzoeken of 'beroepsactiviteiten' nog een onderwerp is voor de curriculum evaluatie (combineren verschillende subdomeinen).

- Op 30-01-2024 had Katinka een curriculumevaluatie Master Geneeskunde deelstudie 2. Er is gesproken over de structuur en functioneren van de klankbordgroep, waarbij is besloten dat er een teams omgeving opgericht zal worden waarin de verschillende leden van de klankbordgroep om feedback gevraagd kunnen worden en hierbij ook elkaars input kunnen zien, om zo vaker interactie tussen de klankbordgroep te hebben en te kunnen zorgen dat deze beter op de hoogte gehouden kan worden van de stand van zaken (maar op een laagdrempelige manier). Verder is het plan van aanpak van deelstudie 2 besproken. Begum Coskun zal deze feedback verwerken en naar de klankbordgroep sturen zodat aanvullingen of nieuwe opmerkingen over de plan van aanpak geplaatst kunnen worden.
- Op 01-02-2024 had Vince een evaluatiegesprek coschap gynaecologie/verloskunde masteropleiding geneeskunde Epicurus. Er is in overleg met Roelof-Jan Oostra een

nieuw onderwijsmoment ingeroosterd. Dit moment werd vaak al gegeven, maar was nog geen deel van het standaardrooster.

Roostering van poli's blijft een aandachtspunt. Soms zijn deze niet volledig bezet door overlap met terugkomdagen. Ook de introductie van snipperdagen draagt volgens de coördinator bij aan dit probleem.

De fusie levert problemen op met betrekking tot de capaciteit. Het AMC heeft volgens de coördinator echt te veel coassistenten, en moet met 2 plekken omlaag.

De sfeer in Alkmaar is significant verbeterd, wat tot een afname in intimidatiemeldingen leidt.

Studenten waarderen het coschap, met een goede sfeer en veel leermomenten.

In Tergooi lag de frequentie van feedback zeer laag (2,7 per week), wat het halen van de norm voor studenten lastiger maakt.

Accorderingstijden van feedbackformulieren blijven zeer matig (40% < 2 weken, 25% 2-4 weken, 35% > 4 weken). Analyse per affiliatie wordt verzocht door de coördinator.

Informatievoorziening was overwegend duidelijk en tijdig. Het AMC en het Zaans Medisch Centrum komen hier met name positief uit. Tergooi blijft achter, maar hier is contact over geweest met de coördinator.

Leerdoelen kunnen vooraf goed besproken worden bij het AMC en Zaans Medisch Centrum, maar niet in Tergooi.

Sommige coassistenten zien erg weinig patiënten. Een extra onderwijsmoment zou misschien kunnen helpen als er weinig patiënten zijn (met name in de zomerperiode).

- Op 01-02-2024 had Mike een evaluatie sociale geneeskunde. Omdat het de eerste keer is dat sociale geneeskunde wordt geëvalueerd binnen Epicurus, zal er in het najaar nog een evaluatie zijn. Daarna zal de frequentie jaarlijks worden, net als de andere coschappen.

Actielijst vorige overleg:

- Actielijst was nog van Curius+.

- Er was vanuit studenten aangegeven dat het lastig is om leerdoelen te bewerkstelligen. Hiervoor is een ZSA opgezet waarin studenten hun leerdoelen vooraf moeten opstellen.

- Verwachtingen vanuit affiliaties waren onduidelijk. Hiervoor is de canvas-pagina opnieuw ingericht met per affiliatie een werkplan.

- Het ontbreken van een inwerkdocument was aangekaart. Hier is gekozen om dit niet op te stellen door de wisselendheid van affiliaties.

- Binnen de terugkomdagen zijn er kleine momenten ingebouwd om feedback te geven op het coschap om te kunnen schaven aan de opzet ervan.

- Er zijn 'weinig' coschapplekken voor sociale geneeskunde. Dit blijft een lastig punt maar er wordt geprobeerd.

Evaluaties:

- Co-assistenten zijn over het algemeen zeer tevreden.

- Positieve punten zijn de persoonlijke begeleiding op affiliaties, de mogelijkheid tot patiëntencontact en de mogelijkheden voor beroepsactiviteiten.

- De TKD's worden ook zeer goed ontvangen, met name het onderwijs over forensische geneeskunde en algemeen militair arts.
- Door de lage respons is er geen subanalyse gedaan per affiliaties (de cijfers zijn wel bij de coördinatoren aangeleverd ter informatie).
- De responstijd voor feedbackformulieren ligt vrij hoog. Het merendeel langer dan 2 weken, een aantal zelfs het gehele coschap.
- Er lijkt winst te behalen in het voorbereidend onderwijs. Het grootste deel geeft aan (80%) dat het op tijd en duidelijke informatie is. De overige 20% vindt het wel op tijd maar niet duidelijk.
- Studenten vinden het percentage zelfstudieopdrachten hoog en vinden de overlap met de medicatietoets lastig. Deze toets is verplaatst dus de effecten daarvan moeten we nog afwachten.
- Een aantal studenten geeft aan weinig ondersteuning te hebben ervaren van de werkplek. Bijvoorbeeld het zelf moeten voeren van een euthanasiegesprek met een patiënt zonder supervisie.
- Er is 1 intimidatie melding gedaan, niet over een student zelf, maar over een student die aangaf het niet fijn te vinden hoe zorgverleners praten over patiënten met overgewicht. Deze melding is al opgepakt door de coördinatoren en de affiliatie zelf.
- De coördinatoren geven aan dat de opkomst bij onderwijsmomenten laag ligt. Vermoedens bestaan vanuit de opleiding dat dit komt door een lage docent aanwezigheid in andere blokken. Ook de timing van de medicatie toets helpt niet. De voorbereiding wordt wisselend gemaakt.
- Zelfstudie maakt gebruik van een leerboek dat door studenten niet wordt aangeschaft.

8.2. **Herziene versie plan van aanpak deelstudie 2 klankbordgroep master Epicurus (25 min)**

De klankbordgroep is gevraagd om haar mening betreffende het plan van aanpak voor deelstudie 2. In een bijeenkomst afgelopen week is reeds 'live' feedback gegeven op dit plan van aanpak en zijn onder andere suggesties gedaan voor de focus van de deelstudie alsook de uitvoering ervan.

Kwaliteitscriteria (prestatie-indicatoren)

Punt 1: In de onderwijsweken is de frequentie van toepassing van activerende leeractiviteiten en hun effectiviteit in verschillende onderwijsonderdelen, onderscheiden naar onderwijstype

- De FSR wil verduidelijking vragen over deze zin.

Punt 5: Studenten ervaren de blended opzet in het themaonderwijs helpend in het actief leren van de thema's.

- Er was in het document opgemerkt dit punt als punt 3 te zetten, waardoor de verdeling iets logischer is. Punt 5 hoeft wat de FSR betreft ook niet alleen thema onderwijs te bevatten, maar ook het vakspecifieke onderwijs.

Geëvalueerde punten per indicator

Punt 1.a: Welke activerende leeractiviteiten worden het meest toegepast in het onderwijs?

- Hoeveel lessen zijn er en hoeveel studenten komen naar het onderwijsmoment? Welke activerende leeractiviteiten zijn er en hoe worden die onderscheiden? De FSR zou de aanpak graag concreter zien. Stel deze data wordt slechts uit het rooster gehaald, twijfelt de FSR aan de toegevoegde waarde.

Punt 1.c: In hoeverre ervaren docenten voldoende tijd voor de voorbereiding en uitvoering van hun (activerend) onderwijs?

- Plus: Ervaren studenten voldoende tijd en motivatie voor de voorbereiding van hun (contact)onderwijs?
- De FSR stelt voor punt op te delen in deelvragen.

Punt 2.d: Voor welke klinische stage(s) of in welke vaardigheden en/of kennis ervaart de student onvoldoende mate van voorbereiding?

- De FSR stelt voor punt op te delen in deelvragen.

Punt 2e: Welke concrete acties kan de opleiding ondernemen om de student beter te laten voorbereiden voor een specifieke klinische stage of kennis en vaardigheden?

- De FSR denkt dat waarschijnlijk wordt bedoeld hoe het opleidingsteam ervoor kan zorgen dat de student zichzelf beter voorbereidt op een specifieke klinische stage (en niet: hoe het opleidingsteam ervoor kan zorgen dat de student beter wordt voorbereid), de FSR adviseert in dat geval dit dan ook zo te formuleren.
- Hoe gaat men aan deze informatie komen? Via vragenlijsten? Liever in een focusgroep. De FSR wil aanraden om te kijken naar rapporten uit het verleden over zelfregulerend leren.

Punt 3.g: Hoe waarderen studenten de thema's?

- Deze vraag ziet de FSR graag gerichter en opgesplitst. Per thema ziet de FSR graag losse vragen, inhoudelijk en algemeen uitgesplitst. Ook zelfstudie en lessen ziet de FSR graag opgesplitst.
- Vindt de student dat zij over een gegeven thema kennis moet hebben als arts, los van hoe de leerlijn in elkaar zit?

Punt 3.h: Hoe ervaren de studenten de relevantie van ieder thema in hun ontwikkeling tot basisarts?

- Los van hoe het onderwijs gegeven wordt? Dit zou de FSR in dat geval graag duidelijk gemaakt zien in de formulering van de vraag.

Punt 4.i: Hoe waarderen studenten de inhoud en plaatsing van ieder thema (waardering just-in-time teaching: krijgen studenten onderwijs aangeboden op het moment dat de inhoud en/of vaardigheid passend is)?

- De inhoud of het aanbieden op het juiste moment ziet de FSR als twee losse dingen, dit zou zij dan ook als losse dingen verwoorden.

Punt 4.j: Welke concrete acties kan de opleiding ondernemen om de inhoud en plaatsing van ieder thema te verbeteren?

- Ook deze vraag opsplitsen

Punt 5.k: Hoe waarderen studenten de verhouding 70% online en 30% contactonderwijs per thema? Motiveert het studenten om zelfstandig te leren en het thema te verkennen?

- Deze vraag ziet de FSR graag ook wat algemener voor het vakspecifieke onderwijs, niet alleen de thema's.
- De FSR zou de vragen splitsen.
- Deze vraag ook aan docenten stellen: hoe ervaren docenten dit?

Punt 5.l In welke mate sluiten de zelfstudie opdrachten van ieder thema bij aan het specifieke contactonderwijs?

- ook het algemeen onderwijs meenemen

(Gebruikte) bronnen per geëvalueerde punten

Focusgroep studenten liever niet online maar fysiek laten plaatsvinden, om zo nuttigere informatie te verzamelen. Ook wil de FSR graag reactie over wat de klankbordgroep met deze suggesties van de FSR gaat doen.

De FSR adviseert vooraf te definiëren hoeveel studenten nodig zijn voor zo'n focusgroep om betrouwbare informatie te vergaren.

Voor vragenlijsten: wat is de respons die je nodig hebt voor het gewenste (betrouwbaar) resultaat?

De FSR gaat de ruwe data van de SR-enquête eind februari delen met de klankbordgroep.

De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt met negen stemmen voor het delen van de in deze PV geformuleerde feedback met de rest van de klankbordgroep en Begum Coskun en Emma Vermeulen ten einde een zo goed mogelijke opzet van het plan van aanpak van Deelstudie 2 te finaliseren.

Pien schrijft een stukje voor de klankbordgroep.

Katinka deelt de feedback met bovengenoemde mensen en vraagt hen hierop te reageren.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

- Op 29-01-2024 had Kim een Evaluatie MI-X2.2 "Uitwisseling van gezondheidsgegevens en -kennis". Tijdens deze evaluatie kwam naar voren dat de verwachting van opdrachten/het project niet altijd even duidelijk was. Het was onduidelijk door het hele vak heen wat de leerdoelen waren en waarvoor ze dit leerden. Op het laatste moment van het vak was het duidelijk, maar dit was voor veel studenten te laat. Er kwam naar voren dat het heel erg zou helpen als uitlijning van vak en de doelen wat duidelijker geformuleerd zouden worden en aan het begin van het vak dit wordt besproken. Ook is er geen rubriek waarop ze beoordeeld worden. Verder is de inzet/aanwezigheid van het vak wel laag, maar wel iets meer dan vorig jaar. Studenten vonden het uitje naar VWS leuk en inhoudelijk ook nuttig. De tussentijdse toetsen en feedback van docenten werden als fijn ervaren. De studiestof is in moeilijk Engels en de hoeveelheid is erg veel (veel hoofdstukken).
- Op 29-01-2024 had Max een Evaluatie MAM12E "Green lean healthcare". Max was aanwezig bij de evaluatie van MAM12E "Green lean healthcare". De studenten waren zeer tevreden over dit vak. De werkdruk is ervaren als prima. Studenten geven aan dat het soms wel lastig was om dit vak te combineren met hun SRP (Scientific Research Project), maar voor de meeste lukte dit wel. Studenten geven aan dat ze projecten deden bij echte afdelingen, het ene project was makkelijker dan het andere, twee groepjes moesten lang wachten op input dus hadden ze in het begin rustig op het eind veel stress. Alles is goedgekomen voor alle groepjes.

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

- Op 30-01-2024 had Jesse vanuit de taskforce 'Diversiteit' een TLC-expertisegroep Diversiteit & Inclusiviteit. De eerste lunch lezing ging goed. Er staat een tweede lunchlezing gepland voor 20 februari 12:00, uitnodiging zal nog in de mail gestuurd worden, thema: "geneeskunde studeren met een functiebeperking". Er is op de geneeskundefaculteit van Erasmus een "inclusiviteits handleiding" voor coördinatoren en docenten om te helpen bij het meer inclusief maken van de opleiding. Daan zal kijken of hij die handleiding kan krijgen om misschien iets soortgelijks op de UvA te implementeren. Daarnaast is er een voorstel gedaan om een programma te beginnen voor 1e generatie studenten aan de faculteit. Soortgelijke programma's lopen al op een andere faculteit binnen de UvA en bij de VU hebben ze ook een Get Ready programma voor 1e generatie studenten. Het doel is om studenten die minder netwerk hebben een kans te geven om dat op te bouwen en ook motivatie te geven.

10.2. Ontwerp digitorium (18 min)

Een vorige PV kwam al aan bod dat de FSR ontwerp voor het digitorium had ontvangen en gevraagd werd om feedback over te geven.

Dit vergaderstuk richt zich op het ontwerp van het digitorium: de kans om het digitorium aan te pakken en meer studieplekken te creëren.

De FSR zou graag zo veel mogelijk studieplekken zien, maar dat de student alsnog comfortabel en ruim kan zitten. De FSR zou om zo veel mogelijk studieplekken te creëren, tafels langs de randen van de ruimte plaatsen. In het midden van de ruimte kunnen tafels geplaatst worden waar mensen met elkaar samen kunnen zitten. Een "lounge sfeer" kan gecreëerd worden dmv loungestoelen waar ook eventueel gewerkt kan worden. De FSR ziet liever geen banken, kubussen en ronde tafels. Ook vindt de FSR het belangrijk dat er genoeg (werkende) stopcontacten zijn. Bovendien vindt de FSR de look en feel van het digitorium belangrijk.

Daarnaast wacht de FSR nog de resultaten van de SR-enquête af qua wat de studenten belangrijk vinden.

De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt met negen stemmen voor het meenemen van de verzamelde feedback naar de afspraak met Lieuwe Kool.

Kim gaat de feedback terugkoppelen naar Lieuwe Kool tijdens afspraak dinsdag 6 februari.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Er is niks ter tafel gekomen.

13.2. Rondvraag

- Kim: Volgende week (14-15-16 feb) is de lunchactie! Vergeet niet je keukenspullen mee te nemen en let op het draaischema van de dagen zelf.
- Pien: Nog iemand naast Max, die een auto mee kan nemen naar het evaluatieweekend en waar iemand anders in mag rijden? Max, Mike en Jessej gaan boodschappen doen voor het evaluatieweekend.
- Jessej: Als iemand een dagje druk is met vergaderingen waarbij studenten mee zou kunnen lopen, of een vergadering heeft die misschien interessant zou zijn voor iemand die denkt aan een raadsjaar laat het weten dan kunnen we het doorgeven aan de MFAS als een manier om mensen te proberen werven. Als jullie het prima vinden geef ik mijn naam op, want het lijkt mij wel leuk om iemand een voorproefje te geven van wat een raadsjaar inhoudt.
Als er animo is, kan de FSR dit wel oppakken. Bij MI is dit volgens de FSR sowieso wel een goed idee, met het oog op twee gewenste toekomstige raadsleden van MI.
- Katinka: 1. Vanuit de klankbordgroep kwam de vraag of zij de ruwe data van onze SR enquête zouden kunnen krijgen. Staan wij hiervoor open en zo ja, wanneer verwachten wij deze ruwe data (krijgen wij zelf überhaupt de ruwe data?) Ja.
2. Max, kunnen we ook bij MI langs voor de SR-enquête ? Ja.

Kim gaat kijken of de mensen die gaan over de werkvergunning, ook de tafel kunnen verbouwen voor de lunch actie.

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Vince		
Kim	<p>1. neemt de punten over informatievoorziening wachttijd mee naar het gesprek met Ellen van Veen en het gesprek met communicatie, en eventueel naar MT bachelor</p> <p>2. stuurt naar de raadsleden een reminder voor het invullen van de evaluatieformulieren</p> <p>3. gaat de feedback terugkoppelen naar Lieuwe Kool tijdens afspraak dinsdag 6 februari (ontwerp digitorium)</p>	

	4. gaat kijken of de mensen die gaan over de werkvergunning, ook de tafel kunnen verbouwen voor de lunch actie	
Lyanne		
Katinka	1. deelt de feedback met Begum Coskun en Emma Vermeulen en vraagt hen hierop te reageren (klankbordgroep)	
Mike	1. gaat met Jessey en Max boodschappen doen voor het evaluatieweekend	
Pien	1. schrijft een stukje voor de klankbordgroep	
Max	1. gaat collegezaalpraatjes regelen en houden (promo SR-enquête) 2. gaat met Mike en Jessey boodschappen doen voor het evaluatieweekend	
Doğukan	1. gaat collegezaalpraatjes regelen en houden bij de master GNK (promo SR-enquête)	
Suzanne	1. gaat een stukje schrijven voor de website	
Jessey	1. gaat aan de ambtelijk secretaris van de CSR vragen of zij de contactgegevens van de beheerder van de website kan doorsturen 2. gaat collegezaalpraatjes regelen en houden (promo SR-enquête) 3. gaat met Mike en Max boodschappen doen voor het evaluatieweekend	
Fabiënne		
DB		
CoMa	1. gaat uitzoeken of 'beroepsactiviteiten' nog een onderwerp is voor de curriculum evaluatie (combineren verschillende subdomeinen) 2. de ruwe data van de SR-enquête eind februari delen met de klankbordgroep	
PR	1. gaat de bestelling van de boodschappen voor de lunchactie plaatsen	
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen	1. draaiboek en keukengerei voor de lunchactie in de gaten houden	



	2. vult de evaluatieformulieren voor de deadline van 9 februari 23:59 in	
--	--	--

13.4. Afsluiting (21:24)

