



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 08-09-2025

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 08-09-2025

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Wendy Blad (ambtelijk secretaris, WB), Bas Laan (Voorzitter, BL), Ivar Tames (Vicevoorzitter, IT), Channah Verkerk (Secretaris, CV), Alies Vercouteren (AV), Lieve de Boer (LdB), Flore Kraaijeveld Buurman (FKB), Anna Drenth (AD), Lucas de Natris (LdN), Nader Khalaf Karam (NKK), Mila Lacković (ML)

1. Opening, vaststellen agenda

1.1. Welkom

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

2.1. Technische mededelingen

Er waren geen technische mededelingen.

2.2. Inhoudelijke mededelingen

- Mila: We gaan in de eerste week van november evaluatiegesprekken voeren, houd hier rekening mee in je agenda!! Half/eind november willen we een groepsevaluatie doen. Vul de DP in. Op een later moment gaan Ivar en ik uitvragen met wie jullie dit gesprek willen, denk hier alvast over na.

3. Post in/uit

Er was geen post in/uit.

4. Concept notulen en actiepunten vergadering 01-09-2025

4.1. Notulen en actiepunten



Bas	1. Aanpassen agenda met nieuwe actiepunten 2. Aanpassen agenda 2 maandelijks overleg Yvo / Suzanne / Hotze	1. gedaan 2. gedaan
Channah	1. Delen van de agenda van het 2-maandelijks overleg Yvo / Suzanne / Hotze 2. Datumprikker sturen voor het fotomoment	1. gedaan 2. ongedaan
Ivar	1. Verwerken aanpassingen HR 2. Verwerken aanpassingen werkafspraken 3. Uitwerken van vergaderstuk RvA	1. gedaan 2. gedaan 3. gedaan
Alies	1. Contact opnemen met de CSR voor de mogelijkheden rondom juridische ondersteuning tijdens de OER-onderhandelingen	1. gedaan
Lieve		
Flore		
Anna		
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen	1. Indien van toepassing, profielschets maken. 2. Actief commenten op het RvA vergaderstuk.	1. gedaan 2. gedaan

De notulen van de PV van 01-09-2025 zijn besproken. Hierbij gaf Nader aan dat hij graag de namen van de raadsleden in de discussie zou willen zien, in ieder geval die van zichzelf. Hij geeft ook aan dat als anderen hun naam ergens niet bij willen hebben staan dit eventueel vervangen zou kunnen worden door 'iemand' of 'een raadslid'.

Ivar brengt hierbij in de vorige raad afwisselend gebruik werd gemaakt van namen in de notulen.

Mila stelt voor om in de notulen in principe met namen te werken, en hier alleen van af te wijken als dit niet lukt. Ook wordt er ingebracht dat de namen later via comments nog

ingebracht kunnen worden als de discussie tijdens de PV te onoverzichtelijk was voor de ambtelijk secretaris.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen - voor het noteren van de namen in de notulen wanneer mogelijk.”

De notulen van de PV op 01-09-2025 worden door Wendy aangepast en op de volgende PV opnieuw voorgedragen. Er is aan iedereen gevraagd deze van tevoren goed door te lezen en te commenten zo nodig.

5. Dagelijks bestuur

5.1. Stand van zaken

- Op 03-09-2025 waren Bas, Ivar en Channah aanwezig voor het Dagelijks Bestuur overleg. Hier zijn de volgende punten uit voortgekomen:
 - Er is geen nieuwe input vanuit DB voor het Huishoudelijk Reglement.
 - Er is nieuwe input vanuit DB voor de Werkafspraken, dit betreft de afspraken voor de Afgevaardigde CSR.
 - DB draagt een concept RvA voor, in de agenda kunnen SR leden hier van afwijken. Hierin zijn verschillende factoren in meegenomen zoals relatie tot de faculteit, SR ervaring en werk ervaring.
 - De taak van het DB is besproken. Het DB is van mening dat zij het gesprek kadert en van tevoren input levert over wat haar mening is binnen een vergaderstuk. De gehele raad heeft alle recht om tijdens de vergadering van deze mening af te wijken.
 - Ivar en Bas hebben afgesproken dat Bas de Stavaza's schrijft voor de komende 4 weken.
 - Bas vermeldt dat de Master Assessor opnieuw aangesteld kan worden; zowel OT-MI als de assessor zijn tevreden geweest over de samenwerking. Bas had vorig jaar een positief gevoel bij de samenwerking, de procedure gebruikelijk voor de OC wordt hierop toegepast. DB stemt hiermee in.
- Op 04-09-2025 waren Bas en Ivar aanwezig voor het Strategie200 overleg. Hierin is vanuit het studenten perspectief aangekaart dat de impulsen van digitalisering en duurzaamheid nog ontbreken in het onderwijs op de faculteit. Er is ook aangekaart dat in het onderwijs een hoge mate van stress voorkomt onder de populatie. Ivar heeft met Jolanda de Klerk gesproken over het verbeteren van de arbeidsomstandigheden voor studenten die werken binnen het Amsterdam UMC.

5.2. Huishoudelijk Reglement (80 min)

In de PV van 01-09-2025 is het Huishoudelijk Reglement van de Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde (FSR-FdG) besproken binnen de raad. Dit om ervoor te zorgen dat deze past bij de behoeften en werkwijzen van de huidige raad.

In deze PV werd een voorstel voor een wijziging van het HR gedaan die het noodzaakt om tijdens het instemmen van een raads standpunt te noteren wat de stemming was van individuele raadsleden. Door een tekort aan voorbereiding en het gebrek aan consensus wordt dit vergaderstuk op deze PV wederom behandeld.

Nader herhaalt zijn punt omtrent het bevorderen van de transparantie, het is volgens hem belangrijk om te weten wat raadsleden aan het doen zijn en wil graag de studenten betrekken in plaats van een 'achter gesloten deurtjes' cultuur te veroorzaken. Ook brengt hij in dat het voor de raad beter oogt om transparantie vanaf het begin vrijwillig te omarmen, dan wanneer het later afgedwongen wordt. Bas vraagt of dit een dreiging is, Nader reageert hierop dat hij niemand bedreigt maar dat dit zijn mandaat is.

Alies brengt in dat de studentenraad echter niet transparant genoeg is om zo transparant te zijn, hiermee bedoelend dat de discussies niet even nauwkeurig terug te lezen zijn om zekerheid te bieden dat stemmingen niet uit context gehaald kunnen worden. Het noteren van de namen zou volgens haar meer de eenheid en contact met de universiteit verstoren, dus transparantie zou beter op een ander vlak verbeterd kunnen worden. Flore en Ivar zijn het hiermee eens, daarbij brengt Flore ook in dat het ervoor kan zorgen dat raadsleden tijdens overleggen onderuit gehaald kunnen worden als de andere partij weet dat een raadslid niet met het gezamenlijk standpunt heeft ingestemd.

Channah stelt dat niet veel mensen de notulen lezen, dus vraagt ze zich af wat het nut ervan is. Lieve reageert hierop dat dit niet uit zou moeten maken voor het uiteindelijke besluit.

Mila brengt tegen Alies in dat de band met opleiding hier niet onder zou moeten lijden, aangezien dat niet professioneel zou zijn en het voor de opleiding ook logisch moet zijn dat niet iedereen het altijd met het ingenomen standpunt eens is.

Lucas vraagt zich af in hoeverre het noteren van de namen bij schriftelijke stemmingen zinvol is en of het geen afbreuk doet aan de samenwerking binnen de raad. Nader reageert hierop dat het terugkomt in zijn visie. Hij wil als einddoel wekelijkse updates geven aan studenten en studenten hierdoor echt betrekken zonder enige twijfel mogelijk over schijnparticipatie en een 'achter gesloten deuren' cultuur. Daarbij hoort volgens hem publiek stemgedrag.

Channah snapt het meer willen betrekken van de studenten, maar trekt hierbij ook in twijfel of dit een van de dingen is die studenten echt willen. Transparantie is volgens haar belangrijk, maar samenhang en geloofwaardigheid is belangrijker. Nader reageert hierop dat hij niet alleen wil laten zien wat de raad denkt dat studenten interessant vinden, maar alles wil laten zien.

Lucas staat achter het bevorderen van transparantie, maar stelt dat het noteren van namen in de discussies al veel helpt. Flore is het hiermee eens en vindt dat de discussie in de notulen al genoeg transparantie biedt.

Nader is echter nog steeds van mening dat het voor de achterban van partijen belangrijk is om te weten of ze goed vertegenwoordigd worden of niet. Ook kunnen er volgens hem altijd dingen uit context gehaald kunnen worden en dit dus niet een reden zou moeten zijn om transparantie in te perken. Volgens hem zou dit opgelost kunnen worden door de keuze van raadsleden in de notulen te rechtvaardigen, zodat er een completer beeld ontstaat.

Over het algemeen is de raad negatief over het noteren van de namen bij stemmingen en dit wordt niet aangepast in het HR.

Vervolgens wordt gesproken over het artikel omtrent het representeren van een minderheidsmening. Er is wat verwarring over of studenten horen bij de externe partijen bij wie het van raadsleden wordt verwacht om volgens de raad te spreken.

Nader vindt dat het huidige Huishoudelijk Reglement ervan uitgaat dat alle raadsleden volgens de gehele raad spreken, tenzij expliciet anders is aangegeven. Hij is het hier niet eens met de veronderstelling richting externe partijen. Hij vindt dat van het DB mag worden aangenomen dat zij namens de raad spreken en er van de andere leden mag worden verwacht dat ze normaal gesproken hun persoonlijke mening geven. Bas geeft hierbij aan dat een simpele 'ik vind...' al aangeeft dat een persoon vanuit persoonlijke titel spreekt. Lucas geeft aan dat het op hetzelfde neerkomt, dat er alleen een verschil zit in of studenten onder externe partijen worden meegenomen of niet. Channah geeft hierbij ook aan dat studenten niet onder de genoemde externe partijen vallen en er hierbij dus niet van raadsleden wordt verwacht altijd de mening van de raad te vertegenwoordigen.

Er wordt nog gesproken over het eventueel definiëren van externe partijen, maar uiteindelijk wordt besloten de huidige manier van hoe dit in het HR is opgenomen te laten hoe het is.

Verder wordt gesproken over regels omtrent de functie van de CSR afgevaardigde. Nader vindt dat hier meer afgebakende regels voor opgesteld moeten worden, dat overigens ook moet gelden voor de rest van de functies. Ook wil hij meer duidelijkheid over hoe het representeren van de FSR in de CSR verloopt. Gaat de FSR eerst tijdens de PV stemmen over een aankomende stemming in de CSR, waarna dit standpunt door de afgevaardigde wordt ingenomen of vertrouwt de raad erop dat de afgevaardigde het juiste doet?

Alies geeft aan dat er geen strenge regels nodig zijn, omdat er geen ruimte is voor de CSR afgevaardigde om oneerlijk te handelen tegenover de FSR. Ze vertelt dat de agendapunten worden doorgestuurd, de ingenomen mening voor een stemming ruim van tevoren bekend wordt gemaakt en hierover eventueel gediscussieerd kan worden. Naderhand zijn ook de notulen terug te lezen, dit zou volgens haar transparant genoeg moeten zijn.

Flore vindt ook dat de huidige regel bindend genoeg is.

Bas geeft aan dat het ook een stuk vertrouwen is dat de CSR afgevaardigde de FSR op de juiste manier vertegenwoordigt. Nader reageerde hierop dat vertrouwen wenselijk is, maar de raad niet volledig afhankelijk mag zijn van blind vertrouwen. Hiervoor moeten er volgens hem bindende en afgebakende regels in HR worden opgesteld, die duidelijk maken op welke manier de FSR betrokken wordt bij het medezeggenschap in de CSR.

De regels voor de CSR afgevaardigde worden op de huidige manier laten staan.

Nader heeft ook nog een opmerking over de regels omtrent onbehoorlijk functioneren. Hij vindt dat zonder duidelijke vastlegging van de verplichtingen van een functie, onbehoorlijk functioneren open is voor eigen interpretatie en hier verduidelijking over plaats moet vinden.

Flore geeft aan dat de verplichtingen vrij logisch zijn en dat het HR hierover anders elk jaar aangepast moet worden. Bas springt hierbij in en zegt dat het veranderen van deze verplichtingen, bij bijvoorbeeld tijdelijke functieoverdracht, ook moeilijk gaat omdat de RvA met alle wijzigingen in het HR in moet stemmen.

Ivar vermeldt hierbij ook dat vertrouwen voorop moet staan en de verplichtingen nooit absoluut dekkend kunnen zijn, omdat het praktisch gezien niet mogelijk is om alle

verplichtingen op te schrijven. Lucas is het hiermee eens en stelt nog voor om een algemene takenlijst te maken, zodat het iets concreter wordt wat elke functie inhoudt.

Nader stelt nog voor om een uitzondering van de regels te maken bij bijvoorbeeld een tijdelijke functieoverdracht. Hij vindt wel echt dat er minimale regels moeten gelden van wat niet functioneren inhoudt. Channah kan zich hier wel in vinden.

Ivar geeft aan dat beroep doen op onbehoorlijk functioneren een heel proces is en dit echt niet zomaar gebeurt.

Flore geeft ook nog aan dat het definiëren van onbehoorlijk functioneren ervoor kan zorgen dat iemand hieronder uit kan komen als hetgeen niet expliciet in de definitie staat.

De raad is het voor het merendeel eens om dit artikel punt te laten staan zoals hij van tevoren was beschreven.

Ook wordt nog het artikel over schriftelijk stemmen besproken. Nader wil hiervoor graag een telcommissie samenstellen, zodat niet steeds opnieuw dezelfde mensen de stemmen tellen en de raad zo transparant mogelijk is.

Bas geeft aan dat dit normaliter de voorzitter en/of ambtelijk secretaris zijn en vraagt waarom dit veranderd zou moeten worden. Ivar geeft hierbij aan dat de ambtelijk secretaris hier strikt meningloos zit en hier dus juist voor gediend is. Volgens hem is het schriftelijk stemmen niet meer vertrouwelijk als iedereen die wil mee kan tellen. Alies is het hiermee eens.

Nader gaf het voorbeeld van hoe stemmen bij een gesloten stemming binnen zijn eigen partij (De Activistenpartij) worden geteld: de leden stellen een kiescommissie samen die alle stemmen telt om zo gesjoemel te voorkomen. Dit zou volgens hem ook binnen de FSR moeten kunnen. Anna brengt hier tegenin dat de AP te maken heeft met een veel groter aantal mensen en daarbij het handschrift niet makkelijk af te leiden is, waardoor daar geheimhouding niet in het geding zou komen in tegenstelling tot bij de FSR.

De raad besluit om het schriftelijk stemmen te laten zoals het is.

Als laatste wordt de betekenis non-actief nog verder aangekaart en gedefinieerd. Iedereen is het hierover eens.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 9 stemmen - voor het vaststellen van het huishoudelijk reglement zoals besproken en draagt dit voor aan de Raad van Advies.”

Bas legt dit voor aan de Raad van Advies, zodra vastgesteld, over het voorgestelde nieuwe huishoudelijk reglement.

5.3. Werkafspraken (20 min)

In de PV van 01-09-2025 zijn de werkafspraken voor het komend raadsjaar besproken binnen de raad. Hieronder viel de afspraak over uitingen van de raad rondom politieke

kwesties. Om hier met meer kennis over in discussie te gaan is besloten hierover tot een consensus te komen in de PV van vandaag.

Bovendien zijn er vragen opgekomen rondom de afgevaardigde van de CSR, en wat de taken en verplichtingen hiervan zijn. Er werd gehoopt hier vandaag meer informatie en duidelijkheid over te kunnen geven.

De toevoegingen en aanpassingen die in de vorige PV zijn besproken, zijn nog een keer aangekaart en nu definitief aangepast.

Ook kwam de kwestie over politieke uitingen naar boven. De huidige werkafspraken stellen: "Uitzonderingen zijn politieke onderwerpen die direct invloed hebben op studenten, het onderwijs of de universiteit."

Mila ziet graag dat het woord direct hieruit gehaald wordt, aangezien hierdoor alleen over hele gekaderde onderwerpen gesproken kan worden binnen de raad en alles daarbuiten strikt verboden is om aan te kaarten. Lieve is ook van mening dat het woord 'direct' niet veel inbrengt, aangezien dit ook nog open voor interpretatie is.

Ivar geeft aan dat het woord direct er vooral staat om zo te zorgen dat anders alle politieke kwesties, ook degene die niet voor belang zijn voor de studenten, omgebogen kunnen worden waardoor deze nog steeds opgebracht kunnen worden binnen de raad.

Flore geeft aan dat het wel eventueel kan helpen met het filteren van onderwerpen, waardoor kostbare tijd niet verloren gaat aan de discussie over wel/niet praten over een bepaalde kwestie. Lieve brengt hier tegenin dat zulke onderwerpen voorafgaand aan de PV al besproken dienen te worden, dus dat de tijd tijdens de PV niet per se in het geding komt. Nader is van mening dat studentenpolitiek onlosmakelijk verbonden is met de politiek en het hier dus ook over moet gaan binnen de raad, in plaats van het alleen te hebben over onderwerpen omtrent het onderwijs.

Channah geeft aan dat het hoofddoel wel het onderwijs moet blijven, omdat dit volgens haar het meest van belang is voor de studenten. Nader is het hiermee eens, maar geeft daarbij wel aan dat er volgens hem geen regel moet zijn over hoe en in hoeverre politiek wordt geuit, vooral niet als de raad dit haarzelf zou verbieden.

Alies stelt nog voor om per onderwerp te stemmen of dat iets is wat de raad wil bespreken.

Bas stelt voor om 'direct' te vervangen door 'redelijkerwijs', om zo het kader te verbreden.

De raad is hier voor het merendeel positief over en deze aanpassing wordt in de werkafspraken verwerkt.

Ook wordt er nog gekeken naar of de werkafspraken omtrent de CSR afgevaardigde zo duidelijk en passend genoeg zijn voor de raad. Hier is het merendeel van de raad ook positief over.

"De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 9 stemmen - voor het vaststellen van de werkafspraken zoals opgesteld tijdens de PV."

5.4. Raad van Advies (40 min)

In de PV van 01-09-2025 is het opnieuw samenstellen van de RvA besproken. Tijdens deze bespreking is nagedacht over potentiële leden en over de voorkeuren die de raad graag

terugziet bij deze personen. Afgesproken is dat de raadsleden verder zouden nadenken over potentiële leden en dat dit onderwerp vandaag opnieuw besproken zou worden.

Personen die zijn voorgedragen vanuit DB worden aangedragen en er wordt gevraagd of hier nog vragen over zijn. Nader vraagt om meer informatie omtrent de personen die zijn voorgedragen vanuit DB. Dit wordt hem verteld door Ivar en Bas.

Ook vraagt hij af waarom DB een voorkeur heeft voor personen zonder politieke ideologie, omdat volgens hem daardoor alleen een beperkt aantal mensen voorgedragen kunnen worden. Ivar legt uit dat volgens DB een politieke ideologie, een specifieke mening betekent en dit niet wenselijk is voor de RvA, aangezien het gevraagde advies over brede onderwerpen zal gaan.

Nader brengt naast de voorgedragen personen vanuit DB ook personen van buiten de faculteit aan.

Lucas vindt het een goed idee om iemand van buiten de faculteit te betrekken.

Ivar merkt op dat het voor de RvA misschien lastiger kan zijn om bij elkaar te komen als er iemand van buitenaf bij betrokken wordt. Flore reageert hierop dat van tevoren gevraagd kan worden in hoeverre dit een probleem zou zijn. Mila is het hier mee eens en geeft aan dat als het uiteindelijk echt niet lukt, leden ook uit de RvA kunnen stappen.

Alies is ook van mening dat het hebben van meerdere perspectieven goed gunstig is en er genoeg potentiële leden zijn die kunnen dekken voor het eventueel uitvallen van 1 lid.

Ook komt hierbij de vraag op of RvA-leden een vergoeding zouden moeten krijgen voor hun advies. Nader vindt van wel, aangezien het een serieuze taak is en professionaliteit tegemoet gekomen zou moeten worden. Bas en Ivar geven hierbij aan dat het gaat om een erebaantje en dat mensen het niet moeten gaan doen vanwege de verkeerde redenen. Bovendien zou volgens hen het geld beter naar andere dingen kunnen gaan, aangezien er genoeg mensen zijn die het zouden willen doen zonder de vergoeding.

Lucas vindt ook dat het gedaan moet worden uit eigen belang.

Lieve is bang dat de drempel voor het vragen van advies aan de RvA te hoog kan worden door het prijskaartje wat er dan aan hangt.

Nader vindt echter dat er geld uit minder belangrijke dingen, zoals een overdrachtsweekend, gehaald moet worden en dat een vergoeding voor meer hoogwaardig advies zou kunnen zorgen.

Anna stelt voor om de personen die om een vergoeding vragen niet een vaste compensatie te bieden, maar deze in het achterhoofd te houden en een mailtje te sturen wanneer advies hiervan nodig wordt geacht, waarbij dan een losstaande vergoeding gegeven kan worden.

De raad is voor het merendeel negatief over het bieden van een vergoeding aan de RvA, hier wordt verder pas aandacht aan besteed als hier door de gekozen leden expliciet om gevraagd wordt.

Er wordt door Channah contact opgenomen met de gekozen personen met de vraag of zij bij de RvA zouden willen.

6. Centrale Studentenraad

6.1. Stand van zaken

- Het jaarplan van de CSR wordt momenteel geschreven, zodra deze is uitgewerkt zal deze worden gedeeld.
Hetzelfde geldt voor het vergaderstuk over studentwelzijn en community building.
- Op 02-09-2025 heeft Alies een O&I vergadering gehad. Hierin zijn de volgende punten besproken:
 - Het organiseren van de constitutieborrel.
 - Het vergaderstuk 'Social Media'. Hieruit is gekomen dat er voor bevordering van de studentenparticipatie meer op Instagram gepost kan worden. Alies is hierover van mening dat dit op een neutrale manier en met oog op de polarisatie binnen de universiteit gedaan moet worden.
- Op 02-09-2025 is Alies aanwezig geweest bij de startbijeenkomst. Hier lag de nadruk vooral op het kennismaken met de Executive Board, Supervisory Board en COR.
- Op 03-09-2025 had Alies een PV van de CSR. Hierbij:
 - Zijn de vertrouwenspersonen gekozen.
 - Is er een begin gemaakt aan het vergaderstuk 'Social Media'.
 - Is er gestemd voor het Green Commitment.
 - Zijn de working agreements besproken.
- Op 03-09-2025 heeft Alies gesproken met Margreet Agterhuis omtrent het vergaderstuk 'Mental wellbeing'. Alies krijgt een handout van een boek van Margreet doorgestuurd en verwerkt dit in het vergaderstuk.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoBa.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

Op 02-09-2025 waren Lieve, Mila en Ivar naar het informeel overleg met het MT-Ma geweest. Tijdens dit overleg lag de nadruk vooral op het kennismaken van de FSR met het MT. Er is verder niks inhoudelijks besproken.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

Op 05-09-2025 heeft Anna meegeluisterd bij de evaluatie van het vak 1.6 'Zelfzorg met eHealth' van de bachelor Medische informatiekunde. Tijdens deze sessie werd geëvalueerd over het vak, dit viel in het algemeen positief uit. Wel vonden studenten de werkdruk te hoog. Een belangrijke verandering voor dit schooljaar is aanpassing in het checken van AI in 1.6, waardoor de samenwerking beter mogelijk zou zijn.

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

Op 02-09-2025 is Ivar bij het Green team overleg geweest. Tijdens deze sessie is er gebrainstormd over eventuele veranderingen die gemaakt kunnen worden wat betreft

duurzaamheid op de faculteit. De volgende, voor de studentenraad relevante punten, zijn besproken:

- Mogelijkheden binnen het verduurzamen van de gebruiksvoorwerpen in de practicum/LO lokalen.
- World Cleanup Day met eventuele promotie vanuit MFAS en SR.
- Een kleding inruil markt.

Ivar vraagt of de raad openstaat voor het doen van een kleine promotie omtrent World Cleanup Day op 20 september. De raad staat hiervoor open.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Er is niks ter tafel gekomen.

13.2. Rondvraag

Channah:

- Zou de PV van 27 oktober verzet kunnen worden i.v.m. Cobo?
-> De PV gaat voor nu door. Zodra duidelijk is hoeveel raadsleden hierdoor afwezig zijn, kan de PV eventueel alsnog vervallen.

Alies:

- Ik moet de beta safety software testen. Heeft iemand hiervan gehoord? Ik niet en kan het ook niet vinden.
-> Meer informatie hierover komt er nog aan.

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Bas	1. Voorleggen HR aan RvA 2. Neemt contact op met de gekozen leden voor de RvA	
Channah	1. Datumprikkers sturen voor fotomoment	
Ivar		
Alies		
Lieve		

Flore		
Anna		
Lucas		
Nader		
Mila	1. Datumprikkers sturen voor komende evaluatiegesprekken	
Wendy	1. Aanpassen van de notulen van de PV op 01-09-2025	
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen	1. Actief commenten op de notulen van 01-09-2025	

13.4. Afsluiting (21:56)

Bas sluit de vergadering om 21:56.