



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 09-02-2026

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 09-02-2026

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Wendy Blad (ambtelijk secretaris, WB), Bas Laan (Voorzitter, BL), Ivar Tames (Vicevoorzitter, IT), Channah Verkerk (Secretaris, CV), Flore Kraaijeveld Buurman (FKB), Anna Drenth (AD), Nader Khalaf Karam (NKK)

Online aanwezig: Alies Vercouteren (AV)

Afwezig: Lucas de Natris (LdN), Mila Lacković (ML)

Later aanwezig: Lieve de Boer (LdB)

1. Opening, vaststellen agenda

1.1. Welkom

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

2.1. Technische mededelingen

- Mila is afwezig;
- Lucas is afwezig en machtigt Lieve;
- Alies is later aanwezig;
- Lieve is later aanwezig.

2.2. Inhoudelijke mededelingen

Er waren geen inhoudelijke mededelingen.

3. Post in/uit

Er was geen post in/uit.



4. Concept notulen en actiepunten vergadering 26-01-2026

4.1. Notulen en actiepunten

Bas	1. Neemt contact op met dossierhouders communicatie	1. gedaan
Channah	1. Gaat muziek en microfoon regelen voor Ba-Ma speeddaten (17-2) 2. Doorgeven aan de MoFa stuurgroep dat de FSR nog 3 weken wil voor het antwoord op de restgelden 3. WWD3 en psych evaluatie doorsturen naar Anna 4. Agenda OT-MI versturen	1. gedaan 2. gedaan 3. gedaan 4. gedaan
Ivar	1. Evaluatiedocument Ba-Ma speeddaten opstellen 2. Het eten voor de infoavond over een raadsjaar regelen	1. gedaan 2. gedaan
Alies	1. Vragen of de UvA (Insta) een promo filmpje wil maken voor het Ba-Ma speeddaten 2. Centraal vragen naar tentamentijden	1. gedaan 2. gedaan
Lieve		
Flore	1. Voorbeeldvragen voor Ba-Ma speeddaten bedenken, en vragen of studenten daarbij willen/kunnen helpen	1. lopend
Anna	1. Aanpassen van het berichtje voor de WhatsAppgroep en deze woensdag versturen 2. 3e jaars studenten vragen naar interesse voor speeddaten masterstudenten	1. gedaan 2. gedaan
Lucas		
Nader	1. Evaluatiedocument Ba-Ma speeddaten opstellen 2. Vragen hoe het geld van ASVA voor het speeddate evenement geregeld wordt	1. gedaan 2. gedaan
Mila	1. Voorbeeldvragen voor Ba-Ma speeddaten bedenken, en vragen of studenten daarbij willen/kunnen helpen	1. lopend
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen		

Het is niet mogelijk geld te lenen van ASVA zoals is genoemd in de notulen. Er gaat nog verder uitgezocht worden naar een lidmaatschap van ASVA.

De notulen van de PV op 26-01-2025 zijn vastgesteld.

5. Dagelijks bestuur

5.1. Stand van zaken

- Op 03-02-2026 waren Bas, Ivar en Channah aanwezig voor het DB-overleg. Tijdens dit overleg zijn de volgende punten besproken:
 - OC overleg;
 - Agenda voor overleg met Theo (directeur bedrijfsvoering), Suzanne (vice-decaan) en Hotze (secretaris) van het O&O;
 - nieuwe ICT reglement van het Amsterdam UMC;
 - Zetelverdeling m.b.t de opleiding Medische Informatiekunde;
- Op 03-02-2026 waren Bas en Nader bij het overleg met OC-GNK. Hierin zijn de volgende onderwerpen naar voren gekomen:
 - De OC-GNK zou mogelijk eerder ingelicht willen worden over de voorstellen van de FSR voor de OER. Met name om de onderhandelingen te verbeteren en zodat er geen dubbel werk gedaan wordt. Bas geeft door dat de OC mogelijk standaard meegenomen zou moeten worden in het mail contact omtrent OER voorstellen vanuit de FSR. Er zou ook mogelijk eerder in het jaar standaard vergaderd kunnen worden over dit onderwerp zoals ook is gedaan met de OC-MI.
 - De OC geeft aan de wens te hebben om vaker haar studentleden te laten vergaderen met de FSR. Dit zou de samenwerking en effectiviteit rondom verschillende onderwerpen verbeteren.
 - De OC geeft aan dat zij graag meer transparantie wil hebben rondom de sollicitatieprocedure van nieuwe OC student leden. Bas neemt dit op om intern met de FSR te bespreken.
 - Nader vraagt of de OC behoefte heeft aan meer gecompenseerde uren. Hadeer Fawzy geeft aan dit niet te kunnen zeggen en zelf tevreden te zijn (met haar vergoeding als co-voorzitter studentlid OC). Mesut Sahin geeft aan nog te kijken of er verdere meningen zijn onder OC studentleden over de gecompenseerde uren van de OC studentleden. Mesut merkt wel op dat het vastgestelde bedrag voor de vergoeding van OC-studentleden mogelijk ongewijzigd is gebleven sinds 2009, Bas gaat na of dit op het niveau van de CSR nagevraagd zou kunnen worden.

5.2. Adviesaanvraag reglement omgang met ICT-voorzieningen (5 min)

29 oktober 2025 heeft de RvB na het Reglement omgang met ICT-(hierbij ICT-reglement of 'het reglement') geëvalueerd en vastgesteld na betrekking en instemming van de ondernemingsraad. Hierbij is er onbewust geen betrekking geweest van de studentenraden, terwijl volgens de goede orde dit wel de bedoeling is. Hierbij stelde de RvB dit document alsnog op 26 januari 2026 open voor de FSR om haar mening aan de RvB te meedelen en haar advies aan de RvB te kunnen verkondigen om gehoord te worden.

Het DB heeft de volgende aandachtspunten vastgesteld in het voorgestelde reglement:

1. In artikel 8 wordt de studentenraad nog in eenvoud benoemd. Sinds de fusie van het AMC en VUMC heeft het Amsterdam UMC twee studentenraden.
2. De FSR maakt op dit moment gebruik van een Google Drive service voor haar dagelijkse interne organisatie. Het is onduidelijk of de FSR hiervoor expliciete toestemming heeft. Wanneer er interne vertrouwelijke documenten worden met de FSR zou het volgens het reglement niet geplaast mogen worden in de digitale omgeving van de google drive (zowel volgens nieuw als oud reglement)

Buiten deze punten is het nieuwe ICT reglement volgens het DB een secuur document dat de veiligheid van haar interne structuur en persoonlijke informatie waarborgt.

Bas zegt te betwijfelen of er nog sprake is van medezeggenschap als het reglement eigenlijk al goedgekeurd is door het RvB.

Bas legt uit dat er eigenlijk geen gebruik van Google Drive gebruikgemaakt kan worden door de FSR, aangezien hier geen expliciete toestemming voor is gegeven. Mogelijk komt het gebruik van Google Drive uit een oud reglement en is de FSR niet geüpdatet over een wijziging hiervan.

Anna stelt voor om over te stappen op OneDrive voor de interne organisatie, alhoewel dat volgens het reglement ook niet kan, zou het wel veiliger zijn. Ivar reageert dat het veiliger is over te stappen op de AMC Microsoft omgeving, ook omdat meldingen via Microsoft Teams nu niet goed binnenkomen. Hij vraagt zich af of dit aan de ICT gevraagd kan worden. Bas is door de ICT doorverwezen naar het cybersecurity team (CERT) en gaat daar nog contact mee opnemen.

Alies, Lieve, Anna, Flore en Ivar willen dat het gebrek aan eerdere betrekking bij het opstellen van het nieuwe reglement benadrukt wordt in de adviesbrief. Het zal daarom worden benoemd dat de FSR het jammer vindt dat dit niet is gebeurd.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen - in met het opgestelde advies tijdens de PV.”

DB werkt het opgestelde advies uit.
Channah verstuurt het advies naar het RvB.

5.3. Zetelverdeling – Medische Informatiekunde (20 min)

Vorig jaar heeft de FSR tijdens het evalueren van het kiesreglement twee punten behandeld: het verloop van de toewijzing van een zetel bij leegstaande restzetel en een extra zetel faciliteren voor de opleidingen medische informatiekunde. De eerste heeft de huidige FSR reeds behandeld en ingestemd. Nu de FSR al een geheel semester in functie is, stelt het DB voor om zoals voorgesteld tijdens de PV van 21-07-2025 de noodzaak voor de zetelverdeling omtrent de opleiding medische informatiekunde te evalueren.

Er zijn bij dit voorstel twee mogelijke wijzigingen voorgesteld.

1. De FSR houdt dezelfde hoeveelheid aan zetels maar een zetel uit het district bachelor schuift door naar het district MI.
2. De FSR krijgt een elfde zetel, deze zetel is bestemd voor het MI district.

Zoals reeds geïdentificeerd zijn er bij beide wijzigingen volgende voor en nadelen voor de benoemde overwegingen, het is dus de taak van de FSR om deze in overweging te nemen en hier een oordeel over te vellen.

Nader zegt dat de huidige zetelverhouding per student boekdelen spreekt, want de zetels zijn in verhouding tot het aantal studenten binnen de bachelor geneeskunde $\pm 1:203$, MI $\pm 1:205$, Master geneeskunde $\pm 1:391$. Feitelijk heeft het masterdistrict de grootste ondervetegenwoordiging. Als je de vetegenwoordiging echt wilt verbeteren, zou je drie extra zetels aan het masterdistrict moeten toekennen en niet aan MI.

Nader zegt dat een elfde zetel voor MI een disproportie van 2:1 ten opzichte van Bachelor creëert en zelfs 4:1 ten opzichte van Master. Een zetel verschuiven van Bachelor naar MI (de optie waarbij het totaal aantal zetels gelijk blijft) vergroot deze onevenredigheid nog verder volgens Nader. Beide opties zijn volgens hem democratisch onverdedigbaar.

Tegelijkertijd zegt Nader dat hij wel behoefte ziet aan een meer diverse inbreng vanuit MI. Hij geeft aan in principe niet tegen te zijn om een extra, speciale MI-raadsassistent aan te stellen. Zo'n positie biedt volledige participatie, agendavorming en dossieruitvoering, maar behoudt de integriteit van een gelijke stemweging tussen studenten. Op die manier blijven de stemmen van de studenten op de faculteit zo veel mogelijk op gelijke voet binnen het huidige subdistrictenstelsel.

Channah legt de nadruk minder op strikte proportionaliteit en meer op herkenbare vetegenwoordiging van elke studentenpopulatie. Zij geeft aan dat de huidige verdeling ertoe leidt dat de bachelor of de master van MI in de praktijk niet afzonderlijk wordt vetegenwoordigd. Channah staat daarom positief tegenover het verkennen van een motie voor een extra MI-zetel en merkt op dat een extra zetel wellicht zelfs beter kan zijn voor de proportionaliteit dan het doorschuiven van een bestaande bachelorzetel. Nader zegt dat hij het oneens is met de analyse. Volgens hem ligt het probleem niet bij de vetegenwoordiging, want met één zetel op 205 MI-studenten is die proportioneel. Het probleem zit volgens hem in de capaciteit en in het verkrijgen van voldoende diverse inzichten vanuit die 205 MI-studenten. Dat kan volgens Nader worden opgelost door een MI-raadsassistent aan te stellen. Zo'n raadsassistent levert direct expertise, verschillende perspectieven, extra capaciteit en volledige inhoudelijke inbreng, zonder dat de gelijke behandeling van de verschillende subdistricten wordt aangetast.

Nader zegt verder dat, als er toch aan de zetelverdeling gesleuteld zou worden vanuit het principe van proportionaliteit, de logische stap een extra zetel voor het ondervetegenwoordigde masterdistrict zou zijn, en niet voor het al proportioneel vetegenwoordigde MI.

Ivar betoogt dat zetelverdeling niet alleen gaat over aantallen studenten per zetel, maar ook over wat je met die ene zetel in stemmingen feitelijk kunt doen. Volgens Ivar blijft MI met één stem structureel in de minderheid en heeft één persoon "te weinig zeggenschap" in de raad, zeker bij stemmingen waar raadsleden (bewust of onbewust) vanuit de eigen opleiding

redeneren. Ook wijst Ivar erop dat de master MI (MaMI) feitelijk geen eigen zetel heeft en dus geen directe vertegenwoordiging.

Bas sluit deels aan bij Ivars redenering. Bas erkent de zorgen rondom de proportionaliteit van Nader, maar stelt dat in de praktijk één MI-zetel betekent dat MI in elke stemming afhankelijk blijft van andere districten, ook als er duidelijk MI-specifieke belangen spelen. Bas geeft aan dat twee MI-leden met mandaat de invloed en continuïteit versterken: zij kunnen onderling sparren, dossiers verdelen, het netwerk met MI-gremia onderhouden en ervoor zorgen dat een MI-standpunt beter geborgd is. In eerdere notulen (door Bas aangehaald) worden soortgelijke argumenten genoemd: één student is onvoldoende om alle MI-studenten te representeren, er kan meer bereikt worden met een extra persoon, en samenwerking met OT-MI kan verbeteren. Tegelijk worden daar ook tegenargumenten genoemd, zoals het belang van proportionaliteit en de constatering dat het in het verleden lastig was om MI-studenten te vinden die zich kandidaat wilden stellen.

Volgens Nader is “continuïteit in het netwerk” geen valide reden om stemkracht binnen de raad te verschuiven. Elk district loopt het risico dat raadsleden uitvallen. Het toekennen van extra zetels met stemkracht aan een district om die reden acht hij niet gerechtvaardigd. Contact met gremia kan volgens hem ook worden onderhouden door een raadsassistent, via goede overdracht binnen de studentenraad of door plaatsing van een MI-lid in de RvA. Hij wijst erop dat binnen het masterdistrict ook vernieuwing heeft plaatsgevonden zonder dat het netwerk is ingestort. Een raadsassistent kan volgens hem praktische continuïteitsvraagstukken adequaat opvangen zonder de stemverdeling te wijzigen. Daarnaast stelt Nader dat ervaring geen exclusieve voorwaarde is voor goed functioneren als raadslid. Ervaring kan worden opgebouwd, en stemkracht toekennen op basis van vermeende netwerkcontinuïteit acht hij daarom niet relevant.

Met betrekking tot het begrip “democratische spanning” zegt Nader dat afhankelijkheid van anderen inherent is aan politieke besluitvorming. Volgens hem is het streven naar minder afhankelijkheid begrijpelijk, maar geen doorslaggevend argument om de stemverdeling aan te passen. Bovendien stelt hij dat MI met twee zetels nog steeds afhankelijk zou blijven van mederaadsleden. In zijn visie is de huidige verhouding, 10% van de zetels voor 7,9% van de studenten reeds ruim proportioneel. Nader stelt om het werkelijke probleem aan te pakken door het MI-team met een raadsassistent te versterken en de evenredige vertegenwoordiging van studenten te behouden.

Als alternatief voor een extra zetel pleit Nader herhaaldelijk voor het instellen van een MI-raadsassistent. Volgens Nader ligt het werkelijke probleem bij capaciteit en diversiteit van inzichten binnen de 205 MI-studenten, niet bij stemverdeling. Een raadsassistent kan volgens hem “volledige participatie” hebben in agendavorming, dossieruitvoering en contacten met MI-gremia, zonder dat de stemverhoudingen worden aangepast. Hij wijst erop dat ook in andere districten raadsassistenten goed werken voor continuïteit en netwerkopbouw. Nader stelt dat extra stemkracht op basis van argumenten als “continuïteit in netwerk” of “democratische spanning” niet te rechtvaardigen is, omdat elk district met uitval en overdracht te maken kan krijgen en dat zich laat oplossen zonder verschuiving van zetels.

Bas bekritiseert juist het idee dat een raadsassistent voldoende is om het democratische vraagstuk op te lossen: een assistent is niet verkozen en heeft geen stemrecht. Bij een

fundamenteel meningsverschil blijft de ene verkozen MI-stem beslissend, en vertegenwoordigt die ene persoon de hele MI-achterban. Vanuit zijn perspectief lost een raadsassistent vooral een capaciteits- en kennisprobleem op, maar minder de ervaren spanning rond invloed en mandaat.

Flore geeft aan de proportionaliteitsargumenten van Nader te begrijpen en zich daar in grote lijnen in te kunnen vinden, maar ziet tegelijk dat een extra 'hulplid' (raadsassistent) voor MI praktisch nuttig kan zijn. Zij vraagt zich af of de kern van het debat is dat men graag zowel een bachelor- als een master vertegenwoordiger binnen MI wil, en geeft aan dat een MI-raadsassistent in dat licht een goed idee kan zijn.

Lucas sluit zich aan bij Naders lijn over de zetelverdeling en ziet, net als Flore, in een MI-raadsassistent een manier om de betrokkenheid en inbreng van MI in de raad te vergroten, al blijft voor hem de praktische uitwerking nog een vraagpunt.

In de discussie komen ook de voorbeelden en toon aan bod. Nader verwijst naar de positie van Bas als MI-masterstudent en voorzitter om te onderstrepen dat MI volgens hem ruim politieke ruimte krijgt; Bas weersprekt dit en ziet zijn eigen situatie juist als voorbeeld van een uitzonderingsconstructie in plaats van een structurele oplossing. Bas roept op tot een meer constructieve toon en waarschuwt tegen termen die elkaars standpunt karikaturaal neerzetten. Nader geeft aan bewust scherpe formuleringen te gebruiken om zijn inhoudelijke bezwaren tegen het "klooiën met de zetelverdeling" te benadrukken.

Alies geeft aan zowel de voordelen als de nadelen van een extra MI-zetel te zien, maar geen sterke voorkeur te hebben en zich daarom te willen onthouden (blanco).

Anna geeft aan een beeld over de vergoeding te willen hebben voordat er een volledig besluit wordt genomen. Er wordt aangegeven dat dit verder onderzocht zou worden als de FSR voor de motie zou zijn.

Bas geeft ook aan te denken dat een raad bestaande uit 11 raadsleden sterker staat dan het verschuiven van een zetel van de bachelor Geneeskunde naar MI. Ivar denkt dat het goed is om hierbij de voor- en nadelen van beide kanten naast elkaar te zetten. Anna zegt dat het daarbij ook goed is om de voor- en nadelen van een raadsassistent uit te zoeken.

Bas vraagt ook of er al contact opgenomen moet worden met het RvB of CvB voor een eventuele aanpassing van de zetels en om te horen wat hun mening daarover is. Ivar zegt dat hij wel benieuwd is naar hun mening.

Nader zegt nogmaals dat hij voor het proportionaliteit beter is om een zetel te verschuiven naar de master en dat een raadsassistent voor MI de juiste keuze zou zijn. Ivar vraagt hem waarom de vertegenwoordiging van de opleiding volgens hem zo centraal moeten staan. Nader geeft aan dat er weinig masterstudenten in de raad zitten en hij persoonlijk berichten van masterstudenten krijgt, terwijl hij zelf een bachelorstudent is. Hij snapt dan niet waarom MI een extra zetel zou moeten krijgen, terwijl de master zo ondervertegenwoordigd is. Bas zegt dat er vorig jaar ook is gekeken naar een extra zetel voor het masterdistrict. Hij vond toen zelf dat MI hier mogelijk voorrang op zou hebben, aangezien het moeilijk is om de

meerdere standpunten van MI studenten te vertegenwoordigen met 1 MI-raadslid. Daarbij merkt hij op dat een raadsassistent geen medezeggenschap heeft en dat het systematisch aannemen van een raadsassistent is afgeraden door de RvA en CvB. Anna zegt ook dat er wel heel statistisch naar de zetelverdeling gekeken kan worden, maar dat het als raad beter is voor de studentenvertegenwoordiging om een extra zetel voor MI te hebben, omdat er zo meerdere meningen van MI vertegenwoordigd kunnen worden. Ook zegt ze dat als de zetel niet gevuld zou worden, deze door zou schuiven naar het masterdistrict dus dat de master er ook een beetje profijt van heeft. Ivar is het hiermee eens.

Nader wil nogmaals benadrukken dat een raadsassistent voor MI de ideale oplossing is, ook voor de continuïteit en de verschillende perspectieven, en dat een extra stemkracht weinig toevoegt. Hij zegt dat er faculteiten zijn die 80 masters per opleiding hebben en dat het hierbij ook niet uitkomt om iedereen te vertegenwoordigen en dat het dan anti-democratisch is om heel veel zetels te verschuiven en door te laten stromen. Bovendien is de stemkracht van 3 MI-raadsleden nog niet doorslaggevend zonder overleg met de rest van de raad en dus zijn ze niet afhankelijk van de stemkracht maar van de raad, zegt hij. Hij geeft aan niet te snappen waarom een super klein percentage van de studenten een verdubbelde stemkracht zou moeten hebben.

Bas reageert hierop dat andere faculteiten, bijvoorbeeld Geesteswetenschappen, veel meer opleidingen hebben dan de 4 opleidingen die de Faculteit der Geneeskunde en dat veel meer fragmentatie van deze opleidingen niet mogelijk is.

Vanaf hier is Lieve aanwezig.

Flore brengt nog op dat het verschuiven van een zetel ook mogelijk oneerlijk is voor de geneeskundestudenten die in de studentenraad willen komen, aangezien MI-studenten dan relatief meer kans zouden hebben op een plekje in de raad.

Alies zegt dat er al veel in de comments van het vergaderstuk is gediscussieerd en dat het plan van Ivar, over het opschrijven van de voor- en nadelen, een goed plan is.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 6 stemmen - in met het verder onderzoeken naar de mogelijkheid voor het faciliteren van een tweede zetel in het kiesdistrict MI.”

5.4. Agenda Theo/Suzanne/Hotze 19-02-2026 (5 min)

Sinds het eerstvolgende overleg met het O&O directieteam op 19 februari plaatsvindt, wordt de agenda voor dit overleg door de FSR vandaag vastgesteld.

Het DB stelt de volgende onderwerpen voor om te bespreken met het O&O:

- Toelichting facultaire uitgangspunten
 - o Vorige maand heeft de FSR een vraag gesteld voor toelichting omtrent de facultaire uitgangspunten vanuit een eerdere position paper. Hotze Lont heeft hierbij voorgesteld om tijdens het aankomende overleg met het directieteam O&O deze punten toe te lichten.

- Nieuwe facultaire uitgangspunten
 - o Hotze Lont heeft vaker vermeld dat het TLC/O&O de taak heeft om nieuwe facultaire uitgangspunten uit te werken in lijn met de cyclus van de Universiteit van Amsterdam. Hotze had dit punt willen agenderen tijdens het decaan overleg, maar dit is niet gelukt i.v.m. het tekort aan tijd. Dit overleg zou een goed moment zijn om uitgebreid over dit onderwerp in gesprek te kunnen gaan. De FSR zou hierbij een duidelijk beeld kunnen krijgen voor waar haar ruimte voor input zit in dit proces.

De rest van de raad is het eens met deze voorgestelde agendapunten.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 8 stemmen - in met de voorgestelde agendapunten voor het komende overleg met het O&O directieteam.”

Channah deelt de agenda met het directieteam O&O.

5.5. Sollicitatieprocedure OC-studentleden (20 min)

Na aanleiding van het overleg met de OC geneeskunde is er de vraag ontstaan hoe de FSR kijkt naar de transparantie van de procedure rondom de selectie van nieuwe student leden. Met name wanneer SR leden zich kandidaat stellen tijdens hun termijn.

Volgens de huidige procedure wordt in mei de verantwoordelijkheid bij de kandidaat-leden zelf gelegd om belangenverstrengelingen onder de aandacht te brengen en een mogelijke alternatieve procedure te volgen. Dit blijkt uiteindelijk de enige vorm van waarborging op basis van bestaande vormen van (onbewuste) bias.

Het is nu de vraag of de FSR deze procedure zou willen wijzigen om de OC beter inzicht te geven in de procedure. Hiervoor zijn de volgende mogelijkheden toegelicht:

- FSR leden die zichzelf kandidaat stellen zijn niet aanwezig tijdens het vergaderstuk waar het nieuwe OC-lid bepaald wordt.
 - o Het FSR lid dat zich kandidaat stelt is aangemoedigd om onthouden te stemmen.
 - o Het FSR lid dat zich kandidaat stelt stemt niet.
- De namen van kandidaat-leden worden gecensureerd net zoals FSR ervaring in de CV.
- Er is een OC-lid (met voorkeur de persoon die aanwezig was tijdens de sollicitatie) dat de PV bijwoont tijdens het vertrouwelijke vergaderstuk.
- FSR leden solliciteren niet tijdens hun termijn als FSR lid voor de functie van OC student lid.

Nader vindt dat een raadslid zich niet mag aanmelden voor de opleidingscommissie, aangezien raadsleden degenen zijn die aangewezen zijn om de OC-leden te kiezen en er daardoor sprake is van belangenverstrengeling.

Bas weet niet of de OC op de hoogte is van dat FSR-leden zelf niet deelnemen aan de vergadering als het over henzelf gaat. Hij zal dit nog aangeven bij de OC.

Bas stelt voor om in te stemmen met dat een FSR-lid niet mee kan doen in de stemming over het vergaderstuk waarin het nieuwe OC-lid wordt bepaald. Alies vraagt of er hiermee wordt bepaald dat de FSR-leden ook niet kunnen stemmen over andere kandidaten. Bas zegt van wel en zegt dat deze regel in het HR kan worden toegevoegd.

Ivar zegt het eens te zijn met dat een OC-lid aanwezig is bij het vergaderstuk over een OC-kandidaat tijdens een vergadering van de FSR. Hierbij zou dit wel hetzelfde OC-lid moeten zijn als die bij de sollicitatie aanwezig was. Alies denkt dat het wel anders is voor een OC-lid om aanwezig te zijn bij de sollicitatie, dan bij het vergaderstuk over de kandidaat. Ze zegt dat het logisch is dat de sollicitatie vertrouwelijk is, maar dat het vergaderstuk hierover dit ook moet blijven en dat dit afhankelijk kan zijn van het OC-lid dat hierbij aan zou sluiten. Ze vindt het gek om nog iemand die niet deel is van de FSR aan een vertrouwelijk deel van de vergadering aan te laten sluiten en denkt dat het beter is als het OC-lid een adviesbrief omtrent de sollicitatie naar de FSR zou sturen. Bas zegt zich hierin te kunnen herkennen. Flore zegt dat de OC alle gegevens toch al heeft. Alies zegt dat ze dat anders vindt dan dat ze weten wat de conversatie van de FSR over het functioneren van OC-kandidaat is.

Nader wil nogmaals opbrengen dat hij verkiezingen wil voor de aanwijzing van OC-leden. Hij zegt dat verkiezingen de standaardprocedure zijn voor het aanstellen van opleidingscommissie leden volgens het Wet Hoger Onderwijs en dat dit het bias-probleem bij de wortel oplost. Bas denkt dat het niet gepast is om dit binnen dit vergaderstuk te bediscussiëren. Nader vraagt of het doel van dit vergaderstuk is om verkiezingen te negeren. Bas zegt van niet en zegt dat het doel is om de sollicitatieprocedure van OC-leden te bespreken en dat dit dus niet bij het vergaderstuk hoort en graag doorgaat. Flore en Ivar zijn het hiermee eens en vinden het ook niet bij het huidige vergaderstuk passen. Nader zegt dat verkiezingen de kern vormen van het agendastuk en dat hij hier graag een pleidooi voor wil houden. Bas zegt dat dit past binnen dit vergaderstuk en ontbreekt hem. Nader zegt hierop "Wat de fuck" en dat verkiezingen hier 100000% betrekking op hebben, maar wil het dan hebben over bias. Nader zegt dat hij hypergefocust was op het vermijden van bias binnen de raad. Daarom nam hij nooit gunsten van andere raadsleden aan, om geen schijn van bias te creëren in de verhoudingen tussen hem en de overige raadsleden. Tegelijkertijd merkt hij dat er bij hem toch bias ontstaat richting sommige raadsleden. Hij maakt zich zorgen over de bias bij de overige raadsleden, vooral uit de partij MFAS, omdat veel van hen ook privé met elkaar bevriend zijn, sommige raadsleden elkaar daten en er raadsleden zijn die samen shifts draaien in de bar van de studievereniging MFAS. Volgens Nader kan deze vriendjespolitiek en bias alleen via verkiezingen structureel worden weggenomen.

Ivar reageert hierop dat Nader zijn mening over bias ook een vorm van bias is, aangezien die ook ergens vandaan is verkregen. Hij zegt dat iedereen een bias heeft en dat dit niet te ontkennen is.

Alies zegt dat bias door meerdere factoren wordt gevormd en dat het weghalen van 1 hiervan niet per se helpt. Ze vindt het wel een goed idee om binnen de raad over bias te praten.

Nader merkt op dat raadsleden verschillende criteria hanteren bij de keuze van een 'geschikt OC-lid'. Bas had eerder gezegd dat raadsleden vaak meer geschikte OC-leden zijn vanwege hun ervaring met medezeggenschap. Voor Nader is ervaring met medezeggenschap niet eens in de top 5 van kwaliteiten die hij zoekt bij een OC-lid. Hij kijkt eerder naar activistische

geest, lef, bereidheid tot verandering, vastberadenheid en contact met studenten. Ervaring kan een OC-lid altijd opdoen via cursussen of vragen stellen, maar de andere kwaliteiten zijn moeilijker aan te leren. Voor Nader is ervaring zonder activistische geest zelfs een red flag, omdat dit kan duiden op dat iemand een corporatistische tool is in plaats van een echte vertegenwoordiger van studenten. Hij vindt het niet representatief om deze criteria als FSR te bepalen voor de studenten zonder dat de studenten hier iets over te zeggen hebben. Dit wordt versterkt door het feit dat de helft van de raadsleden niet door verkiezingen in de raad is gekomen en zegt dat dit ook staat vermeld in het proces-verbaal van de UvA.

Bas zegt dat zijn mening hierover ook voortkomt uit bias.

Alies zegt dat Nader niet terecht is in het zeggen dat de helft van de raad niet is verkozen door studenten, maar ze het goed vindt dat hij de verschillende criteria benoemt en denkt dat dit eventueel een keer besproken en naar gekeken kan worden. Nader zegt dat sommige raadsleden niet verkozen zijn, aangezien er pas verkiezingen zijn als er meerdere partijen zijn.

Bas stelt voor om in te stemmen met het feit dat FSR-leden die zichzelf kandidaat stellen niet aanwezig zijn en niet stemmen tijdens de gehele procedure en een negatief advies te geven over het feit dat een OC-lid aanwezig zou zijn tijdens de PV waarin de OC-kandidaat wordt besproken.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 6 stemmen - in met een voorgestelde wijziging op de procedure rondom de sollicitatie OC student lid en communiceert dit naar de OC.”

Channah deelt het standpunt van de FSR standpunt met de OC Geneeskunde en OC medische Informatiekunde.

5.6. Agenda FSR VU x FSR UvA (10 min)

De FSR heeft weer een overleg met de FSR van de VU. Hierbij kunnen onderwerpen besproken worden die beide partijen aan gaan of er kan gevraagd worden hoe bepaalde dingen bij de VU worden gedaan.

Voor de agenda zijn er de volgende voorgestelde stukken:

- Positie van de FSR VU en de studentenpartij VSP
 - o Dit is eerder aangekaart door Nader vanuit een interesse om te weten hoe de FSR VU kijkt naar het incident rondom de voorzitter van de Vrijmoedige Student Partij.
- Reglement omgang met ICT voorzieningen
 - o Sinds ook de FSR VU buiten beschouwing is gebleven voor de evaluatie van het nieuwe ICT reglement is Bas benieuwd hoe de FSR VU hiermee is omgegaan en hoe zij naar het reglement hebben gekeken.

Alies zegt dat ze het goed en belangrijk vindt om naar de positie van de FSR VU rondom de studentenpartij VSP te vragen, maar vindt dat dit wel met het juiste taalgebruik gedaan moet worden. Ze zegt dat ze het al erg vindt als er binnen de FSR verkeerd taalgebruik wordt gebruikt en vindt het nog belangrijker dat dit goed gaat bij overleggen met externe partijen.

Bas is het hiermee eens. Nader zegt dat hij het wel belangrijk vindt om hier goed naar te vragen. Hij vindt dat de voorzitter van de Vrijmoedige Student Partij een nazi is en dit een probleem is. Bas zegt dat het anders is om te vragen hoe de FSR VU hiernaar kijkt dan op te brengen dat de VSP-leden in de geneeskunde FSR van de VU, zoals Nader dat zegt, "nazi's" zijn. Alies zegt ook dat niemand een potentiële nazi genoemd moet worden en dat er ook echt op andere scheldwoorden gelet moet worden. Ze zegt dat het belangrijk is dat dit respectvol gaat. Nader zegt dat hij de FSR VU ook niet onbeleefd wil benaderen en dat er geen reden is om ruzie te starten. Hij geeft aan alleen te willen weten of er VSP'ers aanwezig zijn of niet, aangezien dit veelzeggend is voor hem en hij hier niet mee aan tafel wil zitten.

"De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 8 stemmen - in met de voorgestelde agendapunten voor het komende overleg met de FSR VU."

Ivar deelt de voorgestelde agendapunten met de FSR VU voor het overleg dat plaatsvindt op het VUMC vanaf 19:00.

6. Centrale Studentenraad

6.1. Stand van zaken

Op 03-02-2026 was Alies bij het UCO. Hier kwamen de volgende punten naar voren:

- Het Jaarplan TLC/DLO/OL/AcZ Onderwijsbeleid. Er wordt gewild de facultaire jaarplannen van het beleid hiermee te stroomlijnen, zodat er facultair en centraal tegelijk over dezelfde plannen wordt gesproken.
- Er komt een herziening van UvA Matching aan. De UvA investeert hier nu veel geld en tijd in en het lijkt niet te werken.
- Kennismaking met vicevoorzitter CvB Richard Goldstein.
- Het UvA-abonnement op ScienceGuide is opgezegd wegens bezuinigingen.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

Op 03-02-2026 was Anna naar de evaluatiebijeenkomst WDD3 van de bachelor Geneeskunde. Er was een hele lage responserate op de enquête, wat nog niet eens de helft van wat een representatieve sample zou zijn. Over het algemeen is het vak goed ontvangen, als verbeterpunten werden de volgende punten benoemd:

- Het leerwerk voor iets wat meer dan was aangegeven;
- Graag de stof iets breder op de hoorcolleges en tijdens de werkgroep iets dieper;
- Sommige studenten gaven aan dat bepaalde werkgroepen en hoorcolleges best confronterend waren. Hier werd echter wel al veel aan gedaan en dit was een klein percentage;
- Er werd een idee geopperd om een werkgroep te geven over lifestyle en het maken van veranderingen hierin;
- Er was veel drama rond de eindtoets: 48 bezwaren, OER claimen, etc. Het begon bij het zien van een fout cijfer direct na de toets, terwijl 96% slaagde. Dit kwam door een opstapeling van technische fouten.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

- Op 27-01-2026 was Lieve aanwezig bij het regio-overleg van de master Geneeskunde. Hier werd het volgende besproken:
 - Wat de VOG betreft staat het plan om dit eenmalig bij inschrijving van de master uit te vragen. Het zal dus niet meer nodig worden om dit bij iedere affiliatie uit te vragen. De intentie van de vice-decanen is opgenomen in de OER voor het komende jaar. Studenten moeten tekenen dat als er iets verandert (rondom voorwaarden VOG), zij dit dan zelf aan moeten geven. Er is nog wel onduidelijk wat er wordt gedaan als iemand geen VOG kan krijgen, oftewel als je je bachelor hebt afgerond en dan niet aan de master kunt beginnen. Meer beleid volgt.
 - Wat programmatisch toetsen betreft is er een pilot gestart op het coschap interne geneeskunde met een QR code die naar de feedbackformulieren leidt. Studenten kunnen deze laten scannen en goedkeuren door de werkplek. Er wordt ook gedacht aan het creëren van een takenlijst voor werkplekbegeleiders zodat alle formulieren op 1 plek komen te staan. Als laatste is de periode waarna een herinneringsmail wordt verstuurd veranderd van 7 naar 2 dagen.
 - Er is een onderwijsherziening bezig, waarvan de veranderingen per september '26 in zullen gaan. De onderwijsweken worden het minst goed beoordeeld, dus de komende 9 maanden is aandacht voor de inhoud hiervan nodig. Psychiatrie is al herzien met veelbelovende resultaten. De ritmes rondom de terugkomdagen zullen niet veranderen, alleen bij de coschap kindergeneeskunde vervalt 1 dag, maar deze gaat naar verloskunde/gynaecologie. De terugkomdag van het senior coschap krijgt een andere plek.
 - De kerstweek in 2026 wordt twee weken in plaats van een week. Hier volgt de UvA de VU in op. Iedereen blijft hetzelfde ritme lopen, dus daarin zijn er geen verschillen.
 - Het AI-beleid is vastgesteld, waarbij nog aan het facultaire beleid wordt gewerkt. Het gaat met name over de wetenschappelijke stage; over de toetsing van het verslag en de presentatie, hoe dat solide ingericht kan worden. Het UvA beleid wordt nu vertaald naar opleidingsbreed.
 - Door het wegvallen van de wijkkliniek eind vorig jaar (door conflict met zorgverzekeraar) is een aandeel van de groep (4 studenten) opgevangen in het AMC en een klein deel in de VU. Iedere regio moet even gaan nadenken of zij extra co's kunnen plaatsen.
- Op 03-02-2026 was Anna naar het evaluatiegesprek coschap Psychiatrie masteropleiding Geneeskunde Epicurus. De evaluatie van dit coschap was over het algemeen positief verbeterd ten opzichte van vorig jaar. Er werd aangegeven dat het een fijn coschap was en de sfeer werd positief bevonden. Het leerklimaat was ook erg goed ontvangen, wel miste het begeleiden en informeren bij de vele mogelijkheden. Er waren 3 intimidatie meldingen, waarvan 2 met uitleg. 1 was op het AMC, wel is dit al opgepakt met de afdeling.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoMI.

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit taskforces.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

11.2. What is up (5 min)

Sinds het opzetten van de WhatsApp community moeten om de week de WhatsApp berichten hiervoor worden ingestemd. Het bericht voor deze week is door Anna opgesteld en moet worden besproken door de FSR.

Er was een grammaticale aanpassing vanuit Flore voorgesteld en de mededeling dat de PV van 02-09-2026 niet door is gegaan, is weggehaald. Dit was in het vorige WhatsApp bericht ook al benoemd.

Ivar vraagt of er nog "English follows Dutch" in de groepsomschrijving gezet moet worden. Anna zegt dat er alleen in de mastergroepen engels gesproken wordt en dit daarin al los wordt verstuurd.

"De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 9 stemmen - in met het versturen van het besproken WhatsApp bericht aankomende woensdag."

Anna verstuurt het WhatsApp bericht aankomende woensdag om 15:00.

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Nader is uit de taskforce D&I. Er wordt gevraagd hoe dit wordt opgepakt. Anna zegt dat ze dit nog gaat bespreken met Savo.

Alies vraagt waarom Nader uit de taskforce is. Nader zegt voor meer bewegingsvrijheid en zodat hij er uit persoonlijke titel aan kan werken. Anna zegt dat de overleggen met student diversity officers dan wel overgedragen moeten worden, want de FSR wil deze overleggen nog wel met hen voeren. Bas zegt dat Nader een ander persoon moet zoeken om dit over te kunnen nemen.

Alies zegt dat het Nader zijn eigen keuze is om eruit te stappen, maar dat dit mogelijk onduidelijk kan zijn voor de student diversity officers en dat er dus wel een mail vanuit de FSR moet komen om dit te verduidelijken.

Bas maakt deze brief.

Anna neemt de overleggen met de student diversity officers over.

Bas zegt dat hij als voorzitter zelf een agenda opstelt en dat en vanuit anderen hiervoor een vergaderstuk opgesteld kan worden. Hij vindt dat hij als voorzitter het volle recht heeft om, als hij het gevoel heeft dat er iets niet behandeld hoeft te worden tijdens de PV, hij dit kan zeggen om de PV zo goed mogelijk te laten verlopen. Hij zegt dat dit niet betekent dat andere punten niet op een later moment besproken kunnen worden. Hij wil graag dat Nader hier respect voor heeft.

Nader zegt dat Bas eerder in de PV zijn mond heeft doodgemaakt en dat hij dit niet toelaat. Hij zegt een veelste grote achterban te hebben om zich zorgen te maken over informaliteiten en zal er dus iets van zeggen wanneer hem de mond wordt gesnoerd. Bas vraagt waarom hij dan nog met Nader zou overleggen.

Flore zegt dat Bas is uitgekozen als voorzitter en dat het zijn doel is om de PV volgens de agenda te laten verlopen. Als hij dan denkt dat er iets niet binnen de agenda past, vindt ze dat Bas zijn keuze gerespecteerd moet worden en het alsnog opgebracht kan worden tijdens de WVTTK of als nieuw agendapunt ingediend kan worden. Nu ging het namelijk van de tijd van het agendapunt af. Ivar sluit zich hierbij aan. Alies is het hier ook mee eens en zegt dat het niemand zijn doel is om Nader zijn mond te snoeren, maar dat er een gepast moment is voor onderwerpen.

Nader zegt dat er massaal wordt gedaan alsof verkiezingen niet een kernpunt van het vergaderstuk is en dat hij merkt dat raadsleden persoonlijk tegen het concept van verkiezingen zijn, doordat het wordt bestempeld als irrelevant en het niet willen aanhoren. Hij merkte dat zijn woord ontnomen werd, terwijl hij gecommment had en dit toe wilde lichten. Hij vindt zijn reactie dus compleet gerechtvaardigd, aangezien hij gedisrespecteerd werd.

Bas houdt zich erbij dat als hij een vergaderstuk afkadert, alle raadsleden zich aan dit kader zullen moeten houden. Anna en Lieve zijn het hiermee eens.

Nader is het oneens met de schets dat verkiezingen een irrelevant punt was. Lieve zegt dat verkiezingen niet de specifieke vraagstelling was. Channah zegt dat als Nader het over de verkiezingen wil hebben, hij hier een vergaderstuk voor kan indienen. Ivar zegt dat de discussiepunten dienen om te zien waarover gediscussieerd wordt en dat verkiezingen hier niet in staan. Nader zegt dat hij hier een comment over heeft gezet en stelt dat wanneer een vergaderstuk wordt gemaakt met slechts twee mogelijke voorstellen, en andere voorstellen niet besproken mogen worden, er wederom sprake is van een vals dilemma. Hij zegt de ideale optie aan te geven en dit werd gewoon weggewuifd.

Flore zegt dat er bij relevante punten over gepraat kan worden, maar dat als dit een groot nieuw punt is, hier een nieuw vergaderstuk voor nodig is. Nader zegt dat iets een groot punt kan zijn zonder dat de bespreking daarvan lang hoeft te duren, zoals bij verkiezingen het geval is. Flore zegt dat het de functie van de voorzitter is om dit te bepalen en dat als Nader het hier niet mee eens is, hij het aan de rest van de raad kan vragen. De reactie van de rest van de raad was bij dit voorval ook dat het een te groot punt was om het over te hebben en dat het tijdrovend is om dan niet naar de voorzitter te luisteren.

Nader zegt dat het nu lijkt alsof hij de kans kreeg om over verkiezingen te spreken, terwijl hij het alleen had over bias en selectiecriteria. Flore zegt dat ze dit merkte, maar dat de woede van Nader richting de voorzitter vooral de vergadering verstoort. Nader vond zijn woede volledig terecht.

Alies zegt dat ze het prima vindt als mensen een sterke mening hebben en dat emoties hierbij gerechtvaardigd zijn, maar dat als iemand merkt dat hij/zij te boos wordt en gaat schelden, er even een pauze moet worden ingelast. Ze vindt dit namelijk niet passen bij een respectvolle discussie en zegt dat het ook zorgelijk is voor de huidige agenda voor het overleg met de FSR VU. Ze zegt dat het echt belangrijk is om, ondanks eventuele hoge emoties, beleefd te blijven en niemand uit te schelden.

Nader vindt dat Alies hiermee een ernstiger beeld schetst dan wat de situatie was en dat hij "Wtf" gebruikte als instrument om zijn verbazing te uiten. Verder werd er volgens hem door niemand gescholden. Alies en Flore vinden "fuck" een scheldwoord.

Alies zegt dat er een paar weken geleden ook gebruik werd gemaakt van het woord "achterlijk" door Nader en dat dit ook niet net en beleefd is. Nader zegt dat dit "verachtelijk" was. Alies zegt dat het in externe vergadering nog steeds belangrijk is om geen disrespectvol taalgebruik te gebruiken. Nader zegt dat "verachtelijk" niet disrespectvol is en dat het zijn recht is om iets te kunnen verachten. Hij zegt goed op zijn woorden te letten en dat als "fuck" als scheldwoord wordt gezien, dit het enige is waar hij op aangesproken kan worden. Alies zegt dat ze het wel netjes vond dat Nader het woord verachtelijk terugnam, Nader reageert hierop dat hij het terugnemen van zijn woorden weer terugneemt.

13.2. Rondvraag

Bas:

- De CoRaad willen op 16 feb een panel rondom global health organiseren, en had via Myriam van de SDO begrepen dat de FSR ook wilde meehelpen/meepromoten. De CoRaad zou graag rondom de IVTG willen flyeren, maar heeft zelf op donderdag de IVTG. Zouden iemand eventueel willen helpen met de promo?
-> FSR gaat voor zichzelf flyeren, dus nee.
- Hoe staan we er voor met BaMa speeddaten? (zijn er nog dingen die geregeld moeten worden?)
-> Er zijn tot nu toe 12 respondenten, waarvan 3 à 4 masterstudenten.
- Was er al promotie voor het SR koffie uurtje? Is dat nog steeds wenselijk?
-> Dit is al gedaan door Anna.

Channah:

- Flyeren voor Ba-Ma speeddaten bij de IVTG's?
-> De raadsleden hebben aangegeven wanneer ze kunnen.

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Bas	1. Uitzoeken lidmaatschap ASVA 2. Schrijft brief naar student diversity officers	
Channah	1. Doorsturen agenda Theo/Hotze 2. Standpunt van de FSR over OC-aanstellingen delen	
Ivar	1. Agenda delen FSR VU	

Alies		
Lieve		
Flore	1. Voorbeeldvragen voor Ba-Ma speeddaten bedenken, en vragen of studenten daarbij willen/kunnen helpen	
Anna	1. WhatsApp bericht posten woensdag	
Lucas	1. Masterstudenten regelen	
Nader		
Mila	1. Voorbeeldvragen voor Ba-Ma speeddaten bedenken, en vragen of studenten daarbij willen/kunnen helpen	
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen		

13.4. Afsluiting (20:49)

Bas sluit de vergadering om 20:49.