



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 09-03-2026

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 09-03-2026

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Wendy Blad (ambtelijk secretaris, WB), Bas Laan (Voorzitter, BL), Ivar Tames (Vicevoorzitter, IT), Channah Verkerk (Secretaris, CV), Lieve de Boer (LdB), Flore Kraaijeveld Buurman (FKB), Nader Khalaf Karam (NKK), Mila Lacković (ML)

Online aanwezig: Alies Vercouteren (AV), Anna Drenth (AD)

Afwezig: Lucas de Natris (LdN)

1. Opening, vaststellen agenda

1.1. Welkom

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. Vaststellen agenda

De tijd voor het vergaderstuk OER is veranderd in 15 minuten in plaats van 25 minuten.

2. Mededelingen

2.1. Technische mededelingen

- Anna is online aanwezig;
- Alies is later en online aanwezig;
- Lucas is afwezig.

2.2. Inhoudelijke mededelingen

Er waren geen inhoudelijke mededelingen.

3. Post in/uit

Er was geen post in/uit.

4. Concept notulen en actiepunten vergadering 02-03-2026

4.1. Notulen en actiepunten



Bas	1. Uitzoeken lidmaatschap ASVA 2. Management team en OT-MI vragen hoe zij kijken naar ideeën rondom MI keuzevak voor GNK 3. Bedenken hoe studenten visie rondom MI keuzevak voor GNK uitgevraagd kan worden	1. gedaan 2. lopend
Channah	1. Post vrouwendag vrijdag posten	1. gedaan
Ivar	1. Management team bachelor vragen hoe zij kijken naar ideeën rondom MI keuzevak voor GNK	1. gedaan
Alies		
Lieve		
Flore	1. Management team bachelor vragen hoe zij kijken naar ideeën rondom MI keuzevak voor GNK	1. gedaan
Anna		
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders	1. Feedback SR-enquête verslag verwerken	1. lopend
Iedereen		

De notulen van de PV op 02-03-2026 zijn vastgesteld.

5. Dagelijks bestuur

5.1. Stand van zaken

Op 04-03-2026 waren Bas, Ivar en Channah aanwezig voor het DB-overleg. Het DB heeft de volgende punten behandeld:

- Brief taskforce antisemitisme;
- Kledingruil Green team;
- OER;
- Horeca concept;
- RvT en RvB medezeggenschaps overleg;

- Focusgroepen.

5.2. Wijziging Huishoudelijk Reglement m.b.t sollicitatieprocedure (15 min)

Op de plenaire vergadering van 9 februari heeft de raad het gehad over hoe ze kijken naar de transparantie van de procedure rondom de selectie van nieuwe Opleidingscommissie (OC) student leden, met name wanneer FSR-leden zich kandidaat stellen tijdens hun termijn. In gesprek met de studentleden van de OC bleek dit een maatregel zou zijn die aan de wensen van de OC voldoet.

De algemene stelling was dat de raad vindt dat FSR-leden die zichzelf kandidaat stellen niet aanwezig horen te zijn en niet stemmen tijdens de gehele procedure.

De wijziging zou als volgt in het HR komen:

Artikel 5.1 Plenaire vergadering

Lid 9: Raadsleden die zichzelf kandidaat hebben gesteld voor de functie van studentlid in de Opleidingscommissie gedurende hun termijn, dienen afwezig te zijn bij alle besprekingen en besluitvormingen met betrekking tot de sollicitatieprocedure voor de studentlid in de Opleidingscommissie.

Artikel 5.2 Stemming

Lid 13: Raadsleden die zichzelf kandidaat hebben gesteld voor de functie van studentlid in de Opleidingscommissie gedurende hun termijn, dienen niet te stemmen over de kandidaten tijdens de volledige sollicitatieprocedure voor de functie van studentlid in de Opleidingscommissie.

Mila vraagt wanneer de sollicitaties normaal gesproken plaatsvinden. Bas zegt dat dit voor ouderejaars rondom mei is en voor de eerstejaars in oktober.

Nader wil het hebben over zijn voorstel of wil hiervoor een apart agendastuk aandienen. Zijn voorstel is dat raadsleden niet kunnen solliciteren voor een functie waar de FSR verantwoordelijk voor is, behalve als er verkiezingen worden gehouden. Lieve vraagt of er dan ook verkiezingen worden gehouden als er niemand van de raad zou solliciteren. Nader zegt dat hij het liefst altijd verkiezingen ziet en vindt dat er bij gebrek hieraan raadsleden niet zouden mogen solliciteren. Hij vindt dat dit alleen mag als er verkiezingen plaatsvinden, zodat er geen bias is

Bas vraagt of het dan betekent dat er automatisch verkiezingen zijn als er een raadslid solliciteert. Nader zegt van niet, aangezien er nu geen verkiezingen zijn mogen er volgens hem geen raadsleden solliciteren. Bas vraagt wat er dan gebeurt als er maar 1 kandidaat voor de functie is. Nader zegt dat een sollicitatie ook geen zin heeft als er maar 1 kandidaat is, aangezien deze vrijwel automatisch de functie zou krijgen. Bas zegt dat als de studentenraad een kandidaat niet geschikt vindt, zij kan kiezen om verder te zoeken. Nader zegt dat hij zich dit moeilijk voor kan stellen en dat dit hoogst uitzonderlijk is.

Lieve zegt dat ze het best een goed idee vindt om verkiezingen te houden als er meerdere mensen solliciteren, waarvan ook een raadslid.

Flore vraagt wie de verkiezingen gaat organiseren. Lieve zegt dat dit een goede vraag is, maar dat dit niet een reden moet zijn om geen verkiezingen te doen. Ivar zegt dat het

praktisch niet echt haalbaar is om verkiezingen te doen, aangezien er niet genoeg mensen voor de organisatie hiervoor zijn en dat het dus lastig is om te zeggen wanneer dit wel/niet haalbaar is. Lieve zegt dat als er maar 1 kandidaat is, er geen verkiezingen komen. Ivar zegt dat het niet logisch is om van tevoren te zeggen dat er voor een functie gesolliciteerd moet worden en om dan later te zeggen dat een kandidaat zich ook nog verkiesbaar moet stellen. Lieve zegt dat het dan misschien een goed idee is om raadsleden niet te laten solliciteren.

Vanaf hier is Alies aanwezig.

Bas zegt dat raadsleden wel een bepaalde achtergrond en interesse hebben voor de OC.

Channah vraagt of de functies zouden overlappen. Bas zegt van niet. Ivar zegt dat master OC-leden wel op verschillende momenten in het jaar kunnen stoppen, zo ook voor het einde van het officiële academische jaar, en deze dus soms eerder moeten worden aangenomen wat voor een overlap kan zorgen.

Bas zegt dat als een raadslid zich verkiesbaar zou stellen, deze ook een bepaald voordeel kan hebben doordat dit lid al een prominent persoon op de faculteit is. Nader geeft aan dit te begrijpen, maar zegt ook dat verkiezingen ervoor zorgen dat studenten meer het gevoel hebben dat zij zelf iets in de hand hebben.

Mila denkt dat het zonde is om te zeggen dat raadsleden zich niet aan mogen melden voor de OC, aangezien zij wel meer ervaring en kennis hebben van medezeggenschap. Ze neigt dus eerder naar het houden van verkiezingen of het niet aanwezig zijn van een raadslid tijdens de stemprocedure.

Channah is het met Mila eens en zegt dat het voor zo'n functie ook fijn is om iemand aan te nemen die bevoegd is. Ze zegt dat democratisch stemmen niet altijd zorgt voor het verkiezen van de meest geschikte persoon. Lieve zegt dat dit ook iets is wat studenten mee kunnen nemen in hun stemming en dat dit niet iets is wat de FSR moet bepalen. Channah zegt dat er bij verkiezingen soms ook wel sprake van vriendjespolitiek is.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor, 1 stem onthouding en 1 stem blanco - in met het mogen laten solliciteren van raadsleden voor een functie van de OC, waarbij dit lid dan niet aanwezig is bij de rest van de stemprocedure.”

Nader wil volgende week een nieuwe wijziging in HR agenderen.

5.3. OER (10 min)

5 februari heeft de raad alle OER wijzigingsvoorstellen ontvangen van Neeltje Schrofer. Deze zijn vervolgens door de raad besproken op de PV van 16 februari. Hierin is besloten dat de dossierhouders de reacties op de wijzigingsvoorstellen binnen enkele weken zullen vormen, zodat deze voor de eerste OER-overleggen (30 en 31 maart) kunnen worden besproken. Voor nu zullen de reacties op de wijzigingsvoorstellen van de OER van MI worden besproken.

Bas geeft aan dat hij niet alles van het facultair overkoepelende deel van de OER heeft meegenomen, aangezien deze punten meer geneeskunde gerelateerd waren. Hij zegt dat er

ook veel punten waren die niet van toepassing waren voor de FSR of waar zij geen reactie op had gevormd, naast ook sommige punten die alleen een taalwijziging bevatte.

Flore zegt dat ze de spellingsfouten uit het geschreven conceptadvies van de FSR zo veel mogelijk heeft behandeld. Ook zegt ze dat 'niet van toepassing' beter alleen gebruikt kan worden als iets echt niet van toepassing is en bij andere redenen, bijvoorbeeld bij taalwijzigingen, liever 'overgenomen' of iets anders ziet staan. Bas zegt dat hij niet van toepassing heeft gebruikt op de punten waar de FSR geen zeggenschap over heeft. Ivar zegt dat er vorig jaar ook kolommen leeg waren gelaten. Bas zegt dat hij dit hierin zal aanpassen voor de punten waar de FSR geen reactie op heeft gevormd.

Bas zegt dat hij de punten die niet zijn overgenomen nog op zal nemen met Erik Joukes en Floris Wiesman.

Ivar merkt op dat er op bepaalde reactie geen conceptadvies is gevormd. Bas zegt dat dit zo is omdat de FSR niet over deze punten heeft gesproken tijdens haar overleg. Ook zegt hij dat een van deze punten is overgenomen door het TLC, dus dat dit geen verdere actie/reactie vereist. Ivar zegt dat een punt wel nog zal worden meegenomen in nader overleg en dat het wel netjes is om dit in het document aan te geven, zodat anderen een idee hebben wat hiermee gedaan zal worden. Bas heeft dit aangepast.

"De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 9 stemmen voor - in met de opgestelde concept adviezen voor de OER van MI."

Bas vertelt dat er hem is verteld dat er weldegelijk een verschil is tussen het facultaire deel van de OER voor de bachelor en de master. Hij wilde dit nog benoemen, aangezien dit niet bekend was voor de FSR en de OC.

5.4. Aanbevelingen Rapport Taskforce Antisemitismebestrijding (30 min)

18 februari deelde Hotze Lont twee documenten met de FSR die betrekking hebben tot de rapportage van de taskforce antisemitisme.

Deze taskforce is opgesteld na signalering dat onder andere op het hoger onderwijs leden van de Joodse gemeenschap zich onveilig of gediscrimineerd voelen. Het is op geen enkel moment het doel geweest van deze taskforce om vrijheid van demonstratie in te perken, maar neemt met name de zorg aan om te voorkomen dat de sociale en fysieke veiligheid van mensen in het geding komt.

Er wordt een voorstel gedaan als gevolg van deze rapportage om een lijst maatregelen te nemen die snijden aan 3 vlakken: preventieve, interventieve en postventieve maatregelen. Het is de vraag geweest vanuit het Central Diversity Office aan de verschillende faculteiten om deze opgestelde maatregelen met haar medezeggenschapsorganen te behandelen.

Er is vernomen dat Yvo Roos de noodzaak niet inziet, dit is echter vermeld via de secretaris van het O&O. Er is nu de vraag of dit beeld overeenkomt met het beeld van de studenten van deze faculteit.

Bas zegt dat hij het niet eens is met het rapport en met de interventies. Hij zegt dat de FSR afstand zou kunnen nemen van het rapport of hier geen reactie op kan geven. Hij zegt wel dat er door de FSR over de onderwerpen gesproken kan worden, los van het rapport.

Alies vraagt of de maatregelen specifiek voor deze faculteit zijn. Bas zegt dat iedere faculteit op een andere manier met de maatregelen omgaat en dat niet alle punten op deze faculteit van toepassing zijn.

Alies zegt dat ze de initiatieven van het rapport wel mooi vindt en vraagt of de FSR dit zelf zou moeten oppakken, als de FSR hier iets mee zou willen doen. Bas zegt dat Yvo Roos vooral wil weten of de FSR vindt dat er iets mee gedaan moet worden en als dit niet zo is, zal er waarschijnlijk niks mee gedaan worden.

Alies zegt dat het voorgestelde buddysysteem haar wel een goed idee lijkt.

Flore zegt dat ze positief is over de roep om discriminatie tegen te gaan, aangezien er volgens haar veel universiteiten zijn die hier weinig aan doen, maar vindt dat dit niet volgens andere regels moet gaan dan de wet en de politie dit doet. Ze stelt dus voor om te zeggen dat de hulpvraag meer serieus genomen moet worden en dat richtlijnen strenger moeten worden uitgevoerd, maar om verder niets over het rapport te zeggen.

Lieve vindt het ook een goed idee om discriminatie aan te pakken, maar niet in het kader van antisemitisme.

Alies zegt dat een preventief anti-discriminatie beleid ook breder is dan antisemitisme en vindt dat anti-discriminatie meer passend is voor in een les, over bijvoorbeeld sociale veiligheid, en dat dit makkelijker toepasbaar is.

Flore zegt dat het haar belangrijk lijkt om te benadrukken dat het niet alleen gaat om antisemitisme, maar dat alle vormen van discriminatie aangepakt moeten worden.

Lieve is het hiermee eens, maar zegt dat de oorsprong van de aanbevelingen eigenlijk wel zo veel mogelijk gemeden moet worden, aangezien hier veel discussie over is. Flore zegt dat het ook een initiatief is om te zorgen dat studenten zich minder onveilig voelen op de universiteit en dat hier de focus op moet liggen.

Bas zegt dat de oorsprong van de aanbevelingen inderdaad dubieus is, maar dat er door de FSR best gezegd kan worden dat discriminatie harder aangepakt moet worden, ook buiten het rapport om.

Lieve vraagt of de raad dan wil aanhaken op het artikel of liever los hiervan iets over discriminatie wil zeggen. Bas zegt dat er ook gesteld kan worden dat de FSR het rapport afkeurt, maar dat zij wel vindt dat discriminatiebestrijding versterkt moet worden.

Ivar zegt dat de oorsprong van het rapport dubieus gevonden kan worden, maar dat er wel gezegd zou kunnen worden dat dit rapport de FSR aan het denken heeft gezet.

Alies vindt dat de FSR hier ook best ongevraagd advies zou mogen geven en zegt dat het dan wel belangrijk is dat dit op de juiste toon wordt aangekaart.

Bas vraagt of de FSR los van het gesprek met Yvo Roos een adviesbrief wil versturen, of dit alleen bij het gesprek wil opbrengen. Alies zegt dat een gesprek meer losse eindjes kan hebben en denkt dat een formele en officiële manier, zoals via een brief, hiervoor beter is.

Bas zegt dat er tijdens het gesprek ook benoemd kan worden dat er ook nog een adviesbrief komt.

Flore zegt dat persoonlijk niet snel iets wil verwerpen of zich ergens van wil distantiëren als de intenties niet duidelijk zijn. Ze zegt dat de FSR ook kan stellen dat zij het rapport dubieus vindt, in plaats van op voorgrond al te zeggen het niet met het rapport eens te zijn. Bas zegt dat bepaalde bronnen uit het nieuws wel enige geving kunnen geven in dat de intenties niet heel neutraal waren.

Lieve zegt dat de intenties ook niet duidelijk zullen worden als er toch wordt besloten om de aanbevelingen wel door te voeren. Flore zegt dat ze dit snapt.

Nader zegt dat hij zich zelf zo veel mogelijk zou willen distantiëren van het rapport. Hij zegt dat de mensen die dit rapport geschreven hebben heel dubieus zijn en dat hij het distantiëren van dit rapport liever als gehele raad doet.

Bas zegt dat hij het eens is met het afstand nemen van het rapport, maar vraagt of de raad daarmee ook meteen de opgestelde interventies niet gaat behandelen.

Nader geeft aan dat de suggesties bij hem de indruk wekken dat ze activisme zouden kunnen ontmoedigen, en dat dit voor hem inhoudelijk voldoende reden is om ze te verwerpen.

Bas zegt dat de raad zich ook kan distantiëren en dat de maatregelen los hiervan onder de loep genomen kunnen worden, onder een breder thema dan antisemitisme. Lieve vraagt waarom de FSR niet op eigen houtje advies over anti-discriminatie kan geven. Bas zegt dat het misschien een goede voet in de deur kan zijn en dat het opbrengen van anti-discriminatie op een ander moment eventueel niet zo effectief is.

Flore zegt dat er ook gesteld kan worden dat de manier van dit rapport niet bij de FSR past, maar dat zij het wel wil hebben over hoe studenten zich mogelijk veiliger kunnen voelen op de faculteit.

Bas vraagt of de raad hier dan over in gesprek wil gaan in hetzelfde gesprek als waarin het rapport verworpen wordt, of op een later moment.

Lieve zegt dat het haar beter lijkt om dit in hetzelfde gesprek te doen.

Bas zegt dat er buiten de context van het rapport dan ook gesproken kan worden over bijvoorbeeld islamofobie en homofobie.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 7 stemmen voor en met 2 stemmen onthouding - in met het verwerpen van het rapport Taskforce Antisemitismebestrijding.”

De FSR borduurt hierbij wel verder op de punten vanuit het CDO, buiten de context van het rapport.

Nader geeft aan dat hij het met sommige punten eens is en met andere niet, en dat hij het daarom lastig vindt om over het voorstel als geheel te stemmen.

Flore stelt voor om de punten volgende week te bespreken. Dit zal worden gedaan.

5.5. Horeca Concept (10 min)

Een aantal maanden geleden is er door de projectleiders van het nieuwe horecaconcept een vraag uitgezet over hoe de medewerkers van het Amsterdam UMC het horecaconcept zouden vormgeven willen zien. Hierop heeft Channah een kleine vragenlijst uitgestuurd op de instagram van de raad. De antwoorden hiervan heeft Channah toen de tijd opgestuurd naar de projectleiders.

Kort geleden heeft de studentenraad een mail ontvangen waarin een horecaprofiel is opgesteld. In dit horecaprofiel, dat is opgesteld vanuit de wensen van de medewerkers van het Amsterdam UMC, komen waarden naar voren zoals 'Fun, trendy, tikkeltje rebels en unieke ervaring'. Echter, zijn dit niet de wensen die terug te vinden zijn in de verlangens van de student zoals uitgevraagd in de enquête. De student vraagt vaker naar betaalbaar en gezond eten. Dit terwijl voornamelijk duurzaamheid naar voren komt in het horecaprofiel.

Deze ontwikkeling riep vragen op bij het DB en zou dit daarom met de raad willen bespreken.

Bas vraagt of er iemand in de raad is die positief over dit horecaconcept is.

Nader zegt dat hij niks van het horecaprofiel begreep, aangezien dit alleen steekwoorden bevat. Ivar zegt dat er in het bijgestuurde mailtje net zo weinig stond. Bas vraagt wat Nader zijn mening over de steekwoorden is. Nader reageert hierop dat het ambig is.

De rest van de raad heeft een negatieve mening over dit horecaconcept.

Mila zegt dat het ook belangrijk is om door te geven dat het AMC zich in een wijk bevindt waar de meeste mensen het niet al te breed hebben. Bas stelt voor om op te noemen dat de patiëntenpopulatie van het AMC minder gevoelig is voor de opgestelde onderwerpen.

Channah geeft aan dat zij vermoedt dat de groepen die zijn samengesteld om dit horecaprofiel te ontwikkelen, voornamelijk uit personeel bestonden.

Lieve denkt dat er maar een klein clubje personen is die van dit horecaconcept zal genieten.

Ivar zegt dat er in het voorstel is benoemd dat er verwacht wordt dat 80% van de mensen zal genieten van dit concept, maar hij vraagt zich af hoe deze cijfers zijn verkregen, aangezien hij geen enquête voorbij heeft zien komen.

Er wordt gevraagd of de FSR, naar aanleiding van dit profiel, alleen een brief gaat sturen naar de projectleiders of ook naar het RvB. Bas denkt dat een brief naar de RvB ook handig is.

Channah vraagt of er ook kan worden gesteld dat deze brief mede vanuit de OC komt. Bas denkt dat de brief vooral vanuit de FSR zal komen en dat het handig is om hierin ook te benoemen dat zij een enquête, over onder andere de horeca wensen, heeft uitgezet.

De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt – met 9 stemmen voor – in met het opstellen en versturen van een brief aan de projectleiders van het nieuwe horecaconcept, waarin het bovenstaande standpunt wordt aangekaart.”

Ivar stelt deze brief op.

5.6. In gesprek met RvB en RvT (10 min)

De Raad van Bestuur en Raad van Toezicht organiseren ieder jaar een gespreksessie waar alle betrokken advies en medezeggenschapsorganen binnen het Amsterdam UMC zijn uitgenodigd. Dit vindt regulier plaats richting het einde van het academisch jaar waar onder andere de Studententraad de studenten kan vertegenwoordigen. Vanwege omstandigheden is dit gesprek verplaatst van 2 juni naar 30 september wat buiten het termijn van de huidige studentenraad zou vallen.

Vanuit Bas is de vraag wat de FSR hiermee wil doen. Volgens hem zijn er drie opties:

1. De huidige Raad gaat alsnog op 30 september ondanks dat dit buiten haar termijn valt.
2. De volgende Raad is aanwezig bij het gesprek van 30 september, deze raad zal dan twee sessies in het jaar hebben (1 in september en in juni 2027).
3. De huidige raad gaat in gesprek met Yvo Roos of de Raad van Bestuur of er een gepaste mogelijkheid is om binnen de huidige termijn voor 31 augustus 2026 een vergelijkbaar gesprek te kunnen voeren.

Nader geeft aan dat het ook een optie is om helemaal niet naar dit gesprek te gaan, als statement tegen het feit dat het structureel zo laat in het jaar wordt georganiseerd.

Ivar geeft aan dat hij vindt dat de raad van dit jaar het recht heeft op een gesprek met de RvB en RvT. Volgens hem is in voorgaande jaren gebleken dat dit gesprek waardevol is, waardoor het hem prettig lijkt om ook dit jaar met hen in gesprek te gaan. Hij vindt niet dat de raad van volgend jaar hier extra mee belast moet worden.

Nader vindt dat dit gesprek midden in de termijn van de FSR zou moeten plaatsvinden, zodat er daadwerkelijk iets met het gesprek gedaan kan worden. Als dit wordt geweigerd, hoeft de FSR dit gesprek volgens hem niet te voeren, omdat het nut dan grotendeels wegvalt de termijn van de raadsleden is dan immers bijna voorbij en het wordt dan meer een afvinkmoment en een toneelstukje waar de FSR niet aan mee hoeft te doen. Bas zegt dat dit gesprek geen toneelstukje is, aangezien er best veel verbeterpunten uit voortkomen en het goed uitgevoerd wordt. Hij zegt dat het voor nu niet meer haalbaar is om het gesprek midden in het termijn te laten vallen, maar dat het goed is om dit voor de komende jaren voor te stellen, aangezien dit voor de FSR wel beter uit zal komen. Ivar zegt dat hij niet weet of dit uitkomt voor de Ondernemingsraad, aangezien zij op een ander punt in het jaar rouleert.

Channah zegt dat het goed is als de FSR benadrukt dat het niet netjes dat dit gesprek naar buiten het termijn van het raadsjaar '24-'25 is verplaatst en dat het goed is om te kijken naar of het nog op een ander moment zou kunnen plaatsvinden.

Bas zegt dat dit allemaal nagevraagd kan worden.

Bas vraagt of de FSR dit via brief of direct bij Yvo Roos wil uitvragen. Channah zegt dat een brief wenselijker is, maar dat het daarnaast ook kan worden geagendeerd bij Yvo.

Ivar vraagt of er dan ook zal worden gevraagd voor het laten plaatsvinden van het gesprek op een ander moment. Bas zegt ja en zegt dat er ook zal worden gevraagd of het gesprek de komende jaren eerder in het jaar kan worden gehouden.

Mila vraagt waarom het gesprek nu aan het einde van het academische jaar plaatsvindt. Bas zegt dat dit is omdat halverwege het jaar de halfjaar analyse plaatsvindt en er vanuit daaruit verschillende gesprekken met belanghebbenden worden gehouden. Ivar zegt dat bij dit gesprek ook alle afdelingshoofden aanwezig zijn. Mila vraagt of het een financieel gesprek is. Bas zegt dat dit niet per se zo is en dat er wordt gesproken over brede thema's. Hij geeft aan dat er vorig jaar bijvoorbeeld werd gesproken over betere gelijkheid in behandeling, huisvesting, de huidige begroting en de implementatie van AI. Ivar zegt dat de datum van dit gesprek niet per se te maken heeft met het feit dat dit rond het einde van het academisch jaar is.

"De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt – met 9 stemmen voor – in met het opstellen en versturen van een brief aan het RvB over het verplaatsen van de gespreksessie."

Bas stelt deze brief op en verstuurt dit.

5.7. Focusgroepen (20 min)

In december heeft de FSR een enquête uitgezet onder studenten. Hoewel de enquête een goed algemeen beeld geeft, blijft op veel punten nog onduidelijk waar studenten precies tegenaan lopen en welke oplossingen zij zelf zien. Daarom wordt voorgesteld om op een aantal onderwerpen focusgroepen met studenten te organiseren, zodat deze signalen verder kunnen worden verdiept.

Op basis van de SR-enquête zijn een aantal onderwerpen geïdentificeerd die mogelijk geschikt zijn voor verdere verdieping via focusgroepen.

Momenteel worden bij de bachelor met name de volgende twee onderwerpen als prioriteit gezien:

- Werkcolleges en onderwijsvormen;
- Schrijfopdrachten (AV / PO).

Naast bovenstaande onderwerpen kwamen ook andere thema's van de master geneeskunde en de bachelor en master MI naar voren in de enquête, zoals:

- Studiestress en welzijn (Overkoepelend);
- Coschapcapaciteit en groepsgrootte (Master Geneeskunde);
- Formulierendruk (Master geneeskunde);
- Lage aanwezigheid terugkomdagen (Master geneeskunde);
- Duurzaamheid in het curriculum bij bachelor en master MI (Bachelor en master MI);
- Samenwerking met Geneeskunde bij master MI (Geneeskunde en MI).

Het is mogelijk om ook over (een deel van) deze onderwerpen focusgroepen te organiseren, afhankelijk van de prioriteiten van de raad en de beschikbare capaciteit.

Een mogelijke opzet van de focusgroepen zou zijn:

- Groepen van ongeveer 6–10 studenten;

- Duur: ongeveer 45–60 minuten;
- Begeleiding door FSR-leden;
- Werving via Instagram, plasmaschermen, posters, whatsapp groep, etc.

Tijdens de focusgroepen kunnen open vragen worden gesteld om ervaringen, knelpunten en mogelijke oplossingen te verkennen.

Alies zegt dat het belangrijk is om de focusgroepen logistiek goed te plannen en om deze bijvoorbeeld in een pauze of na een werkgroep plaats te laten vinden.

Flore zegt dat masterleden graag iets met de coschapcapaciteiten wil doen en dat Ivar graag iets met duurzaamheid in curriculum doet. Ze stelt voor om dus met deze onderwerpen te starten. Ook zegt ze dat de raad het redelijk eens was met de opzet van de focusgroepen en denkt dat het dus een goed idee is om mensen te contacteren die hier expertise mee hebben. Ze heeft dit nu zelf gedaan met AV-coördinatoren.

Ivar zegt dat hij zich wel afvraagt of een AV-coördinator sturing heeft over een gesprek en of dat gewenst is. Flore zegt dat ze denkt dat het belangrijk is om te vragen wat de coördinatoren van de studenten willen weten, zonder deze bij de focusgroep zelf te betrekken.

Ivar vraagt of er nu eerst 1 focusgroep per commissie zal worden gehouden en zegt dat als dit er meer worden, dit wel langer duurt om op te zetten. Flore zegt dat het goed is om te kijken naar welke onderwerpen de raad als focusgroep zou willen zien en om dit bij de commissies zelf neer te leggen.

Bas vraagt hoe de raad om wil gaan met overkoepelende thema's zoals duurzaamheid. Ivar zegt dat ook duurzaamheid er heel anders uit ziet bij MI dan bij geneeskunde. Bas vraagt of de wensen voor duurzaamheid onder studenten wel overlappen. Mila denkt dat dit juist verschilt, aangezien de status ervan ook anders is. Flore zegt dat er uit de enquête is gekomen dat duurzaamheid te weinig terugkomt in de MI opleiding en dat er in de geneeskunde opleiding minder ontevredenheid over was. Het leek haar daarom een beter idee om deze focusgroep alleen voor MI-studenten te houden.

Channah zegt dat een focusgroep over bijvoorbeeld stress ook heel anders kan zijn voor de verschillende studenten.

Bas zegt dat wel belangrijk is om de duurzaamheid focusgroep overkoepelend te maken, aangezien geneeskunde studenten hierin ook iets kunnen zeggen over de kwaliteit van de lessen hierover.

Flore zegt dat er inderdaad genoeg thema's zijn die vanuit beide opleidingen interessant zijn, maar dat een focusgroep voor beide opleidingen lastig is om te organiseren.

Ivar zegt dat de focusgroepen ook in leven zijn gebracht voor het uitbreiden van de SR-enquête en dat de onderwerpen wel iets met het jaarplan van de FSR te maken moeten hebben. Hij zegt dat duurzaamheid hierin ook niet een van de grootste peilers is. Bas zegt dat hij denkt dat het wel belangrijk is om te kijken naar hoe er faculteitsbreed naar duurzaamheid wordt gekeken en dat er betere resultaten uit de focusgroep zullen komen als deze voor beide opleidingen zal gelden. Channah is het hier niet mee eens. Flore zegt dat ze snapt dat veel studenten ideeën over duurzaamheid hebben, maar dat deze ideeën niet per se waardevoller zijn als deze vanuit geneeskunde studenten komen in plaats van uit MI-studenten.

Bas zegt dat vraagstelling van de focusgroep zo gezet kan worden dat over de kwaliteit van het duurzaamheids onderwijs wordt nagedacht en niet per se naar de kwantiteit. Hij zegt dat studenten en beide opleiding namelijk wel iets te zeggen kunnen hebben over de kwaliteit.

Alies zegt dat ze deze week onderwijs over duurzaamheid heeft en dat er zeer weinig geneeskundestudenten naar dit onderwijs gaan. Ze zegt dat dit ook wel iets is om mee te nemen.

Channah zegt dat het haar niet handig lijkt om de bachelor MI en geneeskunde te combineren, aangezien de vraagstelling nu meer gericht is op bachelor MI-studenten. Bas zegt te snappen dat het combineren van de studenten de saturatie van de resultaten kan verlagen, maar vraagt of er binnen de raad dan niet de wens is om ook een focusgroep over duurzaamheid voor de geneeskundestudenten te organiseren. Flore zegt dat de bachelor geneeskunde al veel lessen over duurzaamheid heeft en dat studenten hier positief over zijn, dus ziet hier de meerwaarde niet van in. Ivar zegt dat de kwaliteit van het onderwijs niet erg goed is, maar dat hij denkt dat dit niet het belangrijkste onderwerp is om een focusgroep voor te organiseren. Channah zegt dat de raad haarzelf ook niet te veel werk op moet leggen en voor de belangrijkste onderwerpen moet kiezen. Bas is het hier wel mee eens en zegt dat het goed is om een prioriteitenlijst te maken, ook voor de volgende raad zodat zij de onderwerpen op kan pakken waar geen tijd voor is geweest.

Channah zegt dat er opleidingsspecifieke thema's wel samen in 1 focusgroep kunnen, zoals AV en werkcolleges. Bas vraagt of er nog de wens is voor een focusgroep over interdisciplinair onderwijs, aangezien dit een wens is vanuit beide opleidingen en zij zelf ook nieuwsgierig is naar wat de studenten hiervan zouden vinden. Flore vraagt of dit dan vanuit MI georganiseerd wordt en dat er ook gekeken moet worden naar wie dit binnen de raad oppakt.

Lieve zegt dat de ene focusgroep de ander niet uit moet sluiten. Flore stelt voor dat de commissies onderling beslissen of er 1 of 2 focusgroepen door hen georganiseerd zullen worden. Bas vraagt of de voorstellen hiervan nog langs de PV moeten. Ivar zegt dat dit hem een goed idee lijkt, aangezien de focusgroepen hierdoor tegelijkertijd opgezet en uitgerold kunnen worden. Lieve is het hiermee eens en zegt dat hierdoor commissies elkaar ook kunnen helpen en dat dit voor een meer verplicht gevoel zorgt om de focusgroepen uit te werken.

Mila zegt dat er voor een gemixte focusgroep ook eerst kan worden gekeken hoeveel studenten zich hiervoor aanmelden en dat als dit er dan veel zijn, deze groepen op te splitsen.

Channah vraagt of er een open aanmelding voor de focusgroepen zal zijn, waarna er later pas een datum hiervoor bekend wordt. Alies zegt dat een open aanmelding haar niet zou motiveren om ergens voor in te schrijven. Ivar is het hiermee eens en zegt dat er ook voor een datum gekozen kan worden die iets verder van de aanmelding af staat. Bas kan zich hier wel in vinden.

Lieve vraagt of het handig is om alle focusgroepen tegelijkertijd te organiseren, aangezien de gehele FSR dan aanwezig is en er maar 1 keer eten geregeld hoeft te worden. Ivar zegt dat dit hem wel een leuk idee lijkt, maar dat het combineren en gezellig maken van de focusgroepen wel extra tijd zou kosten. Flore zegt dat het voor de bachelorstudenten wel handig zou zijn om de focusgroepen na een les te doen en dat dit hiermee niet zou kunnen.

Ivar stelt voor om over 2 weken de voorbereiding voor de focusgroepen af te hebben en hierna de promo ervoor uit te zetten. Bas stelt voor om 3 weken te nemen

6. Centrale Studententraad

6.1. Stand van zaken

- Op 02-03-2026 had Alies de PV van de CSR. Hierin is het volgende aan bod gekomen:
 - Educational Vision Student Profiles;
 - Panel Discussion Moral Ambition;
 - Study Spaces;
 - ACTA Decentral Selection Regulations;
 - Horizon Projects.
- Op 05-03-2026 had Alies een O&I committee meeting. Hierin ging het over de volgende onderwerpen:
 - Paneltalk moral ambition;
 - Financial Burden MP;
 - AO.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

- Op 03-03-2026 waren Flore en Ivar bij het informeel overleg met Mt-Ba.
 - Er is een update gegeven over het jaarplan.
 - De keuzevakken binnen MI zijn besproken:
 - o Mt-Ba verwacht dat vooral het keuzevak over AI goed zou lopen.
 - o Er wordt een minimum norm van 12 studenten ingevoerd voor de keuzevakken. De vakken gaan alleen door als deze norm gehaald wordt. Hierbij worden niet expres de 2e/3e keus van studenten gekozen om de vakken te vullen; recht op de 1e keuze telt het sterkst.
 - o Bram Kolen en Pim van Ooij zijn de keuzevak coördinatoren
 - De posters in de toiletten
 - Er was de vraag vanuit het Mt-Ba of de FSR erop kan letten dat zij de posters weer uit de toiletten haalt als het evenement hiervan geweest is.
 - Er komt een eventuele brief naar de examencommissie over missende oefenvragen en toetskwaliteit.
 - Flore en Ivar hebben aangegeven dat de verplichte aantal oefenvragen voor de oefentoetsen van de blokken voor de helft niet gehaald wordt. Hierover zouden ze een brief willen sturen naar de examencommissie. Het Mt-Ba geeft aan dit ook te hebben gehoord en dat Ulla hier meteen achteraan gaat en zal zorgen dat dit voor de rest van de blokken wel gaat lukken. Als dit toch voor een bepaalde reden niet lukt, wordt dit teruggekoppeld.
- Het Mt-Ba raad aan om met toetsen@amsterdamumc.nl te gaan zitten over

- de toetskwaliteit om erachter te komen hoe ze te werk gaan daar.
 - Het Mt-Ba vindt een studentenstemming over wat de naam van het digitorium gaat worden een goed idee. Ze raadt aan om dit door Marlies te laten doen. Ook de kwaliteitsrichtlijnen voor de namen inzendingen vindt ze verstandig.
- De kosten voor de prijs van de winnende naam gaat via Suzanne Geerlings en wordt waarschijnlijk iets in de prijsrange van een koffiebon.

- Op 05-03-2026 was Ivar bij de evaluatie van CMI-2. Over het algemeen is dit vak goed beoordeeld. Als voornaamste kritiekpunten kwam naar voren:
 - Er was te weinig oefenstof voor de ECG's.
 - Er waren te weinig oefenvragen.
 - Sommige ZSO's waren te beknopt.

Beide vakcoördinatoren waren afgelopen jaar gewisseld, hierdoor is niet alles van de actielijst van de vorige evaluatie aangepast. Verder werd het vak beoordeeld als een goed en uitdagend vak.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

- Op 02-03-2026 was Bas aanwezig bij de evaluatie van het thema leerlijn farmacotherapie. Hierbij zijn de volgende punten benoemd.
 - Er wordt volgens de coördinator terecht geklaagd over sommige delen van het onderwijs maar veel feedback komt summier binnen. Hij geeft aan dat het discussieplatform niet gebruikt wordt maar deze wel open blijft om de deur op een kier te houden. Er wordt aangegeven dat studenten dan mogelijk een gebrek aan motivatie hebben om actief feedback te geven.
 - Informatievoorziening is verbeterd door een duidelijke knop voor farmaco maar Glenn heeft gehoord dat er helaas geen knop kan komen voor de leerlijn en beklaagt het gebrek aan zoekfunctie in canvas. Mirjam geeft aan dat dit een bekend issue is.
 - De OC geeft aan dat aanvullingen en verbeterpunten wel tijdens de les gegeven worden maar dit lijkt een minder effectief medium. De coördinator doet zijn best om het terug te koppelen maar geeft aan dat Canvas ook mogelijk te weinig gelezen wordt.
 - Docent professionalisering: er wordt voor het tweede jaar een cursus professionalisering gegeven voor interactief doceren. De opbrengst is nog niet optimaal maar wordt positief gewaardeerd. Er is wel meer druk nodig om alle stafleden te onderwijzen, aangezien niet iedereen even gemotiveerd is.
 - Er is geschoven in de locatie van de medicatie veiligheidstoets in het curriculum om de werkdruk te verlichten. Er moet nu meer onderwijs hierdoor aangepast worden omdat leerdoelen op een ander moment behaald worden. De coördinator is hier als gevolg niet helemaal tevreden mee. De Coraad geeft aan dat dit beter rondom een vakantie geplaatst kan worden, de ruimte om te leren voor dit tentamen moment blijkt lastig. Er wordt altijd aangegeven dat studenten op tijd moeten beginnen met leren maar dit blijkt

onder veel studenten niet te gebeuren, dit blijkt een lastig probleem om op te lossen.

- De vraag wordt gesteld vanuit de studenten om meer verdiepende stof te behandelen tijdens de colleges
- Mogelijk kan er gekeken worden of Vaardigheden onderwijs van de VU geëmuleerd kan worden, hier is meer steun (van medezeggenschap/student organisaties) voor nodig omdat dit arbeidsintensief zou zijn, door de huidige middelen zou de coördinator dit niet zelf kunnen faciliteren.
- Op 02-03-2026 was Ivar bij de evaluatie van de leerlijn IPE in de master geneeskunde. De evaluatie hiervan is door slechts 16 studenten ingevuld. Hieruit blijkt dat er nog veel dubbel is binnen de leerlijn IPE en de vakken daarbuiten. Hier zal naar gekeken worden. Daarnaast is de leerlijn herzien en is er dus veel veranderd en is het vak meer verweven in de rest van het onderwijs. Studenten geven ook aan het interdisciplinaire onderwijs erg fijn te vinden.

Mila zegt dat ze niet wist dat discussieplatform bestond. Bas zegt dat Glenn zei dat hij dit wel altijd opnoemde.

Bas zegt dat er de vraag was vanuit Glenn of er geholpen kon worden met het activerender maken van het farmaco onderwijs. Dit wordt verder opgenomen in commissie.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoMI.

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit taskforces.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

11.2. What is up (5 min)

Sinds het opzetten van de WhatsApp community moeten om de week de WhatsApp berichten hiervoor worden ingestemd. Het bericht voor deze week is door Anna opgesteld en moet worden besproken door de FSR.

Mila kaartte aan dat het opgestelde onderwerp, over een aanbeveling pagina in het verslag van de SR-enquête, haar niet heel relevant leek voor de student. Ivar, Channah en Flore zijn het hiermee eens.

Anna haalt dit onderwerp uit het bericht.

Volgende week zal de frequentie van de WhatsApp berichten worden besproken.

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Nader zegt dat er in een van de vorige PV's is benoemd dat bepaalde raadsleden zich tijdens hun termijn hebben aangemeld voor de OC. Hij vraagt zich af of dit raadsleden waren die nu in de RvA zitten, aangezien dit voor hem heel relevant is en veel verandert voor hem persoonlijk. Bas zegt dat hij dit niet kan zeggen, aangezien dit vertrouwelijk is. Nader zegt dat hij zich dan afvraagt of het vertrouwd is. Bas zegt dat hij hier niet op in kan gaan. Ivar zegt dat hij alleen kan zeggen dat Vince ook master assessor was en dat Sacha ook student diversity officer was.

13.2. Rondvraag

Channah:

- Wie wil / kan helpen bij het culturen diner met de MFAS 9 juni?
-> Channah zegt dat er de vraag is of de FSR dit evenement wil mede-organiseren. Dit lijkt Bas een goed idee, ook voor de belangen en verbeterde verbinding van studenten. Mila stelt voor dat de MFAS dan hoofdverantwoordelijk is en dat de FSR niet de leiding zal nemen. Bas denkt dat het goed is om hier met de MFAS over in gesprek te gaan. Ivar zegt dat hij morgen kan vragen over wat het idee van de MFAS hierover is.
- 04-03-2026 is gemaild: "Om deze twee nieuwe adviezen onder de aandacht te brengen en om best practices en uitdagingen tussen de VU en de UvA uit te wisselen, organiseert de Taskforce op dinsdag 9 juni van 12.30-18.00 uur een gezamenlijk event in REC M. Het doel van deze middag is om brede, strategische discussies te voeren over de impact van GenAI, aan de hand van de vijf Taskforce-adviezen." Heeft iemand hier interesse in?
-> Bas vraagt hoeveel mensen er wenselijk zijn. Channah zegt maximaal 8 per faculteit. Bas zegt dat hij zelf wel wil. Ivar zegt dat als er maar 1 iemand nodig is, hij er dan niet per se heen hoeft, maar dat het hem anders wel interessant lijkt.
Mila zegt het nog niet zeker te weten. Bas zegt dat ze zich dan ook van tevoren kan opgeven en later toch af kan zeggen. Ivar stelt voor om te zeggen dat er 2 leden van de FSR komen en om later te kijken wie.

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Bas	1. Niet overgenomen OER-voorstellen van MI opnemen met Erik Joukes en Floris Wiesman 2. Conceptadvies OER MI afwerken 3. Brief over gesprek met RvB versturen	
Channah	1. Versturen agendapunten decaan overleg	

Ivar	1. Opstellen van een brief voor de projectleiders van het nieuwe horecaconcept	
Alies		
Lieve		
Flore		
Anna		
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies	1. Focusgroepen uitwerken	
Dossierhouders		
Iedereen		

13.4. Afsluiting (20:53)

Bas sluit de vergadering om 20:53.