



## Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 11-05-2026

---

### Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 11-05-2026

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Wendy Blad (ambtelijk secretaris, WB), Bas Laan (Voorzitter, BL), Ivar Tames (Vicevoorzitter, IT), Channah Verkerk (Secretaris, CV), Alies Vercoouteren (AV), Lieve de Boer (LdB), Flore Kraaijeveld Buurman (FKB), Anna Drenth (AD), Lucas de Natris (LdN), Nader Khalaf Karam (NKK), Mila Lacković (ML)

Online aanwezig: Anna Drenth (AD), Lucas de Natris (LdN)

Later aanwezig: Channah Verkerk (Secretaris, CV)

---

### 1. **Opening, vaststellen agenda**

#### 1.1. **Welkom**

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

#### 1.2. **Vaststellen agenda**

Bas wil graag als WVTTK de Canvas situatie bespreken. Met deze wijziging is de agenda vastgesteld.

### 2. **Mededelingen**

#### 2.1. **Technische mededelingen**

Er waren geen technische mededelingen.

#### 2.2. **Inhoudelijke mededelingen**

Er waren geen inhoudelijke mededelingen.

### 3. **Post in/uit**

Er was geen post in/uit.

### 4. **Concept notulen en actiepunten vergadering 04-05-2026**

#### 4.1. **Notulen en actiepunten**



Bas	1. Doorgeven wie bij informatiesessies strategische huisvestingsroute 2. Doorgeven wie bij de input sessies facultair plan zijn	1. gedaan 2. gedaan
Channah		
Ivar	1. Lieuwe mailen over de Medische Bibliotheek	1. gedaan
Alies		
Lieve		
Flore		
Anna	1. Bericht aanpassen en deze woensdag rond 17:00 uitzetten	1. gedaan
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB	1. Floor Biemans vragen of de prijs van de winactie naar de koffieman kan	1. lopend
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen		

De notulen van de PV op 04-05-2026 zijn vastgesteld.

## 5. Dagelijks bestuur

### 5.1. Stand van zaken

Op 06-05-2026 waren Bas, Ivar en Channah aanwezig bij het DB-overleg. Het DB besprak hierin de volgende punten:

- Focusgroepen;
- Facultair reglement, premaster studenten;
- CSR rapport.

### 5.2. Facultair reglement Premaster studenten (10 min)

Op dit moment worden volgens de huidige letterlijke interpretatie van de medezeggenschapsregeling en het facultair reglement pre-master studenten op de faculteit niet herkend als volwaardige studenten op de faculteit die kunnen toetreden tot kandidaatschap voor onder andere de studentenraad. De FSR neemt in enige gevallen echter wel besluit over of evalueert de pre-master trajecten, waardoor de representatie van deze studenten niet uitgesloten zou kunnen worden in de medezeggenschap.

Reeds was Bas aanwezig bij een hoorzitting in verband met, onder andere, het bezwaar op een student van de AP-kieslijst in het MI district, waarbij het bleek dat de student op de kieslijst op dit moment Pre-master student Medical Informatics was. In verband met de huidige letterlijke invulling van het facultair reglement heeft het CSB een uitzondering gemaakt voor deze student. Na de verdere toelichting en behandeling van deze uitzondering tijdens de hoorzitting van dit bezwaar is er mogelijk de noodzaak geschapen om het facultair reglement hier op te amenderen. Dat zou betekenen dat als premasterstudenten in toekomst ambitie hebben voor de studentenraad, zij hier geen uitzondering voor hoeven te vragen.

Nader vraagt wie het bezwaar in eerste instantie heeft gemaakt. Bas zegt dat er tijdens de originele instemming een uitzondering is gevraagd om Sara op de kieslijst te zetten. Bas zegt dat hij hier zelf bezwaar tegen heeft gemaakt, aangezien het volgens hem niet volgens het facultair reglement was. Hij vertelt dat het CSB toen niet heeft ingestemd met het bezwaar, Bas kan zich hierin vinden en wil daarom het facultair reglement aanpassen.

Nader vraagt waarom er in het vergaderstuk niet is benoemd dat Bas dit bezwaar heeft gemaakt. Bas vraagt of dit nodig was. Nader zegt van wel.

Alies zegt dat het haar goed lijkt om over te gaan op stemming. Nader zegt dat hij het belangrijk vond om dit op te brengen, aangezien het anders niet benoemd werd. Anna zegt dat het haar niet relevant lijkt. Nader zegt dat de voorzitter van de FSR 4 bezwaren tegen de kieslijst van AP heeft ingediend en dat deze tijdens de hoorzitting allen ongegrond werden bevonden. Bas zegt dat hij dit op een persoonlijke titel heeft gedaan en dat Nader over dit punt van discussie niet heeft gecoment.

Lucas zegt dat het lijkt alsof Nader met de vinger wil wijzen. Alies zegt dat het geen nut heeft om persoonlijk hierop in te gaan en zegt dat het nu in de notulen staat, dus dat er verder niet eindeloos over doorgedaan hoeft te worden.

Flore zegt dat het haar goed lijkt om de premasterstudenten ook in het facultair reglement te betrekken, aangezien zij ook onderwijs op deze faculteit krijgen en het onderwijs ook valt over waar de FSR over kan beslissen.

Channah zegt dat de MI premaster ook maar 5 maanden is en dat de premasterstudenten vanaf februari dus ook al masterstudenten zouden zijn. Bas vraagt hoe er dan gekeken wordt naar de premaster geneeskunde. Flore zegt dat zij denkt dat een wachttijder net zoveel van de master afweet als premaster studenten, aangezien wachttijders zich wel beschikbaar mogen stellen zou het dus wel net zo eerlijk zijn. Ze zegt ook dat de premaster nu onvertegenwoordigd is en dat het haar handig lijkt om iemand in de raad te hebben die iets van de premaster af weet.

Alies zegt dat het haar een goed idee lijkt.

Bas vraagt onder welk district de pre-masterstudenten zouden vallen. Anna vraagt onder welk district de wachttijders vallen. Bas zegt dat dit in de herfst besproken wordt binnen de raad. Flore zegt dat dit hetzelfde concept is en dat er voor de wachttijders hetzelfde geldt als voor de pre-masterstudenten.

Ivar zegt dat een pre-masterstudent, in tegenstelling tot een wachttijder, geen kennis heeft van de bachelor en dat het dus niet logisch is om deze in het bachelordistrict te zetten.

Lucas vraagt wat er gebeurt als de pre-master niet wordt behaald.. Bas zegt dat het CSB hier dan een besluit over neemt, maar dat er niet vanuit wordt gegaan dat een student zijn/haar opleiding niet haalt. Hij zegt dat er binnen de faculteit geesteswetenschappen ook regels zijn als een raadslid zijn/haar BSA niet haalt, maar dat de FSR hier geen rekening mee hoeft te houden.

Bas stelt dit wijzigingsvoorstel op.

### 5.3. UvA x VU FSR FdG overleg (5 min)

Op woensdag 13 mei heeft de FSR FdG een vergadering met de Facultaire studentenraad van de VU. Hiervoor moet nog een agenda opgesteld worden.

Ivar stelt de agenda de volgende punten voor:

- Studentbetrokkenheid op de VU;
- Fuseren VU x UvA geneeskunde (bachelor / master).

Ivar zegt dat er ook is voorgesteld om het te hebben over de dubbele bachelor en de strategische huisvestingsroute. Hier is door de raad positief op gereageerd.

Ivar gaat de punten naar de FSR VU sturen en zal kijken naar wat de VU hierop reageert.

Channah vraagt of er een bepaalde tijd is afgesproken. Ivar zegt dat hij de tijd van de agendapunten bij zal houden.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 10 stemmen voor - in met de agenda zoals opgesteld zijdens de PV met de notie dat de VU ook nog agendapunten kan toevoegen.”

## 6. Centrale Studentenraad

### 6.1. Stand van zaken

Op 06-05-2026 had Alies de PV van de CSR. Hierin werden de volgende punten besproken:

- Activisme op het AMC. De CSR stuurt een e-mail naar alle FS'en als herinnering aan de aankomende verkiezingen;
- Adviesaanvraag over de decentrale selectieregeling;
- Reactie op ongevraagd advies RvT;
- Fair play agreement.

### 6.2. Casuïstiek CSR vergaderstuk 'activism at the AMC' - reactie dossierhouder verkiezingen (25 min)

Tijdens de PV van de CSR is het agendapunt 'CSR Report AMC' and 'Issues with Student

Activism at the AMC' behandeld. Naar aanleiding hiervan heeft de FSR FdG een reactie ingediend, waarin de tijdens de vorige PV ingenomen punten zijn uitgewerkt. De verkiezingsdossierhouder van de CSR heeft hierop vervolgens gereageerd.

Naar aanleiding van deze situatie worden twee punten ter bespreking voorgelegd.

Ten eerste is het van belang te bezien hoe de FSR zich verhoudt tot de rol en het handelen van de dossierhouder op centraal niveau. Het vergaderstuk is zodanig opgesteld dat niet alle punten afzonderlijk hoeven te worden doorgelopen, aangezien de concrete opmerkingen op deze reactie reeds voorafgaand zijn uitgewerkt. Daarbij wordt de noodzaak onderstreept dat de FSR een expliciet standpunt inneemt over de competentie van de dossierhouder om het dossier op neutrale wijze te blijven voeren. Dit betreft de eerste aantasting van het vertrouwen in de twee jaar waarin de dossierhouder dit dossier beheert. Gezien het aanhoudende gebrek aan verantwoording en reflectie blijft de situatie nadrukkelijk bespreekbaar.

Ten tweede wordt voorgesteld om, los van het uiteindelijk in te nemen standpunt ten aanzien van de dossierhouder, de relatie tussen de FSR en de CSR in haar geheel te evalueren. Dit betreft namelijk niet het eerste incident waarbij de CSR ogenschijnlijk buiten haar beoogde mandaat treedt. Een eerder voorbeeld betreft een situatie in 2024, waarin de CSR besloot namens alle facultaire raden een statement uit te dragen waarmee de FSR FdG zich destijds niet kon verenigen. Dit onderstreept de noodzaak om een formeel reglement op te stellen waarin de onderlinge verhoudingen tussen FSR en CSR helder worden vastgelegd, aangezien een dergelijk document momenteel ontbreekt. In dat kader is de bijgevoegde brief opgesteld om contact te leggen met de overige studentenraden en een breder draagvlak voor dit voorstel te vormen.

Alies is benieuwd wat de rest van de raad hiervan vindt en of er regels gemaakt kunnen worden tussen de FSR en CSR.

Bas zegt over het eerste punt dat hij niet weet of dit via de mail gedaan moet worden, of dat dit ook via de CSR afgevaardigde gedaan kan worden. Hij zegt dat er nog gewacht wordt op een formele reactie van de CSR, waarbij hij graag een verklaring wil horen.

Alies zegt dat er een mail van Wiktor is verkregen, maar dat hij deze op persoonlijke titel heeft verstuurd. Het DB wil echter een reactie van de CSR en niet van Wiktor als persoon. Hier wordt dus nog op gewacht. Echter, staat het nog niet op de agenda van de CSR PV aankomende woensdag.

Alies zegt dat het haar voor de transparantie beter lijkt om een mail te versturen, aangezien het dan ergens op papier staat en zij niet hetzelfde verhaal aan iedereen los moet vertellen. Flore zegt dat het haar ook goed lijkt om dit via de mail te doen en zegt dat het dan ook meer lijkt alsof het vanuit de FSR wordt verstuurd en dat dit minder persoonlijk lijkt.

Ivar zegt dat er wel eerst gewacht moet worden op een reactie van de CSR, behalve als deze nooit zal komen, maar is op zich voor.

Bas stelt voor om 2 weken te wachten op reactie. Alies zegt dat dit goed is en vraagt of er verder al een mening is over de inhoud van de mail. Flore en Lieve zijn het eens met de inhoud.

Lieve vraagt of de mail verstuurd wordt, ongeacht van wat de reactie van de CSR is, of dat het hier wel afhankelijk van is. Bas dat de reactie eerst afgewacht wordt.

Er wordt eerst gewacht op reactie vanuit de CSR en eventueel wordt de brief later opgenomen.

Nader vraagt of de FSR niet eerst een reactie moet maken op de reactie die vanuit Wiktor is verkregen. Hij zegt dat Wiktor alle punten heeft weerlegd en vindt dat de FSR overkomt als 'clown' als zij een andere brief stuurt wanneer alle punten al weerlegd zijn.

Alies zegt dat de FSR niet als clown over zal komen. De FSR wil graag een officiële reactie vanuit de CSR en de dossierhouder. De reactie van Wiktor is echter persoonlijk en ze denkt dat een reactie hierop alleen zal zorgen voor dat de correspondentie te veel zal cirkelen over het rapport. Ze zegt dat het haar goed lijkt om het echt niet persoonlijk te maken en vindt het verstandig om daarop te blijven sturen.

Lucas zegt dat er ook een mail gestuurd kan worden over dat de FSR wacht op een reactie vanuit de CSR. Hij zegt dat er ook wordt gesteld dat alle punten weerlegd zijn, maar dat dit een opinie is en dat er vooral een mening wordt beschreven. Hij zegt dat er daarom ook op een reactie van de CSR gewacht wordt. Bas zegt dat Alies heeft aangegeven dat de FSR nog een reactie verwacht.

Nader zegt dat de reactie van Wiktor het niet persoonlijk maakt, aangezien hij de dossierhouder is. Daarbij zegt hij dat PartijMFAS heeft gesteld dat het rapport niet neutraal was omdat zij niet betrokken was, maar betreft zij zelf Wiktor nu ook niet toen een mail werd gestuurd naar de CSR. Flore zegt dat Wiktor, als dossierhouder, de taak heeft om de CSR te representeren en dat als de FSR niet vertrouwt dat hij dit op een neutrale manier heeft gedaan, zij dan graag een reactie wil van de CSR. Ze zegt dat als er alleen met Wiktor wordt gesproken, er dan een welles-nietes verhaal zal ontstaan. Ivar zegt dat er daarnaast ook met Wiktor is gemaïld en dat er uit die reeks is gebleken dat er niet een hele open discussie met hem gevoerd kan worden.

Lucas zegt dat het nu lijkt alsof PartijMFAS en AP tegen elkaar in aan het gaan zijn en dat er met iemand vanuit een neutrale positie gesproken moet worden, daarom wordt dit bij het CSR geagendeerd.

Nader zegt dat Wiktor natuurlijk ook AP'er is en dat AP'ers niet te vermijden zijn in de CSR. Hij zegt dat er echter geen belangenverstrengeling is, aangezien iemand van een partij dit dossier moet hebben. Hij zegt dat Bas ook niet neutraal is als voorzitter en dat hij het probleem bij Wiktor heeft aangekaart, omdat hij geen vertrouwen had in dat de FSR dit probleem op de juiste manier op zou pakken.

Ivar zegt dat de discussie niet over Bas gaat. Bas zegt dat er nu over hem wordt gesproken, maar dat het gaat over de CSR en dat de FSR hiervan een reactie wil. Bas zegt dat als er geen vertrouwen is in zijn functioneren als voorzitter, er dan ook met de hele FSR zal worden gesproken in plaats van met alleen hem.

Lieve vraagt waarom het een probleem is om meer mensen te betrekken als het gehele rapport zou kloppen. Nader zegt dat er nu al een standpunt tegenover Wiktor en rapport wordt gemaakt. Flore zegt dat de FSR eerst de reactie van de CSR afwacht en dat als de FSR het hier niet mee eens is, zij dan eventueel een standpunt inneemt. Ze zegt dat dit nu nog niet is gebeurd. Lucas zegt dat dit echter wel ook gedaan zou mogen worden.

Alies zegt dat het bovendien wel uitmaakt welke functie een dossierhouder heeft. Ze zegt dat een dossierhouder alle punten, ook die van anderen, moet vertegenwoordigen en dat als iets op persoonlijke titel wordt gedaan dit niet als CSR is. Ze zegt dat Wiktor natuurlijk ook een mening mag hebben, maar dat hij als dossierhouder neutraal had moeten zijn en met anderen had moeten overleggen.

Ivar zegt dat deze discussie vorige week al gevoerd is.

Lieve vraagt waarom CSR raadsleden, die geen lid zijn van een partij op deze faculteit, geen reactie op dit rapport kunnen geven. Ivar zegt dat hier later over gesproken kan worden.

Bas vraagt of er mogelijk bredere regels gemaakt moeten worden over hoe er wordt omgegaan met andere organen. Hij zegt dat het nu onduidelijk is wie tegenover wie verantwoording moet aandragen wanneer er mogelijk de mist in gegaan wordt. Hij zegt dat hij een mail over heeft opgesteld en dat de CSR hierbij in de cc gezet kan worden. Hij wil zo kijken naar de draagkracht voor een reglement, waarbij er in de toekomst betere afspraken tussen de organen zijn.

Nader zegt dat Bas stelt dat dit niet eerste incident is geweest dat de CSR buiten haar eigen mandaat trad. Hij vraagt waar dit over ging. Bas zegt dat CSR een statement over Israël maakte, waarbij zij stelde dat zij voor alle FSR'en sprak. Hier was de FSR FdG echter niet bij betrokken geweest. Nader vraagt of dit inhoudelijk een goed voorbeeld is. Bas zegt dat hij geen mening heeft over het standpunt dat is gemaakt, maar dat het gaat over dat de CSR buiten haar voegen trad. Nader zegt dat hij dit niet ziet als buiten haar bevoegdheid treden. Lucas zegt dat de inhoud van het voorbeeld niet per se relevant is. Nader zegt van wel.

Ivar vindt het wel een goed idee om andere faculteiten te benaderen.

Flore zegt dat het haar ook wel interessant lijkt om te horen of andere faculteiten een/meerdere botsingen hebben gehad met CSR.

Ivar zegt dat het eventueel niet nuttig is om uit te vragen waar het fout is gegaan, aangezien organen dan tegen elkaar opgezet kunnen worden. Hij zegt dat het beter is om te vragen of er wat in het opzetten van een reglement gezien wordt en wat het perspectief hierop is.

Bas vraagt of de TCC ook betrokken moet worden. Alies zegt dat de TCC er is wanneer er door partijen niet aan de fair play agreement gehouden wordt en dat deze een neutrale samenstelling heeft. Ze zegt dat het beter lijkt als de TCC zelf een concept-reglement opstelt en dat de FSR hier dan op kan reageren.

Bas verwerkt deze punten in de brief.

Nader zegt dat de TCC alleen gaat over partijen die de fair play agreement hebben ondertekend en vraagt of PartijMFAS dit heeft gedaan. Hij zegt dat als dit niet is gedaan, het geen nut heeft om de TCC te vragen. Alies zegt dat het neutraler is als de TCC dit reglement opstelt dan als de FSR dit doet.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 9 stemmen voor en 1 stem tegen - in met het versturen van de mail betreft formele werkafspraken tussen de CSR en Facultaire Studentenraden.”

Er wordt verder nog gewacht op reactie van CSR.

Het DB verstuurt de brief naar de overige facultaire studentenraden met het verzoek om steun voor het gezamenlijk opstellen van werkafspraken over de onderlinge verhouding tussen de CSR en de FSR's. De CSR wordt in de CC gezet ter transparantie.

## 7. Commissie Bachelor

### 7.1. Stand van zaken

Op 05-05-2026 was Flore bij het informeel overleg met Mt-Ba. De volgende onderwerpen zijn besproken:

- Posters met behanglijm in het AMC
  - o Ulla signaleerde als eerste de posters en meldde dit via de app;
  - o Er zijn geen camerabeelden beschikbaar, waardoor er geen concreet bewijs is wie het heeft gedaan;
  - o Mt-Ba heeft gevraagd of de Activisten Partij (AP) hier nog op aangesproken wordt, dit was toen nog onduidelijk, omdat huisvesting hierover gaat;
  - o Petra gaat aan de vice-decaan vragen of de betreffende partij hier een officiële reactie op krijgt. Dit blijkt een complex punt, aangezien nog niet duidelijk is of de verantwoordelijkheid facultair of bij het ziekenhuis ligt.
- OER: Dubbele bachelor
  - o Studieadviseurs raden de dubbele bachelor momenteel af;
  - o Doel: dit ombuigen naar een open en ondersteunende benadering met positieve framing;
  - o Begeleiding bij het denkproces rondom de dubbele bachelor als uitgangspunt;
  - o Mt-Ba bespreekt dit met de studieadviseurs.
- Casus: doorverwijzing naar SR door PO-coördinator
  - o Een student werd door de PO-coördinator doorverwezen naar de SR voor een vergeten peer evaluation. Mt-Ba zegt dat dit niet de juiste route is;
  - o De coördinator kan in eerste instantie zelf coulance verlenen;
  - o Indien dat niet mogelijk is, is de volgende stap de studieadviseur;
  - o De SR kan dit doorgeven aan de student.
- Museum Vrolik: klapdeuren
  - o De eigenaar verzoekt de klapdeuren 's avonds gesloten te houden, naar aanleiding van een recent incident (geplast in de ingang).

### 7.2. Focusgroep Bachelor (5 min)

In een PV heeft de FSR ingestemd met het organiseren van twee focusgroepen voor de bacheloropleiding Geneeskunde. Deze focusgroepen vloeien voort uit uitkomsten van een enquête en richten zich op twee thema's: werkcolleges en onderwijsvormen, en schrijfpoddrachten (AV/PO). Nu de inhoudelijke kaders zijn vastgesteld, is het zaak de organisatie en communicatie concreet te plannen.

Flore zegt dat het haar goed lijkt om de eerste focusgroep in de eerste week van juni te doen en de tweede in de tweede of derde week van juni. Ze zegt ook dat het haar niet heel nuttig lijkt om, naast studentenvertegenwoordigers, ook andere personen uit te nodigen (zoals AV/PO coördinatoren). Ze denkt dat dit alleen maar voor extra druk op de studenten zou zorgen.

Bas vindt dit goed. Hij vraagt of er al een duidelijke rolverdeling is. Flore zegt dat zij en Channah de promo doen.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 10 stemmen voor - in met het organiseren van de focusgroepen bachelor geneeskunde, zoals is opgesteld tijdens de PV.”

## 8. Commissie Master

### 8.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoMa.

## 9. Commissie Medische Informatiekunde

### 9.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoMI.

### 9.2. Focusgroep MI (10 min)

Bas heeft onlangs contact gehad met de betrokkenen van de focusgroep omtrent duurzaamheid bij de opleiding MI. De betrokkene van de focusgroep heeft op dit moment een groep van studenten en docenten kunnen vinden die de focusgroep willen bijwonen, waardoor verdere promotie en werving niet meer nodig zou zijn. Op dit moment wordt er nog gezocht naar een exacte datum. De betrokken student die de focusgroep helpt met faciliteren heeft in samenwerking met PE Marieke Sijm een concrete discussie gids opgesteld met 5 thema's waar de FSR haar input kan leveren.

De voorgestelde thema's zijn in totaal vijf en raken de volgende vlakken:

1. Hardheid van Competenties en Leerdoelen omtrent planetaire gezondheid competenties;
2. Onderwijs en Toetsing van het thema in Medische informatiekunde;
3. Positie van het onderwerp in het curriculum'
4. Hoeveelheid blootstelling m.b.t. stages en onderzoek thesissen;
5. Evaluatie en monitoring van toekomstige maatregelen .

Bas zegt dat alle studenten die hij gesproken heeft rond een gegeven moment in juni beschikbaar zouden zijn.

Flore zegt dat het eventueel beter is om de focusgroep meer te richten op de problemen van dagelijkse studenten. Ze zegt dat het goed is om een professionele en gestructureerd plan te hebben, maar denkt dat het ook wenselijk is om studenten te spreken die niet zoveel van medezeggenschap af weten. Hierbij denkt ze dat het goed is om zo veel mogelijk te kijken naar wat de studenten hierover te zeggen hebben en om minder in te gaan op de expertise. Lucas is het eens met Flore.

Bas vraagt of hij zich dan meer moet richten op een informele basis. Flore zegt van wel en zegt dat de vraagstelling niet per se gericht moet zijn op verwachtingen uit cijfers. Ivar zegt dat de betrokkenheid van studenten nu te laag is en dat dit van zowel MI-studenten als OC-leden wordt gewenst, aangezien de MI-studenten meer op het ontvangende eind zijn. Bas zegt dat de JVT en de OC wel organen zijn die bevoegd zijn in het vertegenwoordigen van studenten en zegt dat zij ook de studenten vertegenwoordigen tijdens evaluaties. Hij ziet er echter wel wat in om ook meer 'leek' studenten te betrekken.

Bas vat samen dat er dus minder complexe vraagstukken gevormd moeten worden en dat er meer studenten betrokken moeten worden. Ivar zegt dat er ook een 'leek' focusgroep en een expertise focusgroep gehouden kan worden. Zo kunnen deze groepen beter vergeleken worden. Channah zegt dat bij het combineren van de verschillende studenten, de 'leek' studenten mogelijk ook meer naar de achtergrond zullen verschuiven. Bas neemt deze punten mee.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 8 stemmen voor en 1 stem onthouding - in met het geformuleerde advies omtrent de geleverde thema's binnen de discussiegids omtrent de focusgroep MI.”

## 10. Taskforces

### 10.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit taskforces.

## 11. Commissie PR

### 11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

### 11.2. What is up (5 min)

Sinds het opzetten van de WhatsApp community moeten wekelijks de WhatsApp berichten hiervoor worden ingestemd.

Het bericht voor deze week is door Anna opgesteld en moet worden besproken door de FSR.

Alies vraagt hoeveel mensen erin zitten. Dit zijn er ongeveer 30. Alies zegt dat de updates over Canvas ook hierin gezet zouden kunnen worden en denkt dat dit eventueel mensen kan aantrekken. Dit lijkt de anderen een slim idee.

Er is geen bezwaar op het opgestelde bericht.

Anna verstuurt deze woensdag rond 17.00.

## 12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

## 13. WVTTK en afsluiting

### 13.1. WVTTK

Bas wil kort inventariseren over hoe de raad kijkt naar dat Canvas plat ligt. Hij zegt dat hij vanuit verschillende plekken hier informatie over hoort en zegt dat er door mensen wordt rondgelopen als een kip zonder kop. Hij zegt dat hij zelf het idee heeft dat studenten hier niet goed genoeg over worden ingelicht.

Ivar zegt dat hij vooral merkt dat er technische verwarring is. Hij zegt dat alleen de informatie over het vaardighedenonderwijs niet in Teams stond en dat Flore hier al over heeft gemailld. Ivar vraagt hoe het bij jaar 2 van de bachelor geneeskunde gaat.

Alies zegt dat jaar 2 nu keuzevakken heeft en dat er in de groepsapp nu vooral wordt gepraat over de opdracht van PO die bijna ingeleverd moet worden. Ze zegt dat de keuzevakken echter op een verschillende manier geregeld zijn, dus ze weet niet hoe de organisatie hiervan bij allen verloopt. Ze heeft zelf haar rooster in een pdf verkregen, dus ervaart daar geen hinder aan. Nader zegt dat hij ook niet weet hoe het bij andere keuzevakken verloopt. weet ook niet.

Flore zegt dat er vooral de vraag is om coulance, wanneer bepaalde dingen door onduidelijkheid niet goed ingeleverd of geleerd zijn.

Bas zegt dat er op andere faculteiten ook gekeken is of de toetsing aangepast kan worden of dat er eventueel meer herkansingen georganiseerd kunnen worden. Hij zegt dat er alleen nog geen centraal beleid is en dat de FdG hierop wacht, zodat er gelijke behandeling van studenten is. Alies zegt dat dit op de agenda van de CSR staat en dat er een bericht rond wordt gestuurd wanneer hier meer duidelijkheid over is.

Flore zegt dat er over de periode van duidelijkheid dat daar niks toegelegd kan worden, zijn sommige best gestresst over.

Bas vraagt of het nog nodig is om ondertussen een verduidelikend bericht naar de studenten te sturen. Ivar zegt dat hij al zo een mail heeft gehad en dat er vooral technische problemen zijn, dus dit lijkt hem niet erg nodig.

Anna vraagt of de SR WhatsApp-community hier iets in kan betekenen. Alies zegt dat de appjes die zij van Francesco krijgt, daar wel in doorgestuurd kunnen worden. Anna zegt dat ze deze dan wel een beetje zal omschrijven in duidelijke taal.

Alies zegt dat de SR WhatsApp-community dan ook gepromoot kan worden door te stellen dat hier meer updates over de Canvas hack in zullen komen. Bas zegt dat dit goed is en dat er in alle jaarlagen gesteld kan worden dat de FSR hierbij betrokken is en via WhatsApp de rest van de studenten op de hoogte houdt.

Anna vraagt of ze het laatste ontvangen bericht hierover ook in de WhatsApp community moet versturen, of dat het beter is om dit met alleen de komende berichten te doen. Bas zegt dat het meest recente bericht wel nog in de groep gestuurd kan worden.

Anna gaat dit omschrijven tot een huidige status. Alies zegt dat Anna ook alle canvas updates direct in de groepsapp kan zetten zonder goedkeuring van de rest van de raad.

### 13.2. Rondvraag

Er was niks voor de rondvraag.

### 13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Bas	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wijzigingsvoorstel facultair reglement opstellen</li> <li>2. Brief verwerken formele werkafspraken CSR en deze versturen</li> </ol>	
Channah		

Ivar	1. Agenda opsturen FSR FdG x FSR VU overleg	
Alies		
Lieve		
Flore		
Anna	1. Zet WhatsApp bericht woensdag rond 17.00 uit	
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB	1. Floor Biemans vragen of de prijs van de winactie naar de koffieman kan	
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen		

#### 13.4. Afsluiting (19:50)

Bas sluit de vergadering om 19:50.