



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 14-09-2026

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 14-09-2026

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Wisse Herfst (Voorzitter, WH), Marc Kentstra (Vicevoorzitter, MK), Wendy Blad (Secretaris, WB), Anass Errami (AE), Imme Garrelfs (IG), Charlie Lijs (CL), Isa Slikkerveer (IS), Mesut Sahin (MS), Okke Thijssen (OT), Ila Ahmadzai (IA)

Online aanwezig: Anass Errami (AE)

1. Opening, vaststellen agenda

1.1. Welkom

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

2.1. Technische mededelingen

- Anass is online aanwezig.

2.2. Inhoudelijke mededelingen

Er waren geen inhoudelijke mededelingen.

3. Post in/uit

Er was geen post in/uit.

4. Concept notulen en actiepunten vergadering 07-09-2026

4.1. Notulen en actiepunten



Wisse	1. Kandidaten voor RvA benaderen 2. Laatste wijzigingen HR doorvoeren 3. Laatste wijzigingen HR doorvoeren 4. Brief advies OER versturen 5. Doorsturen powerpoint taskforces en dossiers naar Ila 6. Epsteinbarr reserveren voor Jaarplan Presentatie	1. lopend 2. gedaan 3. gedaan 4. gedaan 5. gedaan 6. lopend
Marc	1. Brief advies OER opstellen	1. gedaan
Wendy	1. Jaarplannen van vorige jaren in de Drive zetten als voorbeeld 2. Opmaak van Jaarplan 3. Contact opnemen met Nader over Nieuw Mensa	1. lopend 2. lopend 3. gedaan
Anass	1. Naar Wisse stavaza over collectieve verzekeringen van coassistenten sturen	1. gedaan
Imme	1. Uitwerken definitie VP	1. gedaan
Charlie		
Isa		
Mesut	1. Uitwerken definitie VP	1. gedaan
Okke		
Ila		
Ambtelijk secretaris		
DB	1. Uitwerken wanneer afwezigheid gedoogd is/wanneer niet	1. gedaan
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen		

De notulen van de PV op 07-09-2026 zijn vastgesteld.

5. Dagelijks bestuur

5.1. Stand van zaken

- Op 10-09-2025 waren Wisse, Marc en Wendy aanwezig bij het DB-overleg. Het DB heeft besloten over de agenda van deze vergadering. Het opstellen van de agenda met de decaan is verplaatst naar de PV van 21-09-2026.

- Op 07-09-2026 spraken Wisse, Marc, Okke, Imme en Wendy met Floor Biemans van het Dienstencentrum (DC). Tijdens dit overleg heeft de SR kennisgemaakt met Floor, en heeft zij een uitleg gegeven over waar de studentenraad mee bij haar terecht kan.

5.2. Huishoudelijk Reglement (5 min)

De vorige PV's is besproken hoe de FSR haar Huishoudelijk Reglement zou willen wijzigen. Wisse heeft hierna de besproken wijzigingen verwerkt in de nieuwste versie van het HR. De vraag is nog of de raad nu tevreden is met het huidige HR en of deze ingestemd kan worden.

Alle raadsleden zijn het eens met de gemaakte wijzigingen.

"Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 10 stemmen voor - unaniem in met het opnemen van de wijzigingen in het Huishoudelijk Reglement, zoals besproken tijdens de Plenaire Vergadering."

Het DB legt de wijzigingen voor aan de RvA zodra deze gevormd is.

5.3. Werkafspraken (10 min)

Naar aanleiding van de PV van vorige week heeft Wisse de besproken wijzigingen opgenomen in de werkafspraken. Mesut en Imme hebben de taakomschrijving van de vertrouwenspersonen in de raad verder uitgewerkt.

Wisse wil echter graag nog één lid toevoegen aan de werkafspraken. Hij wil namelijk erin vastleggen dat de ambtelijk secretaris een lijst bijhoudt met de besproken onderwerpen per PV. Hierdoor kunnen volgende raden makkelijker op een onderwerp in het archief opzoeken, zonder hiervoor in iedere map in de drive te hoeven zoeken. Iedereen vindt dit goed.

Wendy vraagt of de deadline voor de notulen veranderd kan worden in zaterdag, aangezien het DB van vorig jaar expliciet de wens had de notulen voor het DB-overleg te kunnen benaderen en deze wens niet uit het huidige DB blijkt te komen. Marc en Wisse vinden dit ook goed.

Okke zegt dat een raadslid die niet in het DB zit, geen toegang heeft tot het archief en dus ook niet kan zien waar andere raden over gesproken hebben. Wendy zegt dat iedereen in principe toegang heeft tot de Google Drive en dus in het archief hiervan kan. Ze moet wel nog even met Channah regelen dat zij degene is die de mensen toegang kan geven tot de Drive.

Mesut vertelt dat hij en Imme aan Juliette vragen hebben gesteld over de functie van de vertrouwenspersoon (VP). Hierbij werd verteld dat een vertrouwenspersoon aan de zijde staat van degene die hem/haar benadert. Vanuit de raadsleden moet er wel aangegeven worden als zij willen dat er over de situatie niet overlegd wordt tussen de VP's en er moet aangegeven worden of je de VP als persoon of als VP benadert. Imme zegt dat het daarbij wel belangrijk is om te weten dat de VP's altijd naar Juliette, de vertrouwenspersoon binnen het AMC, kunnen voor overleg.

Marc zegt dat het beter is om vanuit als VP of een raadslid wil dat er overlegd wordt met de andere VP of niet. Imme zegt dat ze dit wel zal vragen, maar dat de standaard is dat het kan. Er wordt in de werkafspraken nog toegevoegd dat overleggen tussen VP's kan als dit is gevraagd aan desbetreffende persoon.

Imme zegt dat raadsleden dus wel rekening moeten houden met dat als een vertrouwenspersoon vanuit een conflict met een ander raadslid naar jou toe komt, hij/zij dus wel partijdig is. Mesut zegt dat de vertrouwenspersonen daarbij wel verdeeld kunnen worden.

Imme zegt ook dat Juliette Parlevliet nog wel feedback op de omschrijving van de functie van de vertrouwenspersoon zou willen geven, dus hier wordt nog op gewacht en daarna worden de werkafspraken ingestemd.

5.4. Raad van Advies (15 min)

Het doel van dit vergaderstuk is om de RvA mogelijk verder uit te breiden. Daarnaast is het verstandig om te kijken welke leden van de RvA alvast officieel beroepen kunnen worden.

Andere mogelijke kandidaten zijn besproken door de FSR. Volgende week zal hier officieel over gestemd worden.

5.5. SR-enquête (35 min)

Ieder jaar organiseert de FSR FdG een enquête voor de studenten op haar faculteit die vragen bevat omtrent de sfeer, de vakken, de communicatie met studenten vanuit de faculteit, en nog veel meer. Elk raadsjaar kan hiervoor haar eigen vragen bedenken en kan dan ook extra focus leggen op bepaalde vragen die overeenkomen met haar jaarplan. De enquête wordt meestal uitgezet rond december en het verslag dat hieruit voortvloeit wordt dan meestal rond februari gedeeld met de belangstellende gremia.

Eind vorig jaar heeft de FSR '25-'26 het gehad over de toekomst van de enquête. Hierbij is toen gedacht aan verschillende mogelijkheden tot verandering:

1. Terug naar de oude, langere enquête;
2. Een nog kortere enquête;
3. Een korte enquête + Focusgroepen (dit is vorig jaar gedaan);
4. Alleen focusgroepen;
5. 1x per 2 jaar een enquête;
6. Het dossier uitbreiden naar een continue monitoring van wat er speelt onder studenten.

Vanuit de vorige raad is dan ook aangeraden om met de huidige raad na te gaan denken over de invulling van de enquête en wat zij hiermee wil gaan doen. Aan de verschillende mogelijkheden zitten verschillende voor- en nadelen: verschillende gremia zeggen dat zij het fijn vinden om de resultaten van de SR-enquête te krijgen, echter wordt er door sommige gremia ook aangegeven dat er meer met de resultaten gedaan kan worden. Daarbij kost de enquête best flink wat geld (meer dan 1000 euro) en vergt het best wat inspanning van de

raad om een goede opkomst te krijgen. Daarentegen vertellen de resultaten wel een verhaal van hoe het met de studenten gaat en is het jaarlijks uitzetten van de enquête handig voor het bijhouden van trendlijnen.

De manier waarop de enquête vorig jaar is gedaan heeft wel al geholpen met de opkomst: de FSR '25-'26 heeft de enquête flink ingekort en heeft focusgroepen gehouden over vragen die wel relevant bleken, maar niet meer in de enquête zaten. Hierdoor is de opkomst van ±300 studenten naar ±550 studenten gegaan. Daarbij is er wel door hen aangeraden om de enquête nog meer in te korten, aangezien het nu nog ongeveer 5 minuten duurde om in te vullen en dit de studenten wel wat kan afschrikken. Het weer langer maken van de enquête werd sterk afgeraden.

Het is nu dus aan de huidige raad om te bedenken wat zij dit jaar (en/of komende jaren) de beste invulling van de enquête vindt. Daarbij zijn verschillende opties mogelijk:

1. De enquête op dezelfde manier als vorig jaar doen;
2. De enquête nog korter maken;
 - a. Dit zou betekenen dat er wel meer focusgroepen aan het eind van het jaar nodig zijn voor de missende onderwerpen in de enquête.
3. De enquête 1 keer in de 2 jaar doen;
 - a. Dat zou betekenen dat de FSR de enquête dit jaar niet doet en doorgaat (met focusgroepen of op een andere manier) op de resultaten van de enquête van vorig jaar.
4. De enquête verplaatsen naar het eind van het jaar (mei-juni);
 - a. Dit zou inhouden dat de huidige raad de enquête uitzet voor de volgende raad en dat zij in hun termijn dan kunnen voortgaan op de resultaten hiervan.

Wendy vraagt wat de gedachten van andere raadsleden zijn over deze opties.

Wisse zegt dat de enquête en evaluatie hiervan best wel heel veel werk zijn, ook voor studenten. Hij zegt dat het echter wel belangrijk is om een meetmoment te hebben voor wat studenten willen en verschillende gremia geven aan dat zij de input van de FSR, en de studenten die zij vertegenwoordigt, willen.

Mesut zegt dat de opkomst voor de enquête veel hoger is dan van de focusgroepen en dat het beter is om de enquête te houden, omdat er op die manier veel meer studenten worden bereikt. Hij denkt dat de raad ook actiever kan zijn bij de promotie van de enquête. Wisse zegt dat voorgaande raden in de promotie echt al veel hebben gedaan en dat wel ook echt hielp, maar dat dit wel enorm arbeidsintensief was. Mesut zegt dat de raad wel met 10 man sterk is.

Charlie zegt dat hij dit jaar vanuit zichzelf al verbeteringen wilde maken in de focusgroepen. Hij heeft ook zelf focusgroepen opgericht tijdens zijn andere bachelor en merkte hierbij dat de respons in het begin ook wat laag was, maar dat het koppelen van een focusgroep aan een vak wel erg hielp met de respons. Hij wil dus kijken of de focusgroepen eventueel gekoppeld

kunnen worden aan PO of op andere manier aan iets gekoppeld willen worden, maar zegt dat er wel sowieso meer nodig is dan dat om studenten enthousiast te maken.

Imme denkt ook dat de drempel voor het invullen van de enquête wat lager is dan het bijwonen van een focusgroep en denkt dat er daarom vanuit de enquête ook een diversere respons zal komen. Ze vindt het dus zonde om de enquête geheel weg te laten.

Marc zegt dat er binnen MI geldt dat studenten de collegezaal niet uit mogen voordat zij de evaluatie hebben ingevuld. Hij zegt dat dit ook eventueel zo geregeld zou kunnen worden bij de TBL's.

Imme zegt dat CoMa ook aan het kijken is naar het koppelen van de enquête aan de high-stakes beoordeling. CoMa denkt dat studenten de enquête dan sneller in zullen vullen, omdat ze dat toch al in 'reflecteermodus' staan. Dit zou wel betekenen dat er elke 3 weken een kleine respons komt uit kleine groepjes en dat deze aan het eind van het jaar samengevoegd moeten worden om samen geanalyseerd te worden. Deze optie wordt morgen ook met het Mt-Ma besproken.

Mesut zegt dat het misschien goed is om de huidige manier van de enquête aan te houden en dan tegelijkertijd te kijken naar hoe de focusgroepen aantrekkelijker gemaakt kunnen worden. Wisse zegt dat hij ook kan vragen of er vanuit het project 'Versterken Medezeggenschap' eventueel wat extra geld is voor promotie hiervan.

Wendy vraagt met welke data de focusgroepen in het begin van het jaar dan worden opgezet. Wisse zegt dat de enquête van vorig jaar hiervoor gebruikt kan worden en dat er ook onderwerpen gekozen kunnen worden die raadsleden zelf interessant vinden.

Wendy zegt het dan wel schakelen is om het eerste deel van het jaar te focussen op de resultaten van de op de oude enquête en dan de enquête uit te zetten en daarna door te gaan de resultaten daarvan. Het lijkt haar dan handiger om de enquête naar het eind van het jaar te verplaatsen, zodat de raad daaropvolgend die resultaten kan gebruiken gedurende het hele jaar. Imme zegt dat het daarbij ook handiger kan zijn om een enquête uit te zetten als de raad al wat meer ervaring heeft.

Okke zegt dat de enquêteresultaten dan wel zouden kunnen verdwijnen in de overdracht.

Wisse zegt dat er dan gepleit moet worden voor een betere overdracht.

Wisse zegt ook dat de enquête wel een erg lange nasleep heeft en dat de resultaten soms pas in april geanalyseerd worden, waarna een raad dus nog maar weinig tijd heeft om hier ook oprecht iets mee te doen. Hij zou ook wel bij Joost de Graaf willen vragen hoe hij kijkt naar het verplaatsen van de enquête.

Wendy zegt dat het voor CoMa ook handiger is om de enquête voor de rest van de opleidingen aan het eind van het jaar te doen, aangezien de analyse van de enquêtes gecombineerd kan worden.

Charlie zegt dat er wel gedacht moet worden aan dat de 2e jaars geneeskunde studenten aan het eind van het jaar keuzevakken hebben en dus minder op de faculteit zijn. Ila zegt dat er mogelijk aan de keuzevak coördinatoren gevraagd kan worden of zij een kleine promotie voor de enquête willen doen en dat er ook gekozen kan worden om de enquête net voor de start van de keuzevakken of rond de meivakantie te doen.

Aan het eind van de keuzevakken is volgens haar geen goede optie, omdat de studenten dan al een enquête over hun eigen keuzevak moeten invullen.

Okke vraagt hoe belangrijk het is dat de ervaring van de keuzevakken wordt meegenomen in de beoordeling, aangezien zij haar eigen vakevaluatie heeft en er in de SR-enquête meer algemene dingen worden uitgevraagd. Mesut zegt dat er ook veel verschillende trajecten zijn en dat de respons hierin enorm verschilt. Wendy zegt dat er vorig jaar ook maar ± 30 vragen waren voor de gehele bachelor en dat niet elk vak heel specifiek wordt uitgevraagd.

Wisse vraagt of kort voor de start van de keuzevakken dan niet beter is. Ila zegt dat studenten na het laatste tentamen geen flyer meer gaan aannemen en zou het zelf eerder na de meivakantie doen.

Marc zegt dat MI-studenten rond die periode hun bachelorthesis hebben, maar dat zij wel terugkomdagen hebben dus dat er altijd wel MI-studenten op de faculteit zijn.

Marc zegt dat de master enquête wel snel opgezet moet worden als deze daadwerkelijk gecombineerd gaat worden met de high-stakes beoordeling, omdat er anders wat studenten niet worden meegenomen in de enquête. Imme zegt dat er inderdaad wat studenten worden gemist, maar dat ze er wel echt de tijd voor wil nemen om het goed op te zetten. Wendy zegt dat het wel iets is wat bedoeld is om voor een langere tijd door te zetten, dus dat het ook niet afgeraffeld moet worden. Imme zegt dat er ook overwogen kan worden om de gemiste groepjes studenten in een latere high-stakes beoordeling ook uit te vragen over de eerdere masterfase. Wisse zegt dat als studenten echt feedback hebben die ze willen delen, zij ook de studentenraad kunnen proberen te bereiken.

Wendy zegt dat het ook een optie is om tijdens de promotie van de enquêtes van de andere opleidingen wel wat promo voor de masterstudenten uit te zetten, maar niet zo veel als voorheen. Zo krijgen de studenten die de enquête gemist hebben toch de kans om deze wel in te vullen. Wisse zegt dat er alsnog bij de IVTG nog promo gedaan kan worden voor de missende studenten.

Het gesprek met Mt-Ma wordt eerst afgewacht voordat dit verder besproken en uitgewerkt wordt.

Wisse zegt dat de insteek voor nu dus is om de enquête te verplaatsen naar medio mei en dat de FSR daarbij contact opneemt met de keuzevak coördinatoren met de vraag of zij de enquête kunnen aankaarten tijdens een algemeen onderwijsmoment.

Imme vraagt of de lengte dan wel wordt behouden. Marc zegt dat hier altijd nog naar gekeken kan worden als de vragen zelf bepaald worden.

5.6. Agenda 2-maandelijks overleg Theo/Hotze/Suzanne (10 min)

Op 21-09-2026 is het eerste overleg met Theo van Veldhuizen, Suzanne Geerlings en Hotze Lont. Hiervoor moet de agenda worden vastgesteld.

Het DB heeft de volgende agendapunten aangedragen voor het overleg:

1. Kennismaken FSR 2026-2027

Het DB wil graag kennismaken met Theo, Hotze en Suzanne en wil daarbij de functies van de andere raadsleden uitleggen, zodat zij ook een duidelijk beeld hebben van hoe de raad er dit jaar uit ziet.

2. Stand van zaken nieuw Horecaconcept
Het DB zou graag een update willen krijgen over het nieuwe horecaconcept. Dit aangezien de raad nu aan het onderzoeken is naar de opties voor de MoFa restgelden en graag zou willen weten of zij hier nog iets in kan betekenen.

Wisse vraagt of er nog aanvullende punten vanuit de rest van de raad zijn. Die zijn er niet.

Okke vraagt of het handig is als hij ook bij het overleg aanwezig is als MoFa dossierhouder. Wisse zegt dat dit inderdaad wel handig is.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 10 stemmen - unaniem in met de agenda voor het overleg met Theo van Veldhuizen, Suzanne Geerlings en Hotze Lont van 21-09-2026, zoals deze op de PV is besproken.”

Wendy stelt de agenda op en Wisse stuurt deze na de PV naar Theo, Hotze en Suzanne.

6. Centrale Studententraad

6.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit de CSR.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

- Op 08-09-2026 waren Wisse, Charlie, Mesut, Wendy en Okke bij het informeel overleg met het Mt-Ba. Tijdens dit overleg heeft de commissie de volgende punten besproken:
 - Kennismaking;
 - Stand van zaken SR jaarplan;
 - Dossierverdeling binnen CoBa;
 - AI-beleid binnen de FdG.

Het Mt-Ba sluit zich aan bij de genoemde onderdelen van het jaarplan en ziet hier ook het belang van in. Het Mt-Ba is expliciet nieuwsgierig naar mogelijke veranderingen in de SR-enquête en de belangstelling voor betaalbare maaltijden. Ook viel op dat het Mt-Ba zich niet bewust was van het feit dat de SR nog niet is benaderd door de coördinatoren van de leerlijn Academische Vorming omtrent de herzieningen.

Met betrekking tot het AI-beleid verwacht het Mt-Ba niet dat het document dekkend zal zijn en dat het in de loop van de tijd herzien zal moeten worden. Er zijn op dit moment geen plannen om AI te betrekken in het onderwijs.

- Op 08-09-2026 waren Mesut en Charlie bij de evaluatiebijeenkomst van de leerlijn AV in jaar 1 van de bacheloropleiding Geneeskunde. Uit de evaluatie van Academische Vorming (AV) jaar 1 blijkt dat studenten potentie zien in het vak, maar dat de uitvoering op verschillende punten verbetering behoeft. Met name de

organisatie, samenhang van het onderwijs en kwaliteit van de feedback werden als aandachtspunten genoemd:

- Studenten liepen onder andere aan tegen dat bij opdrachten kennis nodig was die nog niet voldoende in het onderwijs was behandeld. Zo moesten studenten wetenschappelijke artikelen beoordelen terwijl bepaalde statistische begrippen, zoals de p-waarde, nog niet bekend waren. Sommige relevante onderdelen werden pas later bij KWM uitgelegd. De leerlijn AV wordt momenteel herzien, waarbij dit een belangrijk aandachtspunt is.
- De kwaliteit en hoeveelheid feedback waren niet voor iedere student gelijk. Bij het PICO-verslag bestonden verschillen tussen docenten en door de roostering kregen sommige studenten meer mogelijkheden voor feedback dan anderen. Daarnaast lagen deadlines soms zo dicht op elkaar dat docenten niet altijd tijdig feedback konden geven. Portfolio-opdrachten sloten volgens studenten ook niet altijd goed aan op het onderwijs.
- De kennistoets was duidelijk en van een passend niveau, maar vond erg kort na het tentamen van WDD-2 plaats. Het ontbreken van een oefentoets zorgde daarnaast voor stress onder studenten. De TBL werd als weinig nuttig ervaren en Canvas was in sommige opzichten onduidelijk.
- Een ander terugkerend probleem is de timing van de vakevaluatie. Voor het tweede jaar op rij is dit niet optimaal verlopen. Bij PO werkte het beter om studenten via e-mail en tijdens mentorlessen persoonlijk op de evaluatie te wijzen. Een dergelijke aanpak kan ook bij AV helpen.
- Er zijn geen meldingen van ongewenst gedrag naar voren gekomen.
- Op 08-09-2026 waren Mesut en Charlie bij de evaluatiebijeenkomst van KWM in jaar 1 van de bacheloropleiding Geneeskunde. Uit de evaluatie, die door ongeveer 30% van de studenten is ingevuld, komt een overwegend positief beeld naar voren. Studenten vonden het duidelijk wat zij moesten leren en wat er van hen werd verwacht. De opbouw, afwisseling en het niveau van het vak werden positief beoordeeld. Ook de hoor- en werkcolleges, practica en ZSO's werden over het algemeen als goede ondersteuning en voorbereiding ervaren. De werkdruk werd als passend beschouwd.

Er zijn tegelijkertijd enkele concrete verbeterpunten vanuit studenten:

- De aansluiting tussen de oefentoets en het uiteindelijke tentamen verdient aandacht. Studenten ervoeren hierin een verschil. Het tentamen werd als lastig beoordeeld, hoewel 88% het uiteindelijk heeft gehaald. De proeftoets wordt gewaardeerd, maar niet nabesproken. Studenten hebben daarom behoefte aan de drie quizzen die sinds dit jaar worden aangeboden.
- De feedback op de posteropdracht was niet altijd voldoende bruikbaar.
- Bij de ZSO's werkten soms links niet en sommige ZSO's bestonden voornamelijk uit tekst. Bij moeilijkere onderwerpen, waaronder regressie, was het dan ook niet altijd duidelijk wat hoofd- en bijzaken waren.
- Het SPSS-practicum dat niet doorging omdat SPSS niet beschikbaar was.
- Op 09-09-2026 had de CoBa haar eerste vergadering van het jaar. Hier is eerst kort besproken wat er van ieder lid van de commissie verwacht wordt en hoe te werken met de drive omgeving.

Vervolgens heeft Okke aangekaart dat hij graag het BSO (Bachelor Studenten

Overleg) opnieuw op zou willen zetten. Dit is een periodiek overleg waarbij bachelorstudenten van verschillende gremia bijeenkomen om te bespreken wat er op dit moment speelt, wie welke zaken oppakt en te bespreken hoe we elkaar kunnen helpen. De voorgestelde frequentie is eens per zes weken. De kartrekkers zijn hierbij Charlie en Okke, de commissaris onderwijs van de MFAS en de bachelor assessor. De rest van de commissie stemde hier positief mee in.

Vervolgens is het jaarplan besproken, waarbij nagegaan is wat de commissie belangrijke punten vindt per dossier en wat er nodig is voor deze dossiers.

- AV: De meest besproken punten waren de gebrekkige en wisselvallige feedback, de verschillen tussen docenten, onduidelijke opdrachten en het vragen van kennis die de studenten nog niet hebben. Aangezien de leerlijn dit jaar grondig herzien gaat worden zal dit later nog uitgebreid besproken worden.
- Baanbrekers: Het belang van kennis over het programma is besproken; veel studenten zijn er op dit moment niet bekend mee. Mesut wil hiervoor gebruikmaken van de sociale media van de SR en wil de coördinatoren van PO betrekken.
- Bijzondere trajecten: Dit is niet uitgebreid besproken, Charlie pakt dit zelf op.
- Jaarvertegenwoordiging: De commissie wil dit jaar de studentenbetrokkenheid vergroten. Ook is er de wens om nauwer contact te hebben met de andere gremia om hiermee beter overleg te kunnen hebben over wat ieder hoort vanuit de studenten. Hierin kan het BSO ook helpen.
- PO: De leerlijn zit goed in elkaar, maar dat de kwaliteit van mentoren en opdrachten is wisselend.
- SR-enquête: Dit wordt op een later moment besproken.
- Op 10-09-2026 waren Wendy en Okke aanwezig bij het BA coördinatorenoverleg. Hierin zijn verschillende updates gegeven:
 - De responscolleges zijn niet meer verplicht vanaf dit jaar. Docenten mogen hun eigen invulling geven aan dit uur, maar dat hoeft niet.
 - De respons van de Blok- en lijn evaluaties gaat in principe omhoog. Aan de coördinatoren is de tip gegeven om bij de opening van het blok aan te geven aan de studenten wat er uit de evaluatie kwam en wat er daaruit veranderd is, zodat de studenten meer het gevoel hebben dat er ook echt iets met hun input wordt gedaan.
 - Er is een nieuwe canvas course 'Studeren in het buitenland'. Studenten kunnen hier terecht voor informatie over de mogelijkheden om naar het buitenland te gaan.
 - Er is een nieuw eigen opleidingsbeleid GenAI. Hier staan de do's en dont's voor studenten in over het gebruik van AI in het onderwijs.
 - Er is een digitale overhead projector waarmee studenten in collegezalen iets kunnen tekenen of uit kunnen leggen op het scherm. Deze moet wel van tevoren door de docenten aangevraagd worden.
- Op 14-09-2026 was Mesut bij de evaluatiebijeenkomst van de keuzevakken in de bacheloropleiding Geneeskunde 2025-2026. Studenten zijn over het algemeen positief over de keuzevakken, met name over enthousiaste en toegankelijke docenten en coördinatoren. Tegelijkertijd komen enkele bredere aandachtspunten terug;

studenten willen meer spreiding en afwisseling van toetsing, meer tussentijdse feedback en meer praktisch en klinisch gericht onderwijs. Ook overlap binnen het onderwijs, roostering en communicatie over praktische zaken worden regelmatig als verbeterpunten genoemd.

Een belangrijk signaal is echter dat er twee meldingen zijn gedaan over ongewenste omgangsvormen, waaronder discriminatie. Hierbij werden zowel een medestudent als een docent genoemd. Het is belangrijk om na te gaan of studenten voldoende weten waar zij dergelijke ervaringen veilig kunnen melden en of de bestaande procedures voldoende toegankelijk zijn.

Verder is aandacht gewenst voor de aansluiting tussen de informatie vooraf en de daadwerkelijke inhoud van keuzevakken, evenals voor de regeling rondom vrijstellingen en loting, waarbij het voorkomen van lege plekken moet worden meegewogen.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

- Op 07-09-2026 waren Isa, Wisse en Imme aanwezig bij de evaluatie van AV in de master Geneeskunde. De volgende punten zijn besproken:
 - Al het onderwijs, met uitzondering van één onderdeel, is veranderd. Alle feedback is hierin meegenomen. Ook het onderwijs voor de huidige leerlijn is veranderd, ongeacht of studenten al bezig waren met de master of nog moesten starten.
Wat er is veranderd in AV:
 - Onderwijsonderdelen zijn van plek verschoven: De journal club tijdens dermatologie is bijvoorbeeld verschoven naar de terugkomdag.
 - Onderdelen van artikelen die aan bod komen zijn afgestemd met de onderwijsweken.
 - Diversiteit in onderzoek is heeft de focus meer op het onderzoek: De introductie is korter gemaakt omdat studenten hier vaak al veel over weten. Nu gaat het onderzoek meer over toepassen hiervan.
 - Vrouw-kind weken: 'Desinformatie in zorg' is nieuw en taalgebruik is aangepast.
 - Binnen arbeid en gezondheid worden taken en rollen van de bedrijfsarts belicht vanuit de sociale geneeskunde; onderzoek hierover wordt belicht vanuit AV.
 - De respons op enquêtes van AV en de algehele opkomst bij onderwijs is erg laag.
 - Er wordt gekeken naar mogelijkheden om een goed en een slecht artikel te vergelijken tijdens het onderwijs.
- Op 08-09-2026 waren Imme, Isa, Anass, Mesut en Wisse aanwezig bij de CoMa vergadering. Tijdens de vergadering is de herverdeling van dossiers besproken, waarbij Mesut aansluit bij Sociale Veiligheid, Diversiteit & Inclusie en Communicatie. Daarnaast is het jaarplan verder uitgewerkt en van feedback voorzien. Er zijn prioriteiten vastgesteld, waaronder het financieel haalbaarder maken van coschappen, sociale veiligheid, het vergroten van mogelijkheden in het buitenland en

het verbeteren van de informatievoorziening.

Ook is gesproken over het herzien van het afwezigheidsbeleid. De CoMa spreekt zich in het jaarplan uit tegen het verplicht stellen van onderwijs. Rond coschapcapaciteit worden mogelijkheden onderzocht zoals meer eigen regie, extra mogelijkheden in het buitenland en een 4+1-constructie.

Binnen Sociale Veiligheid wordt gekeken naar een duidelijkere meldstructuur en een mogelijk tienpuntenplan. Voor D&I ligt de focus onder andere op onderwijs over diversiteit binnen de patiëntenpopulatie en meer flexibiliteit rond feestdagen. Verder worden deeltijdcoschappen en financiële knelpunten, zoals OV-vergoeding in de zomer en een collectieve reisverzekering, opgepakt. De volgende vergadering staat gepland op 25 september.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

- Op 07-09-2026 was Mesut bij de evaluatiebijeenkomst van ACPC + Mentoraat jaar 2 2025-2026. Studenten zijn over het algemeen positief over het mentoraat in jaar 2 van Medische Informatiekunde. Vooral de mogelijkheid om met de mentor te bespreken hoe de studie verloopt en hoe het persoonlijk met studenten gaat, wordt gewaardeerd. Wetenschappelijk schrijven wordt in jaar 2 voor het eerst op een professioneler niveau aangeboden. Bij presenteren ervaren studenten weinig verschil ten opzichte van jaar 1.

Het belangrijkste knelpunt is de onduidelijkheid rondom de organisatie van ACPC en het mentoraat. Studenten weten niet altijd goed welke onderdelen waaronder vallen. Opdrachten, voorbereidingen en deadlines zijn daarnaast niet consequent zichtbaar in Canvas en het rooster. Ook worden deadlines niet altijd eenduidig gecommuniceerd.

Dit speelt met name bij de journal clubs. Studenten moeten hun opdracht een week voor de bijeenkomst inleveren, zodat mentoren deze vooraf kunnen bekijken. Studenten ervaren deze termijn niet altijd als logisch, omdat opdrachten soms pas kort voor de bijeenkomst door mentoren/docenten worden bekeken. Bovendien kan de voorbereide stof bij studenten na een week alweer zijn weggezaakt. Het is daarom wenselijk om de inlevertermijn en de communicatie hierover opnieuw te bekijken. Daarbij leiden studenten de journal clubs zelf, waarbij ondersteuning vanuit de mentor belangrijk is. Deze ondersteuning wordt niet altijd voldoende ervaren. Ook kan duidelijker worden gemaakt op welke momenten studenten feedback kunnen krijgen.

Daarnaast is er behoefte aan eerdere informatie over keuzevakken en mogelijke masterrichtingen. Momenteel komt dit uitgebreider terug in jaar 3, terwijl studenten zich al eerder moeten oriënteren. Meer aandacht hiervoor binnen het mentoraat in jaar 2 kan studenten helpen bij deze keuzes.

- Op 07-09-2026 was Mesut bij de evaluatiebijeenkomst van MI-X 2.6 2025-2026. Hieruit komt over het algemeen een positief beeld naar voren. Wel waren er een paar aandachtspunten:
 - De aanwezigheid bij zowel hoor- als werkcolleges was laag. Studenten hebben naast deze onderwijsmomenten toegang tot de theorie en kennisclips

en krijgen ook tijdens de stage een deel van de inhoud mee. Dit kan mogelijk verklaren waarom studenten minder vaak naar de colleges komen. Tegelijkertijd werd in de evaluatie minder positief gescoord op de mogelijkheden om tijdens het vak met opdrachten en tussentijdse toetsing bezig te zijn. Ook voor een gepland vragen uur op de dag voor het tentamen was geen opkomst.

- De werkdruk kent vooral een piek doordat MI-X 2.6 een relatief kort vak is en het verslag en de toets dicht bij elkaar gepland zijn. Studenten besteedden gemiddeld ongeveer twintig uur per week aan het vak. Het verslag, de toets en de stage behandelen deels dezelfde inhoud, waardoor verschillende onderdelen van het vak inhoudelijk wel met elkaar samenhangen.
- Er was niet altijd duidelijk hoe de rubric voor het verslag gebruikt moest worden. De rubric is bedoeld om te controleren of de relevante theorie in het verslag is verwerkt en niet als format voor hoe het verslag precies moet worden vormgegeven. Duidelijkere uitleg hierover kan de studenten helpen.

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

Op 08-09-2026 was Marc aanwezig bij de review sessie van WISH. Dit ging over de vormgeving van de livechat op de student.uva.nl website.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Er is niks ter tafel gekomen.

13.2. Rondvraag

Wisse:

- Medio februari wil ik graag een evaluatieweekend vastleggen voor de FSR om ons functioneren, onze voortgang en onze samenwerking te evalueren. Welk weekend leent zich hier voor iedereen het beste voor? We kunnen er een evaluatiedag van maken, maar ik kan ook proberen financiering te krijgen om er een evaluatie weekend van te maken (beetje zoals overdracht). Dit is een aantal jaar geleden gedaan, en dat beviel toen erg goed.
-> Wisse stuurt een polletje voor de datum.
- 22 september staat het eerste overleg met FSR VU op de planning om 18:00 op het VUMC. We kunnen daarheen met de Shuttlebus volgens mij. Wie willen er mee? En zijn er punten die we nu al willen bespreken?
-> Wisse, Marc, Wendy, Mesut en Ila willen heen.

Okke wil wel de status van het curriculum van de VU bespreken, Charlie is benieuwd hoe het loopt met de respons van hun vakevaluaties en Mesut is benieuwd naar hun D&I.

- Kijk allemaal even wat je doet qua kamerindeling voor IMS, vrijdag a.s. moeten we het registratieformulier opgestuurd hebben.
-> Iedereen zal dit opsturen naar Okke.
- Willen alle commissievoorzitters me de grote lijnen van het jaarplan morgen sturen? Ik heb woensdag een gesprek met Joost de Graaf, projectleider van 'Versterking Medezeggenschap', en hij wil graag op de hoogte blijven van alle plannen.
-> Dit zullen de commissievoorzitters doen.

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Wisse	1. Epsteinbar reserveren voor Jaarplan Presentatie 2. Regelen dat iedereen standaard in de teams van de PV's kan komen zonder telkens link te sturen 3. Mailen voorzitter VU met agendapunten (curriculum, vakevaluaties, D&I) 4. Poll sturen voor datum 5. Agenda versturen 2-maandelijks overleg Theo/Hotze/Suzanne	
Marc		
Wendy	1. Jaarplannen van vorige jaren in de Drive zetten als voorbeeld 2. Opmaak van Jaarplan 3. Agenda opstellen 2-maandelijks overleg Theo/Hotze/Suzanne	
Anass		
Imme	1. Feedback over VP stukje vragen aan Juliette	
Charlie		
Isa		
Mesut		
Okke		
Ila		
Ambtelijk secretaris		

DB		
PR		
Commissies	1. Grote lijnen jaarplan sturen naar Wisse	
Dossierhouders		
Iedereen	1. Kamerindeling sturen naar Okke	

13.4. Afsluiting (20:59)

Wisse sluit de vergadering om 20:59.