



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 16-02-2026

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 16-02-2026

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Wendy Blad (ambtelijk secretaris, WB), Bas Laan (Voorzitter, BL), Ivar Tames (Vicevoorzitter, IT), Channah Verkerk (Secretaris, CV), Flore Kraaijeveld Buurman (FKB), Lucas de Natris (LdN), Nader Khalaf Karam (NKK), Mila Lacković (ML)

Online aanwezig: Alies Vercouteren (AV), Lieve de Boer (LdB)

Afwezig: Anna Drenth (AD)

1. Opening, vaststellen agenda

1.1. Welkom

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

2.1. Technische mededelingen

- Alies is later en is online aanwezig;
- Lieve is online aanwezig;
- Anna is afwezig en machtigt Bas.

2.2. Inhoudelijke mededelingen

Er waren geen inhoudelijke mededelingen.

3. Post in/uit

Er was geen post in/uit.

4. Concept notulen en actiepunten vergadering 09-02-2026

4.1. Notulen en actiepunten



Bas	1. Uitzoeken lidmaatschap ASVA 2. Schrijft brief naar student diversity officers	1. lopend 1. gedaan
Channah	1. Doorsturen agenda Theo/Hotze 2. Standpunt van de FSR over OC-aanstellingen delen	1. gedaan 2. ongedaan
Ivar	1. Agenda delen FSR VU	1. gedaan
Alies		
Lieve		
Flore	1. Voorbeeldvragen voor Ba-Ma speeddaten bedenken, en vragen of studenten daarbij willen/kunnen helpen	1. gedaan
Anna	1. WhatsApp bericht posten woensdag	1. gedaan
Lucas	1. Masterstudenten regelen	1. gedaan
Nader		
Mila	1. Voorbeeldvragen voor Ba-Ma speeddaten bedenken, en vragen of studenten daarbij willen/kunnen helpen	1. gedaan
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen		

Flore zegt dat ze liever bepaalde dingen in de notulen niet schuingedrukt wil hebben, ook zodat er een duidelijker beeld is van het gesprek. Nader zegt dat dit kan op voorwaarde dat de WVTTK van deze PV ook niet schuingedrukt in de notulen komt te staan. Channah zegt dat dit niet nu al toegezegd kan worden als de rest van de raad niet weet waar het over zal gaan. Nader zegt dat hij het over taalgebruik wil hebben.

Bas zegt dat dit achteraf bepaald kan worden en vraagt aan Nader waarom de notulen van vorige week afhankelijk zijn van de WVTTK van deze week. Nader zegt dat hij alleen de schuingedrukte delen in de notulen wil uploaden, als de WVTTK van deze PV ook online

komt. Mila snapt dat Nader dat belangrijk vindt, maar vindt dat de beslissing van het wel of niet online komen van de WVTTK, hierna pas gemaakt kan worden.

Flore zegt dat de discussie van vorige week niet afhankelijk zou moeten zijn van de discussie die vandaag gevoerd zou worden. Nader zegt van wel, aangezien het over hetzelfde onderwerp gaat en hij zich zorgen maakt over transparantie van de andere partijen in de raad.

Ook heeft Nader nog een opmerking over iets wat hij anders heeft gezegd. Bas zegt dat hij dit voor de PV aan moet merken. Nader zegt dat zijn punten in de notulen worden ingekort en dat veel van zijn essentiële punten missen. Bas is het er niet mee eens dat alles volledig genoteerd moet worden en vindt dat de comments ingekort moeten kunnen worden voor de leesbaarheid, zolang dit reflecterend blijft op het gevoerde gesprek in de voorbereiding. Flore zegt dat Nader in de comments dingen erbij kan schrijven, zodat Wendy dit erbij kan zetten en aan kan passen. Ze zegt dit zelf ook zo te doen en zegt dat het voor Wendy ook niet mogelijk is altijd woord voor woord de hele discussie op te schrijven. Nader begrijpt dit.

Het instemmen van de notulen wordt verplaatst naar volgende week.

Nader gaat hierbij zijn aanmerkingen in de comments zetten.

Bas zegt dat Nader zich hierbij niet goed heeft voorbereid. Nader zegt dat hij zijn aanmerkingen van tevoren heeft opgeschreven en het nu zegt.

Nader zegt ook dat er in de notulen van 26-01-2026 stond dat geen enkel initiatief van hem was en dat dit niet waar is. Lucas zegt dat dit enkel ging over de initiatieven die Lucas toen opnoemde en dat Nader toen aangaf dat die specifieke initiatieven niet van hem waren.

Channah zegt dat Lucas daarna ook vroeg welke initiatieven wel van Nader waren.

Nader zegt dat alleen Ba-Ma speeddaten samen met iemand anders is bedacht. Lucas zegt dat hij nu dan dus iets anders zegt dan in de PV van 26-01-2026. Nader zegt dat hij niet denkt dat hij dit zo gezegd heeft, aangezien dat niet logisch zou zijn. Lucas zegt dat hijzelf soms ook dingen zegt en achteraf bedenkt dat dat niet was wat hij bedoelde.

Flore zei dat Lucas Nader complementeerde over de initiatieven en dat Nader toen zei dat die niet van hem waren. Nader zegt dat alle initiatieven vanuit hem komen, behalve Ba-Ma speeddaten, die is bedacht met behulp van iemand anders. Lucas zegt nogmaals dat hij het goede initiatieven van Nader vindt.

5. Dagelijks bestuur

5.1. Stand van zaken

Op 11-02-2026 waren Bas, Ivar en Channah aanwezig voor het DB-overleg. Hierin heeft het DB heeft de volgende onderwerpen besproken:

- MoFa Restgelden vergaderstuk;
- Advies vraag Raad Zetelverdeling;
- OER;
- SR-enquête.

5.2. OER reactie van de opleidingsteams (40 min)

Eind vorig jaar heeft de FSR haar onderwijs- en examenregeling (OER) wijzigingsvoorstellen ingeleverd. De documenten van alle gemaakte OER wijzigingsvoorstellen zijn nu beschikbaar

en de FSR mag hierbij reageren op de voorstellen gemaakt door overige gremia en kan nu zien hoe de overige gremia hebben gereageerd op de voorstellen gemaakt door de FSR. Hierbij is de verwachting dat de FSR tijdens haar informele overleggen met de gremia nog verder in overleg kan over de punten waarin zij het oneens is met de opleiding, ter voorbereiding op de formele OER-onderhandelingen in maart.

Channah had een opmerking over de hoeveelheid mentorgesprekken. Er wordt namelijk gedacht aan het organiseren van 4 mentorgesprekken per jaar in plaats van 2 in de bachelor geneeskunde en Channah is benieuwd naar waarom dit wenselijk is. Ze vindt de mentorgesprekken zelf namelijk niet super productief. Ivar zegt dat het goed is om uit te vragen, maar denkt zelf dat het is omdat de opleiding meer richting programmatisch toetsen wil gaan. Flore denkt dit ook.

Lucas vraagt of er nu echt maar 2 mentorgesprekken per jaar zijn, want hij had er voor zijn wel meer in zijn bachelor. Er wordt hem verteld dat er op dit moment inderdaad maar 2 per jaar zijn.

Flore zegt dat er op de VU dichter contact is tussen studenten en mentoren, en dat dit op deze faculteit eventueel ook mogelijk zou kunnen zijn als er meer mentorgesprekken plaatsvinden. Ivar zegt dat de opleiding inderdaad ook laag scoort op persoonlijke begeleiding en dat dit er ook mee te maken kan hebben.

Channah zegt dat ze vooral benieuwd is naar de vormgeving van de mentorgesprekken, aangezien de gesprekken nu niet altijd heel inhoudelijk zijn. Lieve vraagt of dit Channah haar eigen mening is of dat zij dit ook van andere studenten heeft gehoord. Channah geeft aan het ook van studenten om haar heen te hebben gehoord.

Lucas vindt vier mentorgesprekken per jaar een goed idee. Hij merkt ook op dat het belangrijk is te beseffen dat mentorgesprekken mogelijk juist meer waarde hebben voor studenten met wie het minder goed gaat tijdens de studie. Mila geeft aan dat zij het altijd een prettig idee vond dat er naar een mentor gegaan kon worden wanneer er iets speelde.

Bas zegt dat er vorig jaar vanuit de FSR een rapport is ingebracht dat het mentorschap meer betekenisvol kan worden gemaakt, en dat het idee voor meer mentorgesprekken daar mogelijk vandaan komt.

Ivar merkt op dat uit de enquête van vorig jaar naar voren kwam dat de ervaringen met mentoren over het algemeen goed waren en dat studenten contact opnemen wanneer zij een probleem ervaren. Hij ziet daarom niet per se de noodzaak om meer gesprekken verplicht te stellen en vindt het een goed idee om dit verder uit te vragen.

Ivar vraagt of er wordt afgestapt van Scorion. Flore zegt dat dit in de OER inderdaad veranderd wordt en dat er nu een digitaal portfolio van wordt gemaakt..

Er was vanuit de FSR de vraag of OER-wijzigingen in een mailtje naar de studenten konden worden gestuurd, aangezien er nu weinig studenten zijn die op de hoogte zijn van de OER en zij dit vaak wel een interessant onderwerp vinden. Er is als antwoord op deze vraag gezegd dat dit niet gedaan zal worden, omdat de studenten die de OER niet kennen ook geen behoefte hebben om erover te lezen. Bas zegt echter dat er vaak is opgenoemd dat er een beter beeld van de OER nodig is onder studenten. Ivar zegt ook dat er in groepsapps vaak vragen over de OER worden gesteld, die nu worden beantwoord door een

OER-dossierhouder van 2 jaar geleden. Flore denkt dat studenten het ook wel interessant zouden vinden om de wijzigingen rondom de OER te weten.

De FSR had als OER-wijziging ingestuurd dat zij graag een artikel omtrent de informele bezwaarperiode in de OER toe wilde voegen. Hierop kreeg zij als antwoord dat dit niet thuishoort in de OER en dat dit al in R&R staat. Bas wil hier graag opnieuw over in gesprek. Ivar vindt het ook gek dat het hele tijdspad van bezwaar niet in de OER staat.

Flore vraagt of het lid over mondelinge tentamens niet uit de OER voor de bachelor geneeskunde kan, aangezien deze opleiding die onderwijsvorm niet bevat. Bas zegt dat dit er wel in kan blijven staan aangezien het lid in het facultaire deel van de OER staat en dit dus ook geldt voor MI, die wel mondelinge tentamens in hun onderwijs heeft. Hij zegt dat dit ook gebeurt voor artikelen die alleen voor de master tellen, maar zegt dat het wel goed kan zijn om na te vragen.

Flore zegt het eens te zijn met de reactie vanuit TLC over het verder uitwerken van het AI-beleid. Bas is het hier ook mee eens.

Bas zegt dat hij niet goed begrijpt waarom het volgen van een dubbele bachelor en het hebben van persoonlijke omstandigheden niet verbonden zijn met elkaar. Flore is het hiermee eens en zegt dat het TLC ook niet goed uitlegt waarom een bestuursjaar of het beoefenen van een topsport wel als persoonlijke omstandigheden worden gezien. Ze zegt dat een dubbele opleiding met de studie geneeskunde al moeilijk is en het dus in de OER moet komen te staan als persoonlijke omstandigheid. Bas is het daar mee eens en zegt dat de FSR hier verder in over gesprek zal gaan.

Alies is vanaf nu online aanwezig.

Ivar zegt dat er is voorgesteld om herkansingen te organiseren tijdens de kerstvakantie, aangezien deze nu allemaal in de zomervakantie worden ingepland. Hij vindt het moeilijk om hierover mee te praten, aangezien hij zelf nog nooit een herkansing heeft gedaan, maar denkt dat dit niet wenselijk is. Op deze manier gaan er namelijk 2 vakanties verloren aan herkansingen in plaats van 1. Hij zegt dat het einde van de eerste week van een ander vak misschien een beter moment is voor een herkansing. Bas zegt dat er de herkansingen op andere opleidingen ook in de eerstvolgende tentamenweek plaatsvinden en dat dit ook goed loopt. Lucas denkt dat dit roostertechnisch misschien niet haalbaar is. Ivar zegt dat herkansingen ook 's avonds gehouden kunnen worden of dat er iets lakser met het rooster omgegaan kan worden.

Lucas vindt het wel fijn is om wat meer tijd te hebben om voor de herkansing te leren. Ivar zegt dat herkansingen zo nog steeds ingeroosterd kunnen worden als ze niet in de vakantie zouden zijn, bijvoorbeeld zou de herkansing van OVV-1 ook 2 weken na de kerstvakantie ingepland kunnen worden. Lucas is het hiermee eens.

Alies zegt dat ze in beide kanten wel iets ziet en dat er wel een nadeel te vinden is bij elke datum. Ze stelt voor om een enquête uit te zetten om te vragen wat studenten het meest fijn vinden.

Flore zegt dat de kerstvakantie haar ook niet heel wenselijk lijkt, maar dat het ook ongelukkig kan uitpakken om een herkansing midden in een ander vak te hebben. Ze zegt

dat een herkansing in principe al een extra kans is en dat het, als dit niet uitkomt, een beetje is wat erbij hoort. Wel denkt ze dat een weekend beter zou bevallen dan een vakantie waarin studenten weg zouden kunnen gaan.

Lieve vraagt of de VU inderdaad 1 week na het tentamen de herkansing heeft, waarin de studenten die niet hoeven te herkansen dan vrij zijn. Channah zegt dat dit klopt. Lieve zegt dat dit roostertechisch bij deze faculteit dan ook zou moeten kunnen. De stof zit er dan ook nog vers in en het geeft extra motivatie voor studenten, vindt ze.

Mila stelt voor om aan de raad van volgend jaar mee te geven dat dit een onderwerp kan zijn voor de SR-enquête, zodat de voorkeuren hieruit in de OER kunnen worden voorgesteld.

Bas zegt dat een extra week handig zou zijn, maar dat hij niet denkt dat dit roostertechisch kan. Ook denkt hij dat een herkansing tijdens een ander vak voor een dubbele studiebelasting kan zorgen. Ivar zegt dat dit wel zou zorgen voor een herkansing vrije vakantie, maar denkt dat het sowieso goed is om eerst te kijken naar wat het standpunt is van de FSR rondom een herkansing in de kerstvakantie. Flore zegt dat dit haar sowieso beter lijkt dan alle herkansingen in de zomervakantie. Bas zegt dat dit hem ook handig lijkt, aangezien de herkansing van het eerste vak anders bijna een jaar later is.

Ivar zegt dat de herkansing dan tijdens kerst, oud en nieuw en eventuele wintersport zou zijn. Channah zegt dat de herkansing de eerste maandag na de kerstvakantie zou zijn. Ivar zegt dat hij het wel eens is met een herkansing in de kerstvakantie en dat er ook gevraagd kan worden naar de overweging om een herkansing in de vakantie te houden in plaats van ergens anders in het studiejaar.

Bas zegt dat hij vindt dat bronnen die als studiemateriaal worden gebruikt, gewoon met studenten gedeeld moeten worden. Hij zegt dat het AMC genoeg materiaal heeft en zij dit gewoon beschikbaar moet maken. Ivar denkt dat het TLC mogelijk ook niet snapte dat het ging over betaalde bronnen.

Alies zegt dat de CSR over de OER-herziening heeft gesproken. Hier wordt centraal niet veel in veranderd en veranderingen moeten dus vooral facultair opgepakt worden. Ze vraagt of de rest van de raad wel vindt dat er naar hen wordt geluisterd als het gaat over wijzigingen/voorstellen. Ivar zegt dat er vanuit de bachelor geneeskunde vaak een standaard "nee" komt, maar dat er wel altijd bereidheid is om te luisteren en erover in gesprek te gaan. Bas zegt dat het wel belangrijk is om het gesprek goed aan te gaan, maar vindt dat er wel positief met voorstellen om wordt gegaan. Hij zegt dat het binnen MI wel heel stroef kan gaan, aangezien het binnen die opleiding allemaal goed wetenschappelijk onderbouwd moet zijn. Alies geeft dit aan bij de CSR.

Er was een OER-voorstel gedaan betreffende toelatingseisen voor docenten. Het TLC heeft dit niet aangenomen en stelde dat het OC over de kwaliteiten en bevoegdheden van docenten gaat en hier dus contact mee zou moeten worden opgenomen. Ivar zegt dat hij graag het kwaliteitshandboek van docenten ook zou willen hebben. Bas is het hiermee eens.

Bas zegt dat hij zich niet herkent in het resultaat van het rapport dat OT-MI omtrent het toetsbeleid heeft gemaakt. Hij zegt dat er studenten zijn die worden benadeeld door het huidige tentamenbeleid. Zo waren er afgelopen jaar van de 29 studenten die herkansingen hadden gemaakt 5 studenten die hun BSA toch niet zouden halen, ook al hadden zij een extra

herkansing gehad. Dit wordt niet aan de studenten benoemd, waardoor zij toch voor de herkansing gaan leren. Bas zegt dat dit juist een reden is om het toetsbeleid te heroverwegen. Channah zegt dat het een goed idee is om hierover in gesprek te gaan.

Een voorstel vanuit OC MI stelt dat alleen eerstejaars, die in afwachting zijn van een diagnose, 1 keer extra tijd kunnen krijgen bij een tentamen. Dit geldt echter niet voor tweede- en derdejaars. Bas vindt dit vreemd. De rest van de raad ook.

Er was door de FSR aangekaart dat de OER niet stelde wie er verantwoordelijk was als beloften rondom tentaminering niet worden nageleefd. Het antwoord op het TLC was hierop dat de opleidingsdirecteur verantwoordelijk was voor de inhoud voor de opleiding en dat alle opleidingen voornemend zijn deze afspraken na te leven of dit al doen. Bas vindt het vreemd dat er gebruik wordt gemaakt van 'voornemend', aangezien er meermaals is voorgekomen dat afspraken worden overschreden (zo was er vorig jaar bij een vak bijvoorbeeld geen oefententamen beschikbaar gesteld). Hij vindt niet dat dit achteraf nog zo in de OER kan worden vermeld. Ivar zegt dat kunnen ook niet echt voorgenomen kunnen worden, want iets wordt gedaan of niet, en dat het voornemen ervan achteraf ook niet als excuus kan worden gebruikt. Bas denkt dat het ook goed is om hiervoor contact op te nemen met Gabor Linthorst.

Bas merkt op dat heel veel voorgestelde OER-wijzigingen van de master geneeskunde niet zijn overgenomen.

Lucas snapt niet waarom er wel met de FSR is gedeeld wie verantwoordelijk is voor het nakomen van afspraken rondom tentaminering, maar dit vervolgens niet is opgenomen in de OER. Bas zegt dat dit mogelijk komt doordat het benoemen ervan voor haken en ogen kan zorgen; het is namelijk onduidelijk wat er gebeurt als afspraken niet worden nagekomen. Lucas vindt dat er alsnog benoemd moet worden wie verantwoordelijk is, als dit toch al bekend is onder de gremia.

Bas geeft aan dat het TLC het voorstel van de FSR om een hard percentage (20%) vast te stellen voor wanneer een gemist coschap als te groot wordt beschouwd, niet heeft overgenomen. Mila zegt dat er op Canvas wel duidelijk 10% staat, maar vindt het wel onhandig dat het niet duidelijk gedefinieerd is in de OER. Lucas zegt dat het ook in de OER zou moeten kunnen staan, als het ook op Canvas staat. Mila en Bas zijn het hiermee eens.

Ivar zegt dat hij terughoudend zou zijn met links in de OER, aangezien deze snel verouderd en niet up-to-date zijn.

Het TLC heeft aangegeven dat het voorstel, waarin wordt gesteld dat "een onvoldoende behaald in groepsverband nooit automatisch kan leiden tot het afronden van een vak met een onvoldoende zonder verdere berekening van het eindcijfer", niet in lijn is met het toetsbeleid. Bas geeft aan niet te begrijpen waarom dit zo zou zijn. Ivar vraagt zich af met welk onderdeel van het toetsbeleid het voorstel in strijd is. Bas zegt dat hij dit graag duidelijker gerefereerd zou zien, aangezien momenteel niet goed is uitgelegd waarom dit voorstel niet uitvoerbaar is.

Bas zegt dat de dossierhouders via SharePoint de reacties van de FSR op de OER-voorstellen en de reacties van het TLC daarop kunnen delen. Hij denkt dat het goed is om deze binnen twee tot drie weken te delen, zodat alle gremia op de hoogte zijn van de standpunten van de FSR voor het verdere overleg over de OER. Ook merkt hij op dat sommige kleinere punten eventueel al kunnen worden ingebracht tijdens informele overleggen met de gremia.

De dossierhouders pakken dit verder op.

6. Centrale Studentenvraad

6.1. Stand van zaken

- Op 13-02-2026 had Alies een GV. Hierin zijn de volgende punten besproken:
 - Reactie CvB model OER herziening. Centraal wordt weinig bepaald, de rest van de OER moet dus facultair worden herzien. Dit is niet voor iedereen duidelijk, waardoor niet elke faculteit zich gehoord voelt. Er moet onderzocht worden waar deze blokkade vandaan komt. GV heeft bovendien uitstel gekregen; het instemmingsvoorstel van model OER is, door spelfouten, niet geaccepteerd.
 - GV gaat samen een cadeau halen voor Peter-Paul.
 - COR wacht op informatie over ACTA en Amsterdam UMC budget.
- Op 11-02-2026 heeft Alies met Rosan Zeileman gesproken over het organiseren van een evenement in de UB.
- Op 16-02-2026 had Alies een PV van de CSR. De CSR is geïnformeerd over het CSR-budgetvoorstel voor 2026 en heeft dit besproken. Ook is er een besluit genomen over de merchandise en is de CSR geïnformeerd over updates van de FSR.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

- Op 10-02-2026 was Flore bij het BA-coördinatorenoverleg. Hierin is besproken:
 - De doorvertaling van het facultair AI beleid wordt eind februari verwacht.
 - Gabor Linthorst is de nieuwe coördinator van RA-2, Marieke Fransen de nieuwe coördinator van RA-4 en Wilma Waterlander is de nieuwe coördinator OVV-3.
 - De IEMS stage is uitgelegd door Paul Meijers. Paul gaat met pensioen en Margriet Bruijne en Trudie van Luijnen-Ligtvoet vervangen hem als IEMS coördinatoren.
 - Er is uitgelegd hoe de nieuwe lokalen werken door een van de ICT medewerkers.
- Op 10-02-2026 heeft Alies samen met Okke Thijssen en mevrouw Nieuwenhuijsen overlegd over hoe de PO-lessen over sociale veiligheid verbeterd kunnen worden door een interactiever programma neer te zetten en de casussen reëler te maken.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

- Op 09-02-2026 was Channah bij het evaluatiegesprek van de klinische stage Sociale geneeskunde van de masteropleiding geneeskunde. Er wordt gewerkt aan het

verbeteren van het voorbereidend onderwijs voor de sociale coschap, omdat daar wat ontevredenheid over is. Vanuit de CoRaad kwam de vraag of er een document op Canvas kan komen over wat er als student gedaan zal worden bij elke coschap; oftewel wat er van de student wordt verwacht en wat waar geleerd zal worden. Er werd gesproken over internationalisering; er is nog geen structurele uitbreiding en op dit moment maken studenten individueel afspraken/overeenkomsten met affiliaties in het buitenland.

Ook heeft iemand aangegeven dat het Amphia ziekenhuis in Breda geen geschikte coschap plek is, vooral voor de coschap orthopedie. Dit ziekenhuis wordt al weinig aangeboden (jaarlijks 4-5 co's), maar wordt hopelijk in de toekomst volledig uitgesloten. Verder geven co's aan goed ontvangen te worden bij hun affiliaties, dat hun begeleiders laagdrempelig bereikbaar waren, dat ze voldoende ruimte kregen voor vragen en ze vonden het krijgen van veel zelfstandigheid fijn en ook de 2de terugkomdag scoorde goed.

Wat verbeterpunten zijn: de voorbereidende onderwijs week (niet heel inhoudelijk sterk), het wisselende niveau van gegeven presentaties, veel studenten zouden graag meer inhoudelijk onderwijs krijgen in plaats van dat ze elkaar lesgeven, er zijn overlopende lessen van inclusiviteit die samengevoegd zouden kunnen worden, weinig patiëntcontact bij de coschap, het was moeilijk feedback te krijgen en de timing van de farmaco toets was niet goed. Hierna zijn de verschillende affiliaties doorlopen; terug leesbaar in het verslag.

- Op 10-02-2026 waren Bas en Lieve bij informeel overleg met MT-MA en de CoRaad. Hier werden de volgende punten besproken:
 - Update wijkkliniek co's. Er ontstond een dialoog over de capaciteiten in het algemeen. Hier is de opleiding mee bezig, in het specifiek Patricia Griffioen. Er wordt nagedacht over een constructie die meer avond- en weekenddiensten toelaat om de klinische exposure te verhogen en coassistenten meer regie te geven.
 - Intimidatie meldingen coschap gynaecologie. Dit waren er schijnbaar een heleboel. Overigens werd ook al genoemd dat dit intern goed is opgepakt. Mirjam heeft de recent begonnen Commissie Veilig Onderwijs uitgelegd.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

- Op 04-02-2026 waren Bas en Anna bij de vergadering met OT-MI. Hier zijn de volgende punten naar voren gekomen:
 - Negatief advies aanpassing toetsbeleid. Op dit moment is er geen wijziging in het toetsbeleid, wel is er benadrukt dat het evalueren hiervan niet stopt.
 - Interessante punten uit de SR-enquête. Alle opvallende punten zijn besproken, hier was niet veel reactie op vanuit het OT-MI.
 - Minorruimte. Vanwege het switchen van vakken moeten in 2 jaarlagen aanpassingen worden gedaan. In 2026/2027 worden de eerste vakken aangepast in jaar 2, later komen de aanpassingen in jaar 3 pas.
 - Facultaire uitgangspunten 2026. Hierin werden ook punten uit het jaarplan van OT-MI gehaald, maar zij heeft zelf geen invloed op hoe deze in de

spreadsheet worden samengevat; dit wordt extern gedaan en dus niet door OT-MI zelf. Hierbij gaven de mensen die de facultaire uitgangspunten maken dus meer voorkeur aan de punten voor geneeskunde om zo het 'geld binnen te halen', zoals OT-MI zelf zei.

- Op 09-02-2026 was Channah bij de evaluatie van de Premaster MI 2025-2026. Hier werd gesproken over de vrijstelling van vakken wanneer een andere bachelor is gedaan voor de premaster. Dit is lastig te bewerkstelligen en gaat soms niet even eerlijk; er zijn bijvoorbeeld 2 studenten die hetzelfde hebben geleerd, maar waar er maar 1 van vrijstelling krijgt.
Over het algemeen vonden de aanwezige studenten het een goed georganiseerd vak, behalve topic 5; die werd door een aantal studenten slecht beoordeeld.

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

Op 12-02-2026 had Anna een informeel overleg met Savo (commissielid D&I, IFMSA). Savo staat er positief voor om de samenwerking met de FSR voort te zetten. Savo en Anna gaan hiervoor nog een concreet plan opstellen.

Voor nu wil Anna al wel graag input en mogelijk hulp bij het organiseren van een storytelling avond.

Bas is al gevraagd en gaat helpen.

Nader zegt dat hij is uitgenodigd om debatpartner te zijn bij dit evenement. Mila zegt dat ze dit leuk vindt.

10.2. MoFa restgelden deel 3 (55 min)

Tijdens de PV van 26 januari heeft de FSR besloten langer de tijd te nemen (3 weken) om andere plannen te bedenken, als alternatief op het doorgeven van de MoFa restgelden aan de projectgroep voor de Epsteinbar verbouwing. De termijn van 3 weken om andere projecten te bedenken waar de restgelden aan uitgegeven zouden kunnen worden is nu verstreken.

Er is als idee voor de restgelden een digitale anatomische tafel opgebracht. Dit lijkt Ivar een leuk idee, maar hij is ook wel benieuwd of de opleiding hier iets in ziet. Flore is het hiermee eens. Bas zegt dat er bij de VU wel veel geld mee wordt gespaard, aangezien er niet herhaaldelijk lichamelijke preparaten hoeven te worden geprepareerd voor het onderwijs. Alies zegt dat als dit 100.000 euro zou kosten, en de verbouwing van de bar ook, dat beide projecten zouden moeten kunnen en dat de overige 50.000 euro opgemaakt zou kunnen worden met een ander voorstel.

Nader deelt de resultaten van de door hem uitgezette enquête op papier uit, zonder dit eerst aangekondigd te hebben in voorbereiding op de vergadering. Bas vraagt of de raad deze mee wil nemen, aangezien zij hier niet op ingelezen zijn. Nader zegt dat hij de uitkomsten niet online wilde delen, aangezien er persoonlijke informatie in staat en hij de papieren versie weer terug kan krijgen. Lucas vraagt of hij de uitkomsten wel zonder persoonsgegevens in ChatGPT mag zetten, zodat hij snel een overzicht kan krijgen van hoeveel studenten wat

willen met de restgelden. Nader zegt dat dat goed is, maar dat hij wel UvA-AI moet gebruiken.

Channah zegt dat Nader de persoonlijke gegevens er ook uit had kunnen halen en dat de rest van de raad deze uitkomsten dan ook mee had kunnen nemen in de voorbereiding. Nader zegt dat het nou eenmaal is hoe het is. Bas zegt dat dit besproken kan worden in de WVTTK. Channah zegt dat ze nu moeilijk gestructureerd door het vergaderstuk kan gaan. Nader zegt dat er door Bas 2 dagen voor de zaterdag de PV criteria zijn opgesteld voor welke ideeën zouden mogen worden besproken. Bas zegt dat het redelijk is om voor een idee te weten hoeveel het kost en welke mensen hiervoor nodig zijn. Nader zegt dat hij dacht dat er eerst 3 weken zou worden genomen om te bedenken waar de restgelden naartoe zouden kunnen gaan en dat het voor hem niet mogelijk was om alle ideeën uit de enquête in zijn eentje uit te werken. Mila zegt dat er tijdens de PV van 3 weken geleden duidelijk is besproken dat er 3 weken zou worden genomen om ideeën uit te werken en hier ook de kosten/benodigdheden in mee te nemen. Nader zegt dat hij dit had gedaan als dit zo gezegd was. Flore zegt dat zij, Mila, Lucas, Ivar en Bas 3 weken geleden duidelijk hebben begrepen wat de opdracht was. Alies zegt dat de raad het er inderdaad duidelijk over gehad heeft, maar vraagt wanneer de officiële deadline is, aangezien het haar niet erg lijkt om een week uit te stellen. Ze vindt dat de enquête wel mooie antwoorden vanuit studenten heeft gegeven, maar dat de manier waarop Nader deze gedeeld heeft niet efficiënt is. Bas zegt dat de FSR begin december de opdracht heeft gekregen vanuit de MoFa stuurgroep en dat de FSR hier eind december een antwoord op heeft gegeven. De reactietermijn op het antwoord daarop was 3 weken en dat is inmiddels al verstreken.

Lucas denkt dat het voor de samenwerking beter was geweest als de rest van de raad deze uitkomsten eerder gezien had gekregen, maar snapt wel dat het veel werk was geweest voor Nader om deze in zijn eentje uit te werken. Hij stelt voor om uitstel te vragen en om in deze PV te brainstormen over welke ideeën uit de enquête prioriteit hebben.

Nader denkt dat de rest van de raad denkt dat hij hinderlijk aan het doen is, maar zegt dat hij juist degene is die de moeite nam om de studenten echt te betrekken en dit sowieso al eerder gedaan moest worden. Bas zegt dat Nader deze enquête op persoonlijke titel heeft uitgezet, de raad zelf ook niet betrokken heeft en dat de rest van de raad niet op de hoogte is gebracht van de resultaten hiervan tot op dit moment. Channah zegt dat het goed is wat Nader heeft gedaan, maar dat dit vergaderstuk zo was opgezet dat de ideeën hier van tevoren in konden worden gezet. Ze zegt dat er vrijdag tegen Nader is gezegd dat hij de uitkomsten door kon sturen en dat dit toen volledig is genegeerd.

Lucas zegt ook dat hij het fijn vindt dat deze enquête is uitgezet, maar dat hij het tijdens de vorige PV ook het gevoel had dat er eerst individueel naar ideeën werd gekeken voordat er een enquête verstuurd werd. Dit werd toen opeens wel door Nader al gedaan. Hij zegt dat hij hier graag bij betrokken was geweest en dat het nu een beetje scheef is om dan te doen alsof de rest van de raad hier niets aan had willen bijgedragen.

Nader zegt dat als er iemand binnen de raad iets doet om de studenten op een actieve manier te betrekken, dat dit dan inderdaad waarschijnlijk door hemzelf is gedaan.

Ivar zegt dat hij graag door wilt. Hij heeft in de afgelopen 15 minuten de belangrijkste 8 punten uit de enquête gehaald en zegt dat Nader dit ook net zo had kunnen doen en de rest van de raad hem daarna met de uitwerking van deze ideeën had kunnen helpen.

Bas zegt dat hij niet vindt dat het gedrag van Nader beloond kan worden en dat dit niet een werkmethode is die gehandhaafd kan worden. Hij vindt dat de enquête dus niet in dit vergaderstuk meegenomen kan worden. Ivar, Flore en Channah zijn het eens met dat dit niet de werkwijze van de raad is.

Lieve zegt dat ze de enquête uitkomsten wel graag mee wil nemen, aangezien wel gewoon de stem van de studenten hieruit naar voren komt. Alies denkt ook dat het belangrijker is om studenten te betrekken dan om niet het gedrag van Nader te belonen. Bas zegt dat hij het vergaderstuk niet wil verplaatsen. Lucas stelt voor om het vergaderstuk langer te maken. Channah zegt dat ze liever om nog een week uitstel vraagt. Mila zegt dat ze het vergaderstuk ook niet te lang wil laten duren.

Nader zegt dat het hem niet uitmaakt of zijn gedrag beloond wordt of niet en dat hij hier niet voor de raadsleden zit, maar voor de studenten. Hij zegt dat hij de uitkomsten niet heeft gedeeld, omdat hij zich zorgen maakte over het delen van gevoelige informatie en dat hij ze daarom uitgeprint heeft meegenomen. Hij zegt dat het oké is als raadsleden dat niet fijn vinden, maar dat er door de rest van de raad niet moet worden gedaan alsof dat het grootste obstakel is. Daarnaast heeft hij het gevoel dat er door het snel willen besluiten, eigenlijk al een besluit is genomen.

Flore zegt dat de raad zelf een termijn heeft afgesproken en dat er alleen over ideeën gediscussieerd kan worden, als deze online zijn ingediend. Ze vindt het jammer dat er nu tijd vergaat aan deze discussie en dat het sneller had kunnen gaan als Nader de enquête uitkomsten online had gedeeld.

Nader zegt dat er 2 dagen vooraf aan de PV opeens criteria opgesteld werden en hij toen nog bezig was met het uitzetten en verwerken van de enquête. Hij vindt het gek om van hem te verwachten dat hij dan gelijktijdig ook nog de kosten/betrokkenen kon onderzoeken.

Lucas zegt dat hij graag kijkt naar hoe dit vergaderstuk verder opgepakt wordt.

Ivar zegt dat hij voor het behandelen van de punten uit de enquête is. Hij zegt dat als de FSR dit uitstelt, zij dit niet alleen voor haarzelf, maar ook voor de MoFa stuurgroep doet en dat het meer tijd kost om dit agendapunt tijdens de volgende PV weer opnieuw te bespreken.

Mila zegt dat ze het liever een andere keer bespreekt en dat ze het ook belangrijk vindt om op een normale tijd naar huis te gaan. Ook zegt ze dat de term 'belonen', zoals Bas dat zegt, van het gedrag van Nader kinderachtig is en dat dit niet mee moet worden genomen in de keuze. Bas zegt dat Nader zijn gedrag in strijd is met HR en de werkafspraken.

Channah zegt dat ze denkt de punten uit de enquête zullen worden afgeraffeld als die nu worden meegenomen in de PV van deze week en kijkt er liever met een andere blik naar. Ook denkt ze dat het de MoFa stuurgroep niet veel uitmaakt dat zij een week later een antwoord krijgt.

Ivar zegt dat het behandelen van de 8 punten uit de enquête niet langer dan 10 minuten hoeft te duren en dat een nieuw vergaderstuk maken langer duurt.

Lieve zegt dat ze het ook liever volgende week behandelt, aangezien het wel nog steeds om 250.000 euro gaat en dit niet niks is.

Ivar snapt niet hoezo sommige mensen dat de resultaten uit de enquête afgeraffeld kunnen worden als er een lijst met verschillende ideeën uit is gekomen. Lieve zegt dat hij mogelijk dingen op een andere manier verwerkt dan andere raadsleden. Flore zegt dat Ivar waarschijnlijk meer kort naar de 8 punten uit de enquête wil kijken en wil kijken naar welke

hiervan de raad volgende week beter uitgewerkt wil zien, in plaats van dat alle punten nu volledig worden uitgewerkt.

Alies verschuift dit liever naar volgende week, zodat ze de enquête rustig door kan lezen en verwerken.

Lucas zegt dat het hem handig lijkt om in de PV van volgende week pas de beslissingen te maken, maar denkt dat de raad wel kort kan kijken naar wat de belangrijkste punten uit de enquête van Nader zijn, zodat niet alles volgende week nog gedaan hoeft te worden. Flore denkt ook dat het makkelijker is om nu de grote punten eruit te halen.

Nader zegt dat er ook een paar studenten zijn die hun ideeën in de PV toe willen lichten. Bas zegt dat als zij dit willen, zij zich moeten melden bij de Voorzitter en dat dit ook zo in het HR is aangegeven.

De rest van de vergadertijd wordt behouden om de uitkomsten van Nader's enquête te bespreken. De beslissingen rondom de MoFa restgelden worden volgende PV gemaakt.

Uit de enquête is gekomen dat 20 studenten het geld uit willen geven aan de Epsteinbar, 19 studenten vinden een verandering/vernieuwing van de medische bibliotheek wenselijk, 14 studenten willen betere studie- en zitplekken (buiten de medische bibliotheek), 11 studenten zeggen betere en meer stopcontacten te willen hebben, 9 studenten hebben iets gezegd over collegezalen en de comfort/techniek hiervan, 8 studenten zouden het geld willen besteden aan een verbeterde onderwijsinhoud, 7 studenten zouden meer bewegings- en sportfaciliteiten willen zien, 6 studenten willen op de faculteit meer groen/sfeer en 5 studenten zien het geld graag besteed aan een verbetering van studentwelzijn en ontspanningsplekken voor studenten.

Ivar zegt dat een betere en betaalbare etensplek voor studenten een haalbaar idee is. Hij zegt dat hij het hier ook met Theo Veldhuizen over heeft gehad. Ook zegt hij dat meer buitensport misschien een goed idee is, aangezien het UCS niet gratis is en denkt hij dat de toiletten bij het J-plein gemoderniseerd kunnen worden.

Flore zegt dat de MoFa restgelden niet uitbesteed kunnen worden aan de medische bibliotheek. Het is vorig jaar ook geprobeerd hier iets mee te doen, maar toen bleek dat de bibliotheek niet van de faculteit is en tot een ander potje behoort, net als de stopcontacten. Haar lijkt het beschikbaar maken van goedkoop eten voor studenten iets leuks om te onderzoeken.

Bas weet niet of het buitenterrein een plek is waar de FSR zeggenschap over heeft en weet niet of een catering/kantine uit dit potje kan worden opgezet. Wel vindt hij een magnetron een goed idee.

Mila vindt een etensplek en de modernisering van de toiletten ook goede ideeën. Ook denkt ze dat er fijnere studieplekken kunnen komen, aangezien ze deze op de faculteit nog mist en het nieuwe digitorum niet heel groot is. Ook vraagt ze of de MFAS al heeft laten weten hoeveel geld zij precies nodig zou hebben voor de verbouwing van de Epsteinbar. Channah zegt dat de MFAS de precieze bedragen nog steeds niet weet.

Channah zegt ook niet tevreden te zijn over de nieuwe zitplekken, omdat deze niet heel comfortabel zijn, maar vindt dit lastig om aan te kaarten. Ze vindt het gebrek aan

stopcontacten in collegezalen ook hinderlijk, maar er is toen gezegd dat dit niet binnen project MoFa valt, wellicht omdat dit te duur zou zijn. Lucas denkt dat niet-bestaande stopcontacten hier wel onder zouden kunnen vallen en dat de MoFa eerder misschien de kapotte stopcontacten bedoelde.

Nader zegt dat hij op persoonlijke titel ook bezig is met het nieuwe cateringsplan en vraagt waar Ivar het met Theo over heeft gehad. Ivar zegt dat hij een tijdje geleden met hem heeft gesproken over de AH to-go op het J-plein.

Nader zegt morgen in gesprek te gaan met Nieuw Mensa om te kijken hoeveel geld zij nodig hebben voor een cateringsmogelijkheden op het AMC. Ook denkt hij dat het geld wel bij de medische bibliotheek terecht zou moeten kunnen komen door te kijken naar onder welk potje dit valt en het geld hier aan te geven. Ook zegt hij dat de meeste studenten in de enquête de Epsteinbar hebben benoemd, maar dat zij allen huidig bestuur of oud-bestuur van de MFAS zijn. Bas benoemd iemand uit de enquête die geen (oud) bestuur is. Lucas zegt dat ook zij studenten zijn. Nader zegt dat het dan wel gek is dat niemand anders buiten (oud) bestuur de bar heeft genoemd. Lucas zegt dat een student die niet sport ook geen extra sportfaciliteiten op de faculteit wil. Flore en Ivar benoemen 2 andere studenten die ook niet in (oud) bestuur zitten en in de enquête wel de bar hebben benoemd.

Lieve zegt voorstander te zijn van het goedkoper maken van eten voor studenten en zegt dat hier misschien een nieuwe ruimte voor gemaakt kan worden. Ze zegt dat de ruimte bij de boekenservicegebruikt zou kunnen worden, aangezien hier nu toch niks gebeurt en het er ongezellig is.

Alies vindt, als het geld hieraan besteed zou kunnen worden, de medische bibliotheek op nummer 1 staan, omdat dit de grootste groep studenten zou betrekken. Anders lijkt iets met voeding haar ook een goed idee.

Lucas zegt dat het hem goed lijkt om te kijken welke geldpotjes er binnen het AMC zijn en waar deze voor gebruikt kunnen worden, zodat de MoFa restgelden mogelijk ook iets voor de medische bibliotheek kunnen betekenen. Hij is het ook eens met de ideeën rondom eten en sportfaciliteiten en denkt dat een rekje, speeltoestel of pooltafel dingen zijn die makkelijk te realiseren en niet erg duur zijn.

Bas denkt dat het goed is als dit soort vragen bij Theo worden uitgevraagd.

Channah zegt dat ze wel denkt dat de MoFa stuurgroep misschien weerstand kan hebben bij het aanbrengen van meer nieuwe ideeën.

Er wordt geprobeerd volgende week de ideeën uitgewerkt te hebben. Hier zullen dan ook geen nieuwe ideeën meer bij komen. Ivar zegt dat hij wel twijfelt of dit in 1 week lukt. Bas zegt dat er wel naar gestreefd kan worden. Nader geeft aan dat hij het gek vindt dat er van hem verwacht kan worden dat hij dit in zijn eentje uit had kunnen werken, terwijl er wordt verwacht dat het lastig zal zijn om dit als gehele raad in één week te doen. Ivar zegt dat er in de notulen duidelijk stond dat Nader hier 3 weken voor had. Nader zegt dat de regels niet duidelijk waren en dat er ook een hele PV was uitgevallen, door raadsleden die gingen skiën, en dat deze ideeën toen ook besproken hadden kunnen worden. Flore zegt dat er op de agenda van die PV ook geen vergaderstuk over de MoFa restgelden stond en dat Nader ook

niks had ingediend. De vergadering is niet doorgegaan mede door gebrek aan gesprekspunten in combinatie met een gebrek aan quorum. Channah zegt dat de PV uitviel, omdat er ook andere raadsleden waren die door andere redenen niet aanwezig konden zijn. Nader zegt dat agendapunten weggeschoven worden door DB en dat hij niks in kan dienen als er geen PV is.

Nader zegt dat de diversity officer van de faculteit ervoor open staat om mee te denken over hoe inclusief ideeën zijn.

Nader en Bas gaan onderzoeken of de MoFa restgelden richting de medische bibliotheek zouden kunnen gaan.

Flore en Ivar gaan de ideeën rondom een eetplek/kantine verder onderzoeken.

Lucas gaat zich verdiepen in extra sportspullen/faciliteiten.

Bas gaat uitzoeken of de toiletten bij het J-plein gemoderniseerd kunnen worden.

Bas en Lieve buigen zich over de studieplekken en het J-plein.

Channah gaat opnieuw bekijken of er voor meer stopcontacten gezorgd kan worden.

Flore gaat achter de brief omtrent de verbouwing van de Epsteinbar aan.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Op 15-02-2026 stuurde Nader via WhatsApp het volgende bericht:

Beste collega's,

Ik waardeer het dat er wordt nagedacht over voorstellen die onze faculteit vooruithelpen, maar ik wil dit toch even delen, zodat achteraf niemand kan zeggen dat ik niet transparant ben geweest.

De brief van de voorzitter van MFAS, waarin staat dat zij voorstellen doen om x en mogelijkheden zien voor y, bevat uitsluitend nietszeggende toezeggingen en vaag taalgebruik. Die brief laat ik even terzijde.

Zelfs als de bar niet drie dagen per maand of één dag per jaar, maar de helft van de tijd open zou zijn voor alle studenten en de andere helft alleen voor leden, zou het nog steeds een exclusief clubje blijven. Maar dat is niet eens de kern, want het probleem is principiëler.

Wanneer een partij als MFAS, met een ruime meerderheid van zetels, meestemt over financiële toewijzingen aan de bar van studievereniging MFAS, ontstaat op zijn minst de schijn van belangenverstrengeling. En bij goed bestuur is schijn al genoeg. Dus eigenlijk zou ik hier moeten stoppen, maar omdat er meermaals onenigheid is geweest over wat goed bestuur inhoudt, zal ik het helder opschrijven: leden van Partij MFAS zouden zich moeten onthouden van stemming over geldsluizing naar de bar van studievereniging MFAS.

Mocht er ondanks deze oproep toch worden besloten om publieke faculteitsgelden naar die bar te laten vloeien, dan is er geen grijs gebied meer. Dan hebben we het over regelrechte corruptie, van een omvang die de UvA nog nooit heeft gekend.

In dat uitzonderlijke scenario zal ik niet aarzelen. Ik publiceer een artikel in Folia om de omvang van deze corruptie bloot te leggen en ik zet alle noodzakelijke stappen bij het College van Bestuur om deze gang van zaken aan te vechten zodra die zich voordoet. Het via de rechtbank aanvechten behoort tot de mogelijkheden die ik overweeg, maar dat zal jaren duren, dus ik ben hier voorzichtig mee en wil eerst alle andere middelen exhaustief benutten. Voel je vrij om dit bericht door te sturen naar het bestuur van MFAS of wie dan ook. Ik wilde op een nette en beleefde manier aangeven dat ik de grens trek bij integriteit en dat ik daarover niet bereid ben te onderhandelen.

Sorry voor de verstoring en nog een fijne avond!

Lucas reageerde hierop:

Hi @~Nader Khalaf,

Ik wilde even hier reageren op je bericht van gister, omdat ik het idee heb dat beter zo onder woorden te kunnen brengen dan tijdens de PV.

Dank voor je uitgebreide bericht gister en het delen van je zorgen. Integriteit en goed bestuur zijn voor ons allemaal fundamentele waarden, dus het is goed dat we dit zorgvuldig bespreken. Allereerst wil ik één principieel punt markeren. De Studentenraad is democratisch verkozen door de studenten van onze faculteit. Met dat mandaat hebben wij medezeggenschap gekregen over de besteding van middelen binnen Project MoFa. Dat betekent dat wij, binnen de kaders van wet- en regelgeving, een inhoudelijke afweging maken over wat in het belang is van de studentenpopulatie als geheel.

Het voorstel om een deel van de middelen beschikbaar te stellen voor de Epsteinbar is niet bedoeld als bevoordeling van een vereniging, maar als investering in een fysieke ontmoetingsplek op de faculteit. En met door ons in eerdere vergaderingen opgestelde expliciete voorwaarden: toegankelijkheid, inclusiviteit en duidelijke openstelling voor alle studenten. Die voorwaarden worden ook concreet uitgewerkt.

Ik erken daarbij volledig dat de Epsteinbar ongetwijfeld nooit voor 100% van de studentenpopulatie inclusief zal zijn. Zoals met zoveel faciliteiten dat geldt, zoals verschillende evenementen, commissies, voedselafspraken en zelfs onderwijsinitiatieven. (Nog andere voorbeelden?) Maar het feit dat iets niet perfect inclusief is, betekent niet automatisch dat het geen legitieme bijdrage kan leveren aan het facultaire welzijn. De vraag die voorligt is of een substantieel deel van de studentenpopulatie er baat bij heeft. En dat is naar mijn overtuiging het geval.

Wat betreft belangenverstrengeling: het is belangrijk onderscheid te maken tussen daadwerkelijke belangenverstrengeling en de enkele aanwezigheid van een mogelijke betrokkenheid. In vertegenwoordigende organen stemmen leden regelmatig over onderwerpen waar zij als student, werknemer of lid van een gemeenschap ook zelf indirect belang bij hebben. Dat is inherent aan representatieve democratie. De norm is niet dat men geen enkel raakvlak mag hebben, maar dat besluitvorming transparant plaatsvindt en binnen de geldende kaders blijft.

Indien er formele redenen zouden zijn waarom bepaalde leden zich juridisch gezien moeten onthouden van stemming, dan volgen wij uiteraard de geldende regels. Althans neem ik aan,

maar ik ben nu niet op de hoogte of dit aan de orde is. Om vervolgens het voorstel categorisch te framen als "corruptie" acht ik niet passend binnen een constructief bestuurlijke dialoog. Evenals de andere druk uitoefende uitspraken die mogelijk van invloed op iemands stemming kunnen zijn vind ik niet passend.

Tegelijkertijd wil ik benadrukken dat dit voorstel slechts een deel betreft van de beschikbare middelen. Van de 250.000 euro zien wij graag dat het overgrote deel, ongeveer 150.000 euro, wordt besteed aan initiatieven die ten goede komen aan andere delen van de studentenpopulatie, inclusief groepen die zich mogelijk minder vertegenwoordigd voelen. Het uitgangspunt is nadrukkelijk dat álle studenten profiteren van dit potje en daar moeten we, vind ik, samen met meerdere initiatieven naar streven.

Wellicht wat zwart wit, of kort door de bocht, maar in mijn optiek zou je het kunnen zien als: de ene student houdt van studeren in de stilte ruimte, de ander van in een drukcafé. Verzorging van beide faciliteiten worden moet woden nagestreefd, zonder de behoefte van de andere student te ontnemen. Goed beleid betekent voor mij niet dat iedereen exact hetzelfde krijgt, maar dat er ruimte is voor verschillende behoeften binnen één gemeenschap. Als we dat zorgvuldig doen, kan iedereen zich gehoord voelen.

Vanzelfsprekend sta ik open voor concrete alternatieve voorstellen die breed gedragen zijn en aantoonbaar bijdragen aan facultair welzijn. Dat is denk ik het gesprek dat we inhoudelijk en met respect dienen te voeren!

Nader zegt dat de stelling van Lucas over dat de studentenraad democratisch is verkozen en daarom medezeggenschap heeft niet klopt. Hij zegt dat 60% van de raadsleden niet door verkiezingen de raad zijn binnengekomen. Bas zegt dat dit niet klopt. Nader zegt van wel en zegt dat als er maar 1 keus is, er geen sprake is van verkiezingen. Hij zegt dat er in het proces verbaal staat dat alle zetels automatisch naar PartijMFAS gaan als deze niet vervuld worden en dat Bas op de website staat als 'niet verkozen'. Ook zegt hij dat er is gestemd op de master raadsleden, maar dat dit met maar 8% van de stemmen was en dat dit het laagste stempercentage binnen de UvA is geweest. Hij zegt dat er raadsleden waren die de raad ook binnen zouden zijn gekomen met nul stemmen. Ook verliepen de verkiezingen binnen het MI-district volgens hem anti-democratisch, aangezien hierin degene met de meeste stemmen niet in de studentenraad is gekomen.

Hiernaast vindt hij dat democratie geen vrijbrief is om belangenverstrengelingen te rechtvaardigen en geld te sluizen naar de MFAS. Bas merkt op dat het geld in dat geval niet naar de MFAS wordt overgeheveld, maar onder beheer van een stuurgroep zou komen. Nader zegt dat dit retorisch is; als de FSR besluit dat het geld naar de Epsteinbar gaat, dan gaat het uiteindelijk daarheen. Bas zegt dat het naar het AMC zou gaan. Nader zegt dat het geld dan alsnog ten goede zou gaan aan de andere dingen waarvoor het gebruikt had kunnen worden. Flore legt uit dat PartijMFAS is opgebouwd toen er nog geen partijen waren en dat dit losstaat van de studievereniging MFAS. Ze zegt dat het klopt dat er veel leden van PartijMFAS ook lid geweest zijn van de MFAS, maar wel iets anders is dan wat Nader bedoeld.

Lieve vraagt of studenten een bezwaar kunnen indienen tegen kandidaten die op de kieslijst komen. Bas zegt van wel. Lieve zegt dat de raadsleden dan toch alsnog verkozen zijn, aangezien zij ook verkozen zijn boven geen lid.

Lucas zegt ook dat PartijMFAS een onafhankelijke partij is en dat iemand die geen lid is van de MFAS, wel nog steeds lid kan worden van PartijMFAS. Hij zegt dat de verkiezingen

misschien niet zo democratisch lopen als bij politieke partijen, maar dat de inrichting van de verkiezingen wel zo studentdemocratisch mogelijk is.

Nader zegt nogmaals dat er geen verkiezingen waren, omdat er maar 1 partij was binnen de master en MI-districten

Bas zegt dat PartijMFAS juist ook wilde dat er verkiezingen waren.

Alies zegt dat ze het eens is met het appje dat Lucas heeft gestuurd. Flore, Ivar en Channah zijn dit ook.

Nader zegt dat ze het natuurlijk met hem eens zijn, aangezien het partijgenoten zijn. Ook zegt hij dat er wel sprake is van belangenverstrengeling, want leden van de studievereniging MFAS werven de kandidaten voor PartijMFAS. Channah zegt dat zij geen partijgenoot is, maar lid is van DVS. Bas zegt dat dit niet waar is en dat dit wordt gedaan door een onafhankelijke sollicitatiecommissie. Nader zegt dat deze commissie door de MFAS wordt gemaakt en dat voor de werving ook de faciliteiten (pilaren) van de MFAS worden gebruikt, wat volgens hem al een oneerlijk voordeel is. Flore zegt dat de pilaren voor open gebruik zijn. Nader zegt dat hij heeft gehoord dat hij toestemming moet vragen als hij van de pilaren gebruik wil maken. Channah zegt dat dit niet klopt.

Nader zegt nogmaals dat PartijMFAS wordt verkozen door de MFAS. Bas zegt dat het bestuur van de MFAS geen invloed heeft op de kieslijst. Nader zegt dat de leden van de MFAS dit dan wel doen. Flore zegt dat de sollicitatiecommissie, samen met een onafhankelijk persoon van de VU, de kieslijst instemt. Ze zegt dat PartijMFAS weldegelijk in het begin door de MFAS is opgericht, maar dat er sindsdien alles aan is gedaan om PartijMFAS zo onafhankelijk mogelijk te laten zijn.

Nader zegt dat de onafhankelijke persoon ook wordt gekozen door de MFAS. Lucas zegt dat dit niet waar is en dat iedere sollicitatiecommissie de sollicitatiecommissie voor het komende jaar kiest.

Nader zegt dat, zelfs als dit alles echt zo is, er nog steeds veel gebruik wordt gemaakt van de bar door FSR-leden en dat veel oud bestuursleden zich vervolgens kandidaat stellen voor de studentenraad. Channah zegt dat sommige raadsleden het nou eenmaal een leuke plek vinden en zegt dat het haar zelf niet eens uit zou maken of de Epsteinbar verbouwd zou worden of niet, aangezien ze de huidige bar ook heel leuk vindt.

Lucas zegt dat hij de belangenverstrengeling niet snapt. Hij zegt dat ergens bij betrokken zijn iets anders is dan verstrengeling en zegt dat hij niet snapt hoe het een ander verhaal zou zijn als hij niet bij PartijMFAS had gezeten, maar wel lid van de MFAS was.

Bas zegt dat er ook geen sprake van zelfgewinning is, want raadsleden hebben niet per se meer baat bij een bar verbouwing dan bij een anatomische tafel. Hij zegt dat hij in geen enkel moment in zijn studentenvertegenwoordiging ooit is beïnvloed door bestuursleden van de MFAS, aangezien zij ook weten dat dit enorm schadelijk zou zijn. Nader zegt dat hij daar niet op moet kunnen vertrouwen. Lucas zegt dat hij Nader dan ook niet kan vertrouwen.

Flore zegt dat Nader in deze discussie ook belangen heeft, namelijk dat hij niet wil dat het geld naar de Epsteinbar gaat. Ze geeft aan dat raadsleden hem proberen uit te leggen dat er geen sprake is van belangenverstrengeling en dat dit bovendien zoveel mogelijk wordt voorkomen door middel van een sollicitatiecommissie. Ze zegt dat de FSR al langere tijd verschillende opties voor de MoFa-restgelden bespreekt en dat het idee om het geld naar de bar te laten gaan niet vanuit de FSR zelf is gekomen, maar dat de stuurgroep dit heeft opgebracht. Ze vindt het dus wat uit proportie geslagen om te spreken van 'geld sluizen' en te doen alsof dit het doel van bepaalde raadsleden is. Flore benadrukt dat de FSR ook veel tijd

heeft genomen, en zij zelf nog meer tijd zal nemen, om andere opties te bespreken en zegt dat ze het gevoel heeft dat Nader niet luistert naar wat de rest van de raad tegen hem zegt. Alies is het hiermee eens.

Nader zegt dat hij de enige persoon is die een ander standpunt vertegenwoordigt. Lucas zegt dat hij probeerde te reageren op de onwaarheden die in het appje van Nader stonden.

Nader zegt dat als er geen belangenverstrengeling is, dat de naam van PartijMFAS dit alleen al is. Lucas zegt dat hij het dan anders mag noemen.

Channah zegt dat de eerste vraag vanuit de MoFa stuurgroep was of de restgelden naar de Epsteinbar konden. Ze zegt dat het dus misschien kon overkomen alsof bepaalde raadsleden het hiermee eens waren, aangezien het eerste vergaderstuk hier over ging, maar dat dit dus niet het geval was en dat alle raadsleden sinds het begin al open staan voor andere ideeën die meer inkluderend zijn.

Nader zegt dat als hij een enquête uitzet, waarop de bestuursleden van de MFAS deze vervolgens volspammen met antwoorden die duiden op de Epsteinbar en er leden van PartijMFAS in deze raad zitten, hij gaat denken aan PartijMFAS. Channah zegt dat Nader hierbij een aanname maakt over ieder raadslid in de raad. Nader zegt "natuurlijk".

Bas zegt dat PartijMFAS ook al ontbonden is.

Flore zegt nogmaals dat PartijMFAS is begonnen toen er nog geen andere partijen waren en dat ze snapt dat het op belangenverstrengeling lijkt, aangezien de namen hetzelfde zijn, maar dat de MFAS alleen ooit is begonnen met het oprichten van partijen binnen de FdG. Ze zegt dat de conclusies over 'geld sluizen' en corruptheid verder niet juist zijn en dat meerdere raadsleden dit net aan Nader hebben uitgelegd. Nader vraagt waarom hij hen moet geloven.

Ivar merkt op dat er een gebrek aan respectvol dialoog is en dat het geduld van raadsleden opdraakt, dus stelt voor deze discussie een andere keer op te pakken.

13.2. Rondvraag

Ivar:

- Is er behoefte aan een tweede evaluatiedag of evaluatie/gesprekken andersoortig?
-> Ja.

Nader:

- Ik verzoek dat er wordt gestemd over de exacte formulering van de adviesvraag aan de verkiezingscommissie met betrekking tot de extra MI-zetels.
Indien de e-mail reeds is verzonden, verwacht ik dat deze direct wordt doorgestuurd naar alle raadsleden, zodat de formulering gecontroleerd kan worden. Ik wil de tekst in ieder geval zelf inhoudelijk kunnen verifiëren.

-> De adviesaanvraag staat in de Drive; alle brieven komen ook in PV-map.

Nader vraagt of erover gestemd kan worden. Bas zegt dat dit kan.

"De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 6 stemmen

- in met het huidige opstel voor de brief omtrent de adviesvraag aan de

verkiezingscommissie, onder voorbehoud van eventuele taalwijzigingen."

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

- Taalgebruik
- Werkafspraken

Bas	1. Uitzoeken lidmaatschap ASVA 2. Halen van chocoladerepen voor bedankje masterstudenten Ba-Ma speeddaten	
Channah	1. Standpunt van de FSR over OC-aanstellingen delen	
Ivar	1. Punten VU in agenda verwerken 2. Opzetten evaluatiedag met Mila	
Alies		
Lieve		
Flore		
Anna		
Lucas		
Nader	1. Commenten op notulen van 09-02-2026	
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders	1. Formuleren opmerkingen/vragen over OER	
Iedereen	1. Uitzoeken aangewezen idee MoFa-restgelden	

13.4. Afsluiting (21:39)

Bas sluit de vergadering om 21:39.