



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 16-03-2026

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 16-03-2026

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Wendy Blad (ambtelijk secretaris, WB), Bas Laan (Voorzitter, BL), Channah Verkerk (Secretaris, CV), Lieve de Boer (LdB), Flore Kraaijeveld Buurman (FKB), Lucas de Natris (LdN), Nader Khalaf Karam (NKK), Mila Lacković (ML)

Afwezig: Alies Vercouteren (AV)

Online aanwezig: Ivar Tames (Vicevoorzitter, IT), Anna Drenth (AD)

1. Opening, vaststellen agenda

1.1. Welkom

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

2.1. Technische mededelingen

- Ivar is online aanwezig;
- Anna is online aanwezig;
- Alies is afwezig;

Lucas:

- Hey, ik ben er weer, afgelopen weken heb ik heel weinig gedaan gekregen waarvoor sorry, zal vanaf vandaag weer het e.e.a. oppakken. Betekent wel dat ik niet met zekerheid kan zeggen of declaraties al in de betaling van deze maand zitten. Hopelijk valt dit te overzien.

2.2. Inhoudelijke mededelingen

Er waren geen inhoudelijke mededelingen.



3. Post in/uit

Er was geen post in/uit.

4. Concept notulen en actiepunten vergadering 09-03-2026

4.1. Notulen en actiepunten

Bas	1. Niet overgenomen OER-voorstellen van MI opnemen met Erik Joukes en Floris Wiesman 2. Conceptadvies OER MI afwerken 3. Brief over gesprek met RvB versturen	1. lopend 2. lopend 3. gedaan
Channah		
Ivar	1. Opstellen van een brief voor de projectleiders van het nieuwe horecaconcept	1. gedaan
Alies		
Lieve		
Flore		
Anna		
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies	1. Focusgroepen uitwerken	1. lopend
Dossierhouders		
Iedereen		

De notulen van de PV op 09-03-2026 zijn vastgesteld.

5. Dagelijks bestuur

5.1. Stand van zaken

- Op 11-03-2026 waren Bas en Ivar aanwezig bij het DB-overleg. Channah was niet aanwezig omdat ze tot laat verplicht onderwijs had. Channah heeft toestemming

gegeven aan Bas en Ivar om het overleg met hun tweeën te houden. Tijdens het overleg zijn de volgende punten besproken omtrent de conceptagenda:

- Vergaderstukken Nader
 - o Nader heeft ondanks vraag van Bas niet verder toegelicht wat voor vergaderstuk Nader wilde schrijven en hoelang hij hiervoor nodig had. De agendapunten zullen op een ander moment op de agenda worden gezet.
- De maatregelen van het CDO
- Decaanoverleg
 - o Het Decaan overleg zal plaatsvinden op 31 maart. Ivar heeft voorgesteld om alvast de agenda op te stellen, omdat het vaak voorkomt dat de FSR nieuwe punten bedenkt nadat de agenda is vastgesteld.
- OER overleg
- Vergaderstuk WhatsApp berichten
- Op 14-03-2026 was Ivar aanwezig bij de IMS vergadering. Er waren geen vergaderstukken ingepland. Bij de rondvraag is er gevraagd naar de militarisering op de faculteiten; het VU heeft tot voor kort een centrum voor 'Defensie en Weerbare Samenleving'. Ivar heeft met Francesco hier achteraf nog over gepraat, en dit wordt eventueel als vergaderstuk aangekaart bij het volgende overleg.

Bas zegt dat de Stavaza over het DB-overleg is geschreven op basis van het DB-overleg op woensdag. Nader zijn appje op donderdag is hier dus in niet meegenomen.

Nader zegt dat hij tijdens de PV van 09-03 heeft aangekaart dat hij een nieuw agendapunt wilde aanbrengen. Bas zegt dat hij Nader hier een berichtje over had gestuurd, maar hier voor woensdag geen verdere reactie over had ontvangen. Nader zegt dat hij in een comment exact had verteld waar hij het in het agendapunt over wou hebben en zegt dat hij van het berichtje van Bas 1 uur voor de deadline had gekregen. Bas zegt dat dit niet waar is en dat hij het berichtje eerder al had gestuurd. Nader zegt dat hij dan alsnog niet altijd meteen kan reageren op zijn appjes en vindt het een fout aan DB haar kant. Hij zegt dat het hem nog nooit is overkomen dat hij zoveel moeite en tegenwerking had bij het indienen van een vergaderstuk.

Ivar zegt dat het mondeling aankaarten van een agendastuk niet voldoende is als dit verder zonder enige informatie hierover wordt benoemd. Hij zegt dat als DB hier later dan verdere informatie over uitvraagt en hier niet op wordt gereageerd, dit niet een fout van DB is.

Nader zegt dat hij expres woord voor woord heeft gecomment wat/wanneer hij wou bespreken tijdens het vergaderstuk. Bas zegt dat dit waar is, maar dat in deze comment bijvoorbeeld niet stond hoeveel tijd er voor het vergaderstuk nodig zou zijn. Nader zegt dat dit dezelfde tijd zou zijn als het oorspronkelijke vergaderstuk.

Anna zegt dat ze zelf ook wel eens een agendapunt heeft aangevraagd en dat ze hierbij nergens last van had. Ze zegt dat ze dus niet weet of het nu mis is gegaan door iets wat het DB heeft gedaan of Nader.

Flore zegt dat het probleem misschien niet is dat niet alle informatie over het agendapunt was verworven, maar dat de manier waarop dit is gedaan, via de PV, niet goed genoeg was. Lieve vraagt hoe Nader heeft agendapunt heeft aangegeven. Nader zegt voor de PV van vorige week maandag en twee keer tijdens de PV. Hij zegt dat in het HR staat dat het

benoemen van het inbrengen van een agendapunt tijdens de PV in principe volstaat en snapt dus niet waarom er moeilijk over is gedaan. Bas zegt dat er vanuit de comment niet op te maken was wanneer en hoeveel tijd hiervoor nodig was. Hij zegt toen een appje te hebben gestuurd. Nader zegt dat er in de comment stond wanneer hij dit agendapunt wilde bespreken. Bas zegt dat de tijd voor het agendapunt er niet in stond.

Dit wordt verder besproken als WVTTK.

5.2. OER overleg rest (35 min)

30 en 31 maart vinden de eerste OER overleggen plaats. Vóór deze overleggen dient de raad reactie te hebben gegeven op de voorstellen van de gremia om zo het proces te versnellen.

Channah heeft de OER dossierhouders op de hoogte gebracht van de aankomst van dit vergaderstuk voor de PV van 9-3- middels een mededeling, waarna de OER dossierhouders nog een week tijd hadden voor het schrijven van de reacties. Wegens wat miscommunicatie waren alleen de reacties op het deel van Medische Informatiekunde af, dus voor Geneeskunde is er nog een week de tijd gegeven, waarna dit vergaderstuk is ontstaan.

Ivar zegt dat 'omdat er belang voor is' aangepast moet worden, omdat dit niet per se een goed genoeg reden is. Hij zegt dat er vanuit de FSR de vraag is waarom de officiële bezwaartermijn wel in de OER staat en de informele bezwaartermijn niet. Hij geeft aan dat de FSR hiervan kan afzien als daar een goede, inhoudelijke reden voor is. Als zo'n reden ontbreekt, vindt hij dat dit structureel in de OER opgenomen moet worden. Hij zegt dat het belang voor de studenten hierbij niet het juiste argument is. Bas stelt voor om te zeggen dat dit het recht van de studenten is en dat de FSR benieuwd is naar de beweegredenen. Flore zegt dat de FSR ook verder in gesprek moet gaan over waarom de informele bezwaartermijn alleen in de RR staat.

Lucas vraagt waarom de FSR vraagt over een nieuw digitaal portfolio. Flore zegt dat de vraag is waarom er in de OER nu een digitaal portfolio wordt benoemd, in plaats van Scorion.

Lucas vraagt waarom alleen de bronnen van de boeken op de boekenlijst met de student gedeeld moeten worden. Hij vraagt of dit niet een vorm van censuur is, aangezien studenten zo geen andere bronnen kunnen gebruiken. Bas zegt dat het delen van de bron geldt als er een verwijzing wordt gemaakt naar een bron waar de student geen toegang tot heeft.

Ivar vraagt of de FSR nog met het TLC in gesprek ging over de tentamens in de vakantie, aangezien hij dacht dat ze het voorstel van een tentamen in de kerstvakantie al overnam. Flore zegt dat er was besloten om het voorstel over te nemen, maar er ook nog over in gesprek te gaan.

Lieve zegt dat ze niet snapt wat het TLC bedoelt met dat er geen inhoudelijke wijzigingen zijn gedaan over Curius+. Bas zegt dat dit gaat over andere OER, maar dat hier geen inhoudelijke wijzigingen in zijn gedaan.

Lieve zegt dat het wel opvalt dat de opleiding juridisch gezien niet veel wil vastleggen. Bas zegt dat dit inderdaad is om speelruimte te behouden.

Lieve zegt dat er in het nieuwe SMF document nog steeds geen reactietermijn vanuit de opleiding staat rondom functiebeperkingen. Ivar zegt dat er alleen 'in het begin van het studiejaar' staat en stelt voor om op te noemen dat dit verder niet en niet duidelijk genoeg wordt benoemd.

Lieve zegt dat er in de OER niet staat hoeveel gemist onderwijs een masterstudent mag hebben. Ze zegt dat dit nu wel op Canvas staat, maar dat dit niet erg bindend is. Ze vraagt of de FSR wil benoemen dat zij graag 10 of 15% gemist onderwijs als regel wil hebben. Lucas zegt dat het hem handig lijkt op hetzelfde percentage (10%), als die nu op Canvas staat, te behouden. Lieve vindt dit ook.

Channah zegt dat de FSR ook niet echt argumenten heeft om voor 15% te vragen.

Mila zegt dat er op Canvas ook een best vage omschrijving over het gemist onderwijs staat, er staat nu op dat er tussen de 10-20% overlegd moet worden of dit onderwijs ingehaald moet worden.

Lieve zegt dat hier ook juridisch weer niks is vastgelegd en dat goed gebekte co-assistent hier gebruik van kunnen maken, maar dat alle studenten er gebruik van kunnen maken als het percentage in de OER zou staan.

Lucas zegt dat de opleiding alles open wil laten tot 10%.

Lieve zegt dat als dezelfde omschrijving op Canvas nu in de OER komt dit nog geen steek verder is. Mila zegt dat in de OER iets anders moet staan dan wat er nu op Canvas staat en dat de FSR bijvoorbeeld voor kan stellen om studenten tot 10% gemist onderwijs niet in te laten halen, tenzij hier een uitgebreide reden voor is.

Bas zegt dat er ruimte is om dit te vragen en vraagt of de raad dan voor 10 of 15% wil gaan.

Mila zegt dat 10% realistisch is en dat 15% een beetje veel is. Ze zegt dat er nu de situatie is dat de co-opleider kan beslissen of gemiste coschap dagen ingehaald moet worden of niet en vindt dat nergens op slaan. Lieve zegt dat als een co-assistent ziek is, het dan de eigen verantwoordelijkheid is om alsnog de formulieren te halen, maar dat dit los staat van nog een vrije dag moeten inleveren.

Lieve werkt dit uit.

Verder zijn grammatica/taal wijzigingen gedaan.

"De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 9 stemmen voor - in met de opgestelde adviezen en stemvoorstellen."

Channah mailt de reacties naar de gremia.

5.3. CDO maatregelen los van rapport (25 min)

De vorige plenaire vergadering heeft de FSR besloten om afstand te nemen van het rapport 'gevangen tussen vrijheden' van de Rijksoverheid. Omdat de FSR thema's zoals een veilige leeromgeving, diversiteit en inclusie van groot belang vinden worden de maatregelen buiten

de context van dit rapport alsnog behandeld en geëvalueerd op de toepasbaarheid op haar faculteit.

De maatregelen zijn vermeld als volgt (hierbij is de specifieke nadruk op antisemitisme en antizionisme weggehaald):

Preventie:

- Voor alle medewerkers op campus:
 - o Gedragscode updaten/vaststellen en laten ondertekenen (dan wel vertaling/hertaling van de huidige gedragscode in een tienpuntenplan gericht op discriminatie, omgang, vrijheid van meningsuiting, incl. mogelijke sancties bij overschrijding.)
 - o Richtlijnen voor publieksbijeenkomsten vaststellen (meerdere perspectieven; adequate moderatie; eigenaarschap)
- Voor docenten: onderdeel over discriminatie, racisme, uitsluiting in BKO, opties voor interventies tijdens onderwijs)
- Voor bewaking/beveiliging: protocollen en training m.b.t. omgang met overschrijdingen tijdens demo's
- Voor leidinggevenden:
 - o Crisishantering als (verplicht) onderdeel van leiderschapstraining
 - o Crisisvoorbereiding: ontwikkelen en oefenen van protocollen, communicatieplan voorbereiden; toegangscontrole-opties onderzoeken, enz.

Interventie tijdens actuele situatie:

- Voor docenten: interventies beschikbaar hebben tijdens onderwijssituaties
- Voor bewaking/beveiliging: optreden igv overschrijdingen bij demo's (incl. omgang met banners, lawaai, enz.)
- Voor leidinggevenden:
 - o Sneller en duidelijker overschrijding constateren en expliciteren (normeren)
 - o Expliciet steun uitspreken voor bedreigde groep en contact met die groep houden contact met protesterende groepen tbv beheersing acties

Postventie:

- Nazorg aanbieden aan getroffen groep/individuen (evt. ook middels vrijwillig buddy-systeem)
- Evaluatiebijeenkomsten met getroffen groep en met actievoerende groep, incl. toezeggingen
- Sanctioneren van studenten/mdw die overschrijdend gedrag hebben vertoond.

Lieve vraagt voorstellen met decaan bespreken in kader van of in het algemeen. Bas zegt in het algemeen, breder dan enkel antisemitisme.

Flore zegt dat haar het enige echte belangrijke is dat de faculteit sancties mag uitvoeren als er iets gebeurd op de faculteit wat volgens de wet niet mag en dat er daarna gekeken kan worden hoe de slachtoffers hierbij geholpen kunnen worden.

Nader vraagt of incidenten die buiten de faculteit gebeuren ook bestraft zouden mogen worden door de faculteit. Flore zegt dat dat het domein van de wet/politie is, maar dat incidenten binnen de faculteit wel door de faculteit moeten worden opgepakt.

Lucas vraagt wanneer de UvA dan verantwoordelijk is.

Lieve dat het ook een doel van de UvA is om studenten een veilig gevoel te geven. Flore zegt dat dit inderdaad zo is en als iemand van buiten de faculteit ook studenten in de faculteit onveilig kan laten voelen.

Ivar vindt dat de universiteit ook wat van incidenten die optreden buiten de faculteit moet vinden, zoals bij discriminatie/seksueel overschrijdend gedrag van studenten. Bas is het hiermee eens. Nader vraagt of deze studenten dan wettelijk vervolgd moeten worden. Bas zegt dat hij van wel vindt. Nader zegt dat het hem moeilijk lijkt om studenten echt te sanctioneren. Hij is geen voorstander van de UvA hier bevoegdheid over te geven. Bas zegt dat de universiteit dan sancties moet kunnen leggen op studenten die al schuldig verklaard zijn.

Lucas vraagt of de UvA een instantie zou moeten zijn die een onderzoek op kan starten, wanneer er een vermoeden is van een wettelijke overtreding van een student. Nader zegt dat een onderzoek jaren kan duren en vraagt of de UvA dan moet wachten met het uitdelen van de sanctie tot alle juridische middelen zijn uitgeput.

Flore vindt dat een organisatie die mensen onder zich heeft, moet zorgen dat de plek die zij aanbiedt veilig is. Ze vindt dat als er een incident optreedt waarbij meerdere studenten een onveilig gevoel door een andere student krijgen, de universiteit dan die student (tijdelijk) moet kunnen schorsen, zo ook gedurende een onderzoek. Ze zegt dat hier nu heel zuinig mee omgegaan wordt.

Bas zegt dat er nu een professioneel gedrag commissie is en dat daar nu het gesprek mee moet worden aangegaan.

Mila zegt dat het goed is om wanneer iemand strafrechtelijk vervolgd wordt, het daarbij te laten en dat het niet aan de universiteit is om iemand te schorsen als er buiten de faculteit iets is opgetreden waarvoor hij/zij niet verder voor achtervolgd wordt. Channah zegt dat geneeskundestudenten wel worden opgeleid tot dokter, dus dat er wel een bepaalde screening mag zijn voor deze mensen. Lucas zegt dat daar het VOG systeem voor is. Mila zegt dat ze twijfelt of het aan de universiteit is om hierover te beslissen. Lucas zegt dat hij ook niet wil dat de UvA als eigen rechter gaat spelen. Bas zegt dat er wel altijd in hoger beroep gegaan kan worden en dat de UvA er altijd wel iets over kan zeggen, ook nu met de professioneel gedrag commissie.

Flore zegt dat ze het vooral belangrijk vindt om iemand serieus te nemen als hij/zij ergens mee komt of bang voor is. Mila is het hiermee eens, maar vindt dat het anders is wanneer dit door iets binnen de faculteit of buiten de faculteit komt.

Flore vraagt of iemand via de faculteit kennen dan genoeg is om de faculteit er iets over te laten zeggen. Mila vindt van wel. Lieve zegt dat er sprake moet zijn van een driehoek: 1 student, een andere student en de faculteit.

Er wordt gevraagd of dit moet worden opgenomen met de faculty diversity officers. Het antwoord hierop is nee, het wordt opgenomen met Yvo Roos.

Nader zegt dat demonstraties binnen het ziekenhuis bijna al onmogelijk zijn en dat het personeel zichzelf in de voeten schiet als hier nog extra maatregelen voor komen. Bas zegt dat dit punt van de aanbevelingen niet van toepassing is, omdat er in het Amsterdam UMC niet gedemonstreerd mag worden. Nader vraagt of het UMC dan niet verantwoordelijk is voor alle punten van de aanbevelingen. Bas zegt dat wanneer er sprake is tussen een incident tussen twee studenten buiten de grond van het UMC, er sprake is van een facultair verband, maar het UMC hier dan geen zeggenschap over heeft. De aanbevelingen over demonstraties zijn, aangezien zij niet tot toepassing zijn, uit het document gehaald.

Channah zegt dat de aanbevelingen over interventies tijdens actuele situatie niet weggehaald moeten worden, aangezien dit ook tijdens een les zou kunnen ontstaan. Bas zegt dat er tijdens het gesprek met Yvo gespecificeerd kan worden tot een breder punt, discriminatie inkluderend.

Nader vraagt of het handig is om leidinggevendend hierover meer macht te geven, aangezien er zo een vorm van censuur zou kunnen ontstaan. Flore zegt dat het haar handig lijkt dat er iemand in kan grijpen als er een gevecht ontstaat of als een student enorme racistische opmerkingen maakt. Nader zegt dat de incidenten vaak genuanceerder zijn dan dit. Flore zegt dat het altijd genuanceerd zal zijn, maar dat er altijd over in gesprek kan worden gegaan als iemand het er niet mee eens is. Nader zegt dat hij niet weet of de docenten 'leidinggevendend' moeten zijn. Bas zegt dat hier over gepraat kan worden.

"De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 9 stemmen voor - in de opgestelde standpunten tijdens de PV."

Het standpunt van de FSR wordt besproken met de Decaan op 31 maart.

5.4. Agenda Decaan overleg (5 min)

Over twee weken op dinsdag vindt het decaan overleg plaats met Yvo Roos (decaan), Hotze Lont (secretaris O&O) en Suzanne Geerlings (vice-decaan). Dit agenda stuk vindt deze keer een week eerder plaats zodat wanneer nodig er een week gebruikt kan worden om thema's en gesprekspunten verder uit te zoeken als nodig.

De voorgestelde vergaderstukken zijn als volgt.

- Maatregelen voorgesteld door de CDO's.
 - o Het standpunt van de FSR zoals besproken tijdens de huidige PV wordt gecommuniceerd naar Yvo Roos.
- Horeca concept.
 - o De FSR heeft een brief verstuurd naar de projectgroepleider en het RvB, er zou ruimte zijn om dit verbaal nog verder te bespreken.
- RvB en RvT gesprek met medezeggenschapsorganen.

- De FSR heeft een mail verstuurd naar het RvB, er zou ruimte zijn om dit verbaal nog verder te bespreken.
- Terugkoppeling docenten bij kalibratie momenten.
 - In het vorige overleg met Yvo Roos werd benoemd dat afdelingen werden aangesproken op het feit dat zaken zoals kalibratie momenten ook bijgewoond moeten worden. De vraag is of dit al gedaan is en of hier nu verbetering in is.

Bas zegt dat er 1 nieuw agendapunt is aangekaart vanuit Petra: de wens om Yvo meer langs te laten komen op de faculteit. Bas vraagt of dit als agendapunt of als mededeling moet worden besproken. Floe zegt dat het handig is om dit te behandelen als het laatste agendapunt. Channah zegt dat er niet veel meer over gezegd kan worden. Het agendapunt wordt toegevoegd.

Lucas vraagt wat kalibratie momenten zijn. Bas zegt dat er vaak een verschil is tussen beoordelaars van AV en PO. De kalibratie momenten zijn er voor docenten om te kijken hoe een opdracht beoordeeld moet worden, om dit verschil te verminderen.

Nader vraagt wat de reden is dat docenten hier niet naartoe gaan. Flore zegt ook dat docenten ook artsen zijn en dat zij niet altijd weg kunnen van hun poli.

Nader vraagt of het te maken heeft met hun loon. Ivar zegt van wel, voor 1 uur les krijgt een arts docent minder geld dan voor 1 uur klinisch werk. Bas zegt dat het de afdeling dit geld krijgt en het voor de afdeling dus voordeliger is om een arts docent op de afdeling te hebben staan. Ivar zegt dat dit 1 reden is en dat er meer zijn.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 9 stemmen voor - in de opgestelde agenda voor het Decaan overleg.”

6. Centrale Studentenraad

6.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit de CSR.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoBa.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoMa.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoMI.

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit taskforces.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

11.2. WhatsApp community evaluatie (10 min)

De FSR is begonnen met het versturen van updates in de WhatsApp community. Het bericht voor aankomende woensdag moet hierbij worden besproken.

Ook is het idee om deze week de WhatsApp groep te evalueren op basis van effectiviteit.

Verder wordt besproken of de huidige frequentie van de appjes goed is en vraagt Anna zich af of de FSR het goed vindt om voortaan alleen de Nederlandse versie in het vergaderstuk te zetten.

Anna vraagt wat de raad vindt van hoe het met de WhatsApp community gaat. Bas zegt dat er, zoals ook is benoemd door Ivar, best heel weinig studenten in de community zitten. Lieve stelt voor om de community nog een keer te promoten.

Anna zegt dat het haar niet heel veel meer tijd kost om elke week een WhatsApp bericht uit te zetten. Er is verder geen bezwaar om over te schakelen naar 1 keer per week een update.

Lieve zegt dat het haar wel een goede investering lijkt en dat het waardevol kan zijn als raden en de FSR meer naamsbekendheid krijgen. Het lijkt haar dus een goed idee om de WhatsApp community erin te houden.

Anna zegt dat er meer wel meer studenten nodig zijn voor het uitzetten van polls. Bas is het hiermee eens.

Channah zegt dat er deze keer eventueel iets meer moeite in de promotie kan worden gestoken en stelt voor om een filmpje te maken. Ivar zegt dat er ook nog wat ruimte in de begroting is en dat er misschien een actie gedaan kan worden. Bas zegt dat er via Bore eventueel ook nog wel wat geld geregeld kan worden.

Channah stelt voor om tot de einde van het jaar een winactie te organiseren. Dit wordt verder besproken.

Bas zegt dat hij het goed vindt als Anna de Engelse versies niet meer mee neemt in de vergaderstukken en dat dit achteraf kan worden opgesteld.

Mila zegt dat er in het voorgestelde bericht iets meer context moet worden gegeven bij het stukje over antisemitisme. Lucas zegt dat er in het bericht ook verwezen kan worden naar de notulen, voor meer toelichting. Mila zegt dat 'twijfels bij de zuiverheid van de intenties' een redelijke samenvatting geeft, maar dat een verwijzing naar de notulen ook goed is. Ze vindt het nu in ieder geval gek om te stellen dat antisemitisme wordt verworpen. Anna vraagt of Mila een suggestie in het document kan zetten. Mila doet dit.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 9 stemmen voor-
toe met het versturen van het besproken WhatsApp bericht aankomende woensdag.”

Anna verstuurt het (nog mogelijk aangepaste) WhatsApp bericht aankomende woensdag om
17.00 en neemt hierbij de eventueel genomen aanpassingen mee in het volgende
vergaderstuk.

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Bas zegt dat hijzelf in eerdere gesprekken duidelijk is geweest over de wensen voor een
vergaderstuk, hij wil namelijk weten wat de inhoud hiervan is en wat de hoeveelheid tijd
hiervoor is. Hij zegt dat niet bij het ingediende vergaderstuk van Nader niet duidelijk was en
dat er geen arbitraire reden was om dit weg te schuiven.

Nader zegt dat het niet klopt dat hij zijn agendastuk niet op tijd heeft ingebracht, aangezien
hij het van tevoren in de comments heeft uitgeschreven. Hij zegt dat hij het indienen van
vorige vergaderstukken ook op tijd heeft gedaan en dat er toen bullshit redenen werden
gegeven waarom ze niet behandeld konden worden. Bas snapt niet waarom hij het woord
'bullshit' gebruikt. Nader zegt omdat ze bullshit zijn en vraagt waarom Bas hem aanspreekt
op dit woord als hij Nader zelf 'Big Lebowski' heeft genoemd. Nader zegt dat hij een aantal
voorbeelden van redenen kan noemen.

Flore vraagt of dit intern besproken kan worden, aangezien de rest van de raad niet weet wat
het app contact is geweest of wat de redenen waren. Nader zegt dat het plenair moet worden
besproken.

Nader zegt dat agendapunten worden geweigerd zonder reden en dat hierbij zijn mandaat
wordt ontnomen. Hij zegt dat de ene keer wordt gesteld dat de oorsprong van het
agendapunt niet duidelijk is en een andere keer de reden is dat Nader het agendapunt niet
samen met iemand anders heeft geschreven. Hij geeft aan dat dit onzin redenen zijn en dat
het overkomt dat DB hem wil ontmoedigen om agendapunten in te dienen. Hij zegt dat er
vaker de reden is gegeven dat de urgentie van het agendapunt niet duidelijk is en dat het
agendapunt hierdoor weken wordt vertraagd. Hij vindt dit een kinderachtig patroon wat
wordt herhaald en zegt dat dit het hem tegenhoudt om agendapunten in te dienen als hij
hiervoor door de 'negen cirkels van hel' moet gaan.

Lieve zegt dat ze het eens is met dat alle raadsleden laagdrempelig agendapunten moeten
kunnen insturen, maar vindt dat als er urgente stukken zijn er enige coulance verwacht mag
worden. Ze zegt dat ze in ieder geval niet genoeg betrokken is geweest bij de situatie en hier
dus ook geen mening over kan vormen.

Nader zegt dat hij geen verwachtingen had, maar dat hij het in ieder geval wilde benoemen.
Ivar zegt dat hij het vervelend vindt om te horen dat Nader dit zo ervaart en dat dit niet de
intentie is vanuit DB. Hij zegt dat DB voortaan misschien een betere uitleg kan geven over
waarom agendapunten niet (direct) worden aangenomen, maar dat het in dit geval was
omdat er geen tijdsindicatie voor het agendapunt was gegeven. Hij zegt graag te willen

meedenken met hoe het DB zulke dingen beter uit kan leggen, maar zegt dat de redenen vaak geen onzin en goed doordacht zijn. Hij vindt het dus jammer dat dit de frustratie van Nader is.

Channah zegt van vorige keren te herinneren dat er al veel agendapunten voor de vergadering waren of dat agendapunten te laat waren ingediend. Ze vindt het dus niet redelijk dat Nader dit als onzinnige redenen benoemt.

Lucas zegt dat de rest van de raad hier geen mening over heeft en dat er beter gekeken kan worden naar mogelijkheden aan beide kanten om hier beter over te communiceren.

Nader zegt dat de redenen meestal niets met te laat inleveren te maken hebben. Hij zegt dat hij begrijpt dat agendapunten niet behandeld worden als deze na het DB-overleg op woensdag worden ingediend en dat de redenen die aan hem worden gegeven nergens op slaan en inhoudelijk worden. Hij zegt deze keer ook duidelijk tijdens de PV te hebben aangekaart dat hij een agendapunt wilde indienen en dat het toen alsnog mis is gegaan.

Channah zegt dat het voor de overzichtelijkheid ook fijn is om hier een appje/mailtje over te ontvangen, maar zegt dat het inderdaad wel volstaat.

Bas zegt dat hij zal proberen om beter coulant te zijn en beter uit te leggen wat de reden is. Hij zegt dat hij het jammer vindt dat Nader nu dit beeld heeft van het functioneren van DB. Nader zegt dat hij wel begrijpt hoe het DB functioneert, maar dat het onnodig is om agendapunten zoveel te verplaatsen.

Bas zegt dat hij Nader zelf ook nooit 'Big Lebowski' heeft genoemd en alleen een quote maakte. Hij zegt dat hij hoopt Nader hiermee niet beledigd te hebben en biedt zijn excuses hiervoor aan. Nader zegt dat hij hem wel zo heeft genoemd. Bas zegt dat hij iets wat Nader zei licht probeerde te maken en het dus niet om Nader's uiterlijk ging maar over iets wat hij zei.

13.2. Rondvraag

Channah:

- Antwoord gekregen op mail over verplaatsing van "Sessie met RvT, RvB en afvaardiging van alle advies- en medezeggenschap gremia":

Beste Bas,

Jouw vraag kwam bij mij terecht als opvolger van Marian Mens en heb ik intern besproken. Helaas is verzetten echt niet mogelijk. Wij begrijpen goed jullie punt, en stellen voor dit praktisch op te lossen door een afvaardiging van 2 oude en 2 nieuwe FSR leden, goed?

Groet, Heleen Hoogeveen.

Gedachten?

-> Lieve stelt voor om tegen die tijd te kijken wie er gaat en dat er in principe al was besloten om in de nieuwe termijn niet te gaan. Channah zegt dat dit klopt, maar dat het wel overweldigend kan zijn voor de nieuwe raad. Het wordt tegen die tijd nog besproken met de nieuwe FSR.

Lieve:

- De merknaam 'Gypco' staat nog in het digitorium. Gaat dat weg?
-> Bas zegt dat de FSR geen zeggenschap over heeft over die muur en dat dit zal worden opgenomen met de stuurgroep.
Bas zegt dat er bovendien 50 euro beschikbaar is voor de prijs en vraagt of de

raad hier een idee voor heeft. Hier wordt door de raadsleden over nagedacht.

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Bas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Niet overgenomen OER-voorstellen van MI opnemen met Erik Joukes en Floris Wiesman 2. Conceptadvies OER MI afwerken 	
Channah	<ol style="list-style-type: none"> 1. Delen OER reacties met gremia 2. Delen agendapunten decaan overleg 	
Ivar		
Alies		
Lieve	<ol style="list-style-type: none"> 1. Comment over SMF in OER voorstel verwerken 2. Uitwerken comment pleiten voor 10% gemist onderwijs in OER master geneeskunde 	
Flore		
Anna	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uitzetten WhatsApp bericht 	
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nadenken over prijs winactie digitorium 	

13.4. Afsluiting (20:35)

Bas sluit de vergadering om 20:35.