



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 21-07-2025

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 21-07-2025

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Bas Laan, Daniël van Lammeren, Danyscha Griffith, Ivana Djurica, Lieke Linschoten, Splinter Achterveld (vicevoorzitter), Wisse Herfst, Sacha Ester (voorzitter)

Afwezig: Maisey Price (secretaris), Ivar Tames, Fabienne Meurs (ambtelijk secretaris)

1. Opening, vaststellen agenda

1.1. Welkom

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

2.1. Technische mededelingen

- Maisey is afwezig en machtigt Sacha.
- Ivar is afwezig.
- Fabienne is afwezig, Wisse neemt het notuleren over.

2.2. Inhoudelijke mededelingen

- Wisse: Op 18 juli sprak ik met Remco, en hij bracht op dat hij in samenspraak met onder andere Lieuwe overeen was gekomen een prijsvraag onder studenten en medewerkers uit te zetten, om een nieuwe naam te verzinnen voor het Digitorium. Deze kunnen wij als FSR reposten. Naast de uiteindelijke naam voor het Digitorium, zou er mogelijk ook een prijs gekoppeld aan kunnen worden.



3. Post in/uit

- Voordracht tweedejaars student-lid OC-MI
- Voordracht master student-lid OC-GEN
- Voordracht student adviseur EC GEN
- Uitkomsten Fase 1 Verkenning Samenwerking Amsterdam UMC-AVL
- MI AI-beleid advies OC-MI
- Advies OC-GEN inzake OER master Geneeskunde 2025-2026
- Ad interim benoeming Robert de Jonge

4. Concept notulen en actiepunten vergadering 14-07-2025

4.1. Notulen en actiepunten

Sacha	1. plant een gesprek met OC-GNK, zodat de toekomstige raadsleden kennis kunnen maken met dit orgaan en haar leden 2. kijkt met Fabiënne naar het inwerkproces van de toekomstige ambtelijk secretaris 3. verstuurt de herziene versie van het kiesreglement naar Yvo Roos en Suzanne Geerlings met de vraag deze in te voeren 4. gaat nadenken over een goed moment voor TAQT-trainingen 5. neemt de uitkomst van de PV mee naar de OER onderhandelingen 6. neemt met Bas de opgestelde eisen voor de OER BSc MI mee naar het overleg 7. licht het OT-MI via de mail in over het besluit van de FSR (OER BSc MI)	1. kan eraf 2. lopend 3. ongedaan 4. gedaan 5. gedaan 6. gedaan 7. gedaan
Maisy		
Splinter		
Ivana	1. gaat na hoe AI-beleid verloopt op andere opleidingen (met name degene betrokken bij de UvA AI chat pilot)	1. kan eraf
Lieke		
Wisse	1. realiseert met Danyscha filmpjes voor eerstejaarsstudenten	1. kan eraf
Bas	1. neemt met Sacha de opgestelde eisen voor de OER BSc MI mee naar het overleg	1. ongedaan
Daniël		

Danyscha		
Ivar		
Fabiënne		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen		

De notulen van de PV op 14-07-2025 zijn vastgesteld.

5. Dagelijks bestuur

5.1. Stand van zaken

Er waren geen updates vanuit DB.

5.2. Bijlage kiesreglement (45 min)

De afgelopen weken is er meermaals gesproken over de facultaire bijlage op het kiesreglement, met als doel het grondig te herzien en vast te stellen voor de komende jaren. Afgelopen Plenaire Vergadering (PV) is ook de Raad van Advies (RvA) aangesloten om haar advies toe te lichten. Nu is dus alle informatie en input verzameld en zullen er definitieve keuzes gemaakt moeten worden.

Er zijn tijdens deze PV nog 2 zaken besproken: de extra zetel naar het district MI (Medische Informatiekunde) en de verdeling van de restzetels.

Extra zetel naar het district MI (Medische Informatiekunde):

Discussie:

Sacha vraagt uit hoe de FSR er nu in staat ten opzichte van een extra zetel voor MI, vanuit het bachelor district GNK.

De mening van de raadsleden is verdeeld.

Sacha vraagt wat de leden heeft overtuigd om tegen het voorstel te zijn.

Danyscha antwoordt dat de FSR alle studenten met zijn allen vertegenwoordigt, niet per se alleen de studenten van je eigen district. Daarnaast is de verdeling scheef indien de zetel

verschuift. Bovendien weet de FSR niet hoe groot de nood is, volgend jaar zijn er 2 MI-studenten, dus er kan beter gekeken worden hoe dat bevalt.

Lieke vindt het idee dat de FSR met zijn allen alle studenten vertegenwoordigt meer pleiten tegen het feit dat de verdeling dan scheef zou zijn. Ze denkt dat twee personen eventuele MI-punten veel duidelijker kunnen maken voor de rest van de FSR.

Danyscha vraagt zich echter af of dit wel echt zo zou zijn. Ze vraagt zich ook af of de FSR betere standpunten zou kunnen innemen, of serieuzer zou worden genomen.

Bas benoemt dat het wel eerder is voorgekomen dat er meerdere MI-studenten in de FSR een zetel hadden, het zou dus niet de eerste keer zijn.

Splinter sluit zich aan bij Danyscha. In principe zijn de raadsleden gekozen op basis van stemmen. Als er zetels zowiezo naar de MI zouden gaan, dan zouden MI studenten relatief worden overgerepresenteerd binnen de FSR, en dus meer macht hebben/invloed uit kunnen oefenen dan de rest van de studenten. Als het zou zijn zoals landspolitiek, dan zou dat democratischer zijn, omdat er dan geen groepen mensen zijn met meer kans om in de FSR te komen.

Daniël zou nog willen toevoegen dat hij snapt dat de verdeling scheef gevonden zou kunnen worden, maar het is wel belangrijk dat de groep MI studenten goed vertegenwoordigd wordt. Het gaat hem er ook met name om dat de groep goed kan samenwerken. Daarnaast is er ook nog een mogelijkheid dat op andere manieren MI-studenten kunnen worden betrokken, die niet per se een zetel hebben.

Bas benoemt dat het wel zo is dat de MI-studenten binnen de FSR een veel kleinere fractie hebben.

Splinter vindt dit echter wel een eerlijke representatie tussen een aantal studenten en raadsleden. Het is wel belangrijk dat de MI meer wordt meegenomen en goed de ruimte moet krijgen.

Wisse vraagt zich af hoe je meer aandacht binnen de FSR krijgt, zonder gemotiveerde GNK-studenten voor MI?

Splinter antwoordt dat dit natuurlijk vrijblijvend moet blijven. Dit komt neer op representatie.

Ivana vindt dat er een eerlijke representatie moet zijn. Ze begrijpt dat het belangrijk is dat er meer aandacht voor is door meer MI-studenten in de FSR, maar representatie naar aantallen studenten is belangrijk. MI is gewoon een kleiner deel van de faculteit. Daarnaast snapt ze dat het prettig is om te kunnen sparren met een mede-raadslid van dezelfde studie, maar de meeste dossiers zijn voor één persoon, en een raadslid leest zich alsnog goed in, en moet worden ingewerkt.

Ivana heeft wat moeite met de laatste argumenten, ze vindt dat het dichttimmeren vaak averechts werkt. Ik heb er een beetje moeite mee dat de FSR dit nu al aan het besluiten is. Haar voorkeur gaat ernaar om op een ander moment deze stemming te laten plaatsvinden. Het zou volgens Bas voor nu ook een tijdelijke maatregel zijn. Hij ziet het als een noodzakelijke maatregel.

Ivana blijft bij de proporties, zij vindt dit belangrijk.

Sacha denkt dat dit argument hetzelfde is voor bachelor en master, waarom krijgt de master wel makkelijker een eigen district met meer zetels? Waarom is dit anders dan van MI?

Wisse denkt dat dit is omdat masterstudenten GNK niet altijd op de faculteit kunnen zijn voor de verkiezingen.

Ivana geeft aan dat de master GNK veel representatie heeft binnen andere gremia/dingen. De bachelor GNK heeft vanuit de FSR meer input.

Danyscha vindt de overweging ook anders. Er zijn aparte masterplekken omdat deze niet altijd gevuld worden. Dit is bij MI niet zo.

Ivana vraagt zich af of de FSR het dan ook kan bespreken of bachelor en master gelijk kunnen worden getrokken.

Sacha denkt van niet. Bachelorstudenten hebben namelijk meer tijd. Met meer masterstudenten kan de FSR misschien minder goed functioneren. Meer MI studenten in de raad zou de FSR wel helpen.

Lieke zegt dat het niet gelijk hoeft worden getrokken, omdat veel zaken die spelen op de faculteit, geen of weinig invloed hebben op masterstudenten. Veel dingen die binnen de FSR gebeuren, zijn binnen de master niet relevant.

Bas zegt dat de studenten wel allemaal in hetzelfde gebouw zitten. MI-studenten en bachelor GNK-studenten zien elkaar gewoon veel meer, misschien meer dan GNK-bachelor en GNK-masterstudenten elkaar zien.

Splinter denkt wel dat, ondanks dat het misschien lastiger wordt voor sommige dossiers, dit dan maar moet zijn, omdat de FSR wel een afspiegeling moet zijn van de studenten. Dan moet de FSR ervan uitgaan dat GNK-studenten meer interesse hebben in MI. Uiteindelijk moeten de raadsleden samen stemmen, en dan moet je het er over hebben en je inlezen, of je onthoudt je van stemmen.

Lieke benoemt dat de raadsleden in de FSR zitten, en dus moet het de raadsleden aangaan. Het overgrote deel van de onderwerpen gaat over bachelor GNK zaken. Waarom zouden er dan meer masterstudenten moeten zijn?

Ivana vindt het lastig. De FSR heeft eerder een raad gehad met 2 MI studenten, FSR '22-'23. Toen was het niet zo dat er meer voor de MI werd geregeld dan voorheen of nu. Ivana heeft nu dan ook liever een extra zetel voor de master GNK.

Splinter snapt wat de anderen zeggen, dat het misschien minder nuttig lijkt. Maar hoe gaan we dit verkopen naar mensen buiten de FSR, dat de FSR een minder vertegenwoordigende raad heeft door bijvoorbeeld meer bachelorstudenten binnen de FSR. Dit is echter scheef met de master. Het is raar dat er bijna evenveel masterstudenten zijn maar met minder zetels.

Sacha stelt dat de FSR eerst verder gaat met het punt over de MI zetel.

Daniël en Sacha zouden er andere MI gremia bij roepen, zoals de JVT, die zin heeft om meer aandacht te creëren voor MI. De raadsleden zijn erg verdeeld. Misschien is het wat om ervoor te zorgen dat het goed wordt overgedragen aan de volgende FSR, dat zij, met hun 2 MI-studenten, goed kunnen evalueren, en hierover dan eventueel kunnen stemmen.

Bas neemt nu al soms contact op met de JVT en andere gremia, wanneer dit nodig is. Hij ziet voor in de toekomst dat er misschien met meerdere partijen samengewerkt moet gaan worden. Misschien komt er minder cohesie op de faculteit, en ook binnen de FSR. Hij vindt het belangrijk dit nu al vorm te geven, om dit voor te zijn.

Sacha vraagt wat Bas dit jaar heeft gezien, wat laat zien dat een extra MI-student in de FSR zou kunnen helpen.

Bas benoemt een algeheel netwerk, kennis van de bachelor en master, Bas doet zelfs de master MI niet.

Splinter vraagt of je daar niet uit zou moeten concluderen dat als er een tweede MI zetel zou komen, dit een master zetel zou moeten zijn.

Bas denkt dat een bachelorstudent goed de master MI kan vertegenwoordigen. Deze groep studenten is daarbij ook veel kleiner.

Splinter vraagt of dus eigenlijk de werklast van MI te hoog is.

Bas denkt niet dat dat zo is, maar het zou wel helpen om een extra MI-student in de FSR te hebben.

Splinter snapt het laatste stuk, de waarde van een extra MI-student, niet, ten opzichte van een gemotiveerde geneeskundestudent voor MI, met bijvoorbeeld extra sparren met JVT en jaargenoten.

Bas benoemt dat deze niet in de FSR zitten, normaliter staat Bas niet in contact met de master mensen bijvoorbeeld. Bas vraagt of dit dan zijn achterban is, of dat dit mensen zijn met wie hij kan sparren. Hij denkt dat voor sommige mensen de algehele motivatie er niet is.

Bas benoemt dat het wel zo is dat de gehele MI opleiding door 1 persoon wordt gerepresenteerd. Met een tweede mogelijke zetel, heeft de student meer mogelijkheid om te stemmen op de kandidaat die je meer vertrouwt, nu is het veel lastiger te kiezen voor een student.

Danyscha merkt op dat, ondanks een mogelijke tweede MI-zetel, er altijd nog 8 studenten met weinig MI-kennis zijn. Een goede kennis van MI is dus alsnog nodig, waarvoor een goede overdracht nodig is.

Sacha benoemt dat Maisy heel stellig is over een extra zetel, Danyscha tegen. Beide zitten zij in CoMI, waaruit komt dit verschil?

Danyscha zegt dat ze eerlijker hadden moeten zijn met de dossierverdeling aan het begin van het jaar. Eigenlijk viel door de verdeling opeens heel veel op Bas, waardoor het beeld hiervan misschien vertekend is. Dit zou kunnen worden tegengegaan door een eerlijkere verdeling. Splinter is het hiermee eens en wil eraan toevoegen dat bij faculteitsbrede dingen, waarbij botsende stemmingen (zoals MoFa/ELLLA) scheef kunnen uitvallen bij een nog schevere raadsverdeling. Ik denk niet dat raadsleden snel 'buiten' hun eigen studie stemmen, door te stemmen op iets wat niet per se voordelig is voor het eigen district. Hij vindt dat er moet worden gekozen voor het belang van de algemene student.

Bas benoemt dat MI alsnog een minderheid blijft, en vraagt zich af of een dergelijke stemming wordt beïnvloed door een extra MI student, aangezien er nog altijd 8 studenten van geneeskunde zijn, en 2 studenten van MI.

Splinter zegt dat het in sommige stemmingen wel net de doorslag kan zijn, bijvoorbeeld als er minder studenten aanwezig zijn.

Sacha concludeert dat de FSR er lang over heeft nagedacht en de raadsleden verdeeld zijn, met duidelijke voor- en tegenargumenten. Voor haar denkt dat aangezien de raadsleden maar 1 jaar ervaring hebben en twijfelachtig zijn, dat misschien een argument is om hier nu geen knoop over door te hakken. Misschien is het beter om dit over te laten aan de volgende FSR, met 2 MI-studenten en meer ervaring.

Ivana benoemt dat vorige week de RvA hier was, waarbij 3 RvA-leden aanwezig waren en allen tegen waren. Wat zegt dat, en hoe draagt de FSR dit niet sturend over?

Lieke zegt dat de FSR de RvA heeft, zodat ze mensen heeft met ervaring die de FSR kan helpen. Het blijven echter wel gewoon studenten met medezeggenschapservaring. De raadsleden moeten wel zelf blijven nadenken, en sommige RvA-leden hebben zelf een erg sterke mening en zijn bijvoorbeeld ook niet van hun mening af te brengen. De FSR kan hun advies mee laten wegen, maar alsnog voor iets anders stemmen.

Sacha's voorstel blijft geen extra MI-zetel te nemen, en de volgende FSR genoeg kennis mee te geven om daar zelf, voor of na de volgende verkiezingen een stemming over te vormen. Hierbij ligt kennis over de gehouden discussies, de ervaringen van dit jaar.

Sacha denkt dat het feit dat de discussie zo lang duurt, betekent dat de raadsleden zo weinig kennis en ervaring hebben om hier een goed besluit over te nemen, en dus moet de volgende FSR hier naar kijken en later hier een weloverwogen besluit over te nemen.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 4 stemmen voor, 1 stem tegen en 4 stemmen onthouding - om dit jaar geen extra MI-zetel beschikbaar te stellen, dit punt goed over te dragen aan het advies goed te overwegen. Dit punt wordt definitief doorgegeven aan de volgende FSR en er wordt gezorgd voor meer aandacht voor MI tijdens het overdrachtsweekend.”

De verdeling van de restzetels:

Aangaande het verschuiven van zetels, het tweede punt binnen dit vergaderstuk, schreef Sacha het volgende voorstel:

Gezien de huidige ontwikkelingen binnen de verkiezingen in de UvA en op onze faculteit, waarbij studenten steeds meer bewust kiezen tussen verschillende partijen, lijkt het belangrijk om de restzetel zo veel mogelijk binnen dezelfde partij te laten blijven. De zetel zou dus in ieder geval naar een ander district moeten verplaatsen om dit waar te maken. De FSR is verder van mening dat de zetel, nadat het naar een ander district is verschoven, het best binnen die partij kan blijven die de initiële zetel verkregen had. Zo blijft de democratische verdeling van de zetels en het behoud van partijbelangen in de gehele FSR het best geborgen. Het risico dat er hierdoor stemmers vanuit het ene district doelbewust de zetelverdeling in een ander district beïnvloeden, is dusdanig klein dat het aanvaard kan worden.

Discussie:

Sacha zegt dat de zetel binnen deze lijn wel moet worden verplaatst naar het district met de beste vertegenwoordiging. De partij naar wie de zetel zou gaan, zou niet kunnen kiezen.

Danyscha heeft een tegenvoorstel: De zetel moet gaan naar de volgende partij in lijn binnen het eerste district. Dus indien een partij een zetel niet kan vullen binnen een district, verschuift het eerst naar de tweede partij in lijn binnen dit district, daarna naar de eventuele volgende, enzovoorts. Daarna zou het een district op kunnen schuiven, naar de originele partij met de meeste stemmen, en indien nodig kan het zo weer zo verder schuiven.

Wisse wil hier wel over zeggen dat het misschien niet heel goed valt als een zetel verschuift naar een partij met compleet andere waarden.

Splinter vraagt zich af hoe de FSR kijkt naar optie 2? Het eerst binnen het district houden, in plaats van binnen de partij?

Danyscha vraagt zich af als er in nieuwe verkiezingen meer wordt gestemd op een bepaalde partij, of het dan niet verkeerd is om de wens van de kiezer, een bepaalde partij in de FSR, te negeren?

Sacha vindt optie 2 het beste, omdat ze het niet aanvaardbaar vindt dat je door tactisch veel stemmen te hebben in het bachelor district direct invloed hebt op zetels in de master.

Splinter vindt dat het doel moet zijn voor een student die kiest in zijn eigen district, zo veel mogelijk representatie te krijgen voor deze student. De vraag is dus of deze stem moet gaan naar een andere partij in hetzelfde district, of dat dit een student is van dezelfde partij, in een ander district.

Sacha hoort weinig nieuwe argumenten en weinig mensen die het niet eens zijn met bovenstaande.

De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 5 stemmen voor, 1 stem tegen en 3 stemmen onthouding - voor het kiesreglement zoals opgesteld."

Gezien de huidige ontwikkelingen binnen de verkiezingen in de UvA en op onze faculteit, waarbij studenten steeds meer bewust kiezen tussen verschillende partijen, lijkt het belangrijk om de restzetel zoveel mogelijk binnen dezelfde partij te laten blijven. De zetel zou dus in ieder geval naar een ander district moeten verplaatsen om dit waar te maken. De FSR is verder van mening dat de zetel, nadat het naar een ander district is verschoven, het best binnen die partij kan blijven die de initieel zetel verkregen had. Zo blijft de democratische verdeling van de zetels en het behoud van partijbelangen in de gehele FSR het best geborgen. Het risico dat er hierdoor stemmers vanuit het ene district doelbewust de zetelverdeling in een ander district beïnvloeden, is dusdanig klein dat het aanvaard kan worden.

De nieuwe tekst in het kiesreglement wordt dus:

3.3 "Indien in enig district een zetel definitief onbezet is, verschuift de zetel naar het district dat per zetel gemiddeld het hoogste aantal studenten vertegenwoordigt. De zetel wordt vervolgens toegekend aan de lijst van dezelfde partij, die de zetel initieel toegekend had gekregen in het andere district. Indien de zetel volgens deze regeling in het tweede district eveneens definitief onbezet blijft, verschuift de zetel naar het derde district. Daar wordt het op dezelfde wijze toegekend aan de lijst van dezelfde partij."

3.4 “Indien de zetel na toekenning volgens artikel 3.3 nog altijd definitief onbezet blijft, verschuift de zetel naar de volgende lijst die binnen het initiële district van de desbetreffende zetel de meeste stemmen heeft verkregen. Indien de zetel binnen dat district definitief onbezet blijft, volgt de regeling zoals beschreven in artikel 3.3. Deze regelingen herhalen zich, ofwel tot de zetel vervuld wordt, ofwel tot er geen kandidaten meer ter beschikking zijn.”

3.5 “Ten aanzien van de toewijzing van de (extra) zetel aan een ander district geldt dat, indien de gemiddelden gelijk zijn, het lot beslist.”

6. Centrale Studentenraad

6.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit de CSR.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

- Wisse kwam op 17-07-2025 bijeen met Irene de Graaf en Floor van der Steijle van de selectiecommissie, om de voortgang te bespreken en te kijken waar we staan in de uitwerking van de online studiekeuzecheck.

Status:

Er komt geen eigen website, de UvA ziet namelijk veel problemen met beheer, eigendomsrechten en andere verwante zaken. Inge Rheeder gaf dit aan. Waar ze nu wel naar kijkt, is de mogelijkheid om op de UvA website onder de geneeskundepagina een studiekeuzecheck te realiseren.

Gabor is het niet eens met een online studiekeuzecheck.

Twee andere faculteiten, Groningen en Nijmegen, hebben dit jaar al loting ingevoerd, en hier stijgen de inschrijvingen een beetje. In Nijmegen hadden ze een gelijkende studiekeuzecheck, maar dit werkte daar niet goed.

Het nieuwe plan:

Omdat een volledige website met een studiekeuzecheck vanuit de UvA niet meer mogelijk is, maar er wel toestemming is gegeven op loting, in combinatie met een studiekeuzecheck die een impressie geeft van de faculteit, moet er iets anders voor in de plaats komen.

Het nieuwe plan is om op de geneeskunde website van de UvA, een impressie pagina toe te voegen. Het doel hiervan is om een globaal beeld te laten zien van de faculteit, en het studeren zelf, zodat de studenten een gevoel kunnen krijgen bij de faculteit. Voor de lastigere, specifieke vragen zou dan verwezen worden naar de bestaande voorlichting. Bijvoorbeeld voor vragen over inschrijving, de boekenlijst en andere zaken.

Op dit tabblad van de site, komen een aantal verschillende dingen te staan. Irene gaf aan 'sterke zinnen' hierin te gebruiken, zoals: "we gaan er van uit dat je de belangrijke dingen over de studie al weet, maar voor een extra impressie kun je deze pagina bekijken."

De verschillende onderdelen zouden zijn:

- Informatie/impressie video
 - Een video gemaakt in samenwerking met de selectiecommissie, het mediateam van het AMC en studenten, om een overzichtelijk beeld te schetsen in video van de faculteit, hoe het onderwijs er uit ziet, en hoe het voelt om geneeskunde te studeren aan de faculteit. Hierin zijn dan bijvoorbeeld een stukje faculteitstour, lessen, rooster en docenten/studenten te zien.
 - De motivatie hiervoor is dat er geen langere video's zijn van de faculteit, waarin een impressie zichtbaar is. Met een aantrekkelijke video op de website wordt de aandacht getrokken en worden studenten enthousiast gemaakt.
 - Wisse gaat helpen om een script op te stellen en helpen met delen van de uitvoering.
- Colleges met oefenvragen
 - De selectiecommissie wil een aantal 'colleges' online plaatsen van docenten die studenten vaker gaan zien. Dit moeten begrijpelijke colleges zijn, maar kunnen bijvoorbeeld ook kortere video's zijn, zoals van Universiteit van Nederland.
 - Daarbij kunnen dan nog oefenvragen geplaatst worden. Zo kunnen studenten alvast een beetje proefstuderen en zien wat ze gaan leren de aankomende jaren.
- 123 tests
 - Irene stelde voor ook nog door te linken naar gratis profieltesten en persoonlijkheidstesten, voor studenten die daar behoefte voor voelden.

Planning

Uiterlijk in september moet er duidelijkheid zijn wat er gaat gebeuren, zodat alle plannen uitgewerkt kunnen worden, en er gestart kan worden met het opbouwen van het tabblad op de website.

- Splinter had op 15 juli een informeel overleg met Petra en Remco, leden van het opleidingsteam van de bachelor Geneeskunde. Hierin is door het opleidingsteam een terugkoppeling gegeven over het beleid rondom aanwezigheid bij treinstakingen.

Ook is aan de FSR gevraagd om bij studenten te inventariseren hoe groot de animo is voor een dubbele bachelor Geneeskunde-Medische Informatiekunde. Splinter heeft dit besproken bij het CoBa-overleg, en de data uit de FSR-enquête van afgelopen december is naar het

opleidingsteam bachelor Geneeskunde gestuurd.

7.2. Adviesbrief Sterke start (10 min)

Tijdens de PV van 02-06-2025 is de studentenraad bijgepraat over wat er momenteel wordt aangeboden aan eerstejaarsstudenten binnen de bachelor Geneeskunde, als het gaat om informatievoorziening en studievaardigheden. Naar aanleiding van deze bespreking heeft de dossierhouder besloten om een rapport te schrijven met adviezen vanuit het dossier 'Sterke Start'.

De FSR moet feedback geven over het adviesrapport dat opgesteld is door middel van het nieuwe dossier sterke start. Hierdoor kan de brief opgestuurd worden naar de verschillende gremia.

De FSR bespreekt de brief, zoals opgesteld door Danyscha en bespreekt vragen over de brief vanuit de FSR.

Splinter mist nog 1 ding, zoals besproken tijdens de CoBa vergadering. Hij mist namelijk in de brief waar er staat aangegeven wat de FSR aanbeveelt wanneer zij een informatiemoment zou willen.

Danyscha vraagt of Splinter wil dat ze er bij zet waarom momenten geschikt zijn.

Splinter wil dit graag, dus Danyscha gaat het verwerken.

Danyscha benoemt dat uitleg over lichamelijk onderwijs online plaatsvindt en aan het begin van de les zelf. Nu is dit vaak vroeg in het jaar, maar dit kan ook later, wanneer de eerste LO lessen plaats gaan vinden. Dit adviseert ze in de brief.

Sacha vraagt of raadsleden nog iets in het rapport.

Bas wil dit graag ook voor MI doen volgend jaar.

Het lijkt Danyscha ook nuttig om de mensen van baanbrekers dit ook toe te sturen en te betrekken, bijvoorbeeld bij de informatiemarkten.

Sacha vraagt wanneer het handig is om dit rapport te versturen. Ze zou dit z.s.m. doen en kijken wat er nog kan gebeuren.

Danyscha dacht dit na het reces te doen, opdat de reactie niet ondersneeuwt in een mailbox.

Sacha denkt dat alle momenten kunnen, afhankelijk van wat Danyscha hier mee wil.

De brief is onder voorbehoud van voorgestelde wijzigingen goedgekeurd door de FSR.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoMa.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

- Op 16-07-2025 hadden Sacha en Bas een OER overleg lid B4.7.1 met het OT-MI en de OC-MI. De FSR ging woensdag in overleg met de andere betrokkenen over het nog openstaande lid binnen de concept OER Medische Informatiekunde 2025-2026. Deze sessie werd gemedieerd door de Vicedecaan. Het OT was niet bereid om meerdere herkansingen toe te kennen noch om studenten die twee halve clusters herkansen een extra herkansing te geven. De voornaamste reden hiertoe was dat ze het vervelend vinden om halverwege een lopende evaluatie aanpassingen aan te brengen. De FSR is akkoord gegaan met het intrekken van het voorstel op artikel, met als harde voorwaarde dat er een uitgewerkt plan van evaluatie wordt opgesteld, waarin van tevoren wordt uitgedacht welke uitkomsten zouden leiden tot extra herkansingen. Het OT zal onder andere de methodologie en doelstelling delen met de betrokken gremia voor 1 oktober. De mogelijkheden voor extra herkansingen/een ander toetsbeleid wordt in het komende academisch jaar weer ter tafel gebracht. De OC-MI begreep de wens van de FSR en heeft hierbij ook aan het OT gevraagd of de EC coulanter zou kunnen zijn tegenover eerstejaars die het eerste jaar net niet halen. Het OT zal dit opnemen met de EC. Ook heeft de OC expliciet benoemd dat het OT-MI tijdens de gesprekken van aankomend jaar serieus moet openstaan voor een aanpassing in het herkansingsbeleid.

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

Op 15-07-2025 was Wisse bij een stuurgroep MoFa. Hier werden onderstaande punten besproken.

Algemene voortgang

We bevinden ons in week 3 van het project. Er zijn al flinke stappen gezet, ondanks enkele knelpunten. Over het algemeen is Christian (projectleiding) positief, met name over de aannemer MedicomZes.

Verlichting

Er is discussie over het verlichtingsplan. De ingeschakelde verlichtingsadviseur heeft een ontwerp ingediend, maar dit voldoet volgens de beheerders niet aan de UTB-richtlijnen van het ziekenhuis. Er wordt nog gezocht naar een oplossing die zowel creatief als volgens de richtlijnen is. Maud en Christian zijn hierover in gesprek.

Watertappunten

- **Buiten:** geplaatst en operationeel, door beheer zelf.
- **Binnen:** nog in bestelling, worden tegelijkertijd met de toiletgroep geplaatst. Punt J volgt iets later.

Groenvoorziening

Laatste elementen van Ambius, waaronder de bomen, komen in de eerste week van

augustus.

Toiletgroep-renovatie

Stilgelegd in afwachting van glaslevering. Christian blijft bij zijn deadline: afronding vóór 1 september.

Meubilair

- **Oud meubilair:** blijft deels nog even staan, maar wordt uiterlijk vóór de komst van het nieuwe meubilair weggehaald.
- **Katheders:** vertraagd, maar inmiddels wel vrijgegeven voor inkoop.
- **USB-poorten in leslokalen:** apart aanbesteden nodig, worden mogelijk later geplaatst. Tussentijds wordt een tijdelijke afdekoplossing voorzien.
- **Klapstoelen:** ook apart aan te besteden, worden later geleverd. Tijdelijk zullen er gewone stoelen gebruikt worden.
- **Stoffering:** blauwe stof pas in oktober beschikbaar (levering uit Bolivia). De rest wordt wel op tijd hergestoffeerd. J-plein wordt tijdelijk met andere kleuren ingericht, om leegte te voorkomen.

Financiën

Er lijkt een overschot te ontstaan, maar dit is nog niet definitief.

Communicatie

Het is belangrijk dat studenten weten dat er veel moois aankomt, maar dat niet alles op 1 september klaar zal zijn. Communicatie zal dit intern oppakken — FSR hoeft hier niets extra's voor te doen.

Viering oplevering MoFa

Er wordt een borrel georganiseerd op **woensdag 27 augustus**, vanaf **16:30/17:00** in de Epsteinbar. Ook de aannemers en gebruikers worden uitgenodigd. Vraag aan de FSR: **wie wil hierbij aanwezig zijn?** En wie nodig je uit vanuit de opleidingen? Idee: alleen gebruikers (zoals Suzanne noemde: de stamtafelgroep).

Themawanden

Besluit is genomen om de achterkant van de opklapbare themawanden wit en mat te houden, met enkel het AMC-logo. Een natuurfoto bleek visueel te druk.

Rondvraag

- Floor vraagt of er vóór 25 augustus nog een extra stuurgroep of werkgroepbijeenkomst moet komen.
- Floor wil aansluiten bij de werkgroep.

- Christian gaat binnenkort op vakantie, maar Maud en Wisse zijn bereikbaar bij problemen.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Ivana benoemt een punt uit de notulen van 14-07-2025.

Er staat toch nog een fout in de goedgekeurde notulen. Er staat dat er was gestemd over het kiesreglement vorige week, deze stemming heeft echter niet plaatsgevonden. Dit moet uit de notulen worden gehaald.

>> Fabiënne heeft dit gedaan.

13.2. Rondvraag

- Sacha: Op 22 juli vindt nog een sollicitatiegesprek plaats.
- Wisse: Op 27 augustus om 17:00 wilden leden van de stuurgroep MoFa graag een afsluitende borrel organiseren voor het (bijna) afronden van project MOFA. Het doel hiervan is om het afronden te vieren. Hierbij nodigt iedereen uit de stuurgroep de mensen uit die betrokken zijn geweest bij het project. Wie vindt het leuk om hier bij te zijn, en wie zou de FSR nog meer moeten uitnodigen?

>> De dossierhouders van vorig jaar worden ook uitgenodigd aangezien zij er ook veel bij betrokken zijn geweest.

- Last minute rondvraag Splinter:

- De FSR ziet het probleem, aangaande de verlate inschrijving voor de master. Het wordt vervelend gevonden door iedereen dat deze problemen zware gevolgen kunnen hebben voor studenten.

Splinter: De samenkomst van een late planning, en het lang wachten met nakijken van docenten, en de lange bezwaartermijn, kunnen studenten door enkel een samenloop van factoren van AV, veel extra wachttijd hebben.

Daniël: Dit is inderdaad erg flauw voor studenten.

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Sacha	1. kijkt met Fabiënne naar het inwerkproces van de toekomstige ambtelijk secretaris	1. gedaan 2. gedaan 3. gedaan 4. gedaan
-------	---	--

	2. verstuurt de herziene versie van het kiesreglement naar Yvo Roos en Suzanne Geerlings met de vraag deze in te voeren 3. verstuurt het herziene kiesreglement 4. organiseert de overdracht van MI	
Maisy		
Splinter		
Ivana		
Lieke		
Wisse		
Bas	1. neemt met Sacha de opgestelde eisen voor de OER BSc MI mee naar het overleg	1. gedaan
Daniël		
Danyscha	1. verwerkt de genoemde punten en verstuurt het rapport	1. gedaan
Ivar		
Fabiënne	1. past de notulen van 14-07 aan	1. gedaan
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen		

13.4. Afsluiting (21:01)

Sacha sluit de vergadering om 21:01.