



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 23-06-2025

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 23-06-2025

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Fabiënne Meurs (ambtelijk secretaris), Ivar Tames, Bas Laan, Daniël van Lammeren, Danyscha Griffith, Ivana Djurica, Lieke Linschoten, Maisy Price (secretaris), Wisse Herfst, Sacha Ester (voorzitter)

Afwezig: Splinter Achterveld (vicevoorzitter)

1. Opening, vaststellen agenda

1.1. Welkom

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. Vaststellen agenda

De agenda voor het overleg met Yvo Roos, Suzanne Geerlings en Hotze Lont zal als agendapunt worden toegevoegd: 5.5.

2. Mededelingen

2.1. Technische mededelingen

- Splinter is afwezig.
- Danyscha is gedeeltelijk afwezig, Zij machtigt Sacha totdat ze aanwezig is.

2.2. Inhoudelijke mededelingen

Er waren geen inhoudelijke mededelingen.

3. Post in/uit

- Aankondiging benoeming hoogleraar aan de VU



- Benoeming Corien Huiskamp
- Benoeming afdelingshoofd Radiologie & Nucleaire Geneeskunde

4. Concept notulen en actiepunten vergadering 16-06-2025

4.1. Notulen en actiepunten

Sacha	1. plant een gesprek met OC-GNK, zodat de toekomstige raadsleden kennis kunnen maken met dit orgaan en haar leden 2. gaat nakijken waar een zittingstermijn van ten hoogste 24 maanden vandaan komt (bijlage kiesreglement) 3. gaat navragen bij Yvo of het klopt dat de FSR voorstellen en standpunten kenbaar maakt aan de decaan (bijlage kiesreglement) 4. gaat uitzoeken of een extra zetel naar MI of Master GNK überhaupt mogelijk is 5. gaat in gesprek met Suzanne Geerlings en stelt de CSR op de hoogte van het raadsstandpunt (democratic dean selection) 6. verstuurt de agenda naar Theo, Suzanne en Hotze 7. neemt samen met Maisy contact op met de woordvoerder van het Al-Najjar Camp en vraagt om duidelijke eisen 8. schrijft een vergaderstuk over het steunverzoek Al-Najjar Camp, inclusief stemming 9. gaat met Bas in gesprek over de strategie voor het overleg met OT-MI	1. lopend 2. gedaan 3. gedaan 4. gedaan 5. lopend 6. gedaan 7. gedaan 8. gedaan 9. lopend
Maisy	1. gaat OT-MI vragen naar de reservering kwaliteitsgelden in het jaarplan van OT-MI 2. gaat haar eigen declaraties na 3. stuurt op aanvraag van de CSR de notulen van 02-06-2025 door 4. neemt samen met Sacha contact op met de woordvoerder van het Al-Najjar Camp en vraagt om duidelijke eisen 5. reageert op de mail van de woordvoerders van het Al-Najjar kamp dat de FSR aanstaande maandag een definitieve reactie geeft 6. stuurt de agenda naar het OT-MI	1. kan er af 2. lopend 3. gedaan 4. gedaan 5. kan er af 6. gedaan
Splinter	1. stuurt een poll in de chat voor TAQT-trainingen 2. gaat bij Petra een formele aanvraag voor assessor navragen	1. onbekend 2. onbekend 3. onbekend

	3. stuurt Maisy nieuwe data voor sollicitatiemogelijkheden voor de toekomstige ambtelijk secretaris	
Ivana		
Lieke	1. kijkt met Danyscha naar een activiteit voor het overdrachtsweekend	1. lopend
Wisse	1. realiseert met Danyscha filmpjes voor eerstejaarsstudenten	1. lopend
Bas	1. gaat met Sacha in gesprek over de strategie voor het overleg met OT-MI	
Daniël		
Danyscha	1. kijkt met Lieke naar een activiteit voor het overdrachtsweekend 2. realiseert met Wisse filmpjes voor eerstejaarsstudenten	1. lopend 2. mag eraf
Ivar		
Fabiënne	1. stuurt Maisy nieuwe data voor sollicitatiemogelijkheden voor de toekomstige ambtelijk secretaris	1. gedaan
DB		
PR		
Commissies		
CoBa	1. informeel bij MT-BA uitvragen wat de afwegingen zijn rondom de treinstakingen	1. lopend
CoMa	1. informeel bij MT-MA uitvragen wat de afwegingen zijn rondom de treinstakingen	1. lopend
Dossierhouders		
Iedereen		

De notulen van de PV op 16-06-2025 zijn vastgesteld.

5. Dagelijks bestuur

5.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit DB.

5.2. Sollicitaties Ambtelijk secretaris (37 min)

Fabiënne en Splinter hebben op woensdag 18 juni de sollicitatie afgenomen met een kandidaat voor de functie van Ambtelijk Secretaris voor FSR 25-26, als opvolger van

Fabiënne. Door dit vroegtijdig te doen, kan de Ambtelijk Secretaris goed ingewerkt zijn voor de start van de volgende FSR.

“De Facultaire Studententraad der Faculteit der Geneeskunde stemt voor Wendy Blad als nieuwe Ambtelijk Secretaris voor FSR 25-26.”

Maisy neemt contact op met Wendy om het besluit van de FSR te laten weten, waarna Fabiënne en Sacha vervolgacties (inwerken, aanstellen) kunnen uitvoeren.

5.3. Bijlage kiesreglement (29 min)

Tijdens de PV op 02-06-2025 is de facultaire bijlage op het kiesreglement voor de studentenraadsverkiezingen herzien. Sacha heeft in de tussentijd enkele verhelderende vragen aan het Centraal Stembureau (CSB) gesteld. Hierbij een samenvatting van de reactie:

- Wat wordt er bedoeld met de maximale zittingstermijn van 24 maanden (artikel 5)?
 - Deze maximale termijn betreft een grens voor hoe lang een raadslid na 1 verkiezing kan blijven zitten. Dit termijn zou alleen in zeer uitzonderlijke gevallen voor kunnen komen, doordat er elk jaar verkiezingen worden gehouden. De medewerker van het CSB geeft aan het nog nooit meegemaakt te hebben.
- Kan een FSR in overleg met de decaan de zetelverdeling over kiesdistricten aanpassen?
 - Een FSR kan in overleg met de decaan de zetelverdeling aanpassen. Hierbij moet wel overwogen worden of het haalbaar is voor de partijen om voldoende kandidaten uit de subdistricten op de lijst te krijgen.

Er zijn op deze PV 2 grote vragen besproken.

1) Is de huidige zetelverdeling wenselijk?

De huidige verdeling is 6 Bachelor Geneeskunde (BSc GNK), 3 Master Geneeskunde (MSc GNK) en 1 Medische Informatiekunde (MI). De huidige consensus is dat er voldoende BSc GNK studenten zijn, maar dat wellicht een extra zetel in MSc of (vooral) MI prettig zou zijn.

Extra zetel naar MI

- Argumenten voor:
 - Eén student is onvoldoende om de mening van MI studenten te representeren.
 - Er kan meer bereikt worden binnen MI met een extra student.
 - Het zou de samenwerking tussen de FSR en het OT-MI (opleidingsteam MI) kunnen verbeteren.

- Bepaalde dingen zijn heel opleidingsspecifiek en met zijn tweeën kan je talenten verspreiden (bijvoorbeeld bij een OER).
- Argumenten tegen:
 - De zetelverdeling moet proportioneel zijn t.o.v. het aantal studenten die de opleiding volgt. (Echter is de huidige verdeling bij de MSc GNK ook niet proportioneel).
 - BSc GNK studenten zitten ook in commissie MI en kunnen MI-specifieke taken oppakken.
 - Het is de afgelopen jaren lastig gebleken om een MI student te overtuigen om zich verkiesbaar te stellen. Een extra zetel zou dus vaak leeg blijven.
Lieke vindt dit ik een zwak argument, een lege zetel die primair voor MI is, wordt gewoon herverdeeld, terwijl MI anders alleen kans heeft op een zetel wanneer er toevallig eentje leeg blijft.

Extra zetel naar MSc

- Argumenten voor:
 - De huidige 3 studenten vertegenwoordigen per zetel zeer veel studenten. Een extra zetel zou een proportionele verdeling creëren.
 - Coassistenten hebben weinig tijd te besteden. Een extra coassistent zou er dus voor kunnen zorgen dat specifiek voor de master meer bereikt wordt.
 - Masterstudenten hebben meer ervaring met het onderwijs, waardoor ze vaak een bredere blik kunnen werpen op huidige problemen.
- Argumenten tegen:
 - De huidige masterstudenten ervaren geen problemen met de huidige verdeling.
 - Coassistenten hebben weinig tijd te besteden. Een extra coassistent zou er dus voor kunnen zorgen dat de raad als geheel minder bereikt.

2) Wat gebeurt er met een zetel die leeg blijft wanneer een partij meer zetels behaalt dan er op de lijst staan?

De huidige opties zijn:

1. De zetel blijft leeg en wordt later vervuld door middel van een raadsassistent.

2. De zetel verschuift naar het district waar een zetel gemiddeld de meeste studenten vertegenwoordigt. Binnen dat district gaat de zetel naar de lijst met de meeste stemmen.
3. De zetel verschuift naar de lijst binnen hetzelfde district, die de meeste stemmen heeft gehaald.

Voor uitgebreide voor- en tegenargumenten verwijs ik jullie naar de notulen van de PV van 02-06-2025. Sacha heeft voor elke optie een stelling gemaakt die de kern van de argumenten vóór die optie samenvat. Door na te gaan welke stelling het meest belangrijk is, kan er beslist worden welke optie het beste is.

1. De stem van de studenten die wél zijn ingestemd is het belangrijkste. Het verschuiven van een zetel is niet in lijn met wat de studenten gestemd hebben. De ingestemde studenten vertegenwoordigen bij een lege zetel het meest eerlijk en evenredig de stem van alle studenten. Het risico op het niet kunnen vervullen van de raadsassistent vacature is aanvaardbaar.

Sacha vindt dit niet aanvaardbaar; als je straks 3 lege zetels hebt en die niet kan vullen ben je ver van huis.

2. Het behouden van de zetel binnen de partij waarop gestemd is, is het meest belangrijk. De kans dat de zetel naar een andere partij gaat wanneer de ingestemde partij geen kandidaten heeft in het andere district, is een aanvaardbaar risico.
3. Het behouden van de ingestelde zetelverdeling is het meest belangrijk. De verdeling is het fundament voor een representatieve studentenraad en verstoringen daarvan zijn niet in het voordeel van de studenten.

Lieke vindt dit niet, uiteindelijk is het vullen van die 10 zetels het belangrijkste en denken we allemaal zo veel mogelijk mee over alles.

Sacha vindt het vullen van zoveel mogelijk zetels tijdens de verkiezingen heel belangrijk, dus raadsassistent lijkt haar een matig idee. Ze vindt behoud van partij belangrijker dan behoud van zetelverdeling. Haar voorkeur is dus om de zetel naar een ander district te verplaatsen.

De vraag is of de FSR het aanvaardbaar vindt dat wanneer er een lege zetel is, het doorschuift binnen eenzelfde partij of het juist blijft binnen eenzelfde district. Dus eigenlijk is de vraag: liever behoud van partij of behoud van zetelverdeling?

Lieke vraagt zich af of het moeten aanleveren van een volledige kieslijst kleinere partijen wel stimuleert om deel te nemen. Ze verwacht dat kleine partijen niet meedoen als het nadelig is

om een onvolledige kieslijst aan te leveren.

Wisse stelt voor advies te vragen aan de decaan of aan de RvA. Sacha gaat de situatie dan ook voorleggen aan de RvA. Ook gaat zij in gesprek met een andere faculteit (FMG).

Daarna verstuurt Sacha de herziene versie van het kiesreglement naar Yvo Roos en Suzanne Geerlings met de vraag deze in te voeren.

5.4. Brief CvB (3 min)

Afgelopen PV 16-06-2025 is er gesproken over een steunverzoek vanuit de organisatoren van het Al-Najjar kamp op Roeterseiland. Daarbij was de conclusie dat er gekeken zou worden naar de mogelijkheid een brief te sturen aan het CvB (College van Bestuur), waarin wij ongevraagd advies geven over de samenwerking met Israëlische instanties. Middels deze brief zouden we het doel van het Al-Najjar kamp kunnen steunen, zonder steun uit te spreken met onvoldoende informatie.

De situatie is afgelopen week veranderd. De organisatoren hebben het kamp afgelopen vrijdag stopgezet, nadat het CvB heeft toegezegd geen nieuwe samenwerkingen aan te gaan met Israëlische instanties. Daarbij wachten we nog altijd op reactie op de eerder verstuurde brief vanuit de Centrale Studentenvraad en de Centrale Ondernemingsraad, waarin het CvB wordt geadviseerd alle huidige samenwerkingen stop te zetten totdat deze door ATEC (de ethische toetsings commissie) zijn goedgekeurd.

De aanleiding om de brief te versturen, namelijk het steunen van het kamp, is nu dus vervallen. Echter zou de inhoud van de brief volledig los staan van het kamp en dus wellicht wel nog een goed idee zijn om te versturen.

Argumenten voor het versturen van de brief:

- De inhoud staat los van het kamp en zou dus niet daarvan moeten afhangen.
- Het CvB heeft wegens omstandigheden minder tijd te besteden. Hierdoor zou reactie op de brief vanuit de CSR en COR erg lang kunnen duren. Een extra brief zou hier meer druk achter kunnen zetten.

Argumenten tegen het versturen van de brief:

- De onderliggende reden om de brief te sturen was om het kamp te ondersteunen. Nu er geen kamp meer is, is er geen reden tot steun uitspreken.
- Middels de brief vanuit de CSR en de COR hebben wij onze mening al uitgesproken richting het CvB. Het zou niet professioneel zijn om die mening middels een officiële brief te herhalen voordat het CvB reactie heeft kunnen geven.

Sacha heeft er nog eens over nagedacht en vindt het zelf geen goed idee om de brief te sturen. Tussentijds druk zetten terwijl het CvB nog binnen de termijn is waarin ze mogen beantwoorden op de brief van de CSR en de OR vindt ze niet professioneel. Het steunen van een lopend protest was goede aanleiding om deze brief wel te sturen, maar nu het kamp weg is, vindt ze het niet de positie van een FSR om de CSR mening te herhalen. Ze stelt dus voor om voor nu geen brief te sturen, maar om een brief te sturen (eventueel via het CSR) wanneer de antwoordtermijn van het CvB voorbij is.

Ten tijde van de PV is er inmiddels ook al reactie van het CvB. De FSR is dan ook akkoord om geen brief meer te sturen. Een aantal punten waarmee de CvB had gereageerd:

- Ze is niet van plan samenwerkingen stop te zetten, maar andere grote samenwerkingen met Israelische universiteiten zijn al voorgelegd aan ATEC
- Kleine samenwerkingen zijn de verantwoordelijkheid van decaan

Sacha stuurt een mail naar het Al-Najjar kamp.

Sacha stuurt een andere mail nog door naar de SR-mail.

5.5. Agenda Yvo Roos, Suzanne Geerlings en Hotze Lont (4 min)

De agenda voor het overleg met Yvo, Suzanne en Hotze is op deze PV vastgesteld. Het overleg zal plaatsvinden op 1 juli. De agendapunten zijn als volgt vastgesteld:

- Toekomstig DB voorstellen
- Update 'omgaan met meldingen onprofessioneel gedrag'

De adviesaanvraag kiesreglement zal per mail naar Yvo worden gestuurd na advies van RvA en FMG.

"De FSR stemt met 9 stemmen voor de agendapunten zoals op deze PV besproken."

Sacha stuurt de agenda naar Yvo, Suzanne en Hotze.

6. Centrale Studententraad

6.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit de CSR.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

- Op 16-06-2025 is Wisse naar de evaluatie van het honours-traject gegaan. Deze evaluatie week gedeeltelijk af van de reguliere vak-evaluaties, omdat hier alle honoursstudenten bij waren.

De volgende cijfers kwamen uit de enquête naar voren:

- 16 respondenten, zij gaven gemiddeld een 6,1

De studenten gaven zelf positieve en negatieve feedback:

- positief:
 - Het aanbod van de IS vakken om extra vakken te volgen en inzicht te verbreden wordt door iedereen gewaardeerd
 - In het diepe worden gegooid werd door sommigen als prettig ervaren, maar benoemde wel dat er hulp beschikbaar was waar nodig.
 - Het was interessant een grotere inkijk te krijgen in kwalitatief onderzoek, wat in de bachelor minder naar voren komt (kwantitatief onderzoek krijgt de bachelor meer)
- Negatief/verbeterpunten
 - Verbeterpunt: deadlines werden niet altijd goed gecommuniceerd, een duidelijk overzicht met deadlines voor het jaar zou als prettig worden ervaren.
 - Er moet erg veel gereflecteerd worden, waardoor studenten in herhaling kunnen schieten. Dit loopt vanuit het 'persoonlijk leiderschap' deel van het traject.
 - Een plenaire sessie, laagdrempeliger, zou als fijner worden ervaren.
 - Een afsluitende, verbindende bijeenkomst is ook gewenst, dit bestaat momenteel echter nog niet.
 - Als een student zelf een summer-school moet regelen, kan dit veel kosten voor een student, als dit niet aan de UvA is.
 - Als het wel aan de UvA is, zijn studenten beperkt in wat ze kunnen, de UvA biedt namelijk niks voor geneeskunde specifiek aan, en de ingangseisen voor de andere summer-school courses zijn hoog. Bijvoorbeeld doordat studenten niet aan de juiste faculteit zitten of geen masterstudent zijn.
 - De coördinator geeft aan dat er voor honours-studenten wel dingen te regelen zijn.
 - Er is ook veel moeite nodig om te bewijzen dat een student aan zijn of haar uren komt hiervoor.
 - Dit is een terugkerend probleem, het programma heeft namelijk geen budget, en ze kijken naar de studenten om zelf iets te regelen, maar het hoeft geen gestructureerde course te zijn, een meeloopstage zou ook een optie zijn.
 - De studenten geven aan in plaats van de summer-school het ook interessant te vinden om een optie te krijgen les te krijgen over een onderwerp dat zij zelf interessant vinden, wat niet in de reguliere bachelor naar voren komt.
 - Het is wel lastig om dit te organiseren, want het traject wil juist vrijblijvend zijn, waarin studenten los worden gelaten iets zelf te organiseren, en niet te vast te zijn met bijvoorbeeld een planning.
 - Sommige studenten vinden (meer) begeleiding echter wel prettig.

- Informatie moet duidelijker op canvas gebundeld komen, en minder verspreid via meerdere bronnen.
- Voor 'complexe vraagstukken' was er geen duidelijk schema met verplichte lessen en deadlines, dit is een probleem in verband met de combinatie met de bachelorthesis, waar studenten in het honours-traject vaker voor naar het buitenland gaan. Deze short notice is een probleem, omdat het leidt tot lessen midden in de nacht.
- De eerste opdracht.
- Op 18-06-2025 was Danyscha aanwezig bij de evaluatiebijeenkomst Leerlijn PO jaar 3 bacheloropleiding geneeskunde. De JVT had niet heel veel meer te melden dan dat er in de evaluatie stond. Daarnaast gaat volgend jaar het herzien beleid in. Het was soms niet helemaal duidelijk voor de studenten wat het doel was van opdrachten. Deze opdrachten werden soms wat te vaak herhaald. De keuzevakken werden door studenten leuk gevonden .

Er is gesproken over de mentoren en dat het ervan afhangt welke mentor je hebt. Er is besproken dat het handigste is als studenten dit tijdig melden, als mentoren steken laten vallen. Ook houden de coördinatoren dit via evaluaties bij.

Ten slotte is er gesproken over IPE. Tijdens de IPE lessen met de ACTA bleek dat het niet helemaal duidelijk was waar je in het gebouw moest zijn en dat het onhandig is met de poortjes. Daarnaast zijn er in de ACTA geen goede onderwijsruimtes beschikbaar. Er wordt gekeken hoe dit volgend jaar verbeterd kan worden, met voorwaarde dat er betere onderwijsruimtes beschikbaar moeten zijn voor de lessen. Daarnaast zal er meer informatie gegeven worden over het ACTA gebouw en waar je moet zijn.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

- Op 16-06-2025 waren Sacha en Daniël aanwezig bij de evaluatie van Programmatisch Toetsen. Hierin is besproken:
 - De accorderingstijd is sterk afgenomen sinds afgelopen jaar
 - Er zal een pilot gedraaid worden met een QR code waarmee een coassistent diens supervisor direct naar een opgestuurd formulier kan sturen.
 - Het aantal feedbackformulieren is afgenomen sinds afgelopen jaar. Het aantal is lager dan het lijkt doordat studenten meerdere formulieren in 1 keer aanklikken.
 - De Examencommissie heeft aangegeven dat maximaal 5% van de studenten cum laude zouden moeten slagen. Of dit behaald is zal binnenkort blijken uit een rapport.
 - Een bug in Canvas zorgt ervoor dat studenten zeer veel reminders voor opdracht deadlines krijgen. Deze reminders worden geheel uitgezet en in het rooster geplaatst.
 - Een pilot voor een zoekfunctie in Canvas wordt ontwikkeld. Het is nog niet zeker dat onze faculteit hieraan mee mag doen.
 - De opleiding gaat bekijken of de evaluatie van logistiek en programmatisch toetsen goed samen gaan of dat logistiek elders besproken moet worden.

- Studenten en feedbackgevers ervaren de 'logische gedachtegang' als verwarrend, echter gebruikt de portfoliocommissie deze wel als signaleringsmiddel om stukjes narratieve feedback beter te bekijken. Er zal geëvalueerd worden of deze balk nuttig en nodig is.
- Op 18-06-2025 hadden Lieke, Sacha, Daniël, Ivana en Bas een CoMa 3 wekelijks overleg. Bas was hier ook bij aanwezig vanuit de volgende commissie Master. Het volgende is besproken:
 - Input jaarplannen OT master: De input voor het jaarplan van OT master is besproken. De inhoudelijke punten die reeds besproken waren zijn samengevat en er is een mail opgesteld.
 - Aanwezigheidsbeleid: er is gebrainstormd over het nieuwe aanwezigheidsbeleid. Een 100% aanwezigheidsplicht is niet gewenst. Daarnaast kan er niet van studenten verwacht worden altijd aanwezig te zijn wanneer docenten nog steeds structureel niet komen opdagen. Er is besproken dat de aanwezigheid hopelijk al beter wordt met kwalitatief sterke werkgroepen en aanwezige docenten. Verder zijn er verschillende opties besproken en de bijbehorende voor- en nadelen geëxploreerd. Volgende vergadering zullen we hier opnieuw over nadenken.
- Op 16-06-2025 had Ivana een evaluatie themalijn preventie. Ze heeft deze vergadering overgenomen van Daniël.
- Ivana heeft de vergadering overgenomen van Daniel
 - Ze gaan dingen met de docenten bespreken —> kwetsbare groepen jaar 2
 - Printen van de posters wordt niet meer gedaan
 - Vinden de thema's die aan bod komen belangrijk zoals de taalbarrières
 - Pecha kucha —> wisselende meningen
 - M1 Weinig verbeterpunten veel voorbereidingen
 - M2 Debat —> stellingen zijn niet altijd 'nuttig' vaak zijn het niet polariserende stellingen waardoor de discussies moeizamer gingen
 - M3 Pecha kucha was lastig en timing was niet ideaal; hierdoor lage opkomst en lagere kwaliteit
 - Ines geeft aan dat ze wel hoort dat veel studenten het leuk vinden maar zullen kijken naar de inrichting
 - Ines geeft aan dat ze misschien kunnen doen dat er thuis wordt voorbereid
 - Debat gedeelte was minder; eigen stellingen zijn vaak minder Ines geeft aan dat ze proberen altijd de studenten zelf een bijdragen maar dat ze altijd backup stellingen zullen hebben
 - Zijn er onderwerpen die jullie heel erg missen vraagt Ines; Coraad kan niet gelijk iets opgeven; wellicht culturen wat meer verwerken in het curriculum volgens Hadeer
 - Vraag Ivana, hoe zorgen we ervoor dat we niet stereotyperen?
 - Peer to peer moet minder worden zeggen een aantal studenten, Sara niet mee eens

8.2. Premaster selectiereglement (9 min)

De FSR stelt een reactie op (voorstellen voor aanpassingen van) het premasterselectiereglement voor de selectie van premasterstudenten in 2025-2026 voor academisch jaar 2026-2027.

De UvA heeft voor Epicurus een nieuw premasterprogramma opgesteld waarbij studenten met een wens tot het studeren van geneeskunde, maar die geen geneeskunde bachelor hebben gevolgd, alsnog de master geneeskunde kunnen doen. N.a.v. hun biomedische vooropleiding (deze kan heel divers zijn, van bv. Technische Geneeskunde in Enschede tot aan Fysiotherapie op de HvA met vwo-diploma/deelcertificaten) gaan kandidaten onder begeleiding middels programmatisch toetsen (portfolio) hun hiaten in kennis verhelpen, waardoor zij voldoende voorbereid zijn om de master Geneeskunde aan de UvA te kunnen volgen. Door het nieuwe Epicurus curriculum is eerst gekozen voor een pilot van 12 studenten, en nu deze goed loopt kunnen 24 studenten deelnemen aan dit programma. Enkele plaatsen zijn ook gereserveerd voor tandartsen die een intentieverklaring hebben ondertekend bij de MKA-chirurgie, waarna ze mogelijk in opleiding kunnen komen tot MKA-chirurg. In het selectiereglement staan de huidige toelatingseisen verder beschreven.

De programmacoördinator van de premaster, Marike de Ruiter, en de voorzitter van de Selectiecommissie Geneeskunde, Irene de Graaff, hebben de FSR verzocht een reactie te geven op het nieuwe concept-selectiereglement. Er is wat vertraging opgetreden vanwege een incomplete versie die eerst verzonden was, waardoor dit pas later bij ons op de agenda komt.

De huidige voorstellen betreffen de volgende punten:

- Artikel 2 lid 2, hier is op advies van Juridisch zaken van de UvA de tekst ‘middels de in dit reglement beschreven selectieprocedure’ toegevoegd
- Artikel 3 lid 1 categorie 2, hier zijn op basis van ervaring van de afgelopen twee jaar de toelaatbare bacheloropleidingen nader geëxpliciteerd; de reden is om meer duidelijkheid te geven aan kandidaten en onnodig werk voor de Centrale Studentenadministratie en ondersteuning vanuit het Education Support Centre te voorkomen.
- Artikel 3 lid 1 categorie 3, hier is op advies van Juridisch zaken van de UvA de tekst ‘Zij worden geselecteerd door de vakgroep Mondziekten, Kaak- en Aangezichtschirurgie van het Amsterdam UMC’ toegevoegd.
- Artikel 4 lid 1, hier is op advies van Juridisch zaken van de UvA extra informatie toegevoegd – alle kandidaten hebben dezelfde deadline voor het compleet maken van het persoonlijk dossier.
- Artikel 4 lid 2 is tekstueel aangepast.

- Artikel 4 lid 4-6.

"De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 8 stemmen voor en 1 stem onthouding - voor de opgestelde reactie van de FSR op het concept premaster selectiereglement."

Maisy stuurt de reactie van de FSR op naar Marike de Ruiter, na mededeling aan Splinter.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

- Op 18-06-2025 zijn de nieuwe en oude dossiers verdeeld. Er is een nieuw dossier ontstaan voor communicatie dat dezelfde uitwerking zou kunnen krijgen als dat van CoBa.

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit Taskforces.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Er is niks ter tafel gekomen.

13.2. Rondvraag

- Sacha: 1. Vanuit DB twijfelden we of we onze reactie op de jaarplannen van de opleiding plenair moesten bespreken of niet. De conclusie was uiteindelijk van wel, maar toen was ik vergeten Lieke direct te vragen de input van de master niet te versturen. Die input is dus al naar het MT-MA. Vinden we het fijn om de CoBa en CoMI input nog wel plenair te bespreken, of liever aan de commissies overlaten?
>> Via commissies.
- Maisy: 1. Ik stel voor de jaarplanpresentatie op 21 oktober te houden, voorzien jullie hier problemen mee? Vorig jaar viel het samen met de onderwijsdag op 21 oktober, waardoor veel genodigden niet aanwezig konden zijn. Dit jaar is de onderwijsdag op 28 oktober, ik zie geen andere evenementen op 21 oktober 2025.
>> 21 oktober is akkoord.
- 2. Vinden jullie het goed dat ik het gesprek met de OR met Ivar en Bas in plan of willen anderen daar graag bij zijn, bijvoorbeeld Ivana?
>> Ivar, Bas en Ivana gaan.
- 3. 26 juni is de ALV van DG, ze nodigen ons uit zodat de UvA ook vertegenwoordigd zal zijn

en vragen of iemand van ons hier zal zijn, wil iemand hier heen?

>> Bas gaat hierheen.

- Ivana: @wisse hoe zit het met de foto's van de fotograaf? Krijgen we die nog te zien?

>> Ivana gaat Cristian hierover eens aanspreken.

- Wisse: Ik was bezig met een ZSA en zag dit: 'Maak de online toets voor hoofdstuk 21 uit Leerboek neurologie (tot en met vraag 10) om je kennis weer op te frissen (als het goed is hebben jullie allemaal online toegang tot dit boek).'

Mag dit? Het gaat er namelijk van uit dat je het boek hebt gekocht, omdat dat de enige manier is om in de online leeromgeving te komen. De boeken uit de bibliotheek geven namelijk geen toegang. Daarvan zijn de codes al gebruikt. Maar ik dacht dat je stof dan wel in de bieb dan wel online vrij toegankelijk moest zijn.

>> Dit wordt reeds aangepakt.

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Sacha	1. plant een gesprek met OC-GNK, zodat de toekomstige raadsleden kennis kunnen maken met dit orgaan en haar leden 2. gaat in gesprek met Suzanne Geerlings en stelt de CSR op de hoogte van het raadsstandpunt (democratic dean selection) 3. gaat met Bas in gesprek over de strategie voor het overleg met OT-MI 4. kijkt met Fabiënne naar het inwerkproces van de toekomstige ambtelijk secretaris 5. gaat het kiesreglement voorleggen aan de RvA en bespreken met de FMG 6. verstuurt de herziene versie van het kiesreglement naar Yvo Roos en Suzanne Geerlings met de vraag deze in te voeren 7. stuurt een mail naar het Al-Najjar kamp 8. stuurt een andere mail nog door naar de SR-mail (brief CvB) 9. stuurt de agenda naar Yvo, Suzanne en Hotze	
Maisy	1. gaat haar eigen declaraties na 2. neemt contact op met Wendy om het besluit van de FSR te laten weten 3. stuurt de reactie van de FSR op naar Marike de Ruiter, na mededeling aan Splinter (premaster selectiereglement)	

Splinter	1. stuurt een poll in de chat voor TAQT-trainingen 2. gaat bij Petra een formele aanvraag voor assessor navragen 3. stuurt Maisy nieuwe data voor sollicitatiemogelijkheden voor de toekomstige ambtelijk secretaris	
Ivana		
Lieke	1. kijkt met Danyscha naar een activiteit voor het overdrachtsweekend	
Wisse	1. realiseert met Danyscha filmpjes voor eerstejaarsstudenten	
Bas		
Daniël		
Danyscha	1. kijkt met Lieke naar een activiteit voor het overdrachtsweekend	
Ivar		
Fabiënne	1. kijkt met Sacha naar het inwerkproces van de toekomstige ambtelijk secretaris	
DB		
PR		
Commissies		
CoBa	1. informeel bij MT-BA uitvragen wat de afwegingen zijn rondom de treinstakingen	
CoMa	1. informeel bij MT-MA uitvragen wat de afwegingen zijn rondom de treinstakingen	
Dossierhouders		
Iedereen		

13.4. Afsluiting (22:00)

Sacha sluit de vergadering om 22:00.