



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 23-02-2026

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 09-02-2025

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Wendy Blad (ambtelijk secretaris, WB), Bas Laan (Voorzitter, BL), Ivar Tames (Vicevoorzitter, IT), Channah Verkerk (Secretaris, CV), Lieve de Boer (LdB), Flore Kraaijeveld Buurman (FKB), Anna Drenth (AD), Nader Khalaf Karam (NKK), Mila Lacković (ML)

Online aanwezig: Alies Vercouteren (AV)

Afwezig: Lucas de Natris (LdN)

1. Opening, vaststellen agenda

1.1. Welkom

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

2.1. Technische mededelingen

- Lucas is afwezig;
- Alies is online aanwezig.

2.2. Inhoudelijke mededelingen

Er waren geen inhoudelijke mededelingen.

3. Post in/uit

Er was geen post in/uit.

4. Concept notulen en actiepunten vergadering 16-01-2026

4.1. Notulen en actiepunten



Bas	1. Uitzoeken lidmaatschap ASVA 2. Halen van chocoladerepen voor bedankje masterstudenten Ba-Ma speeddaten	1. lopend 2. gedaan
Channah	1. Standpunt van de FSR over OC-aanstellingen delen	1. ongedaan
Ivar	1. Punten VU in agenda verwerken 2. Opzetten evaluatiedag met Mila	1. gedaan
Alies		
Lieve		
Flore		
Anna		
Lucas		
Nader	1. Commenten op notulen van 09-02-2026	1. gedaan
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders	1. Formuleren opmerkingen/vragen over OER	1. gedaan
Iedereen	1. Uitzoeken aangewezen idee MoFa-restgelden	1. lopend

Nader zegt dat het niet kan dat er bij stemmingen niet in de notulen wordt genoteerd hoeveel stemmen voor/tegen/onthouding/blanco er zijn. Hij zegt dat het al ontransparant is als dit genoteerd wordt, maar vindt het uiterst ontransparant als ook dit niet gebeurt. Anna zegt dat het in de werkafspraken zo is afgesproken. Nader zegt dat er toen is afgesproken dat er ook genoteerd zou worden hoeveel stemmen voor/tegen er zijn. Dit wordt als WVTTK verder opgepakt.

Nader wil een punt van Bas in de notulen van 09-02-2026 weerleggen, deze stelt "Bas zegt dat het anders is om te vragen hoe de FSR VU hiernaar kijkt dan op te brengen dat de VSP-leden in de geneeskunde FSR van de VU, zoals Nader dat zegt, "nazi's" zijn". Alies zegt dat dit niet in de notulen van 09-02-2026 kan, aangezien dat de indruk wekt dat het gesprek anders verliep dan hoe hij is verlopen.

Nader wil zeggen dat de comment van Bas erg framend is en dat het Nader zijn punt niet goed representeert. Bas is het hier niet mee eens en vindt dat hij Nader zijn punt inhoudelijk

correct gerepresenteerd heeft, aangezien Nader zei dat hij niet met potentiële nazi's wou samenwerken. Nader zegt dat dit framend is en dat hij zei dat VSP een nazi partij is en hij alleen wil vragen of er VSP-leden in de FSR VU zitten.

Ivar zegt dat de manier waarop Nader met de notulen omgaat heel framend is, aangezien Nader op deze manier telkens het laatste woord in de discussie heeft. Nader zegt dat hij een hele fractie representeert en dat het dus erg schadelijk is als hij geframed wordt en dat hij correct gerepresenteerd moet worden in de notulen. Ivar zegt dat hij bij zijn punt blijft. Flore en Anna zijn het eens met zijn punt.

Nader wil ook zeggen dat het stukje in de notulen van 09-02-2026, dat stelt "Nader zegt dat er massaal wordt gedaan alsof verkiezingen niet een kernpunt van het vergaderstuk is en dat hij merkt dat raadsleden persoonlijk tegen het concept van verkiezingen zijn, doordat het wordt bestempeld als irrelevant en het niet willen aanhoren. Hij merkte dat zijn woord ontnomen werd, terwijl hij gecommuteerd had en dit toe wilde lichten. Hij vindt zijn reactie dus compleet gerechtvaardigd, aangezien hij gediscrimineerd werd.", niet klopt. Nader zegt dat hij dit niet heeft gezegd. De rest van de raad is het hier niet mee eens.

Hij wil zeggen dat hij als raadslid ook het recht heeft om aanmerkingen op de notulen te maken als hij het er niet 100% mee eens is. Bas zegt dat dit klopt, maar dat de rest van de raadsleden ook het recht hebben om dit te doen.

Nader zegt ook dat hij nooit het woord "achterlijk" heeft gebruikt. Alies zegt dat zij dit uit zijn mond heeft horen komen. Nader zegt dat Alies dit nooit gehoord heeft kunnen horen, aangezien hij nooit gebruikmaakt van dehumaniserend taalgebruik. Bas zegt dat niemand in de raad dit doet. Nader zegt dat hij het hier niet mee eens is en dat hij in een SR-groepsapp weleens het woord "mongool" voorbij heeft zien komen. Hij zegt dat het erg zorgwekkend is voor een toekomstige zorgverlener om dehumaniserend taalgebruik gericht op mensen met een verstandelijke beperking en het syndroom van Down te gebruiken. aangezien dit een erge belediging is voor mensen met een verstandelijke beperking.

Nader zegt dat hij aangaf dat hij een opportunistische houding verachtelijk vindt, waarbij het om een idee gaat en niet om een persoon. Dat iemand zich aangesproken voelt en zich beledigd voelt, betekent volgens Nader niet dat hij die persoon daadwerkelijk heeft beledigd. Hij heeft "verachtelijk" naar niemand gerefereerd, maar naar een houding binnen de studentenraad.

"De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 8 stemmen voor en 1 stemt tegen - in met notulen van de PV op 09-01-2025."

De notulen van de PV op 09-01-2025 zijn vastgesteld.

Nader zegt dat hij het niet met de notulen van 16-01-2025 eens is, omdat dingen niet volledig uitgeschreven zijn. Bas zegt dat Nader hier dan over had moeten commenten.

"De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 8 stemmen voor en 1 stemt tegen - in met notulen van de PV op 16-01-2025."

De notulen van de PV op 16-01-2025 zijn vastgesteld.

5. Dagelijks bestuur

5.1. Stand van zaken

- Op 18-02-2026 waren Channah, Bas, Flore en Ivar aanwezig bij het FSR VU x UvA overleg. De FSR heeft hierbij gesproken met de studentenraad van de VU. De volgende punten zijn besproken:
 - ICT reglement
 - o Er is besproken hoe de FSR VU is omgegaan met de passering van de SR binnen de adviesvraag van het ICT reglement.
 - Instemming facultaire begroting
 - o De VU was benieuwd op welk niveau de FSR inzicht had over de facultaire begroting. De FSR VU krijgt alleen het onderwijs gedeelte van de begroting te zien terwijl de FSR UvA alles te zien krijgt van het O&O.
 - UvA/VU licenties
 - o De VU heeft geen licenties en kan dus geen plaatjes uit boeken in de presentaties zetten en delen. De UvA kan dit wel, de VU was benieuwd hoe dit zat.
 - Uitkomsten Masterforum
 - o De FSR VU heeft een master forum gehouden en heeft dit medegedeeld aan de FSR UvA. De FSR VU gaat de notulen van het masterforum delen.
 - Master Ervaringen
 - o Een master van de FSR VU vertelde dat hij met UvA co's had gepraat en dat hij hoorde dat de co's van de UvA meer wilden doen met de Co's van de VU, ook andersom leek hier animo voor te zijn.
 - Toetssysteem bachelor
 - o De FSR VU heeft uitgevraagd hoe er aan de UvA kant getoetst wordt, dit heeft de FSR uitgelegd.
- Op 19-02-2026 waren Bas, Ivar en Channah aanwezig bij het DB-overleg. Zij heeft de volgende punten besproken:
 - Naam van het nieuwe digitorum;
 - Profileringsfonds advies brief van Hotze Lont;
 - Plan van aanpak UvA kader Onderwijs Kwaliteitsbeleid Cyclus;
 - Ba-Ma speeddaten terugblik;
 - MoFa;
 - Overleg met de RvT en RvB;
 - Te verzenden brieven.
- Op 19-02-2026 was Bas bij het overleg met het O&O directieteam (Directeur bedrijfsvoering (Theo Veldhuizen, Vice-decaan (Suzanne Geerlings), Secretaris O&O (Hotze Lont)). Hierin werden de volgende onderwerpen besproken:
 - Reactie van het O&O omtrent de vragen van de FSR op het facultair strategisch plan
 - o De FSR en het O&O hebben samen de antwoorden van het directieteam behandeld. Veel vragen zoals waarom men de

hoeveelheid aan promoties wilde verhogen zijn door gebrek aan concrete uitvoerende factoren mogelijk achterwege gebleven. Er is wel vermeld dat Gen + MI = 3 een speerpunt is die volgens de vice-decaan zou moeten blijven bestaan, er zou nog veel te bereiken zijn op dit onderwerp.

- Werkplan voor het nieuwe strategisch plan
 - o Het O&O is in samenwerking met het TLC bezig om met het opstellen van een toekomstig facultair strategisch plan. Het O&O voorziet hierbij een invloedrijke positie van de facultaire studentenraad als cruciale stakeholder met betrekking tot dit onderwerp. De FSR zou later dit academisch jaar betrokken worden om input te leveren. In het academisch jaar van 2026-2027 is de beoogde conceptversie gereed waardoor twee FSRen hun invloed zouden hebben gehad op dit onderwerp. Het zou volgens de vice-decaan cruciaal zijn om hierbij een goede overdracht te leveren vanuit de huidige FSR omtrent dit thema.
- Restgelden project MoFa.
 - o De directeur bedrijfsvoering begrijpt de complexiteit van de vraag hoe het restgeld vanuit het project MoFa ingevuld zou moeten worden. Er is hierbij toegelicht dat vernieuwing van de collegezalen en toiletgroepen net zoals de verbouwing van de Epsteinbar allemaal onder de post van huisvesting zou vallen. De Medische bieb staat ook los van de faculteit en zou vallen onder de post van 'Research Support'. Het directieteam O&O vraagt hierbij dan aan de FSR om een prioriteitenlijst op te stellen om beter te kunnen concretiseren voor wat mogelijk zou zijn met de huidige resterende middelen, er is hierbij aangegeven dat de FSR ook in gesprek zou kunnen gaan met Huisvesting. De vice-decaan vraagt naar de naam van het digitorum en het digitorum af is. De FSR geeft aan dit 23 januari te bespreken.
- Hepatitis B vaccinatie Biomedische wetenschappen
 - o De FSR FNWI vroeg recent aan de FSR FdG of haar studenten ook zelf moesten betalen voor de vaccinatie voor Hepatitis B, iets wat niet het geval is. Bij de vraag of de Faculteit de kosten van de vaccinatie op zich neemt blijkt het antwoord ja te zijn, aldus de directeur bedrijfsvoering; de vice-decaan vermeld hierbij dat dit zou inhouden dat dit een overweging is vanuit het facultair bestuur van FNWI. De kosten voor de vaccinatie bij de faculteit der geneeskunde bedragen ongeveer 60.000 euro.
- Rondvraag: ADHD panel
 - o De secretaris van het O&O vroeg naar de verdere promotie van het toekomstige ADHD panel. Channah heeft aangegeven enkel promotie gemaakt te hebben met onder andere posters maar zal in de komende weken meer actie promotie ondernemen. De Secretaris van het O&O vermeldt dat het inschrijven van het panel door het O&O georganiseerd zou moeten worden i.v.m. de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens van participanten.

Ivar vraagt of de masterervaringen van de VU geagendeerd kunnen worden bij MT-MA. Hij is benieuwd of zij daarmee al mee bezig is. Bas en Lieve vinden dit een goed idee.

5.2. Profileringsfonds adviesaanvraag (15 min)

Het profileringsfonds (nu 'Studentenondersteuningsfonds') is een manier van financiële ondersteuning voor studenten die vanwege bijzondere omstandigheden of overmacht studievertraging kunnen oplopen. De regeling wordt dit jaar herzien waarbij voornamelijk de Centrale Studentenvaad betrokken is geweest. Hotze Lont (secretaris O&O) ontving een opgesteld document met de huidige aanbevelingen met betrekking tot dit fonds en zou graag willen dat de FSR FdG hem hierin adviseert over wat de student hiervan vindt. Dit vergaderstuk voert dan het gesprek hoe de FSR kijkt naar de gestelde aanbevelingen en welke zij als niet en wel gunstig ziet.

Het profileringsfonds biedt financiële ondersteuning onder de volgende omstandigheden:

1. Financiële ondersteuning op grond van overmacht;
2. Ondersteuning in specifieke situaties;
3. Bestuur beurzen medezeggenschap;
4. Bestuur beurzen voor bestuurders van studentenorganisaties en studentenpartijen;
5. Collegegeldvrij besturen.

Naast de studenten (die de FSR vertegenwoordigd) die hier profijt van hebben van een goed fonds heeft de FSR hier zelf ook belang bij. Het is hierbij dan nodig om een weloverwogen standpunt in te nemen en dit in adviesvorm te mededelen naar Hotze Lont.

Nader zegt dat hij meer tijd nodig heeft om zich over het onderwerp in te lezen.

Alies geeft aan dat het doel van het vergaderstuk overeenkomt met de centrale regeling.

Lieve vraagt zich af waarom collegegeldvrij besturen geld zou kosten, Bas vermeldt dat volgens het rapport er een stijging zou zijn in de financiële implicaties. Dit zou kunnen doordat studenten een jaar langer over hun opleiding doen, terwijl ze wel een bestuursbeurs ontvangen.

Lieve zegt dat een student dan nog steeds evenveel collegegeld betaalt.

Ivar zegt dat er dan wel een plek wordt ingehouden. Lieve zegt dat recidiverende mensen dan ook geld kosten. Bas zegt dat dat klopt. Ivar zegt dat er een volgende cohort natuurlijk wel iemand voor terugkomt, dus dat zijn punt niet klopt.

Flore vraagt zich af hoe het normbedrag op dit moment wordt vastgesteld, aangezien er wordt voorgesteld om dit gelijk te stellen aan de basisbeurs. Bas antwoordt hierop dat dit nu los wordt bepaald bij herziening van het profileringsfonds.

Lieve vraagt zich ook af waarom het recht op een bestuursbeurs wordt beperkt voor een lengte van 24 maanden, ze was van de veronderstelling dat dit al het geval was. Bas vermeldt ook dat hij niet een andere duur kan terug vinden.

Alies en Lieve vinden het gepast dat de toelatingsdrempel voor collegegeldvrij studeren wordt verminderd van 12 naar 10 maanden .

Flore vraagt zich af wat er in de voorstel brief wordt bedoeld met de term doelgroep. Bas vermeldt dat dit zou gaan om verschillende groepen gerechtigden zoals topsporters, bestuursleden of studenten in de medezeggenschap.

Ivar geeft aan dat hij het beter vindt als het normbedrag vanuit het profileringsfonds los blijft staan van de basisbeurs, aangezien mensen in bijvoorbeeld de medezeggenschap dubbel hard zouden worden getroffen bij een verlaging van de basisbeurs. Flore zegt dat het haar goed lijkt te voorkomen dat de beurs uit het profileringsfonds niet wegvalt als dat wel gebeurt voor de basisbeurs.

Ivar zegt dat hij ook wil weten waarom de beurzen gekoppeld zijn.

Bas zegt dat het misschien ook goed is om te vragen over waarom er losse regelingen op zouden worden gesteld per doelgroep. Sowieso lijkt het hem goed om eerst wat vragen te laten beantwoorden, in plaats van meteen geven van advies.

Nader is tegen het geven van advies. Hij zegt dat hij zich niet in 1 dag kan inlezen en een oordeel kan vormen over waar hij informatie over zou willen hebben. Hij zegt dat niet iedereen altijd het privilege heeft om in één weekenddag op alle agendastukken te reageren. Hij vindt dat raadsleden een week zouden moeten krijgen voor deze adviesbrief en dat hij nu niet genoeg tijd had.

Alies zegt dat er net is besloten om eerst vragen te stellen, voordat er een advies wordt gegeven, dus dat er nog genoeg tijd is. Ook zegt ze dat de FSR heeft afgesproken om ook te werken in het weekend en dat het kan als dit een keer niet lukt maar dat het dan wel gek is om zo te benoemen.

Nader zegt dat er voor een adviesaanvraag een week nodig is om te bedenken wat men hierover wil vragen. Ook zegt hij dat hij niet heeft afgesproken om in het weekend te werken, maar dat dit hem is opgelegd. Dit betekent dat hij niet altijd het privilege heeft om een hele zondag te werken, zegt hij.

Hij zegt dat 1 dag niet genoeg is en dat hij ook geen onzin op wil schrijven, omdat hij ook op niveau wil blijven. Bas zegt dat Nader vandaag ook nog te tijd had om zich in te lezen en tot zondag 4 uur had om te commenten. Bas vermeldt dat er tot nu toe ook geen problemen waren bij eerdere grotere vergaderstukken en vraagt waarom er nu dan wel opeens een probleem is. Nader zegt dat het nu een probleem is, omdat het gaat om een adviesaanvraag. Ivar zegt dat Nader ook had kunnen vragen of alle adviesaanvragen hem doorgemailed hadden kunnen worden. Nader vraagt of dit dan gebeurt. Bas zegt dat dit van Channah afhangt.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 8 stemmen voor en 1 stem tegen - in met de opgestelde vragen zoals dat is geformuleerd tijdens de PV.”

Bas zet de bovenstaande vragen uit bij Hotze Lont.

6. Centrale Studentenraad

6.1. Stand van zaken

- Op 19-02-2026 was Alies bij een Wellbeing PhD festival. Hierbij heeft zij workshops gevolgd, geëvalueerd en geconnecteerd met mentale welzijn onderzoekers/beleidsmakers, zowel van de UvA als Amsterdam UMC.
- Op 19-02-2026 had Alies een O&I committee meeting. Hierin is het gegaan over:
 - Visie panelgesprek 'morele ambitie' met externe sprekers en medezeggenschap. De komende weken worden logistieke zaken uitgewerkt; locatie, programma, budget, etc.
 - Update mentale welzijnsvisie.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

- Op 17-02-2026 was Alies bij de PO1 evaluatie. Bij PO1 gaven studenten aan dat er onduidelijkheid is over wat zij wél mogen bespreken binnen het beroepsgeheim. Het is duidelijk wat niet mag, maar niet wat binnen de regels wél gedeeld kan worden. Dit levert twijfel en onzekerheid op.

Verder zijn er meerdere punten van kritiek op de mentoren:

- Sommige mentoren leken zich niet in de student of de situatie ingelezen te hebben.
- Reacties op vragen kwamen laat en/of waren niet adequaat.
- Mentoren gaven weinig praktische of logistieke informatie en hielpen studenten hierdoor onvoldoende verder.
- Studenten ervoeren dat mentoren hen soms letterlijk "wegkeken" en niet actief vroegen naar hun persoonlijke omstandigheden.

De coördinatoren geven zelf aan dat zij "super benaderbaar" zijn, maar in de praktijk blijkt dat studenten hen weinig benaderen. Dit wijst op een kloof tussen de intentie van de coördinatoren en de manier waarop studenten de toegankelijkheid daadwerkelijk ervaren.

- Op 17-02-2026 was Alies bij de PO2 evaluatie. Hierbij kwam naar voren dat de herkansingen van IVTG en IPE nu op hetzelfde moment gepland staan. Studenten hebben aangegeven dat zij graag willen dat de herkansing van IPE wordt verplaatst; dit wordt verder onderzocht.

Over de mentoren uit jaar 2 is geen negatieve feedback ontvangen. Dit werd geïnterpreteerd als een positief signaal: waarschijnlijk ervaren studenten hier geen grote knelpunten.

In mentorles 3 worden gastlessen gegeven door specialisten met een functiebeperking. Omdat het delen van zowel medische als ervaringskennis kwetsbaar kan zijn, worden deze gastdocenten vooraf getraind. Deze training is gebaseerd op een succesvol voorbeeld uit Utrecht. De coördinatoren ontvangen hier bij een volgende evaluatie graag gerichte feedback op.

7.2. Ba-Ma speeddaten terugblik (5 min)

De FSR heeft op 17 februari een evenement gehouden waar bachelor geneeskunde studenten konden praten met masterstudenten over de wachttijd en de master.

Voor de FSR is het van belang om te kijken naar eventuele verbeterpunten en om te overwegen of zij dit evenement nog een keer zal willen organiseren.

Bij het evenement waren ongeveer 10 bachelor's en 10 masterstudenten aanwezig. Het evenement is door 5 van deze 10 bachelorstudenten beoordeeld via google forms. Het evenement is door deze studenten als overwegend positief beoordeeld, waarin zowel de organisatie van het evenement als de waarde van het bijwonen met een 9 wordt beoordeeld.

Ivar concludeert uit de comments dat alle raadsleden positief zijn over het opnieuw organiseren van het evenement. Er zijn wel enkele verbeterpunten, zoals het aanbod van vegan eten. Daarnaast zou het de volgende keer beter afgestemd kunnen worden met andere studieverenigingen/organisaties en zou de opleiding betrokken kunnen worden. Mogelijk kan er dan, via financiering, gebruik worden gemaakt van de Cortezzaal. Ook vinden de raadsleden het een goed idee om een draaiboek op te stellen.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoMa.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoMI.

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit taskforces.

10.2. MoFa deel 4 (15 min)

Donderdag 19 februari heeft het Dagelijks Bestuur gesproken met het O&O (Suzanne, Theo en Hotze) en hebben ze gevraagd naar de MoFa restgelden. Theo bevestigde dat het geld inderdaad terugstroomt naar de faculteit en dat de Studentenraad het recht heeft om te beslissen wat er hiermee verder gebeurt. Theo legde uit dat het opportunistisch was van huisvesting om te vragen naar een deel van het geld voor de bar verbouwing, aangezien dat ook deels bij de faculteit is aangesloten. Theo gaf het advies om met huisvesting in onderhandeling te gaan, aangezien zij ook verantwoordelijk zijn voor de collegezalen en toiletgroepen – onderwerpen die FSR ook voor ogen heeft als toe aan vernieuwing – bijvoorbeeld. Dus als de raad graag zou zien dat die gemoderniseerd worden, zouden ze dat eventueel als voorwaarde kunnen stellen voor het verstrekken van een deel van de MoFa restgelden aan de bar verbouwing. Suzanne gaf aan dat het een goed idee is voor de raad om een prioriteitenlijstje te maken van de ideeën die studenten hebben geopperd.

Channah heeft 2 tabellen gemaakt, waarin raadsleden elk idee een score (van 1-8) hebben kunnen geven. Hiermee kan de raad door middel van het aantal punten dat per idee wordt toegeschreven beslissen met welke idee(ën) de raad verder wil. De ene tabel bevat ideeën

die aangekaart kunnen worden bij de faculteit, de ander bevat ideeën die onderdeel zijn van Huisvesting.

Ivar zegt dat hij ook met Floor Biemans heeft gesproken over het moderniseren van de toiletten. Zij gaf aan dat dit een project is van Huisvesting en niet onder MoFa valt. Er is nu een huidig project dat de toiletgroepen bij L0 aanpakt, de toiletten bij het J-plein zullen ook ooit onder handen genomen worden, alleen is de vraag wanneer. Ivar zegt dat dit wel een puntje is waar met Huisvesting over onderhandeld kan worden.

In de tabel die gaat over ideeën die aangekaart kunnen worden bij de faculteit, scoort 'Vernieuwing en/of verbetering oefenmateriaal klinische vaardigheden' het hoogst. Mila denkt dat het wel goed is om te kijken naar welk soort oefenmateriaal er echt nodig is, zodat materiaal niet onnodig weggegooid wordt. Haar lijken vernieuwde reflexhamers bijvoorbeeld onnodig, aangezien deze nog prima werken, maar vindt ze nieuwe prikarmen wel handig. Bas is het hiermee eens.

In de tabel scoort de 'Anatomische tafel' verder het een-na-hoogst, gevolgd door 'Gesloten studieplekken' en 'Sleeping pods'.

In de Huisvesting tabel scoort '(Goedkope) studentenkantine' het hoogst, gevolgd door 'Modernisering kelder medische bibliotheek' en 'Barverbouwing'. Daarna volgen, in deze volgorde: 'Modernisering begane grond medische bibliotheek', 'Stopcontacten in collegezalen', 'Modernisering toiletgroepen', 'Sportgelegenheid' en 'Tafels in collegezalen'.

Lieve heeft haar voorstel rondom het moderniseren van de ruimte tussen de boekenservice en bouwdeel K uitgewerkt.

Volgens haar is er in de huidige situatie weinig sfeer op- en rondom het J-plein en is dit weinig uitnodigend om gezellig te gaan zitten.

Haar voorstel stelt om:

1. De ruimte om te zetten in een soort 'open' studentenkantine, door hier tafels en stoelen neer te zetten, zoals in een studiecafé, met hierbij dan ook een aantal oplaadpunten aan tafels en banken. Ook kunnen er wat planten worden gehangen om echt een aparte plek te creëren en het dak naar beneden te laten komen.
2. Een plek in deze ruimte voor magnetrons/ovens/watertappunten.
3. Installatie van 1-2 slimme koelkasten met versproducten die betaalbaar zijn.
4. Een non-profit koffiehoeke (gerund door studenten) op te starten.
 - a. In deze non-profit hoek kan met een soort 'startfonds' bijvoorbeeld een jaar lang maaltijden voor minder dan €4 worden aangeboden, bijvoorbeeld in samenwerking met de bestaande cateraars in het AMC. Dit kan bijvoorbeeld gedaan worden door in de ochtend de bestellingen te doen, zodat dit tussen 12:00 en 14:00 opgehaald kan worden bij de koffiehoeke (tegen verspilling).
5. Een groot prikbord op te hangen, waar een soort vraag- en aanbodplek van kan worden gemaakt.
6. Meer ruimte voor spelletjes/boeken te maken.

Lieve zegt dat het handig is als hier een gedeelde verantwoordelijkheid vanuit de ganggenoten en opleiding voor is.

Flore zegt het een heel leuk idee te vinden. Ze zegt ook dat, voor als dit niet mogelijk is, ze met de MFAS heeft gesproken over het eventueel vrijmaken van de Epsteinbar voor 2 uur in de week om hier dan een soort koffie uurtje met gezonde, goedkope snacks te organiseren. Dit zou dan opgezet kunnen worden door de IFMSA/FSR en zou open zijn voor alle studenten. Het lijkt haar het beste als deze ideeën naast elkaar bestaan, maar zegt dat het een eventueel alternatief kan zijn. Ze zegt dat dit nog zal worden besproken binnen het bestuur van de MFAS.

Lieve zegt dat ze wel liever een andere plek heeft voor studenten eten dan de bar. Ze zegt dat een plek van de faculteit zelf meer laagdrempelig is en dat studenten toch een bepaalde associatie met de bar hebben. Ook lijkt het haar beter als er een gedeeltelijke verantwoordelijkheid met de faculteit is, dan dat het op een plek is die onder beheer van de MFAS is.

Nader vraagt of de MFAS de bar huurt van het AMC. Het antwoord hierop is nee.

De invulling van de restgelden wordt verder uitgezocht en wordt opnieuw besproken.

10.3. Naam digitorium (15 min)

Het nieuwe digitorium is zo goed als af, op aanvraag van Remco Franssen tezamen met de rest van het MT-Ba is er gevraagd of we de studenten een nieuwe naam kunnen laten bedenken voor het digitorium aangezien deze naam niet meer toepasselijk zou zijn. Hierbij is door Remco al voorgesteld dat dit door middel van een winactie, met een prijs, kan worden gedaan.

De FSR moet dus samen met het MT-Ba/Remco/Communicatie een actie opstellen. Hiervoor zijn verschillende aandachtspunten van belang:

1. Regels voor de nieuwe naam
2. Manier van het kiezen van de naam
3. Prijs voor de winnaar

Ivar zegt dat het digitorium ook zo goed als af is, maar dat er nog echt een paar kleine dingen aangepast moeten worden, zoals lampen en het veranderen van een bank. Hij zegt dat het digitorium begin april waarschijnlijk open zal zijn.

Bas zegt dat er met de naam actie twee rondes georganiseerd kunnen worden. In de eerste ronde zouden studenten hun eigen bedachte naam in kunnen dienen en in de tweede ronde kunnen studenten dan stemmen over de ingestuurde namen.

Ook zijn er enkele eisen voor de inzendingen opgesteld, zoals dat er geen scheldwoorden mogen worden gebruikt en dat er niet mag worden gerefereerd aan een specifieke persoon of groep (om de naam tijdloos te laten zijn).

Nader vraagt waarom de gang bij de SR-kamer dan de Marcel Levi gang heet. Bas zegt dat de opleiding toen nog niet het besef had dat namen niet tijdloos zijn. Nader stelt voor om deze naam dan te veranderen. Bas zegt dat hier een nieuw vergaderstuk voor gemaakt kan worden.

Bas zegt dat het hem goed lijkt om eerst uit te vragen hoeveel geld er beschikbaar zou zijn voor de prijs.

Lieve zegt dat het in principe al een prijs is om een door jou bedachte naam op het digitorium te hebben staan. Ivar zei dat het idee om er een prijs aan te hangen vanuit Remco zelf kwam.

Mila vraagt of de naam van de inzender wordt vermeld. Bas geeft aan dat dit niet het geval is. Ivar merkt op dat studenten bij hun inzending ook hun e-mailadres kunnen invullen, zodat zij via dat adres bericht krijgen als de door hen bedachte naam is uitgekozen.

Nader denkt dat er wel namen ingestuurd moeten kunnen worden, aangezien mensen die overleden zijn niet echt fouten meer kunnen maken. Ivar zegt dat er ook nog dingen over overleden mensen ontdekt kunnen worden.

Mila vraagt of er ook als eis gesteld moet worden dat de naam apolitiek moet zijn. Ivar zegt dat hij hier wel over nagedacht heeft, maar dat dit een moeilijke eis is om te stellen en dat dit vaak een grijs gebied is. Ivar zegt dat de FSR hier ook achteraf over kan oordelen. Mila zegt dat er bij de actie dan wel vermeld moet worden dat sommige inzendingen niet mee zullen worden genomen in de stemming, als de FSR vindt dat deze niet toepasselijk zijn. Ivar zegt dat hij hiervoor het liefst dekkende regels opstelt, maar dat alle inzendingen ook sowieso lang het Mt-Ba komen.

Nader stelt voor om geen exclusiecriteria op te stellen en dat de FSR achteraf zelf kijkt naar welke inzendingen wel/niet gepast zijn. Lieve vindt dit wel een goed idee en vindt het vrij logisch dat kinderachtige inzendingen niet meegenomen zullen worden. Anna denkt dat het niet handig is als studenten veel tijd stoppen in het verzinnen van een naam en dan achteraf horen dat deze tegen de regels is. Mila zegt dat het voor de studenten zelf wel netjes is om te weten waarom een naam niet wordt meegenomen in de stemming en dat het handiger is om hiervoor algemene regels op te stellen, dan om iedereen apart een mailtje te sturen. Ivar zegt dat de regels ook kwaliteitsrichtlijnen genoemd kunnen worden, zodat ze minder hard zijn. Lieve is het hiermee eens.

Lieve vraagt of er genoemd moet worden dat er aanstootgevende/discriminerende inzendingen niet meegenomen zullen worden. Ze vindt dat dit een beetje slecht van vertrouwen is. Ivar zegt dat de kans bestaat dat een student een raadslid persoonlijk kent, hij/zij een persoonlijke referentie maakt en dat dit dan als eerst gezien wordt door het Mt-Ba. Door dit te benoemen denkt hij dat deze kans kleiner is. Lieve zegt dat ze dit snapt.

Ivar deelt deze richtlijnen met Mt-Ba.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

11.2. What is up (5 min)

Sinds het opzetten van de WhatsApp community moeten om de week de WhatsApp berichten hiervoor worden ingestemd. Het bericht voor deze week is door Anna opgesteld en moet worden besproken door de FSR.

Channah zegt dat er veel afkortingen in het appje staan. Anna vraagt of deze in het appje meteen uitgeschreven of onderaan uitgelegd moeten worden. Ivar zegt direct uitschrijven, aangezien het appje al best lang is en hij niet weet of iedereen tot het einde doorleest. Channah zegt dat er ook een los appje, met de betekenis van de afkortingen, direct achteraan gestuurd kan worden. Bas vraagt of er een termenlijst in de beschrijving gezet kan worden. Anna zegt dat de beschrijving al best lang is. Flore vindt ook dat het direct erachter uitgeschreven moet worden. Alies ook. Anna zegt dat ze dit dan wel 1 keer per afkorting doet.

Voor nu worden de afkortingen uitgeschreven. Voor het volgende WhatsApp bericht wordt er opnieuw over overlegd.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 9 stemmen voor en 1 stem tegen - in met het versturen van het besproken WhatsApp bericht aankomende woensdag.”

Anna pas het WhatsApp bericht aan en verstuurt dit aankomende woensdag om 15:00.

Ivar zegt meer dat er misschien ook weer meer promotie voor de WhatsApp community gedaan moet worden. Anna zegt dat ze het op de plasmaschermen gaat zetten.

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Nader wil nog naar de werkafspraken rondom stemmingen kijken. Ivar zegt dat hij het goed vindt als de hoeveelheid stemmen voor/tegen/onthouding/blanco worden meegenomen in de notulen. Flore en Anna ook. Bas ziet niet waarom het er nu wel in moet staan, aangezien het tot nu toe nooit is gedaan. Ivar zegt dat dat geen reden moet zijn om het wel of niet te doen. Nader zegt dat hij wakker is geworden met het idee om transparanter te zijn.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt - met 8 stemmen voor en met 1 stem onthouding - in met het noteren van de stemmen voor/tegen/onthouding/blanco in de notulen.”

Nader vraagt waarom niet alle agendapunten van het FSR x VU overleg in de StaVaZa staan. Ivar zegt dat hij het agendapunt over de VSP vergeten is en dat hij dit er nu in zet. Nader zegt dat het ook nu besproken kan worden. Bas stelt voor om de StaVaZa te verplaatsen. Ivar vertelt dat er in de FSR VU 2 VSP-leden zaten. Hiervan is er 1 lid uit de VSP gegaan, maar deze is ook uit de FSR VU gestapt. Of dit voor of na het incident van de VSP was, zegt Ivar niet te weten. Hij zegt dat het andere VSP-lid nog bij de partij zit en het nog eens is met de standpunten hiervan, maar dat hij heeft verteld tegen het incident te zijn. Dit lid vertelde ook dat hij nooit echt lid is geweest van de partij, dus dat hij het ook lastig vindt om eruit te stappen. Nader zegt dat dit niet klopt, aangezien hij via de VSP de FSR VU is binnengekomen

en dat hij via een statement uit de partij kan stappen. Bas vertelt dat dit lid er nog geen besluit over heeft gemaakt, maar hier nog mee bezig is.

Nader vraagt wat er nu met de FSR VU gebeurt. Channah zegt dat de voorzitter heeft vertelt dat zij het belangrijk vinden om elk raadslid als persoon te zien en niet als partij en dat het binnen de FSR VU dus gewoon goed gaat.

Nader zegt dat de meeste raadsleden uit de FSR VU zijn gestapt en dat de FSR VU centraal is ontbonden door het incident, hij geeft aan dit best apart te vinden.

Flore zegt dat het FSR VU-lid eerst nog wil afwachten of er een nieuw iemand binnen de VSP opstapt om het in een andere richting te sturen, maar dat hij nu ook inziet dat de naam van de VSP zo zwart is dat hij er misschien wel uit moet stappen.

Nader zegt dat hij op de Instagram van de FSR VU zag dat er studenten kunnen solliciteren om de raad binnen te komen. Bas vertelt dat de FSR VU inderdaad haar eigen partij opzet en zelf een kieslijst opstelt. Hierna vinden er wel nog steeds verkiezingen plaats, maar zij gebruikt haar eigen promotie om studenten voor de raad te werven. Hij zegt dat vorig jaar, naast de partij van de studentenraad, ook het VSP actief was op campus.

13.2. Rondvraag

Alies:

- Ik was aanwezig bij de evaluatie van PO. Naar aanleiding daarvan heeft iemand mij gemaild met de vraag of de FSR een voorbeeld heeft van een casus over sociale veiligheid die representatief is en in de les gebruikt kan worden. Nu wordt er in de les een best overduidelijke casus gebruikt en ze willen een meer realistische, kleinere casus.

-> Lieve zegt dat ze met de commissie veiligheid van de master met hetzelfde bezig is en dat er op het LUMC gebruik wordt gemaakt van een kaartspel met verschillende casussen, waarvan studenten kunnen aangeven of die wel/niet oké zijn. Alies zegt dat dit perfect zou zijn. Lieve neemt deze vraagstelling mee.

Ivar heeft ook een casus van vorig jaar: een student die tijdens een TBL-sessie porno aan het kijken was. Alies neemt dit ook mee, maar zegt dat dit misschien niet reëel genoeg is.

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Bas	1. Uitzoeken lidmaatschap ASVA 2. Vragenbrief profileringsfonds opstellen	
Channah	1. Adviesbrief profileringsfonds versturen	
Ivar	1. Deelt kwaliteitsrichtlijnen naam digitorium met Mt-Ba.	
Alies		
Lieve	1. Vraagstelling PO over casus sociale veiligheid meenemen naar overleg met LUMC	

Flore		
Anna	1. Aanpassen en versturen van het WhatsApp bericht	
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen	1. Uitzoeken aangewezen idee MoFa-restgelden	

13.4. Afsluiting (20:39)

Bas sluit de vergadering om 20:39.