



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad FdG-UvA, 29-06-2026

Agenda vergadering Facultaire studentenraad FdG-UvA

Datum: 29-06-2026

Tijd: 18:45

Plaats: J0-221, Microsoft Teams als fysieke aanwezigheid echt niet kan

Deelnemers: Bas Laan (Voorzitter, BL), Ivar Tames (Vicevoorzitter, IT), Channah Verkerk (Secretaris, CV), Lieve de Boer (LdB), Flore Kraaijeveld Buurman (FKB), Anna Drenth (AD), Lucas de Natris (LdN), Nader Khalaf Karam (NKK), Mila Lacković (ML)

Afwezig: Wendy Blad (ambtelijk secretaris, WB), Alies Vercouteren (AV)

1. Opening, vaststellen agenda

1.1. Welkom

De raadsleden hebben een persoonlijke update gegeven.

1.2. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

2.1. Technische mededelingen

- Wendy en Alies zijn afwezig, Channah notuleert.

2.2. Inhoudelijke mededelingen

Er waren geen inhoudelijke mededelingen.

3. Post in/uit

Er was geen post in/uit.

4. Concept notulen en actiepunten vergadering 22-06-2026

4.1. Notulen en actiepunten

Bas		
-----	--	--



Channah	1. De brieven van de OER'en opstellen en naar de RvB sturen 2. Uitnodiging getuigschrift doorsturen	1. gedaan 2. gedaan
Ivar	1. Anna appen over overdrachtstukje commissie 2. Formele brief naar OT-gen over baanbrekers opstellen	1. gedaan 2. gedaan
Alies		
Lieve	1. Overdrachtsdocument afmaken	1. gedaan
Flore		
Anna	1. WhatsApp bericht woensdag rond 17.00 uitzetten	1. gedaan
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen		

De notulen van de PV op 22-06-2026 zijn vastgesteld.

5. Dagelijks bestuur

5.1. Stand van zaken

Op 24-06-2026 waren Bas, Ivar en Channah aanwezig bij het DB-overleg. Zij bespraken hierin de volgende punten:

- Kaderbrief 2027;
- OER;
- MOFS bieb en bar;
- Strategische huisvesting route;
- FSR VU overleg;
- DB overdracht;
- Overdracht algemeen takenlijst;
- Jaarverslag 2026-2027;
- Sollicitaties.

5.2. Jaarverslag '25-'26 (15 min)

De FSR dient ieder jaar verslag te maken over haar functioneren; hiermee is het naast al haar notulen en eerdere berichtgeving naar de buitenwereld overzichtelijk wat zij heeft bereikt en wat zij aan de volgende raad dan ook meegeeft. Volgende raden kunnen met dit document ook inzien wat men allemaal doet in een raadsjaar. Na de uitwerking van dit document wordt dit dan ook nog gepresenteerd tijdens de jaarplan presentatie van FSR '26-'27.

Een jaarverslag heeft 4 kernpunten. Een overkoepelend deel en 3 commissie delen. Waarbij normaliter de thema's die beaamd zijn in het jaarplan teruggeroepen worden om te reflecteren op de resultaten van de raad. Deze punten zijn uiteraard terug te lezen in het jaarplan. Het wordt dan verwacht dat de commissies reflectief schrijven over hun eigen commissies en dat het dossier houdend DB lid (Bas) de overkoepelende thema's uitwerkt. Om dit effectief te doen is het wenselijk om een concept versie uit te werken voor het reces zodat tijdens de laatste PV een eindversie ingestemd kan worden.

Lucas vraagt of er al een datum vaststaat voor de presentatie. Bas zegt van niet.

Anna vraagt wie de lay-out doet. Bas zegt dat hij dat gaat doen.

Bas zegt dat Ivar een comment had geplaatst over de succesvolle bachelor focusgroepen en vindt dat ook een goed onderwerp om te presenteren.

5.3. Advies Strategische huisvestingsroute deel 1 (15 min)

In het vervolg van de eerdere informatie sessies met Yvo Roos omtrent de strategische huisvestingsroute heeft de Raad van Advies het besluit genomen voor Scenario 4, met als doel om dit te realiseren rond 2040. Voordat dit wordt uitgewerkt tot een 'masterplan' zijn alle medezeggenschapsorganen en belangengroepen om advies gevraagd. Waarbij de FSR als vertegenwoordiging van studenten, en in sommige gevallen toekomstige werknemers, een belangrijke stem heeft.

De deadline voor advies is 28 augustus. Bas zegt dat de raad dus nog ruim de tijd heeft om gedachten te formuleren.

Lucas zegt dat hij zich nog zorgen maakt om het plan betreffende het rekening houden met studenten. Yvo heeft hier wel op gecomment, maar geen concrete plannen laten zien. Lucas wil graag eerst zien dat de studenten in het concept worden meegenomen. Ivar zegt er nu in staat dat ze meer blended learning willen toepassen, maar ziet niet hoe dit effectief toegepast gaat worden. Dit is namelijk al veel opgenomen in het curriculum, dus Ivar vraagt zich af of het veranderd zou worden.

Lieve wil graag dat er door gepraat blijft worden over de coschap capaciteit. Ivar gaat kijken of hij morgen iemand kan spreken en anders komt dat op bij het volgende informele master overleg. Lieve vindt het belangrijk dat dossier te behouden.

Lieve vraagt of al het onderwijs naar de VU zal gaan. Ivar zegt dat UvA studenten niet naar de VU zouden gaan of naar het AMC, maar verplaatst worden naar andere UvA locaties.

Lucas vraagt of de FSR nog terugkoppeling krijgt. Bas zegt dat de volgende raad dat zal krijgen via het masterplan. Bas zegt dat hij met één van de RvA heeft gesproken over het onderwerp en dat geen van de opties echt wenselijk lijkt.

6. Centrale Studentenraad

6.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CSR.

7. Commissie Bachelor

7.1. Stand van zaken

- Op 23-06-2026 was Flore bij de evaluatie van PO jaar 1. Dit was goed beoordeeld. De enquête was goed ingevuld, waarschijnlijk door dat het in de les besproken werd. De mentale gezondheid opdracht mag wat duidelijker gegeven worden en eigenlijk liever gewoon in de les, niet als schrijfo opdracht. Verder bevielen de opdrachten goed. Mentorgesprekken en lessen werden als fijn ervaren, zodat er een gezellig moment was om de voortgang te bespreken. Mensen vonden het fijn dat ze de mogelijkheid tot mentorgesprekken hadden, ook al werd het niet altijd als nuttig ervaren als er niks aan de hand was met de studenten.
Er zijn verder docenten die AI gebruiken om de opdrachten na te kijken en om de feedback te schrijven. Sommige hebben dit zelfs toe gegeven en de hele opdracht zelf niet eens gelezen. De coördinatoren gaan hier achteraan.
- Op 24-06-2026 was Flore bij de premasterevaluatie. Dit was goed beoordeeld. Wel hebben premasterstudenten liever eerst blok 2 voor huisartsenblok (blok 1), doordat Gabor heel fijn klinisch redeneren kan lesgeven door wel casussen mee te nemen en niet alles aan de studenten over te laten. Wat opvalt is dat de manier van feedback geven variabel is per blok en dat dit verwarrend is. Ook zijn de laatste twee weken van het onderwijs na de IVTG maar die zouden ze graag ervoor willen. De AA code gebruik moet serieuzer genomen worden door zowel docenten als studenten.
- Op 25-06-2026 was Flore bij de evaluatie van PO jaar 2. De enquête was goed ingevuld, waarschijnlijk door dat het in de les besproken werd. De opdrachten werden als duidelijk ervaren en de mentorgesprekken en lessen werden als fijn: er was een gezellig moment om de voortgang te bespreken. Mensen vonden het fijn dat ze de mogelijkheid tot mentorgesprekken hadden, ook al werd het niet altijd als nuttig ervaren als er niks aan de hand was met de studenten. Wel was er een beetje veel herhaling door en een opdracht beroep gezocht te hebben en een werkgroep. Mentorgesprekken werden fijn ervaren, maar de bijbehorende opdrachten die van tevoren gemaakt moesten worden werden niet echt als nuttig ervaren. De vraag is of het nodig is, want de mentoren konden ook niet uitleggen waar die voor is. Verder is er in Jaar 1 echt een soort kennismaking momentje, dit zou ook fijn zijn in jaar 2 (vooral voor lichamelijk onderzoek). Er is wel een kennismaking mentor, maar hierin maak je vooral kennis met je mentor en minder met je medestudenten.

8. Commissie Master

8.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit CoMa.

9. Commissie Medische Informatiekunde

9.1. Stand van zaken

Op 23-06-2026 was Anna aanwezig bij de evaluatie van MAM08. Er waren erg weinig reacties op de enquête dus de evaluatie was meer afhankelijk van de JVT. Vooral de essay opdracht werd lastig ervaren vanwege de korte tijd om referenties te vinden en de vaagheid van de opdracht. Er wordt gekeken hoe dit makkelijker kan worden gemaakt. Verder werd het vak wel goed ontvangen met een 4.1 en het gesprek was dus ook vooral gericht op nog wat dingen verder verbeteren.

9.2. OER MI procedure en OC-MI (15 min)

De OERen voor 2026-2027 zijn twee weken geleden formeel door de raad ingestemd en positief geadviseerd naar de decaan. In de afloop hiervan zou Bas willen terugblikken op de huidige gang van zaken bij dit proces, aansluitend bij een latere melding van de OCMI omtrent enige afwijking van de verbale afspraken bij de formele overleggen en de daadwerkelijke uitwerking.

De terugblik op de procedure bestaat uit twee kernpunten.

1. Afwijking tussen afspraken en uitwerking
De uitwerking van de OER wijkt op enkele punten af van de gemaakte afspraken. Wanneer de OCMI hierover contact opneemt met het procesbegeleidend staflid, wordt hier niet constructief op gereageerd. De OCMI krijgt als reactie dat deze punten “nu pas” worden ingebracht, bij de formele instemming met de OER, en niet eerder bij de adviesvraag op de conceptversie.
2. Rol van het procesbegeleidend staflid (TLC)
In de OER-procedure vervult het procesbegeleidend staflid van het TLC haar rol meer als vertegenwoordiger van de opleiding dan als neutrale mediator tussen partijen. Het staflid antwoordt in het proces namens de opleiding, terwijl achteraf blijkt dat de opleiding niet op de hoogte was van dit antwoord, of het er zelfs mee oneens was.

Bas zegt dat hij heeft gesproken met de MI assessor die punten had gezien waarover was ingestemd, maar niet in de OER waren gezet. Bas zegt dat dit niet opgemerkt is tijdens het controleren van de OERen vanwege de complexiteit. Channah merkte op dat de FSR dan beter niet de formele brieven had kunnen versturen ondanks de deadline, omdat er zaken verkeerd verwerkt waren. Bas zegt dat het een fout was van de raad aangezien er al formeel was ingestemd, dus om het dan opnieuw te bespreken vond hij te laat. Nader zegt dat hij door wil geven aan de vorige raad dat hij vindt dat iedereen goed de OERen moet doornemen en dus de OER training vanuit de UvA moet volgen, zodat er geen fouten worden gemaakt. Anna zegt dat ze het logischer vindt dat de OER dossierhouders er verantwoordelijk voor blijven en dat de raad op hun moet kunnen vertrouwen.

Lieve merkt op dat de training express niet gevolgd werd, omdat de OERen van andere faculteiten sterk afwijken van onze OERen. Lucas voegt toe dat het inderdaad niet nuttig leek voor onze raad.

Ivar geeft aan dat Neeltje van het TLC niet volledig onpartijdig lijkt en daardoor misschien niet de meest geschikte persoon is om in het proces staf begeleider te zijn. Bas zegt dat het goed is om dat aan te kaarten bij Suzanne.

“De Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geneeskunde stemt - met 9 stemmen voor - in met het toevoegen van dit punt als WVTTK aan de agenda voor het overleg met Theo van Veldhuizen, Suzanne geerlings en Hotze Lont.”

10. Taskforces

10.1. Stand van zaken

- Op 22-06-2026 heeft Ivar gepraat met de studenten die meewerken aan het PPDP project met Guus ten Asbroek. Er is afgesproken om komende juli twee brainstormsessies in te plannen en het project concreet vorm te geven.
- Op 23-06-2026 was Ivar aanwezig bij het green team overleg. Meerdere mensen waren niet aanwezig bij het overleg waardoor er weinig is besproken. Ivar heeft een update gegeven over de gehouden kledingruilbeurs. Daarnaast is er door een lid uit het team een CO2-meter opgezet zodat werknemers van het Amsterdam UMC kunnen berekenen hoeveel CO2 ze uitstoten.

10.2. Update Medische Bibliotheek (15 min)

De afgelopen maanden heeft de FSR gepraat met Lieuwe, de beheerder van de Medische Bibliotheek (MB). Uit deze gesprekken is gekomen dat de MB op meerdere plekken toe is aan enige renovatie. Op het moment is er heel globaal een plan uitgezet om te kijken of de cubicleruimtes in de kelder omgetoverd te krijgen naar samenwerkingsruimtes. Hiervan is recent een kosteninschatting opgeleverd.

Ivar vertelt dat het vernieuwen van de ruimtes in de stilteruimte 50.000 tot 70.000 euro per ruimte kost.

Flore zegt dat het wellicht beter is om kleiner te denken en om kleine projecten te starten om kleine dingen te fixen. Het voelt voor haar alsof de FSR aan het pushen is om de 250.000 euro uit te geven. Ivar zegt dat de prioriteitenlijst was opgezet om de opties te kunnen onderzoeken, en dat hierbij de kantine en bieb zijn deels onderzocht. Lucas zegt dat hij denkt dat de kantine nog beter uitgewerkt kan worden.

Lucas vindt het wel goed om een groot smak geld uit te geven aan iets zoals de bibliotheek, omdat dat verandering kan brengen voor de komende 30 jaar. Lucas vindt potjes op kleine dingen ook goed, maar dat dit hiernaast moet plaatsvinden.

Anna vraagt zich af hoe snel het geregeld kan worden als er iets kleins, zoals een paar nieuwe banken, geregeld wordt. Bas zegt dat hij denkt dat het laagdrempelig besproken kan worden met Theo. Ivar zegt dat het niet zo makkelijk is, aangezien er aan een aantal regels gehouden moet worden. Bas zegt dat hij de punten van Flore en Lucas allebei kan begrijpen.

Lieve zegt dat ze het op zich eens is met Lucas, maar ze vraagt zich af hoeveel voordeel het heeft voor studenten als er weer iets in de bieb verbouwd wordt. Lieve zegt dat ze weinig mensen heeft horen klagen over een tekort aan samenwerkingsruimtes. Ze offert het idee op om een app te creëren. Ivar zegt dat dat moeilijk is omdat de lokalen bijna altijd vol zitten. Lieve blijft bij haar punt (geen geklaag over een tekort aan samenwerkingsruimtes). Lucas vraagt aan Lieve of er al een concept, qua kosten en baten, is voor de kantine. Bas zegt van niet.

Lucas zegt dat hij de renovatie van de lokalen (max 80.000) niet heel duur vind en dat hij het graag wil combineren met de kosten voor de studentenkantine.

Lieve vraagt zich af wat het beste zou zijn voor de studenten, omdat ze er niet veel over hoort vanuit studenten. Ivar zegt dat er juist al een extra samenwerkingsruimte is gemaakt omdat ze bijna altijd vol zitten. Daarnaast is er niet een of of, het kan allebei gedaan worden.

Ivar zegt dat een paar magnetrons niet veel hoeven te kosten, dus dat het ligt aan wat voor idee de FSR heeft voor de kantine. Flore zegt dat er wel meerdere opties moeten zijn voordat er ergens geld aan toegewezen wordt. Bas zegt dat het afwachten is wat de mogelijkheden zijn rondom de kantine en concreter weten wat andere mogelijkheden zijn.

Lucas vraagt of er nog andere punten zijn. Bas kaart de barverbouwing aan. Ivar ligt toe dat het bedrag dat er voor de barverbouwing nodig is van steeds veranderd (eerst 100k, daarna 200k, daarna 310k en daarna 180k). Ivar vindt dat dit daarom afvalt.

Anna zegt dat ze het leuk zou vinden om de anatomische tafels beschikbaar te laten stellen, omdat ook MI studenten daarvan baat zouden hebben. Ivar zegt dat dit een soort grote iPads zijn op wielletjes, waar de anatomie nauwkeurig bestudeerd kan worden. Ivar zegt dat Roeland Kleipool het zonde vindt dat de tafels nu niet gebruikt worden en dat het fijn zou zijn als ze gebruikt zouden kunnen worden door studenten.

Ivar zegt dat het leek alsof Laura Krijgsman kon helpen voor een studentenkantine, maar dat dat uiteindelijk ook een dood einde was.

Ivar wil graag weten wat hij morgen Lieuwe kan vertellen. Lucas vraagt zich af of daar haast achter zit. Ivar legt uit dat dat niet zo is, maar dat de huidige FSR wel nog maar een paar maanden heeft tot het eind van haar termijn. Ivar wil graag een antwoord voor Lieuwe, maar beseft zich dat er geen concreet plan is.

Flore zegt dat het lijkt alsof Ivar wel al een concreet plan voor zowel de mogelijke studentenkantine en stilteruimte in de bieb heeft, dus dat Ivar daar een vergaderstuk van kan maken en dat het er dan weer over gehad kan worden. Ivar zegt dat dit hem niet compleet lukt voor maandag. Lucas snapt dat Ivar meer nodig heeft om concrete plannen te maken en dus nog steeds niet weet wat hij Lieuwe kan vertellen. Lieve zegt dat ze best een concreter plan voor de studentenkantine wil maken.

11. Commissie PR

11.1. Stand van zaken

Er was geen update vanuit PR.

11.2. What is up (5 min)

Sinds het opzetten van de WhatsApp community moeten wekelijks de WhatsApp berichten hiervoor worden ingestemd.

Het bericht voor deze week is door Anna opgesteld en moet worden besproken door de FSR.

Er is geen bezwaar op het opgestelde bericht.

Anna verstuurt deze woensdag rond 17.00.

12. Geplande overleggen

De geplande afspraken zijn besproken.

13. WVTTK en afsluiting

13.1. WVTTK

Er is niks ter tafel gekomen.

13.2. Rondvraag

Er was niks voor de rondvraag.

13.3. Nieuwe agendapunten en actielijst

Er waren geen nieuwe agendapunten.

Bas		
Channah		
Ivar		
Alies		
Lieve		
Flore	1. Vergaderstuk schrijven focusgroep	
Anna	2. Whatsapp bericht woensdag rond 17.00 versturen	
Lucas		
Nader		
Mila		
Wendy		
DB		
PR		
Commissies		
Dossierhouders		
Iedereen		

13.4. Afsluiting (21:00)

Bas sluit de vergadering om 21:00.